

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

**משתתפים ה"ה:** מ"מ יו"ר הוועדה אמיר בדראן, אופירה יוחנן וולק מ"מ וס. רה"ע, אייל אקרמן.

**חסרים ה"ה:** יו"ר הוועדה איתי פנקס ארד, חן קראוס, עבד אבו שחאדה, אלחנן זבולון, משה חיים, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי.

**נוכחים ה"ה:** עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד נטלי שמואלי מעודי, משה בן דוד, ליאור אבירם, צפיר קסלר, אבי ויסמן, חיים נשיא, גלית אברהם, אילה נעים אייל, אלמוג לב ארי.

**מזכירת הוועדה:** ליטל פחטר, רו"ח.

**מרכזת הוועדה:** לילך אברהם.

<u>מס' פניה</u>	<u>מס' החלטה</u>	<u>יחידה</u>	<u>נושא</u>	<u>החלטה</u>
1.	163.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 27/2019 לאספקת מנפת חול ים, מכוונת שטיפה וניקוי מסוגי שונים	ירד מסדר היום
2.	164.	אגף דרכים ומאור	מכרז מסגרת פומבי מס' 56/2019 לביצוע עבודות סלילת כבישים ומדרכות	הכרזה על זוכים וזימון למתן זכות טיעון
3.	165.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 52/2019 לאספקת מקררים ומכשירי חשמל מסוגים שונים לקירור והקפאה	הכרזה על זוכים
4.	166.	אגף שפי"ע	מכרז מסגרת פומבי מס' 23/2019 לביצוע בדיקת מתקני משחק ומתקני ספורט באולמות ספורט, במוסדות העירייה ובגנים ציבוריים	פסילת משתתף
5.	167.	מינהל בת"ש	מכרז מסגרת פומבי מס' 55/2019 לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים	הכרזה על זוכים
6.	168.	אגף התנועה	מכרז מסגרת פומבי מס' 248/2001 לביצוע אחזקה, תיקונים ושינויים במערכות רמזורים ומכרז 64/2015 להתקנת רמזורים חדשים בצמתים	הארכת התקשרות
7.	169.	אגף דרכים ומאור	מכרז מסגרת פומבי מס' 46/2019 לביצוע שינויים גאומטריים ועבודות קטנות	פסילת משתתפים ואישור המשך הליך בדיקת תנאי סף וניקוד איכות
8.	170.	מינהל בת"ש	מכרז מסגרת פומבי משותף מס' 50/2019 לביצוע עבודות הכנה ופירוק, תשתיות, סלילה ופיתוח במתחם סמל - מכרז משותף של עיריית ת"א יפו ותאגיד מי אביבים (2010) בע"מ	אישור עמידה בתנאי סף ואישור ניקוד איכות

החלטה מספר 163

ירד מסדר היום.

החלטה מספר 164

**מכרז מסגרת מספר 56/2019 סלילת כבישים ומדרכות**

**פניית האגף:**

1. המכרז פורסם ביום 07/10/2019 ונרכש על ידי 7 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 06/11/2019 עד השעה 14:00.
3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", נקבע כי העירייה רשאית על פי שיקול דעתה לפצל את העבודות בין עד 5 משתתפים במכרז, וזאת בכפוף למספר ההצעות הכשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז ו/או שיקולים אחרים של הועדה.
4. ביום 06/11/2019 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מ"מ וסגנית ראש העיר וחברת הועדה, אופירה יוחנן - וולק, והוצאו ממנה 7 מעטפות וכן מעטפת אומדן העירייה.
5. המשתתף מס' 2, בקר משיח בע"מ ומשתתף מס' 3, ש.ח פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ, הגישו את מסמכי המכרז והצעתם הכספית **בעותק אחד בלבד** ולא בשני עותקים כפי שנדרש. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתפים במכרז מס' 2 ו-מס' 3 אשר צרפו להצעתם למכרז העתק אחד של בלבד של מסמכי המכרז והצעתם הכספית. סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".

תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי:

"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" – הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים במכרז מס' 2 ו-מס' 3 בעניינינו נפל בהצעתם פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את **פסילת ההצעה**.

כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמה הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון ולבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השוויון הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' **מנהל מקרקעי ישראל**, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 **ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון**, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (בי"ש) 241/01 **כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות** (פורסם בנבו) (להלן: "**הלכת כליפה**") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

**ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1]. אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטי וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".**

כך כאמור גם בענייננו. צרוף עותק אחד של מסמכי המכרז וטופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף מס' 2, בקר משיח בע"מ ומשתתף מס' 3, ש.ח פארק פתוח וגינן (1986) בע"מ עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתם. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף מס' 2, בקר משיח בע"מ ומשתתף מס' 3, ש.ח פארק פתוח וגינן (1986) בע"מ, אשר צרפו להצעתם העתק אחד ממסמכי המכרז וטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתם. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלו על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף מס' 2, בקר משיח בע"מ ומשתתף מס' 3, ש.ח פארק פתוח וגינן (1986) בע"מ.

6. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ.ע.מ.	3.1. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים הרשומים אצל רשם הקבלנים במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז לפי: קוד ענף 200, קבוצה ג', סוג 3 לפחות.	3.2. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח, נקבלן ראשי או נקבלן משנה, בשלוש שנים מתוך השנים 2015, 2016, 2017, 2018 ו-2019 בביצוע עבודות סלילת כבישים ו/או מדרכות עבור רשות מקומית ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהם ו/או תאגיד סטטוטורי ו/או חברות ממשלתיות ו/או גופים מוסדיים בארץ, בהיקף מצטבר של לפחות 5,000,000 ש"ח (כולל מע"מ) בכל שנה מתוך השנים הנ"ל.	3.3. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים הרשומים אצל רשם הקבלנים או בעלי התקשרות תקפה לתקופת החוזה שיחתם, אם יחתם, עם המשתתף במידה וזכה, בין המשתתף במכרז לבין גוף/אדם הרשם ברשם הקבלנים לפי: קוד ענף 160, קבוצה א', סוג 1 וגם קוד ענף 270, קבוצה א', סוג 1	3.4. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים אשר יכלו להוכיח, כי הם מעסיקים בין במסגרת יחסי עובד - מעביד ובין במסגרת משתתף חופשי (פרילאנס) (להלן: "מתן השירותים") במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, לפחות עובד אחד בעל תעודה בתוקף של "מוסמך להסדרת בטיחות התמעה באתרי סלילה" שהונפקה ע"י חברת נתיבי ישראל החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ או ע"י כל גורם שהוסמך להנפיק את התעודה הנ"ל ואשר התעודה הונפקה לפחות שנה קודם למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.	5.5. יובהר כי תנאי להשתתפות ספק חוץ (שאינם ישראלים, ובכלל זה יבואן) במכרז זה, הם כי יחתום על כתב ההתחייבות המצ"ב כנספח 12 למכרז/נספח ד' לחוזה כלפי העירייה ו/או הרשות לשיתוף פעולה תעשייתי במשרד המסחר והתעשייה, לביצוע רכש גומלין זאת בהתאם לקבוע בתקנות העירייה (חובת שיתוף פעולה תעשייתי), התש"ע-2010. ככל שלא יצרך ספק חוץ כהגדרתו בתקנות הנ"ל, את ההתחייבות חתומה על ידו, רשאית ועדת המכרזים לפסול את הצעתו. מובהר בזאת, כי ככל שיכרז ספק חוץ כזוכה במכרז, לא יחתם עמו החוזה אלא לאחר אישור הרשפ"ת וכמפורט בתקנות הנ"ל, והדבר לא יהווה עילה לתביעה כלשהיא כנגד העירייה. ככל שהמשתתף במכרז אינו ספק חוץ כהגדרתו בתקנות העירייה (חובת שיתוף פעולה תעשייתי), התש"ע-2010, עליו לצרף תצהיר המעיד על כך חתום ומאמת כדן ע"י עו"ד, ראה דוגמה בספח המצ"ב כנספח 13 למכרז זה.				3.5. לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, 'אזהרת עסק ח' או 'הערת עסק ח' ומומעד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק ח'".		נספח 9+ הסכם	נספח 10	נספח 11	תעודה	נספח 12	נספח 13	נספח 14		
1	י.ע.ז חברה לבניה	510568843	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2	בקר משיח	511909004	V	V	X	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
3	ש.ח פארק פתוח וגיטן	511114423	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
4	גני בר עפר פיתוח ונוף	511838328	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
5	חפ נתיב הדור	514337823	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
6	מצליח זאבי תשתיות	511788846	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
7	או.חק הנדסה	512084336	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

מס' משתתף	נספח 1	נספח 5	נספח 6	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס	דוח רשם	אישור תשלום	הבהרות
1	V	V	V	V	V	V	V	V	ל"ר
2	V	V	V	V	V	V	X	V	ל"ר
3	V	V	V	V	V	V	V	V	ל"ר
4	V	V	V	V	V	V	V	V	ל"ר
5	V	V	V*	V	V	V	V	V	ל"ר
6	V	V	V	V	V	V	V	V	ל"ר
7	V	V	V	V	V	V	V	V	ל"ר

7. ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים במכרז הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז** :

- א. משתתף מס' 1- י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ, ח.פ. 510568843
- ב. משתתף מס' 2- בקר משיח בע"מ, ח.פ. 511909004
- ג. משתתף מס' 3- ש.ח פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ, ח.פ. 511114423
- ד. משתתף מס' 4- גני בר עפר פיתוח ונוף בע"מ, ח.פ. 511838328
- ה. משתתף מס' 5- נתיב הדור הנדסה בע"מ, ח.פ. 514337823
- ו. משתתף מס' 6- מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ, ח.פ. 511788846
- ז. משתתף מס' 7- או. חק הנדסה (1995) בע"מ, ח.פ. 512084336
8. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

אומדן העירייה			הצעת המציע בפתחה			שם המציע	מס' ההצעה בפתחה
אומדן העירייה המשוקלל	פריט 2	פריט 1	אחוז ההנחה המשוקלל	פריט 2	פריט 1		
	מקדם לצרכי שקלול בלבד:			מקדם לצרכי שקלול בלבד:			
	85%	15%		85%	15%		
-14%	-15%	-10%	-12%	-12%	-12%	י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ, ח.פ. 510568843	1.
			-14.8%	-15.2%	-13%	בקר משיח בע"מ, ח.פ. 511909004	2.
			-5.5%	-5.5%	-5.5%	ש.ח פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ, ח.פ. 511114423	3.
			-16%	-16%	-16%	גני בר עפר פיתוח ונוף בע"מ, ח.פ. 511838328	4.
			-25%	-25%	-25%	נתיב הדור הנדסה בע"מ, ח.פ. 514337823	5.
			-20.3%	-20.3%	-20.3%	מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ, ח.פ. 511788846	6.
			-20.7%	-23.4%	-5.4%	או. חק הנדסה (1995) בע"מ, ח.פ. 512084336	7.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

9. האגף ממליץ לזמן למתן זכות טיעון את המשתתף מס' 4, "גני בר עפר פיתוח ונוף בע"מ", וזאת לאור טיב ואיכות עבודתו של המשתתף במכרז ולאור ניסיון העבר של העירייה עם משתתף זה.
10. כמו כן מתבקשת הוועדה להמליץ על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז:
  - א. משתתף מס' 2- בקר משיח בע"מ, ח.פ. 511909004
  - ב. משתתף מס' 5- נתיב הדור הנדסה בע"מ, ח.פ. 514337823
  - ג. משתתף מס' 6- מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ, ח.פ. 511788846
  - ד. משתתף מס' 7- או. חק הנדסה (1995) בע"מ, ח.פ. 512084336
11. חלוקת העבודה בין הזוכים במכרז תקבע בהמשך.
12. אומדן עלות שנתי: כ – 30,000,000 ש"ח כולל מע"מ, התייקרויות ו - ב.נ.מ.

### דיון:

ליטל פחטר: פנייה מס' 2 של אגף דרכים ומאור בנושא מכרז 56/2019 לביצוע עבודות סלילת כבישים ומדרכות. בפרק ג' למכרז נקבע כי העירייה רשאית לפצל את העבודות בין עד 5 משתתפים, כמובן בכפוף למספר ההצעות הכשרות ובכפוף לגובה הצעות המחיר. המכרז פורסם ב – 07.10.2019 כאשר המועד האחרון להגשה היה ב – 06.11.2019. תיבת ההצעות נפתחה ב – 06.11.2019, ונמצאו 7 הצעות ואומדן העירייה. אנחנו רק נציין שמשתתף מס' 2, בקר משיח בע"מ ומשתתף מס' 3, ש.ח פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ, הגישו את חוברת המכרז וטופס ההצעה הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים, כפי שנדרש. מפורטת חוות הדעת של השירות המשפטי בסעיף 5 לפניה, לפיה המדובר בפגם טכני שלא פוגע בהצעות ואינו פוגע בשוויון, ולכן אינו מצדיק את פסילת הצעותיהם. בסעיף 6 לפניה מצוינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף של המכרז, ניתן לראות כי כל המשתתפים עומדים בתנאי הסף של המכרז.

אמיר בדראן: הבעיה היא שסעיף 6 לא קריא.

ליטל פחטר: להבא, נקפיד להגיד לכלל היחידות לשים את הטבלאות בצורה ברורה לא כתמונה, אלא כקובץ. בעיקרון, בתנאי הסף הספקים נדרשו לסיווגים קבלניים ספציפיים, ניסיון מוכח, העסקת כוח אדם מתאים והעדר הערת עסק חי בדוחות הכספיים. כאמור, כל המשתתפים עמדו בתנאי הסף. את הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול האומדן העירוני אתם יכולים לראות בטבלה שבסעיף 8 לפניה. הוועדה מתבקשת להכריז על עמידת כל המשתתפים בתנאי הסף ולהכריז בשלב זה על 4 זוכים מבין 5 הזוכים:

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

משתתף 2 בקר משיח בע"מ, משתתף 5 נתיב הדור הנדסה בע"מ, משתתף 6 מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ ומשתתף 7 או. חק הנדסה (1995) בע"מ. כמו כן, מבקשים לזמן למתן זכות טיעון את משתתף 4 גני בר עפר ופיתוח נוף בע"מ לאור טיב ואיכות עבודתו של המשתתף במכרז ולאור ניסיון העבר של העירייה עם משתתף זה. חלוקת העבודה תקבע לאחר מתן זכות הטיעון, בהתאם לקבוע במסמכי המכרז.

אמיר בדראן : מה זה אומר שהעירייה רוצה לזמן את משתתף 4 למתן זכות טיעון לאור טיב ואיכות עבודתו של המשתתף במכרז ולאור ניסיון העבר של העירייה עם משתתף זה?

ליטל פחטר : זה אומר שהעירייה רוצה לזמן אותו למתן זכות טיעון היות ויש ניסיון עבר איתו שמבחינת היחידה המקצועית מצריך ביצוע של בדיקה מולו.

אופירה יוחנן וולק : מה רוצים לבדוק כאן? עוד לא הבנתי. אמרנו שמתוך 5 המשתתפים אנחנו מכרזים על 4 זוכים, אז למה אני מתחילה לזמן למתן זכות טיעון?

ליטל פחטר : האגף ביקש 5 זוכים, והצעתו היא החמישית.

אופירה יוחנן וולק : אז למה הוא צריך לבוא למתן זכות טיעון אם הוא החמישי?

ליטל פחטר : עקב טיב ואיכות עבודתו.

אופירה יוחנן וולק : ברגע שאת מדברת על טיב העבודה- למה הכוונה? לטיב עבודה טוב או לא טוב?

ליטל פחטר : ברגע שאנחנו מזמנים למתן זכות טיעון, מדובר בטיב עבודה לא טוב.

אופירה יוחנן וולק : מדוע לא לרשום זאת בפניה בצורה חד משמעית?

ליטל פחטר : כי כשאנחנו מזמנים מישהו למתן זכות טיעון לטיב ואיכות העבודה שלו, בד"כ זה כי העבודה שלו היא לא טובה, כי אם אני הייתי מרוצה מהעבודה אז אני לא הייתי מזמנת.

עו"ד שני לוי גצוביץ : אני אתן לכם רקע מעולם המשפט, תקנה 22(ה) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, קובעת שהוועדה רשאית שלא להכריז על זוכה במכרז גם אם הצעתו היא הזולה ביותר ובלבד שניתנה לו זכות טיעון, כאשר אחת הסיבות שקבועות באותה תקנה היא "כושרו, ניסיונו, יכולתו" וזה ניסיון העבר ותלונות שיש לנו על בדבר טיב ואיכות העבודה. לאור זאת, האגף מבקש לזמן אותו לוועדה למתן זכות טיעון. במצורף לזימון לוועדה, אנו שולחים לו גם מסמכים וחומר רלוונטי שהוא ידע לקראת מה הוא



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

מגיע, ואז נערכת ישיבה מתן זכות טיעון בנושא של טיב ואיכות עבודתו, ובהתאם להתרשמותכם יוחלט אם להכריז עליו כזוכה או לא.

אמיר בדראן : באילו פערים מהאומדן העירוני אנחנו מזמנים ספקים למתן זכות טיעון? איזה כלל יש לנו לגבי פער מהאומדן שהוא בלתי רציונאלי שבגיניו צריך לזמן למתן זכות טיעון?

עו"ד שני לוי גצוביץ : כל מקרה לגופו. יש מקרים שגם אם המציע ייתן לך הצעה שהיא בדיוק על האומדן, העירייה תבקש לזמן למתן זכות טיעון, כי טיב ואיכות העבודה שלו לא טוב, ויש מקרים שבהם האגף יבוא ויטען שהכין את האומדן בצורה מסוימת והפער נראה לא סביר. הפער תמיד יכול להשתנות. זה יכול להיות פער של 5% ו-10%, והעירייה תאלץ לזמן למתן זכות טיעון, ולפעמים זה יכול להיות פער של 30% והעירייה לא תזמן את המשתתף למתן זכות טיעון כי הצעתו תהיה סבירה. בגלל זה, כל מקרה נבדק לגופו. במקרה הנדון, אנחנו לא מזמנים למתן זכות טיעון בגלל הפער מהאומדן, אלא לאור טיב ואיכות העבודה של המשתתף. צפרייר אני רוצה את התייחסותכם לגבי הפער מהאומדן, לאור העובדה שיש 5 הצעות כאשר ההצעה הזולה ביותר הינה הנחה משוקללת של 25%.

צפרייר קסלר : לצערי אני לא יכול להיכנס לתוך הראש של הקבלן. אנחנו הגוף המקצועי שמזמין את העבודה. אנחנו מנתחים את המחירים לפני כל מכרז, אנחנו עושים גם תחשיב להשפעה של כבישים צרים לעומת רשויות אחרות כדי לראות שאנחנו בכיוון, למרות שבד"כ עיריית תל אביב-יפו היא סמן דרך ואחרים מתיישרים אלינו. אבל כל הספקים שנתנו הצעות מחיר, למעט משתתף מס' 3 - ש.ח פארק פתוח וגינן (1986) בע"מ שממילא היה יקר, כולם עובדים בתוך העיר ומכירים. כך שיש לי סימוכין שהם יודעים על מה אנחנו מדברים, יש להם ניסיון. אם היה מדובר בספקים חדשים, הייתי אומר לספק 'רגע בוא תסביר לי שאתה מבין מה נדרש'.

אמיר בדראן : גם העלית כאן נקודה חשובה, שאתה בעצם אומר שזה מישהו שעובד אתנו, אנחנו גם יכולים לעמוד על טיב ואיכות העבודה שלו.

צפרייר קסלר : זה מצוין גם בפניה.

אמיר בדראן : מאשרים את הבקשה.

**החלטה:**

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת מספר 56/2019 סלילת כבישים ומדרכות:
  - א. משתתף מס' 1- י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ, ח.פ. 510568843
  - ב. משתתף מס' 2- בקר משיח בע"מ, ח.פ. 511909004
  - ג. משתתף מס' 3- ש.ח.פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ, ח.פ. 511114423
  - ד. משתתף מס' 4- גני בר עפר פיתוח ונוף בע"מ, ח.פ. 511838328
  - ה. משתתף מס' 5- נתיב הדור הנדסה בע"מ, ח.פ. 514337823
  - ו. משתתף מס' 6- מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ, ח.פ. 511788846
  - ז. משתתף מס' 7- או. חק הנדסה (1995) בע"מ, ח.פ. 512084336
2. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז:
  - א. משתתף מס' 2- בקר משיח בע"מ, ח.פ. 511909004
  - ב. משתתף מס' 5- נתיב הדור הנדסה בע"מ, ח.פ. 514337823
  - ג. משתתף מס' 6- מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ, ח.פ. 511788846
  - ד. משתתף מס' 7- או. חק הנדסה (1995) בע"מ, ח.פ. 512084336
3. מאשרים לזמן למתן זכות טיעון את המשתתף מס' 4, "גני בר עפר פיתוח ונוף בע"מ", וזאת לאור תלונות האגף בדבר טיב ואיכות עבודתו של המשתתף במכרז ולאור ניסיון העבר של העירייה עם משתתף זה.

וכמפורט לעיל.

**החלטה מספר 165**

**מכרז מסגרת פומבי מס' 52/2019 לאספקת מקררים ומכשירי חשמל מסוגים שונים לקירור והקפאה**

**פניית האגף:**

- ◀ מכרז פומבי מס' 52/2019 לאספקת מקררים ומכשירי חשמל מסוגים שונים לקירור והקפאה פורסם ביום 4.9.19, המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל- 25.9.19.
- ◀ תיבת המכרזים נפתחה ב- 25.9.19 בראשות חבר ועדת המכרזים מר עבד אבושחאדה, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו- 4 הצעות מהמשתתפים שלהלן: -

**משתתף מס' 1 – אור שי סיטונאות בע"מ**

**משתתף מס' 2 – מרכז החשמל בע"מ**

**משתתף מס' 3 – גלי קור הסלון בע"מ**

**משתתף מס' 4 – וורולקר שרות ושיווק למטבח המוסדי בע"מ**

- ◀ בהתאם לקבוע בסעיף 5.3 לפרק ג' במכרז- קריטריונים לבחינת הצעות, בכוונת העירייה להכריז על עד שני זוכים בכל פריט בטופס הצעת המחיר, בכפוף לכך שתהיינה מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעות המחיר ושיקולים אחרים ונוספים של ועדת המכרזים.

- ◀ להלן טבלאות בהן מפורטות עמידת המשתתפים במכרז בדרישות המכרז ובתנאי הסף:

מס' משתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ, עוסק מורשה, ניכוי מס	ניהול ספרים	כנס משתתפים חתום
1.	אור שי סיטונאות בע"מ	√	√	√	√
2.	מרכז החשמל	√	√	√	√
3.	גלי קור הסלון בע"מ	√	√	√	√
4.	וורולקר שרות ושיווק למטבח המוסדי בע"מ	√	√	√	√

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

תנאי הסף	משתתף במכרז 1 - אור שי סיטונאות בע"מ	משתתף במכרז 2 - מרכז החשמל	משתתף במכרז 3 - גלי קור הסלון בע"מ	משתתף במכרז 4 - וורולקר שרות ושיווק למטבח המוסדי בע"מ
3.1 עמידת המקררים המוצעים ע"י המשתתף במכרז בתקנות מקורות אנרגיה (התייעלות אנרגטית ומידע על צריכת אנרגיה של מכשירי קירור) התשס"ד - 2004.	V	V	V	V
3.2 המשתתף במכרז יהיה בעל ניסיון מוכח באספקת וחלוקת מקררים ומכשירי חשמל מסוגים שונים לקירור וקפאה לשימוש ביתי לגופים מוסדיים בהיקף שנתי מצטבר של 50,000 ש"ח, בכל אחת מהשנים הקלנדריות 2017 ו-2018.	V	V	V	V
3.3 משתתף במכרז שאינו יצרן ואשר ברשותו מחסן שטחו מעל 50 מ"ר יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ד - 2013 או כל פריט שקדם לצו זה, או כל פריט רלבנטי אחר.	V	V	V	V
4.1 תצהיר המשתתף במכרז על עמידת המקררים המוצעים על ידו בדרישות תקנות מקורות אנרגיה .				
4.2 תצהיר המשתתף במכרז על ניסיון מוכח באספקת וחלוקת מקררים ומכשירי חשמל מסוגים שונים לקירור והקפאה לשימוש ביתי לגופים מוסדיים, כמוגדר בסעיף 3.2 לעיל.				
4.3 העתק רישיון עסק כמפורט בסעיף 3.3 לעיל וזאת למקום ממנו יינתנו השירותים נשוא מכרז זה. רישיון העסק יהא ע"ש המשתתף במכרז ואם הינו תאגיד / שותפות על שמו ו/או ע"ש מי ממנהליו ו/או ע"ש מי מבעלי מניותיו ו/או ע"ש מי מהשותפים, בהתאמה. משתתף במכרז שאינו יצרן ושאינו ברשותו מחסן שטחו עולה על 50 מ"ר, יצרף תצהיר מאומת ע"י עו"ד המעיד על כך, ראה דוגמה בנוסח המצורף לפרק זה, סומן נספח 8.				
ספרות טכנית מפורטת בעברית לכל דגם מקרר ומכשירי חשמל לקירור והקפאה לו הוגשה הצעה במכרז זה הכוללת את הפרטים הבאים: דגם המכשיר החשמלי, סוג המכשיר החשמלי,	V	V	V	V
לחלק מהדגמים בלבד. יתר הדגמים עדיין בבדיקה.	לחלק מהדגמים בלבד. יתר הדגמים עדיין בבדיקה.	לחלק מהדגמים בלבד. יתר הדגמים עדיין בבדיקה.	לחלק מהדגמים בלבד. יתר הדגמים עדיין בבדיקה.	לחלק מהדגמים בלבד. יתר הדגמים עדיין בבדיקה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

				מידות, קיבולת (יש לפרט את קיבולת תא הקירור וקיבולת תא ההקפאה), איכות הקירור, כיוון פתיחת הדלת, עוצמת הרעש, רמת הקירור בתא ההקפאה, שיטת הפשרה, התאמה לאקלים הישראלי, דירוג אנרגטי וצריכת האנרגיה השנתית בקוט"ש.	
--	--	--	--	--	--

◀ בפרק ג' – קריטריונים לבחינת הצעות בתנאי סף לבחינת ההצעות, סעיף 3.3, נדרש המשתתף במכרז להיות בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ד – 2013. המשתתף מס' 1 - **אור שי סיטונאות בע"מ** המציא אישור רישוי בסטטוס "**מוקפא-לא חייב רישוי**", בבדיקה מול מחלקת רישוי עסקים הובהר כי "**בעבר בעבר מכירה של מכשירי חשמל נדרשה בהוצאת רישיון עסק. בשנת 2013 פורסם צו רישוי מתוקן שבו הפריט בוטל. כיום אין צורך לרשות את המכירה של מכשירי החשמל ובהתאם לכך אין לאגף רישוי עניין בעסק**", כך שאין נדרש לאישור זה.

◀ בפרק א למכרז - תאור הטובין ס' 1, צוינו המותגים הנדרשים והדרוג האנרגטי הנדרש כדלקמן: מכשירי החשמל המנויים כפריטים 1-6 בטבלת הצעת המחיר יהיו בעלי דירוג אנרגטי A ולכל היותר B, ומכשירי החשמל המנויים כפריטים 7-8 יהיו בעלי דירוג אנרגטי A ולכל היותר C.

להלן טבלת הצעות המחיר שהתקבלו אל מול אומדן העירייה ובחישוב ניקוד ההצעות ע"פ הקבוע במסמכי המכרז:

מס"ד	פריט	משתתף במכרז	מותג מוצע	הצעת מחיר בש"ח	ציון מחיר	ניקוד מחיר	צריכת אנרגיה שנתית בקוט"ש	ציון איכות	ניקוד איכות	ציון כולל
1.	מקרר 280 ליטר N.F (ללא אינוון טור) אומדן- 1,260 ש"ח	משתתף במכרז מס' 2- מרכז החשמל	נורמדי 280	1170		בבדיקה	360		עדיין בבדיקה	
		משתתף במכרז מס' 3 – גלי קור הסלון בע"מ	לבמאט 333 HD דרוג- A	1390	100	70	285	100	30	100
		משתתף במכרז מס' 3 – גלי קור	לבמאט D.F 2603	795	==	==	339		לא בהתאם לתנאי המכרז. נדרש ללא הקפאה.	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

								הסלון בע"מ		
95.4 7	25.47	84.91	464	70.00	100.0 0	1280	נורמנד י 3702 KL דרוג B	משתתף במכרז מס' 2- מרכז החשמל	מקרר 325 ליטר N.F (ללא אינוני טור) אומדן- 1,590 ש"ח	.2
86.3 5	30.00	100.0 0	394	56.35	80.50	הייסן ס RD43 דרוג B	משתתף במכרז מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ			
85.4 1	25.47	84.91	464	59.93	85.62	לבמאט 3702 LVR דרוג B	משתתף במכרז מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ			

מס' ד	פריט	משתתף במכרז	מותג מוצע	הצעת מחיר בש"ח	ציון מחיר	ניקוד מחיר	צריכת אנרגיה שנתית בקוט"ש	ציון איכות	ניקוד איכות	ציון כולל
.3	מקרר 360 ליטר N.F (ללא אנוניטור) אומדן ש"ח 1,900	משתתף במכרז מס' 1 - אור שי סיטונאו ת חשמל בע"מ	נורמדי KL3702 דרוג B	164 0	78.05	54.6 3	590	78.64	23.59	78.23
		משתתף במכרז מס' 1 - אור שי סיטונאו ת חשמל בע"מ	לנקו LNF370 2 דרוג B	165 0	77.58	54.3 0	464	100.0 0	30.00	84.30
		משתתף במכרז מס' 2- מרכז החשמל	נורמדי KL3702 דרוג B	128 0	100	70.0 0	464	100.0 0	30.00	100.0 0
		משתתף במכרז מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ	היסנס RT54 דרוג B	1890	67.72	47.41	526	88.21	26.46	73.87 <b>הערות</b> : נותר ב"צרי ד עיון" עקב אי התאם ה בין הצעתו לספרו ת המקצו עית שהגיש
.4	מקרר 5000 ליטר	משתתף במכרז מס' 1 - אור שי	נורמדי KL473 דרוג B	188 0	100.0 0	70.0 0	537	100.0 0	30.00	100.0 0

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

								סיטונאו ת חשמל בע"מ	N.F (ללא אינוונטו (ר  אומדן- ש 2,530
75.48	25.82	86.06	624	49.6 6	70.94	265 0	לנקו LNF650 1 דרוג B	משתתף במכרז מס' 1 - אור שי סיטונאו ת חשמל בע"מ	
לא בהתאם לתנאי המכרז, דרוג אנרגטי C			739	==	==	188 0	נורמדי ND645 דרוג C	משתתף במכרז מס' 2 - מרכז החשמל	
79.39	26.1 1	87.0 3	617	53.2 8	76.11	247 0	שארפ SJ2255 דרוג B	משתתף במכרז מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ	
84.30	29.2 4	97.4 6	551	55.0 6	78.66	239 0	הייסנס RD65 דרוג B	משתתף במכרז מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ	
77.08	25.5 7	85.2 4	630	51.5 1	73.58	255 5	האייר HRF961 0 דרוג B	משתתף במכרז מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

מס' ד	פריט	משתתף במכרז	מותג מוצע	הצעת מחיר בש"ח	ציון מחיר	ניקוד מחיר	צריכת אנרגיה שנתית בקוט"ש	ציון איכות	ניקוד איכות	ציון כולל
.5	מקרר 128 ליטר ללא הפשרה אוטומטית אומדן- 550 ₪	בבדיקה.								
.6	מקפיא 6 מגירות N.F אומדן- 1,640 ₪	משתתף במכרז מס' 1 - אור שי סיטונאות חשמל בע"מ	נורמדי KL32 1 דרוג C	1390	==	==	409			לא בהתאם לתנאי המכרז, דרוג אנרגטי C. אי התאמה בשם הדגם, בטופס הצעת המחיר רשם KL321 ובספרות המקצועית KL391
		משתתף במכרז מס' 1 - אור שי סיטונאות חשמל בע"מ	לנקו LFZ37 6V B דרוג B	1390	56.1	39.2	329	69.2	30.00	100.00
		משתתף במכרז מס' 2 - מרכז החשמל	נורמדי ND243 A דרוג A	780	100	70.0	329	100	30.00	100
		<b>הערות:</b> בהשלמת מסמכים צירף אישור יבואן כי דגם נורמדי 006 הוחלף בדגם 243 וצירף ספרות מקצועית בה צויין בין היתר צריכת קוט"ש ודרוג אנרגטי.								
.7	מקרר 50 ליטר ללא הפשרה אוטומטית אומדן- 415 ₪	משתתף במכרז מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ	לאבא מט LVF32 1 דרוג B	1350	57.7	40.4	438	62.9	22.53	75.11
		בבדיקה.								
.8	מקרר תעשייתי אומדן- 8,200 ₪	משתתף במכרז מס' 4 - וורולקר שרות ושיווק למטבח המוסדי	MWC AF700 TN דרוג C	5500	100	70	679	100	30	100



- ← **הצעות שהתקבלו עבור פריט 1-מקרר 280 ליטר N.F (ללא אינוונטור):**  
משתתף במכרז מס' 3 – גלי קור הסלון בע"מ הגיש הצעתו לדגם זה (ללא אינוונטור) דגם D.F 2603 (הקפאה רגילה), לא עפ"י הנדרש במכרז N.F. (ללא הקפאה) ומשכך מבקשים לפסול הצעתו לדגם זה.  
משתתף במכרז מס' 2 – מרכז החשמל – ההצעה עדיין בבדיקה.
- ← **הצעה שהתקבלה עבור פריט 3- מקרר 360 ליטר N.F (ללא אינוונטור):**  
משתתף במכרז מס' 3 – גלי קור הסלון בע"מ הגיש הצעתו לפריט זה, רשם בטופס הצעת מחיר דגם RT54 והגיש ספרות מקצועית על דגם RD54, היות ואינו זוכה לאור גובה הצעתו מבקשים להשאיר ב"צריך עיון".
- ← **הצעה שהתקבלה עבור פריט 4- מקרר 500 ליטר N.F (ללא אינוונטור):**  
משתתף במכרז מס' 2 – **מרכז החשמל** הגיש הצעתו לפריט זה - דגם נורמדי ND645 שהינו בדרוג אנרגטי C, אינו עונה לדרישות הדרוג האנרגטי הקבוע במכרז לפריט זה ומשכך מבקשים לפסול ההצעה לדגם זה.
- ← **הצעות שהתקבלו עבור פריט 6-מקפיא 6 מגירות N.F :**  
משתתף במכרז מס' 1 - אור שי סיטונאות בע"מ הגיש הצעתו לפריט זה בטופס הצעת מחיר – נורמדי KL321 ובספרות המקצועית צורף מפרט לדגם KL391. היות והדגם הינו בדרוג אנרגטי C, ואינו תואם את דרישות המכרז, מבקשים לפסול הצעתו לדגם זה.  
המשתתף מס' 2- מרכז החשמל הגיש הצעתו לפריט זה דגם נורמדי 006 ובהשלמת מסמכים צירף אישור יבואן כי דגם זה הוחלף בדגם נורמדי ND243 של אותו יבואן, **אותו מוצר רק בשם אחר**, הגיש ספרות מקצועית לדגם זה ואישור היבואן להחלפת הדגם. הדרוג האנרגטי וצריכת הקוטי"ש הותאמו בטבלה שלעיל לנתונים שהושלמו.
- ← הועדה מתבקשת להכריז על המשתתפים במכרז הבאים כעומדים בתנאי הסף של המכרז: משתתף מס' 1- אור שי סיטונאות בע"מ, משתתף מס' 2 - מרכז החשמל, משתתף מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ, משתתף מס' 4 – וורולקר שרות ושיווק למטבח המוסדי בע"מ וזאת רק לדגמים שהבדיקה לגביהם הסתיימה כמפורט בטבלה שלעיל וכמפורט להלן.
- ← לאור כל המפורט לעיל, מתבקשת הועדה, לאחר הליך בדיקת חלק מההצעות שעדיין נמשך, להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים במכרז בפריטים הבאים וכדלקמן :
- פריט 1 - מקרר 280 ליטר N.F (ללא אינוונטור) -**  
משתתף במכרז מס' 3- גלי קור הסלון בע"מ: דגם לבמאט HD 333
- פריט 2 - מקרר 325 ליטר N.F (ללא אינוונטור) –**  
משתתף במכרז מס' 2- מרכז החשמל : דגם נורמדי KL3702  
משתתף במכרז מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ: דגם הייסנס RD43
- פריט 3- מקרר 360 ליטר N.F (ללא אינוונטור) –**  
משתתף במכרז מס' 1 - אור שי סיטונאות חשמל בע"מ: לנקו LNF3702  
משתתף במכרז מס' 2- מרכז החשמל : דגם נורמדי KL3702

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

פריט 4 - מקרר 500 ליטר N.F (ללא אינוונטור) -

משתתף במכרז מס' 1 - אור שי סיטונאות חשמל בע"מ: נורמדי KL473

משתתף במכרז מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ: הייסנס RD65

פריט 6 - מקפיא 6 מגירות N.F -

משתתף במכרז מס' 1- אור שי סיטונאות חשמל בע"מ: לנקו LFZ376V

משתתף במכרז מס' 2 - מרכז החשמל: דגם נורמדי ND243

פריט 8 - מקרר תעשייתי -

משתתף במכרז מס' 4- וורולקר שרות ושיווק למטבח המוסדי: דגם MWC AF700TN

← היקף ההתקשרות השנתי המוערך הינו כ- 500,000 ש"ח.

### דיון:

ליטל פחטר: פניה מספר 3 של אגף רכש ולוגיסטיקה. אספקת מקררים, מכשירי חשמל

מסוגים שונים לקירור והקפאה. המכרז פורסם ב-4.9 והמועד האחרון

נקבע ל-25.9, תיבת המכרזים נפתחה באותו היום, ונמצאו בה 4 הצעות,

ואומדן העירייה. המכרז הזה מכרז שמחולק לפריטים/ פרקים, כאשר

העירייה קבעה שיהיו שני זוכים בכל פריט/בכל פרק. אתם יכולים לראות,

מבחינת עמידה בתנאי הסף, שכל המתמודדים עמדו בתנאי הסף וזאת רק

לגבי הדגמים שבדיקתם הסתיימה וכמפורט בפניה. לגבי הנושא של הגשת

ספרות טכנית לדגמים שהם הציעו, כאשר חלק מהדגמים, נמצאים עדיין

בבדיקה, ולגביהם אין עדיין החלטה, עד שיסתיימו הבדיקות, ותיכף אני

אפרט. לגבי הקריטריונים לבחינת ההצעות, בסעיף 5 לפניה, העירייה

ביקשה שהמשתתף יהיה בעל רישיון עסק, לפי הקבוע בצו רישוי עסקים.

המציע אור שי סיטונאות בע"מ, המציא אישור מרישוי עסקים, שהסטטוס

זה מוקפא, לא חייב רישוי. נעשתה בדיקה מול רישוי עסקים, והובהר

שבאמת בעבר במכירה של מכשירי חשמל, החברה נדרשה לרישיון עסק,

כיום הפריט הזה בוטל.

אמיר בדראן: תנאי הסף הזה הוא לא רלוונטי בעצם לכולם.

ליטל פחטר: לגביו, אז בדיוק, אלא אם כן מישהו שהוא יצרן.

אמיר בדראן: לכולם הוא לא רלוונטי, לא רק לגביו, נכון?

ליטל פחטר : נכון. במקרה הספציפי שלו. האחרים הגישו, מי שהוא משווק, הגיש לנו בעצם הצהרה שאין ברשותו מחסן, זאת אומרת, כולם עמדו בתנאי הסף של הדרישה לרישיון עסק או להצהרה. בפרק א' נקבע, לפריטים 1 עד 6 הם צריכים להגיש מוצרים שהם בעלי דירוג אנרגטי A או B. ולפריטים 7 עד 8 נדרש דירוג A עד C. אתם יכולים לראות כאן את הטבלה שמפרטת את ההצעות שהתקבלו לכל פריט, כמובן שהם לא נדרשים לתת הצעת מחיר לכל הפריטים, כל אחד בחר במה לתת את הצעתו. לגבי הפריט הראשון, שזה מקרר 280 ליטר, התקבלו 3 הצעות. ההצעה של משתתף מספר 2, נמצאת עדיין בבדיקה.

אופירה יוחנן וולק : למה?

ליטל פחטר : כי יש כאן חלק מהמסמכים שהוא הגיש שאנחנו עדיין צריכים לבדוק. משתתף מספר 3 הגיש דגם שעומד בכל הדרישות. מבקשים לאשר את הזכייה שלו, ומשתתף מספר 3 הגיש גם דגם נוסף, מקרר לאבאמט LVF321 כאשר דגם זה שהוא הגיש הוא לא עומד בתנאי המכרז. זאת אומרת, שיש לנו כאן הצעה אחת שמבקשים להכריז עליה, הצעה שניה עדיין נמצאת בבדיקה.

אמיר בדראן : מה זה אומר, אנחנו צריכים לחכות?

ליטל פחטר : יחזרו לוועדה.

עו"ד שני לוי גצוביץ : ברגע שיסתיימו הבדיקות, נבוא לוועדה ונגיד או שהוא עומד או שהוא לא עומד ונמשיך בהתאם.

ליטל פחטר : בדיוק.

עו"ד שני לוי גצוביץ : אם הוא עומד יהיה זוכה נוסף, ואם לא יהיה זוכה אחד בפריט זה.

ליטל פחטר : לגבי פריט 2 הוגשו 3 הצעות כמו שאתם יכולים לראות כאן. אני רק אציין שמבחינת ההחלטה על הזוכה, יש פה מרכיב של מחיר שהיווה 70%, וצריכה אנרגטית שמהווה 30%. זאת אומרת, שמי שהציע פריט בעל צריכה אנרגטית נמוכה קיבל את מירב הנקודות באיכות, ומי שנתן את המחיר זול

ביותר קיבל את המירב הנקודות, ושאר ההצעות נוקדו ביחס אליו. בפריט מספר 2 מבקשים, את שני הראשונים, משתתף מספר 2 נורמנדי, קיבל ציון משוקלל של 95.47 ומשתתף מספר 3 גלי קור הסלון בע"מ 86.35, ולכן מבקשים לאשר את שניהם. בפריט מספר 3, אתם יכולים לראות את תוצאות המשתתפים, יש לנו כאן 3 מציעים, שההצעות הטובות ביותר זה של משתתף מספר 1 אור שי סיטונאות חשמל בע"מ ל-לנקו LNF3702 דרוג B. ומשתתף מספר 2 - מרכז החשמל ל נורמדי KL3702 דרוג B. אנחנו רק נציין שמשתתף מספר 3 הגיש כאן דגם שההצעה הכוללת שלו, המשוקללת, היא נמוכה, ולכן אנחנו משאירים כרגע ביצריך עיון את הנושא, כי ההצעה בעצם לא אמורה לזכות.

אופירה יוחנן וולק : למה בכלל אבל להתעסק עם זה ולהמשיך לחפש...

עו"ד שני לוי גצוביץ : אמרנו שאנחנו משאירים את זה ביצריך עיון, כלומר

ליטל פחטר : אנחנו לא בודקים, אנחנו משאירים את זה ביצריך עיון. וזאת מאחר וההצעה היא לא אפקטיבית.

אופירה יוחנן וולק : רגע, אז למה 'צריך עיון'? זה אומר, לפחות אצלי...

ליטל פחטר : כשאנחנו אומרים נותר ביצריך עיון, זה החלטנו לא להחליט, כי אפקטיבית אין משמעות להחלטה, אנחנו לא רוצים לפסול.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : זה דיון תיאורטי.

ליטל פחטר : כאן הכוונה שאנחנו לא דנים בזה, ואין צורך לדון בזה.

אופירה יוחנן וולק : אוקיי.

ליטל פחטר : פריט מספר 4, אתם גם יכולים לראות את ההצעות, כשההצעות הטובות ביותר, משתתף 1 אור שי סיטונאות חשמל בע"מ ל- נורמדי KL473 דרוג B ומשתתף מספר 3 גלי קור הסלון בע"מ ל-היינס RD65 דרוג B. פריט מספר 5, בשלב זה נמצא בבדיקה. כנ"ל גם בפריט מספר 7, לכן כרגע אנחנו לא דנים בהם. לגבי פריט מספר 6, גם, אתם יכולים לראות את ההצעות שהתקבלו,

אמיר בדראן : ליטל סליחה, לא אפשרי היה להביא את הפניה כשהכל בעצם בדוק ועברנו על הכל ואז מאשרים את הכל במכה אחת?

ליטל פחטר : לא. בדרך כלל זה מה שאנחנו רוצים, אבל ההתקשרות הנוכחית עומדת להסתיים, וזו בעצם התקשרות שהיא בעיקר למוסדות חינוך, זה משהו שאנחנו לא יכולים לחכות עמו, אז אנחנו נאלצים להביא את זה במקטעים. אנחנו לא אוהבים את זה, אתה צודק, אבל לפעמים אנחנו נאלצים לעשות את זה, לאור הדחיפות.

אמיר בדראן : טוב.

ליטל פחטר : כשאנחנו יודעים שיש דברים שאנחנו צריכים לבדוק אותם כמו שצריך ולעומק. לא רוצים למהר, אנחנו עושים את זה במקטעים.

אופירה יוחנן וולק : אוקיי.

אמיר בדראן : שכנעת אותי.

ליטל פחטר : אז בעצם לפריט מס' 6, יש לנו את משתתף 1 – אור שי סיטונאות חשמל בע"מ עם דגם לנקו LFZ367V, ומשתתף 2 – מרכז החשמל עם דגם נורמדי ND243, בעלי ההצעות הטובות ביותר.

עו"ד שני לוי גצוביץ : אנחנו רק נציין לגבי הדגם של הנורמדי, שבהצעה הוא הציג את דגם נורמדי 006, ובמסגרת השלמת המסמכים הוא צירף את אישור היבואן, שהדגם הזה הוחלף בדגם אחר. הוא צירף ספרות מקצועית בה צוין צריכת החשמל והדירוג האנרגטי. מהמסמכים שהוא צירף אנחנו עדכנו את הנתונים בטבלה וביצענו את החישוב של הציון הכולל.

ליטל פחטר : לגבי פריט מספר 8, יש לנו הצעה אחת, של משתתף מספר 4- וורולקר שרות ושיווק למטבח המוסדי בע"מ, ולכן מבקשים להכריז על עמידת כל המשתתפים בתנאי הסף, ע"פ פירוט הפריטים- כל אחד בפריט שציינתי לגבי הזכייה שלו וכאמור בפניה.

אמיר בדראן : בסעיפים 1, 2, 3, 4, 6 ו-8.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

ליטל פחטר : כן. מה שציינתי במהלך הצגת הפנייה, ופריטים 5 ו-7, כפי שאמרנו,

נמצאים עדיין בבדיקה, יחזרו לוועדה. בסדר?

אופירה יוחנן וולק : בסדר גמור.

אמיר בדראן : אוקיי. יש למישהו הסתייגות?

אופירה יוחנן וולק : מאושר פה אחד?

אמיר בדראן : מאושר.

### החלטה:

א. מאשרים כי המשתתפים הבאים במכרז מסגרת פומבי מס' 52/2019 לאספקת מקררים ומכשירי חשמל מסוגים שונים לקירור והקפאה עומדים בתנאי הסף של המכרז :

- משתתף מס' 1- אור שי סיטונאות בע"מ
- משתתף מס' 2 - מרכז החשמל
- משתתף מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ
- משתתף מס' 4 - וורולקר שרות ושיווק למטבח המוסדי בע"מ

וזאת רק לדגמים שהבדיקה לגביהם הסתיימה כמפורט בטבלה שבפניה וכמפורט בפניה.

ב. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים במכרז בפריטים הבאים, בהיקף התקשרות שנתי מוערך של כ- 500,000 ₪, וכדלקמן :

פריט 1 - מקרר 280 ליטר N.F (ללא אינוונטור) -

משתתף במכרז מס' 3- גלי קור הסלון בע"מ : דגם לבמאט HD 333

פריט 2 - מקרר 325 ליטר N.F (ללא אינוונטור) -

משתתף במכרז מס' 2- מרכז החשמל : דגם נורמנדי KL3702

משתתף במכרז מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ : דגם הייסנס RD43

פריט 3- מקרר 360 ליטר N.F (ללא אינוונטור) -

משתתף במכרז מס' 1 - אור שי סיטונאות חשמל בע"מ : לנקו LNF3702

משתתף במכרז מס' 2- מרכז החשמל : דגם נורמנדי KL3702

פריט 4 - מקרר 500 ליטר N.F (ללא אינוונטור) -

משתתף במכרז מס' 1 - אור שי סיטונאות חשמל בע"מ : נורמדי KL473

משתתף במכרז מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ : הייסנס RD65

פריט 6 - מקפיא 6 מגירות N.F -

משתתף במכרז מס' 1- אור שי סיטונאות חשמל בע"מ : לנקו LFZ376V

משתתף במכרז מס' 2 - מרכז החשמל : דגם נורמדי ND243

פריט 8 - מקרר תעשייתי -

משתתף במכרז מס' 4- וורולקר שרות ושיווק למטבח המוסדי : דגם MWC

AF700TN

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

ג. מאשרים להשאיר ב"צריך עיון" את הצעת משתתף במכרז מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ, לפריט 3- מקרר 360 ליטר N.F (ללא אינוונטור).

ד. מאשרים כי הדגמים שלהלן שהוצעו ע"י המשתתפים הבאים במכרז מסגרת פומבי מס' 52/2019 לאספקת מקררים ומכשירי חשמל מסוגים שונים לקירור והקפאה אינם עומדים בתנאי המכרז לפריטים הבאים :

**הצעה שהתקבלה עבור פריט 1 - מקרר 280 ליטר N.F (ללא אינוונטור) ע"י משתתף במכרז מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ, דגם מקרר 280 ליטר N.F. (ללא אינוונטור) ודגם D.F 2603 (הקפאה רגילה) - אינו עומד בתנאי המכרז לפריט 1.**

**הצעה שהתקבלה עבור פריט 4- מקרר 500 ליטר N.F (ללא אינוונטור) ע"י המשתתף במכרז מס' 2 – מרכז החשמל, מקרר 500 ליטר N.F (ללא אינוונטור) דגם נורמדי ND645 - אינו עומד בתנאי המכרז לפריט 4.**

**הצעה שהתקבלה עבור פריט 6- מקפיא 6 מגירות N.F ע"י המשתתף במכרז מס' 1 - אור שי סיטונאות בע"מ דגם נורמדי KL321 - אינו עומד בתנאי המכרז לפריט 6.**

וכמפורט לעיל.

**החלטה מספר 166**

**מכרז מסגרת פומבי מס' 23/2019 לביצוע בדיקת מתקני משחק ומתקני ספורט באולמות ספורט, במוסדות העירייה ובגנים ציבוריים פניית האגף:**

1. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 2 זוכים לכל חלק במכרז.
  - המכרז מחולק לשלושה חלקים:
  - חלק א': ביצוע בדיקות למתקני משחק במוסדות העירייה ובגנים ציבוריים בהתאם לתקן 1498 ותקן 1497.
  - חלק ב': ביצוע בדיקות למתקני ספורט: שער קט רגל בהתאם לתקן 8462 ומתקני סל בהתאם לתקן 5515.
  - חלק ג': ביצוע בדיקות תקופתיות למתקני ספורט / וילונות חלוקה במגרשים ובאולמות ספורט במוסדות חינוך על פי תקן ישראלי 5515 ו-5517.
  - המשתתפים במכרז יכולים להגיש הצעתם לחלק אחד או יותר למכרז, בהתאם לבחירתם.
2. ועדת המכרזים דנה במכרז שבנדון בישיבתה מס' 17 מיום 12.08.2019 החלטה מס' 125 וקבעה כדלקמן:
  1. המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז וכדלקמן:
    - חלק א' למכרז: משתתף מס' 3 - מכון התקנים הישראלי, משתתף מס' 4 - גבי שואף בע"מ ומשתתף מס' 5 - איזוטופ בע"מ.
    - חלק ב' למכרז: משתתף מס' 3 - מכון התקנים הישראלי ומשתתף מס' 4 - גבי שואף בע"מ.
    - חלק ג' למכרז: משתתף מס' 1 - שמר בטיחות והנדסה (ש.ב.ה) בע"מ, משתתף מס' 3 - מכון התקנים הישראלי.
  2. להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז ואת חלוקת העבודה בין הזוכים בהתאם לנוסחה שנקבעה בתנאי המכרז וזאת כמפורט בטבלאות שלהלן:
    - חלק א' למכרז - ביצוע בדיקות למתקני משחק במוסדות העירייה ובגנים ציבוריים בהתאם לתקן 1498 ותקן 1497:

מס'	שם משתתף	הצעת מחיר לחלק א'	חלוקת העבודות בין הזוכים בחלק א'
4	גבי שואף בע"מ	-51%	78%
5	איזוטופ בע"מ	-42%	22%

- חלק ב' למכרז - ביצוע בדיקות למתקני ספורט: שער קט רגל בהתאם לתקן 8462 ומתקני סל בהתאם לתקן 5515:



פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

מס'	שם משתתף	הצעת מחיר לחלק ב'	חלוקת העבודות בין הזוכים בחלק ב'
3	מכון התקנים הישראלי	-38%	77%
4	גבי שואף בע"מ	-30%	23%

• חלק ג' למכרז - ביצוע בדיקות תקופתיות למתקני ספורט / וילונות חלוקה  
 במגרשים ובאולמות ספורט במוסדות חינוך על פי תקן ישראלי 5515 ו-5517:  
 מאשרים להכריז על משתתף מס' 3, מכון התקנים הישראלי כזוכה במכרז.

3. כמו כן, מאשרים לזמן למתן זכות את טיעון את משתתף מס' 1- שמר בטיחות  
 והנדסה (ש.ב.ה) בע"מ וזאת לאור הפער בין הצעתו (-42%) לבין אומדן העירייה (-5%)  
 ( לחלק ג' של המכרז וכי חלוקת העבודה בין הזוכים לחלק ג' במכרז תקבע בהמשך. "

3. במסגרת הכנות שביצעה העירייה למתן זכות הטיעון **למשתתף במכרז מס' 1 – שמר**  
**בטיחות הנדסה (ש.ב.ה) בע"מ**, בהתאם לאמור בסעיף 3 בהחלטת הועדה שלעיל,  
 התברר לעירייה כי המשתתף הנ"ל אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4.1 לחלק ג'  
 למכרז- ביצוע בדיקות תקופתיות למתקני ספורט / וילונות חלוקה במגרשים ובאולמות  
 ספורט במוסדות חינוך על פי תקן ישראלי 5515 ו-5517.

4. תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4.1 בפרק ג' למסמכי המכרז קובע כי: "משתתפים אשר  
 בבעלותם מעבדה מוסמכת ומאושרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים, תשי"ג –  
 1953, וכן היתר לבדיקה לפי תקנים ישראליים 5515 ו-5517."

לצורך הוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי סף הנ"ל, נקבע בסעיף 5.2 בפרק ג'  
 למסמכי המכרז כי: "לעניין הנדרש בסעיפים 3.2.1, 3.3.1, 3.4.1 המשתתף במכרז יציג  
 תעודת הסמכה מהרשות הלאומית להסמכת מעבדות חתומה, וכן היתר ממשרד הכלכלה  
 והתעשייה חתומה על ידי הממונה על התקינה במשרד הכלכלה והתעשייה, והכל  
 בהתאם לקבוע בסעיפים 3.2.1, 3.3.1, 3.4.1 לעיל."

לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל, הציג המשתתף תעודת הסמכה מהרשות  
 הלאומית להסמכת מעבדות חתומה, כאשר ע"ג התעודה צויין לגבי תקן 5515 חלק 1  
 "ציוד ספורט: ציוד כדורסל" הגבלה כדלקמן: "**דרישות תפקוד ובטיחות ושיטות**  
**בדיקה- התקנה בלבד**", דהיינו, המשתתף הנ"ל יכול לבצע בדיקות לאחר התקנה בלבד  
 לפי תקן 5515 חלק 1 "ציוד ספורט: ציוד כדורסל" ולא בדיקות תקופתיות. כמו כן, ע"ג  
 התעודה לגבי תקן 5517 "וילונות חלוקה באולמות ספורט" צוינה הגבלה כדלקמן:  
 "**בדיקה תקופתית**", דהיינו, המשתתף הנ"ל יכול לבצע בדיקות תקופתיות לפי תקן 5517  
 "וילונות חלוקה באולמות ספורט" ולא בדיקות לאחר התקנה.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

העירייה פנתה במכתב ביום 05.11.19 למשתתף במכרז לקבלת התייחסותו (מצ"ב כנספת א' לפנייה), וביום ביום 07.11.2019 השיב מנהל תפעול מטעם החברה, כי אכן קיימת הגבלה כמפורט לעיל וכדלקמן: "למתקני ספורט - אנחנו מוסמכים להתקנות חדשות ולמחיצות לבדיקות תקופתיות" (מצ"ב כנספת ב' לפנייה)

לאור המסמכים שהועברו ותשובת המשתתף במכרז, מתבקשת ועדת המכרזים לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 1, שמר בטיחות הנדסה (ש.ב.ה) בע"מ, לחלק ג' במכרז עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.

5. בהתאם, החלטת ועדת המכרזים בישיבתה מס' 17 מיום 12.08.2019 החלטה מס' 125, בעינה עומדת למעט סעיף 1 חלק ג' ולפיו המשתתף מס' 1, שמר בטיחות הנדסה (ש.ב.ה) בע"מ, אינו עומד בתנאי סף של המכרז לחלק ג'.

לאור העובדה שבחלק ג' למכרז קיים זוכה אחד בלבד, משתתף מס' 3, מכון התקנים הישראלי, הרי שאין צורך בחלוקת העבודה וכל העבודות לחלק זה יבוצעו על ידו.

### דיון:

ליטל פחטר: פניה מספר 4 בסדר היום. מכרז מסגרת פומבי, 23/2019, לביצוע בדיקת מתקני משחק ומתקני ספורט באולמות ספורט. אני אזכיר לכם, הפניה הזאת כבר נדונה בוועדת מכרזים ב-12.8. הוועדה אישרה את עמידת המשתתפים בתנאי הסף. זה מכרז שמורכב מ-3 חלקים, כשלגבי חלק ג' אישרה הוועדה לזמן למתן זכות טיעון את המשתתף שמר בטיחות והנדסה, לאור הפער בין ההצעה שלו, שעמדה על הפחתה של 42%, לבין אומדן העירייה. במסגרת ההכנות שבוצעו לצורך הזימון שלו למתן זכות טיעון, התברר כי המשתתף לא עומד בתנאי הסף שנקבע בסעיף 3.4.1, בחלק ג', שזה ביצוע בדיקות תקופתיות, למתקני ספורט, וילונות חלוקה במגרשים ואולמות ספורט.

אמיר בדראן: והוא מודה בזה שהוא מוגבל בעניין הזה?

ליטל פחטר: בדיוק. והוא גם נתן את האישור שלו שאכן אינו עומד בתנאי סף זה,

אמיר בדראן: והוא כתב את זה גם בתשובה שלו שצורפה כנספת לפנייה.

ליטל פחטר: נכון. אז אכן כמו שאתה אומר, כמו שצוין פה בפניה, בוצעה בדיקה מולו

והוא אכן אישר שאין ברשותו את התקן כפי שנדרש, ולכן בעצם מבקשים

לבטל את ההחלטה על עמידתו בתנאי הסף, כי הוא לא עומד בתנאי הסף,

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

ובהתאם לזה יהיה זוכה אחד באותו פרק, אין גם רלוונטיות לחלוקת

העבודה.

אמיר בדראן : אוקיי, מאושר.

### החלטה:

- א. לאור תשובת המשתתף במכרז והמפורט בפניה, מאשרים לשנות את החלטת ועדת המכרזים בישיבתה מס' 17 מיום 12.08.2019 החלטה מס' 125 אשר קבעה כי המשתתף במכרז מס' 1, שמר בטיחות הנדסה (ש.ב.ה) בע"מ, עומד בתנאי הסף לחלק ג' במכרז, ובהתאם לדיון שנערך ועדה זו קובעת כי המשתתף במכרז מס' 1, שמר בטיחות הנדסה (ש.ב.ה) בע"מ אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4.1 בפרק ג' למסמכי המכרז עבור חלק ג' במכרז מסגרת פומבי מס' 23/2019 לביצוע בדיקת מתקני משחק ומתקני ספורט באולמות ספורט, במוסדות העירייה ובגנים ציבוריים.
- ב. היקף העבודות בחלק ג' במכרז מסגרת פומבי מס' 23/2019 לביצוע בדיקת מתקני משחק ומתקני ספורט באולמות ספורט, במוסדות העירייה ובגנים ציבוריים, יבוצע ע"י מכון התקנים הישראלי, אשר הוכרז כזוכה בחלק ג' של המכרז ע"י ועדת זו בישיבתה מס' 17 מיום 12.08.2019 החלטה מס' 125.

וכמפורט לעיל.

167 מספר החלטה

מכרז מסגרת פומבי מס' 55/2019 לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 26/09/2019 ונרכש על ידי 6 ספקים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 03/11/2019, עד השעה 14:00.
3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 3 זוכים במכרז.
4. ביום 06/11/2019 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מ"מ וסגנית ראש העיר וחברת הועדה, אופירה יוחנן-וולק, ונמצאו בה 6 מעטפות וכן אומדן העירייה.
5. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

**פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019**

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ.ע.מ	3.1 רשאים להשתתף במכרז רק בעלי נסיון מוכח של שתיים מתוך השנים 2016, 2017, 2018, 2019 בביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים ובהיקף מצטבר של ₪ 150,000 לכל שנה לפחות.	3.2 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים שהצעות יוכלו להוכיח כי יש בבעלותם או ברשותם את הציוד המפורט להלן: 3.2.1. מכונת צילום מסמכים דיגיטלית שהתכונות שלה הן: --קצב עבודה של לפחות 100 עמודים בדקה, מסדרת ומסיכת; --בעלת יכולת לצלם בשני צדדים; --גודל הנייר A3 לפחות; --מותאמת לעבודה באמצעות קבצי מחשב מכל תוכנות OFFICE. 3.2.2. מכונת צילום מסמכים דיגיטלית צבעונית שהתכונות שלה הן: --קצב עבודה של לפחות 40 עמודים בדקה; --בעלת יכולת לצלם בשני צדדים; --גודל הנייר A3 לפחות; --מותאמת לעבודה באמצעות קבצי מחשב מכל תוכנות OFFICE. 3.2.3. מערכת מכונות להעתקת תכניות שחור לבן הכוללת סורק דיגיטלי, מכונת צילום ברוחב 0.90 מטר לפחות, בעלת קישור לעמדת מחשב לקבלת קבצים בתכנות השרטוט וגרפיקה המקובלות. 3.2.4. מערכת מכונות להעתקת תכניות צבעוניות הכוללת סורק דיגיטלי צבעוני, פלוטר צבעוני ברוחב עד 0.90 מטר רוחב, בעלת קישור לעמדת מחשב לקבלת קבצים בתכנות השרטוט וגרפיקה המקובלות.	3.3 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים שבמועד האחרון להגשת ההצעות יוכלו להוכיח כי ברשותם מכון העתקות במרחק שאינו עולה על 8 ק"מ מרחק אווירי ממשרדי מינהל בינוי ותשתית.	3.4. ככל שהמשתתף במכרז הינו בית דפוס אזי, יהא ברשות המשתתף במכרז רישון עסק בהתאם לפריט 10.3 - "בית דפוס" לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני היתר) התשע"ג – 2013 או ע"פ הסעיף הרלבנטי שקדם לצו זה או על פי כל פריט רלבנטי אחר.	3.5 לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף המאוגד המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, 'אזהרת עסק חיי' או 'הערת עסק חיי' וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חיי".
		נספח 8	נספח 9	פרוספקטים	כתובת מכון העתקות ואסמכתא	רישיון עסק	נספח 10
1	דף אור העתקות 2000 בע"מ	512949736	V	V	V	לא רלבנטי	V
2	איי פרינט צילומים והעתקות בע"מ	514308345	V	V	V	לא רלבנטי	צריך עיון
3	גלקסי דיגיטל פרינט בע"מ	515096253	V	V	V	לא רלבנטי	V
4	קבוצת העתקות בע"מ	513323949	V	V	V	לא רלבנטי	V
5	שיא קופי 1986 בע"מ	511130635	V	V	V	V	V
6	הי העתקות ישראל בע"מ	513097782	V	V	V	לא רלבנטי	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

משתתף מס'	נספח 1	נספח 5	נספח 6	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס	דוח רשם	אישור תשלום
1	V	V	V	V	V	V	V	V
2	V	V	V	V	V	V	V	V
3	V	V	V	V	V	V	V	V
4	V	V	V	V	V	V	V	V
5	V	V	V	V	V	V	V	V
6	V	V	V	V	V	V	V	V

• **משתתף מס' 2 – איי פרינט צילומים והעתקות בע"מ**

לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, הציג המשתתף במכרז דיווח רואה חשבון מטעם המשתתף במכרז כדוגמת נספח 10 למכרז, כאשר ע"ג המסמך צוין לידיעה כי המשתתף נמצא בגירעון כלכלי של כ-2,000,000 ש"ח, אך בשלב זה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף הנ"ל אינם כוללים הערה בדבר ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף במכרז "כעסק חי".

לאור גובה הצעתו הכספית של משתתף זה במכרז, ממליץ השירות המשפטי להשאיר נושא זה ב"צריך עיון".

6. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתפים במכרז הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז:

א. משתתף מס' 1- דף אור העתקות 2000 בע"מ, ח.פ. 512949736

ב. משתתף מס' 3- גלקסי דיגיטל פרינט בע"מ, ח.פ. 515096253

ג. משתתף מס' 4- קבוצת העתקות בע"מ, ח.פ. 513323949

ד. משתתף מס' 5- שיא קופי 1986 בע"מ, ח.פ. 511130635

ה. משתתף מס' 6- ה.י העתקות ישראל בע"מ, ח.פ. 513097782

7. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

מס' מציע	שם המשתתף	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	דף אור העתקות 2000 בע"מ	-76%	-50%
2	איי פרינט צילומים והעתקות בע"מ	-60%	
3	גלקסי דיגיטל פרינט בע"מ	-71%	
4	קבוצת העתקות בע"מ	-71%	
5	שיא קופי 1986 בע"מ	-65%	
6	ה.י העתקות ישראל בע"מ	-78%	

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

8. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק עד 3 זוכים במכרז. עקב זהותן של שתי הצעות המחיר של משתתפים מס' 3 ו-מס' 4, ובהתאם לנוסחה הקבועה בתנאי המכרז, האגף ממליץ להכריז על ארבעת המשתתפים הבאים כזוכים במכרז וזאת חרף הפער בין הצעותיהם לאומדן העירייה, הואיל והם מבצעים את העבודות היום מכח זכייתם במכרז הקודם לשביעות רצוננו בתעריפים דומים. חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן:

מס' מציע	שם המשתתף	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
6	ה.י העתקות ישראל בע"מ	-78%	53%
1	דף אור העתקות 2000 בע"מ	-76%	33%
4	קבוצת העתקות בע"מ	-71%	7%
3	גלקסי דיגיטל פרינט בע"מ	-71%	7%

9. אומדן עלות שנתי: כ-300,000 ₪ כולל מע"מ, התייקרויות ו- ב.נ.מ.

### דיון:

ליטל פחטר: פניה מספר 5 של מינהל בינוי ותשתית, המדובר במכרז לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים. המכרז פורסם ב-26.9.19, נרכש על ידי 6 ספקים. המועד האחרון נקבע ל-3 בנובמבר. ב-6 בנובמבר נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה 6 מעטפות ואומדן העירייה. קודם כל, יש לכם פה את עמידת המשתתפים בתנאי הסף. רק נציין שאת מציע מספר 2, איי פרינט צילומים והעתקות בע"מ משאירים ביצריך עיון את הנושא של 'לא נכללה בדוח"ות הכספיים הערה בדבר עסק חיי, מאחר וניתנה שם הערה בכתב של רואה החשבון לגבי גירעון שבו נמצא המציע, מאחר וההצעה שלו לא אמורה לזכות אנחנו משאירים את הצעתו ביצריך עיון'.

אופירה יוחנן וולק: אוקיי.

ליטל פחטר: הועדה מתבקשת לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז, משתתף מספר 1, דף אור העתקות 2000 בע"מ, משתתף מספר 3,

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

גלקסי דיגיטל פרינט בע"מ, משתתף מספר 4, קבוצת העתקות בע"מ, משתתף מספר 5 שיא קופי 1986 בע"מ ומשתתף מספר 6 ה. י. העתקות ישראל בע"מ. סעיף 7 מראה לכם את הצעות המחיר, בעצם שזה הפחתה על מחירי כתב הכמויות אל מול אומדן העירייה.

אמיר בדראן: אפשר הסבר ?

ליטל פחטר: אנחנו נסביר. מכרז העתקות אור, זה מכרז שמימים ימימה שיעורי

ההפחתות על כתב הכמויות בו הם מאד מאד מאד גבוהים.

אמיר בדראן: הפחתות במחיר את מתכוונת?

ליטל פחטר: הפחתות במחיר, כן.

עו"ד שני לוי גצוביץ: כן. אחוז ההנחה המוצע.

ליטל פחטר: אחוז ההנחה. בדיוק.

אמיר בדראן: כי הפחתות על כתב הכמויות זה יכול להשתמע משהו אחר, אבל אוקיי.

ליטל פחטר: אוקיי. אז לכן גם שימו לב שאומדן העירייה, שבדרך כלל אנחנו לא נוהגים

לראות כאלו, הוא משקף את ההצעות שאנחנו קיבלנו ומקבלים, ולראיה

גם במכרז הזה, ההסברים שקיבלנו בעבר מהספקים וגם מהיחידה

מתייחסים לזה שבעצם כשהמכרז הזה משמש את המתכננים, את

האדריכלים, שבאים לעשות העתקות אור וצילומים, בתי הדפוס האלו

נהנים גם מעבודות שהם מביאים באופן פרטי. ולכן הם אומרים, אנחנו

מוכנים לתת פה את המחירים הכל כך נמוכים האלו, מאחר ואנחנו יודעים

שאנחנו בעצם מקבלים עבודות נוספות

אופירה יוחנן וולק: הם מוכנים לספוג

ליאור אבירם: כן. זה עוגן עסקי עבורם למנף את הפעילות שלהם ובמבחן התוצאה זה

מוכיח את עצמו, זו שיטה שעובדת.

אופירה יוחנן וולק: בהחלט זו שיטה שיווקית של איך אני עכשיו מושך אליי הרבה הרבה

לקוחות

ליאור אבירם: סוג של, סוג של.



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

- אופירה יוחנן וולק : כי עיריית תל אביב עובדת איתי, וכל מי,  
ליאור אבירם : לחלוטין. לחלוטין.  
משה בן דוד : זה גם ההנחות שהם נותנים לרשויות אחרות, זה לא שאנחנו, לבד בשוק.  
אופירה יוחנן וולק : הם משתמשים בזה כעוגן להביא לקוחות אחרים.  
ליאור אבירם : ממש. נכון.  
אופירה יוחנן וולק : אבל אני אשאל בכל זאת. ולמרות שכבר היו אצלנו דברים כאלו ואחרים  
עם הפרשים מאד גדולים. האם הפחתה של 78%, שזה הכל כביכול גם  
רק פער 28% מהאומדן של העירייה, האם עדיין הבן אדם יכול לחיות?  
אמיר בדראן : מדובר כאן במחירי הפסד  
אופירה יוחנן וולק : בכמה הם עובדים היום?  
ליאור אבירם : אז יפה. אז היום, קודם כל במכרז הנוכחי ההנחות הם במוצע 66%, 67%  
אופירה יוחנן וולק : אוקיי. זאת אומרת שההפרש שלי הוא מ-67% ל-78%.  
ליאור אבירם : נכון. נכון. מעבר לכך, אני אציין בנוסף לזה, ככל מכרז עירוני, גם  
במכרז הזה כמובן יש אופציות להארכת ההתקשרות ובמשא ומתן שאנחנו  
מקיימים דרך קבע עם הקבלנים למקצה שיפורים.  
אופירה יוחנן וולק : אתה לא תבקש ממנו אבל שיעלה את המחיר.  
ליאור אבירם : למקצה שיפורים אז, חרף זאת מנקודת המוצא ההיסטרית הזאת הם  
ניאותו אפילו לתת הנחות נוספות  
אופירה יוחנן וולק : אה, חשבתי שאתה פונה אליהם להעלות את המחיר שלהם, סוציאליסט.  
ליאור אבירם : אז קודם כל, ללמדנו שלמעשה מבחינתם זו לא הרצפה יש להם עוד  
מוטיבציה נוספת לשפר את ההצעות. מעבר לזה, מאחר ובאמת השחקנים  
הם מוכרים והם גם מלווים את העירייה במשך הרבה מאד שנים במכרזים  
קודמים, אני יכול לומר לכם שבמכרז שהיה לפני האחרון, השיעור של  
ההנחות היה אפילו עוד יותר גבוה, הוא היה קרוב ל-80%, כך שמבחינתם  
לפחות, זה לא סוף דבר.  
אופירה יוחנן וולק : אם שני מכרזים אחורה היה יותר מ-78%, לאן יש לרדת?

- אמיר בדראן : לא, השאלה, השאלה,
- אופירה יוחנן וולק : או, אלא אם כן, אלא אם כן האומדן שלנו הוא לא מספיק מדויק.
- אמיר בדראן : אז זהו, זו השאלה המתבקשת. אם הנחת היסוד היא כזו, אז למה, הרי כולנו מבינים מה, איפה נקודת הפתיחה, אז אם הנחת היסוד ידועה לנו למה אנחנו מעמידים את ההנחה רק על 50%-? כי אז אנחנו כאילו מייצרים איזה שהם פערים שאנחנו יודעים שהם לא קיימים. שאנחנו יודעים מלכתחילה שזו הנחת יסוד שגויה.
- ליאור אבירם : תיראו, בזמנו, אני יכול להגיד לכם שהיה לנו גם, באחד המכרזים הקודמים בנושא הזה גם איזושהי הדיינות עם נציגי האיגוד מטעמם, שטענו שהמחירים הם נמוכים מדי.
- ליטל פחטר : איגוד בתי הדפוס.
- ליאור אבירם : נכון. ומהמקום הזה אנחנו נקטנו משנה של זהירות, רצינו אכן להפחית את המחירים, רק שמסתבר שכנראה יד ימין שם לא יודעת מה יד שמאל עושה, כי הנציגות הייתה בעד מחירים בסיסיים גבוהים יותר, ובסופו של דבר נשארנו עם המחירים AS IS ונתנו אפילו הנחות יותר גדולות. כנראה שהאינרציה והנוהג ששולט בקרב הספקים עצמם גובר על הכל.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : בדיוק. מצד אחד האומדן של העירייה גם אמור להיות פחות או יותר משקף את העלויות האמתיות, לא רק את המחירים שמוצעים לך, שאתה יודע שהם עם הנחות מאוד גבוהות. זה נכון, אני יכולה לבוא ולהגיד האומדן שלי זה מה שאני משלמת היום, אבל מצד שני העירייה בהגינותה רוצה גם לבוא ולהגיד, אני יודעת שהמחירים בדרך כלל אמורים להיות קצת יותר גבוהים. והאומדן הוא פחות או יותר משקלל גם את המחיר ששילמנו היום וגם את המחירים שהם קצת יותר לכיוון מחירי השוק.
- ליטל פחטר : עכשיו, שימו לב שקבענו שיהיו פה עד 3 זוכים, והמשתתפים במכרז 3 ו-4, נתנו את אותו אחוז הפחתה. הם שניהם נתנו 71%, ולכן מבקשים בעצם

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

להכריז פה על 4 זוכים ולא על 3, כי יש לנו בעצם 2 שעומדים, שיש להם

אחוז הנחה זהה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: אולי גם נפחית להם את גובה הערבות.

ליאור אבירם: בסדר, אז כן, כי, נכון.

עו"ד שני לוי גצוביץ: נפחית ב- 50% ?

ליאור אבירם: נכון. נכון.

ליטל פחטר: אז קודם כל אנחנו מאשרים את ה-4 משתתפים כזוכים, ובחלוקת עבודה,

כפי שהיא מופיעה כאן, ולמציעים 3 ו-4, מאחר ונתח העבודה שלהם הוא

נמוך, ערבות חוזה תופחת ב- 50% ממה שנקבע בנספח א' לחוזה.

אמיר בדראן: בסדר גמור מאושר.

### החלטה:

א. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 55/2019 לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים:

• משתתף מס' 1- דף אור העתקות 2000 בע"מ, ח.פ. 512949736

• משתתף מס' 3- גלקסי דיגיטל פרינט בע"מ, ח.פ. 515096253

• משתתף מס' 4- קבוצת העתקות בע"מ, ח.פ. 513323949

• משתתף מס' 5- שיא קופי 1986 בע"מ, ח.פ. 511130635

• משתתף מס' 6- ה.י העתקות ישראל בע"מ, ח.פ. 513097782

ב. מאשרים להכריז על ארבעת המשתתפים הבאים כזוכים במכרז ובחלוקת עבודה כמפורט להלן:

מס' מציע	שם המשתתף	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
6	ה.י העתקות ישראל בע"מ	-78%	53%
1	דף אור העתקות 2000 בע"מ	-76%	33%
4	קבוצת העתקות בע"מ	-71%	7%
3	גלקסי דיגיטל פרינט בע"מ	-71%	7%

ג. מאשרים הפחתת גובה ערבות החוזה של משתתף מס' 3- גלקסי דיגיטל פרינט בע"מ

ושל משתתף מס' 4- קבוצת העתקות בע"מ בשיעור של 50% מגובה הערבות שנקבע

בנספח א' למכרז – תנאים מיוחדים להתקשרות.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 168

מכרז מסגרת פומבי מס' 248/2001 לביצוע אחזקה, תיקונים ושינויים במערכות רמזורים ומכרז 64/2015 להתקנת רמזורים חדשים בצמתים

פניית האגף:

1. בהתבסס על תוצאות מכרז 248/2001 לביצוע אחזקה, תיקונים ושינויים במערכות רמזורים, נחתמו החוזים הבאים, עם הזוכים במכרז:
  - חוזה מס' 5-00438-2002 מיום 02/05/02 ע"ש "סיגנלור בע"מ", ח.פ. 510289416 (שם החברה שונה ביום 03.07.2012 ל"מנוליד חרות אחזקות בע"מ").
  - חוזה מס' 5-00471-2002 מיום 08/05/02 ע"ש "אי. פי.אי (תנועה וחנייה) (ישראל) בע"מ 511314361" (שם החברה שונה ביום 28.01.2013 ל"אי.פי.אי חשמל ובקרה בע"מ).
2. נוסף לעבודות התחזוקה של מערכות הרמזורים הקיימות, לגביהן פורסם המכרז הנ"ל, ולאור הצורך בהתקנת מערכות רמזורים חדשות בצמתים מסויימים בעיר, פרסמה העירייה מכרז 64/2015 לביצוע אספקה, התקנה, הפעלה, אחזקה ושיקום מערכות רמזורים בצמתים, מכוחו נחתמו החוזים עם הספקים הבאים:
  - חוזה מס' 5-01126-2015 מיום 14/10/15 ע"ש "אריאל - וימאזור בקרה תנועה וחנייה בע"מ 510667785".
  - חוזה מס' 5-01119-2015 מיום 11/10/15 ע"ש "אי. פי.אי חשמל ובקרה בע"מ 511171001".
3. כלל החוזים הנ"ל הינם בתוקף עד ליום 31.12.2019, וזאת בהתאם להחלטה מס' 116 של ועדת המכרזים מס' 16 מיום 31/07/19.
4. בראשית חודש מאי פרסמה העירייה מכרז חדש בנושא שבנדון לביצוע עבודות אחזקה, תיקונים, שינויים, התקנה והחלפה של מערכות רמזורים, וכן אחזקה והתקנת תשתיות וכבילה לתקשורת בעיר תל אביב-יפו (מכרז מס' 28/2019). בדיקת ההצעות שהתקבלו זה מכבר נמצאת בעיצומה, ובתוך כך נבחנת בשלב זה עמידת המשתתפים בתנאי הסף הטכנולוגיים, היחודיים למכרז שבנדון, לרבות בחינה של פניה שהגיעה מטעם משתתף במכרז בנוגע לעמידת משתתף אחר בתנאי הסף של המכרז.
5. סיום כלל הליכי המכרז, לרבות מהלך השלמת מסמכים מצד המשתתפים, בחינת עמידת ההצעות בתנאי הסף של המכרז, הכנת פנייה לאישור ההצעות הזוכות וחתימה החוזים עם הזוכים בו - צפויה להסתיים במהלך החודשים הקרובים, וזאת, בין היתר ובפרט בשל מורכבות המכרז ותנאי הסף, לרבות תנאי הסף הטכנולוגיים הרבים, שנדרשים לבחינה.
6. החברות המצויינות בסעיפים 1 ו-2 לעיל התקינו את מערכות הרמזורים הקיימות כיום, ובהתאם לזאת הינן הגורם היחיד המסוגל לתחזק ולטפל במערכות הרמזורים הקיימות וזאת בהתאם לחוזה"ד המצ"ב לפנייה זאת.

7. לאור האמור לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים :

א. להכריז על החברות הבאות :

- "מנוליד חרות אחזקות בע"מ 510289416"
  - "אריאל - וימאזור בקרה תנועה וחנייה בע"מ 510667785".
  - "אי. פי.אי חשמל ובקרה בע"מ בע"מ 511171001".
- כספקים יחידים של תחזוקת מערכות הרמזורים הקיימות שהותקנו על ידן וכל זאת עד ליום 31/03/20 או עד להשלמת הליכי המכרז החדש ( מכרז 28/2019 ) וחתימת חוזים עם הזוכים בו.

ב. לאשר הארכת תוקפם של כל החוזים שבנדון עד לתאריך 31/03/20, או עד לחתימת החוזים עם הזוכים במכרז החדש, כמוקדם מביניהם.

### דיון:

ליטל פחטר : פניה מספר 6. לעירייה יש חוזים מתוקף התקשרויות ישנות עם "מנוליד חרות אחזקות בע"מ" ועם אי.פי.אי חשמל ובקרה בע"מ ובנוסף עם אריאל - וימאזור בקרה תנועה וחנייה בע"מ ועם אי.פי.אי חשמל ובקרה בע"מ שוב, בהתקשרות נוספת. העירייה פרסמה מכרז חדש שנמצא בהליכי בדיקה.

ליאור אברהם : מתקדמים.

ליטל פחטר : כן, בהליכי בדיקה מתקדמים, אנחנו בודקים פה גם את הנושא של עמידה בתנאי הסף טכנולוגיים שהם ייחודיים למכרז. יש כאן גם בחינה של פניה שהגיעה מטעם משתתף במכרז, בנוגע לעמידה של משתתף אחר בתנאי הסף, ונעשית פה בדיקה שאנו משתדלים להאיץ אותה, אבל אנחנו חייבים לעשות פה בדיקות מאד יסודיות, כמובן כמו תמיד, ולכן כרגע יש התקשרות בתוקף עם הספקים שצינתי עד ה-31 בדצמבר 2019. מבקשים פה הארכה ב-3 חודשים נוספים או עד לחתימת חוזים עם הזוכים מכ המכרז, המוקדם מביניהם, לאור הנימוקים המפורטים בפניה.

אמיר בדראן : כן, מאשרים.

**החלטה:**

מאשרים להכריז על החברות הבאות כספקים יחידים של תחזוקת מערכות הרמזורים הקיימות שהותקנו על ידן ולהאריך את ההתקשרויות עמן עד ליום 31/03/20 או עד לחתימה על חוזים מכח המכרז החדש לביצוע עבודות אחזקה, תיקונים, שינויים, התקנה והחלפה של מערכות רמזורים, וכן אחזקה והתקנת תשתיות וכבילה לתקשורת בעיר תל אביב-יפו (מכרז מסגרת פומבי מס' 28/2019), עפ"י המוקדם מביניהם:

- "מנוליד חרות אחזקות בע"מ 510289416"
- "אריאל - וימאזור בקרה תנועה וחנייה בע"מ 510667785".
- "אי. פי.אי חשמל ובקרה בע"מ בע"מ 511171001".

וכמפורט לעיל.

169 מספר החלטה

**מכרז מסגרת פומבי מס' 46/2019 לביצוע שינויים גאומטריים ועבודות קטנות**

פניית האגף:

1. המכרז שבנדון פורסם ביום 01/09/2019, ונרכש על ידי 10 קבלנים.
  2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 22/09/2019 עד השעה 14:00.
  3. ביום 24/09/2019 נפתחה תיבת המכרזים על ידי יו"ר הוועדה וחבר ועדת המכרזים, מר איתי פנקס-ארד, ונמצאו בה 10 מעטפות, וכן אומדן העירייה.
  4. בהתאם לסעיף 1 בפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע כי משקל ההצעות יורכב מ-40% איכות ההצעה ו-60% מחיר ההצעה.
  5. המכרז שבנדון הינו, אפוא, מכרז איכות, המביא בחשבון הן את ניקוד איכות ההצעה והן את המחיר המוצע במסגרתה. ככזה, כולל המכרז **הליך בחינה דו שלבי** של הצעות המשתתפים, כך שבשלב הראשון יש לבחון את עמידת ההצעות בתנאי הסף ואת ניקוד האיכות שלהן, ובשלב השני – לבחון את מחירי ההצעות. בהתאם, נתבקשו המשתתפים במכרז להגיש את הצעת המחיר **במעטפה נפרדת וסגורה** (ראה סעיף 5 פרק א' למסמכי המכרז וסעיף 7.2 לפרק ב' למסמכי המכרז).
  6. במסגרת בדיקת הצעות המשתתפים לצורך עמידה בתנאי הסף, נמצא, כי המשתתף מס' 1, בקר ע.א הנדסה אזרחית בע"מ, משתתף מס' 4, יוסי זמיר בע"מ, משתתף מס' 5, גני בר עפר פיתוח ונוף בע"מ ומשתתף מס' 6, א.מ. הבונה במרכז השקעות תשתיות ופיתוח, הגישו את הצעת המחיר למכרז במעטפה נפרדת וסגורה, ובנוסף – גם בתוך חוברת המכרז.
  7. חשובה לציין ולהדגיש, כי במעמד פתיחת תיבת המכרזים הוצאו מעטפות המכרז בלבד, שאינן כוללות את הצעות המחיר, בעוד שהמעטפות עם הצעות המחיר היו סגורות במעטפות נפרדות, כך שהגורמים המנקדים ו/או חברי ועדת המכרזים לא נחשפו להצעות המחיר, ורק התגלה בשלב מאוחר יותר, לאחר הליך פתיחת המעטפות, התגלה, כי הצעות המחיר מולאו על ידי ארבעת המשתתפים הנ"ל גם בתוך חוברת המכרז, וזאת במסגרת בדיקה שנערכה על ידי רכזי המכרזים בעירייה, שאינם הגורמים המנקדים את איכות ההצעות.
  8. להלן חוות הדעת המשפטית ביחס לפגם שנפל בהגשת הצעת המחיר למכרז במעטפה נפרדת וסגורה, ובנוסף – גם בתוך חוברת המכרז ע"י המשתתף מס' 1, בקר ע.א הנדסה אזרחית בע"מ, משתתף מס' 4, יוסי זמיר בע"מ, משתתף מס' 5, גני בר עפר פיתוח ונוף בע"מ ומשתתף מס' 6, א.מ. הבונה במרכז השקעות תשתיות ופיתוח:
- 8.1 המכרז שבנדון הינו מכרז איכות, המביא בחשבון את ניקוד איכות ההצעה והן את המחיר המוצע במסגרתה. ככזה, כולל המכרז **הליך בחינה דו שלבי של הצעות המשתתפים**, כך שבשלב הראשון יש לבחון את עמידת ההצעות

- בתנאי הסף ואת ניקוד האיכות שלהן, ובשלב השני – לבחון את מחירי ההצעות.
- 8.2. בהתאם, נתבקשו המשתתפים במכרז להגיש את הצעת המחיר במעטפה נפרדת וסגורה. **הרציונל** הניצב בבסיס דרישה זו נועד להבטיח **בדיקה מקצועית ואובייקטיבית** לחלוטין של בחינת עמידת ההצעות בתנאי הסף וניקוד האיכות שלהן, כך **שהליך בחינה זה לא יושפע ממחיר ההצעה**, ולנתון זה לא תהא כל השפעה, גם לא עקיפה, על שיקול הדעת של הגורמים הבוחנים את עמידת ההצעות בתנאי הסף ואת איכות ההצעה.
- 8.3. במסגרת המכרז שבנדון נמצא, כי 4 משתתפים הגישו את הצעת המחיר למכרז במעטפה נפרדת וסגורה, **ובנוסף** – גם בתוך חוברת המכרז.
- 8.4. במעמד פתיחת תיבת המכרזים הוצאו מעטפות המכרז בלבד (בעוד שהמעטפות עם הצעות המחיר היו סגורות במעטפות נפרדות), כך **שהגורמים המנקדים ו/או חברי ועדת המכרזים לא נחשפו להצעות המחיר**, ומילוי הצעות המחיר גם בתוך חוברות המכרז התגלה בשלב מאוחר יותר, במסגרת בדיקה שנערכה ע"י נציגי העירייה, שאינם נמנים על הגורמים המנקדים את איכות ההצעות או קובעים את עמידתן בתנאי הסף של המכרז.
- 8.5. הגשת ההצעות ע"י 4 המשתתפים, באופן בו הצעות המחיר מולאו בנוסף גם בתוסף חוברות המכרז, כמפורט לעיל - **אינה עולה בקנה אחד עם הוראות המכרז** הקובעות, כי יש להגיש את הצעות המחיר למכרז במעטפה סגורה, ולא במסגרת מסמכי המכרז, וכי הגשת ההצעות שלא בהתאם לקבוע במכרז – עלולה להביא לפסילתן.
- 8.6. **יחד עם זאת, בנסיבות הנוגעות למכרז שבנדון, בהן לא נחשפו הגורמים המנקדים ו/או חברי ועדת המכרזים להצעות המחיר, מתקיים הרציונל הניצב בבסיס ההליך הדו שלבי שנקבע במכרז האיכות, ומשכך, ניתן לראות בפגם שנפל באופן הגשת ההצעות ע"י 4 המשתתפים הנ"ל כפגם שאינו מהותי ואינו יורד לשורשו של עניין, ומשכך אינו מחייב את פסילת ההצעות.**
- 8.7. מסקנה זו עולה בקנה אחד עם שורה של פסקי דין שניתנו בסוגיה זו, ואשר דנו בנסיבות דומות למדי לנסיבות הנוגעות למכרז שבנדון ושתוארו לעיל, ובהם נקבע, כי מקום בו ההצעות לא נחשפו בפני הגורמים המקצועיים האמונים על בחינת עמידת ההצעות בתנאי הסף ועל ניקוד האיכות שלהן, מתקיים הרציונל של ההליך הדו שלבי במכרז, והפגם שבצירוף הצעת המחיר גם לצד המסמכים האחרים של ההצעה, אינו מהווה פגם מהותי היורד לשורשו של עניין ואשר פוגע בעקרון השיוויון שבין המשתתפים ובתחרות ההוגנת ומשכך ניתן לראות בו כפגם שאין בו כדי להביא לפסילת ההצעה.



8.8. לעניין זה, נפנה לפסק דינו של בית המשפט בעתמ 33542-02-18 מעוף שירותי אוטוסורסינג בע"מ נ' הרשות לפיתוח ירושלים:

"לאחר שבחנתי את טענות הצדדים לא ראיתי מקום לפסילת הצעתה של זוזו בשל התקלה שנפלה בצירוף ההצעה הכספית גם למסמכים האחרים לצד הגשתה בנפרד, שעה שהתקלה תוקנה בטרם נחשפו הפרטים לעיון חברי ועדת המכרזים והצוות הבודק. אכן, תנאי המכרז וגם האמור בתקנה 17 לתקנות חובת המכרזים, מחייבים הפרדה מלאה בין ההיבט האיכותי להיבט הכספי וחשיפת ההצעה הכספית למי שאמון על זירוג ההצעות ובחינת תנאי הסף יכולה להביא לפסילת ההצעה, אלא שהמקרה שלפנינו שונה. בניגוד לשני פסקי הדין שאליהם הפנתה מעוף, כאן לא נחשף מי שבדק את ההצעה, את תנאי הסף ודירג את האיכות להצעה הכספית.

המדובר אפוא בפגם טכני ולא בפגם מהותי, שאינו פוגע בעיקרון השוויון והתחרות ההוגנת ואין בו כדי להביא לפסילת ההצעה.."

8.9. במסגרת עתמ 60823-11-16 פרח השקד בע"מ נ' עיריית ראשון לציון ואח', נידון מכרז לביצוע עבודות ניקוי וטיאוט רחובות וניקיון מגרשים במרחב מזרח העיר ראשון לציון, בו נקבע, בדומה למכרז שבנדון, כי הרכיב הכספי שבהצעה יוגש במעטפה סגורה, על מנת שייבחן לאחר הערכת איכות ההצעה. ברם, מסמכי הצעתה של מי שהוכרזה כזוכה במכרז, דלג לבן (1986) בע"מ, הוגשו כשהרכיב הכספי מצורף ליתר מסמכי המכרז ולא בתוך מעטפה סגורה. ועדת המכרזים החליטה, כי בדיקת איכות ההצעות שהוגשו למכרז תיעשה באמצעות גורמים מקצועיים בעיריה שלא נחשפו להצעה הכספית של שלג לבן, ובאופן זה החליטה שלא לפסול את הצעתה של שלג לבן. הנושא הועבר להכרעה של בית המשפט, אשר קבע, כי על אף שנפל פגם מהותי בהצעתה של שלג לבן כשהיא חשופה וגלויה, עקרון השוויון וטוהר ההליך המכרזי לא נפגעו, ומשכך החלטת ועדת המכרזים שלא לפסול את הצעתה של שלג לבן הינה החלטה סבירה בנסיבות העניין, והוא לא ראה לנכון להתערב בה.

לעניין זה, יפים דברי כב' ביהמ"ש:

"בנסיבות אלה, כאשר הצעתה הכספית של פרח השקד לא הייתה ידועה לוועדת המכרזים, החשש כי הרציונאל שעומד מאחורי המכרז הדו-שלבי לא ימומש, איננו מתקיים כלל. מה גם שוועדת המכרזים הקפידה לשמר את המתכונת המפוצלת של המכרז. מקרה דומה לעניינו התעורר במסגרת [ע"ת"ם \(מינהליים ת"א\) 51320-07-14 Blackbord Inc](#) נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 31.7.2014) (להלן – **עניין Blackbord**). אף בעניין Blackbord לא נחשפה ועדת המכרזים לכל ההצעות הכספיות. בנסיבות אלה קבע בית המשפט שם (השופטת ר' רונן) כי משעה שהצעתה הכספית של העותרת לא

הייתה ידועה לוועדת המכרזים, אין בעובדה שהצעות אחרות היו ידועות לה כדי להשפיע על שיקול דעתה ביחס לאילו מן ההצעות.

**משקבענו כי הפגם שנפל בהצעתה של שלג לבן אינו פוגע בעיקרון השוויון או בעקרון ההגינות, יש לבדוק האם החלטת ועדת המכרזים שלא לפסול את הצעתה של שלג לבן מצויה במתחם הסבירות.**

בהקשר זה, הסבירה העירייה כי עם היוודע לעירייה אודות הפגם שהתגלה בהצעתה של שלג לבן, הובא הנושא לפתחה של ועדת המכרזים.

ועדת המכרזים פנתה לקבלת חוות דעת משפטית בנושא זה. בהתאם לחוות הדעת, "הן ההחלטה לפסול את ההצעה – בהתאם לגישה השיפוטית הגורסת החמרה עקרונית עם הצעות פגומות – והן החלטה שלא לפסול את ההצעה – בהתאם לגישה השיפוטית לפיה יש מקום למחול על הצעות פגומות, אם הפגם אינו פוגע בעקרונות דיני המכרזים – מצויות במתחם הסבירות הפתוח לפני ועדת המכרזים".

**התרשמתי כי ועדת המכרזים מילאה תפקידה נאמנה עת הפעילה שיקול דעת סביר, פנתה לקבלת ייעוץ משפטי, תיעדה את מהלכיה במדויק, נימקה את החלטתה בפירוט ולא חסכה מאמצים כדי לברר את הדברים עד תומם. במובן זה פעילותה של ועדת המכרזים היא תקינה, אינה חורגת ממתחם הסבירות ולפיכך אין עילה להתערב בה.**

8.10. לשם השוואה, במקרים אחרים שנידונו בפסיקה, בהם נחשפו חברי ועדת המכרזים להצעות הכספיות טרם דירוג האיכות נקבע כי קמה עילה לפסילת ההצעות (ר' פסקי הדין בעת"מ 40937-11-10 אחים זילברברג בע"מ נ' החברה הלאומית לדרכים בע"מ; עת"מ 23162-06-15 אלפא אפיקים ייעוץ והדרכה נ' ועדת המכרזים של עיריית קרית אונן).

8.11. אלא שנסיבות אלו לא מתקיימות, כאמור, בענייננו, שעה שהגורמים המנקדים את ההצעות ובחונים את עמידתן בתנאי הסף – לא נחשפו להצעות הכספיות שהוגשו על ידי 4 המשתתפים הנ"ל.

8.12. בנסיבות אלו, ולאור עמדת ההלכה הפסוקה שניתנה בסוגיה זו, סבורני, כי ניתן לראות בפגם שנפל בהגשת ההצעות על ידי 4 המשתתפים במכרז שבנדון כפגם שאינו פוגע בעקרון השוויון ובטוהר ההליך המכרזי, באופן שאינו מחייב את פסילת ההצעות.

8.13. יחד עם זאת, לאור הוראות המכרז ותנאיו, ניתן, כאמור, לראות בפגם הנ"ל שנפל בהצעות, כפגם שיש בו כדי להביא לפסילתן. לפיכך, ומאחר שמדובר בנושא המצוי במתחם שיקול הדעת של הועדה, רשאית הועדה להחליט בהתאם לשיקול הדעת המסור לה, האם לפסול את ההצעות או לקבלן.

9. לאור האמור, ולאור חוות דעת השירות המשפטי המפורטת לעיל, מתבקשת הועדה שלא לפסול את הצעת המשתתף מס' 1, בקר ע.א הנדסה אזרחית בע"מ, משתתף מס' 4, יוסי זמיר בע"מ, משתתף מס' 5, גני בר עפר פיתוח ונוף בע"מ ומשתתף מס' 6, א.מ. הבונה במרכז השקעות תשתיות ופיתוח, אשר הגישו את הצעת המחיר למכרז במעטפה נפרדת וסגורה, ובנוסף – גם בתוך חוברת המכרז, הואיל ופגם זה אינו פגם היורד לשורשו של עניין, ולא נראה כי יש בו יסוד של תכסיסנות, הוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלו על פני שאר המשתתפים במכרז והוא אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, ומכאן שאינו מצדיק את פסילת ההצעות של 4 המשתתפים הנ"ל והכל בהתאם לשיקול הדעת המסור לועדה.
10. עם קבלת החלטה כאמור על ידי הועדה, יימשכו הליכי המכרז, לרבות המשך בדיקת הצעות המשתתפים לעמידה בתנאי סף של המכרז והעברת מסמכי המכרז הרלבנטיים לגורמים המנקדים לצורך ניקוד האיכות.

## דיון:

ליטל פחטר: פניה מס' 7. מכרז מסגרת פומבי 46/2019 לביצוע שינויים גאומטריים. המכרז פורסם ב-1.9 ונרכש על ידי 10 קבלנים. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל-22.9.19, כשב-24.9 נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה 10 מעטפות ואומדן. המכרז היה דו שלבי. זה מכרז שיש בו גם מרכיב של איכות וגם מרכיב של מחיר. כשאנחנו מבצעים את הפתיחה, אנחנו לוקחים את המעטפות של הצעות המחיר, שמים אותן בתוך מעטפה נפרדת ומחזירים לתיבה, וניגשים לשלב של בדיקת עמידה בתנאי סף ואיכות ההצעות, כך שבעצם הצעות המחיר שהמזיעים נדרשו להגיש היו צריכות להיות במעטפה שהיא נפרדת. במסגרת בדיקת ההצעות של המשתתפים, בדיקת עמידת המשתתפים בתנאי הסף של המכרז, נמצא כי משתתף מספר 1, בקר ע.א. הנדסה אזרחית בע"מ. משתתף מספר 4, יוסי זמיר בע"מ, משתתף מספר 5 גבי בר עפר פיתוח ונוף בע"מ ומשתתף מספר 6 א.מ. הבונה מרכז השקעות תשתיות ופיתוח, הגישו את הצעת המחיר למכרז במעטפה נפרדת אבל גם בתוך חוברת המכרז. מאד חשוב להגיד, שקודם כל במעמד של פתיחת תיבת המכרזים הוצאו המעטפות של המכרז. החוברות

לא נחשפו, אף אחד לא ראה את הצעות המחיר, לא הייתה שום חשיפה, לא של חברי ועדת המכרזים ולא של הצוות שמנקד, שלא נחשפו להצעות המחיר. היחידים שבעצם ראו את הצעות המחיר הם שני רכזי מכרזים, שהם לא בצוות המנקד.

אמיר בדראן: כשהם פתחו את התיבה ?

ליטל פחטר: לא, רק אחרי הפתיחה. כשהם שבאו למשרד, בשביל לעשות את בדיקת המסמכים אצלנו, של תנאי הסף.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: הם הסבירו, כי מכיוון שיש מעטפות נפרדות, הם הניחו שההצעות הוגשו אך ורק בתוך המעטפות הנפרדות, ולא גם בתוך חוברת המכרז.

ליטל פחטר: עכשיו, יש כאן חוות דעת מאד מפורטת של השירות המשפטי לגבי הפגם שנפל בהגשת הצעת המחיר, לגבי כל המשתתפים האלו. היות והצעות המחיר נמצאו גם במסמכי המכרז, הן לא הוגשו בהתאם לקבוע במסמכי המכרז, אבל יחד עם זאת, מאחר ולא נחשפו חברי ועדת המכרזים ו/או הצוות המנקד לא נחשפו להצעה, על פי חוות דעת של השירות המשפטי בעירייה, ניתן לקבל את ההצעות, והיא מתבססת גם על פסיקה שמפורטת לכם בסעיף 8 לפניה, ובנימוקים המפורטים שם. חוות הדעת היא שאפשר לקבל את ההצעות האלו ולהמשיך בבדיקה. הנושא הזה נתון לשיקול הדעת שלכם, שכן אפשר גם לפסול את ההצעות, וזה טעון אישור והחלטה שלכם, של חברי ועדת המכרזים, ולכן מה שאנחנו מביאים פה לפתחכם, שזה השאלנה אם לאשר לבצע את הבדיקות, בעצם להכשיר את ההצעות האלו, כמובן בכפוף, אנחנו כמובן לא מאשרים פה כרגע עמידה בתנאי סף או באיכות, אלא רק את הנושא הזה.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: אם אפשר להרחיב קצת, הרציונל בכלל שנמצא בבסיס ההליך הדו שלבי של המכרז, שקודם כל אנחנו בוחנים את איכות ההצעה ואת העמידה בתנאי הסף, ורק בשלב השני אנחנו בודקים את ההצעות הכספיות. המטרה היא באמת שתהיה בדיקה מקצועית ואובייקטיבית של שני הפרמטרים

האלה, בלי שתהיה השפעה, גם לא עקיפה, של הצעות המחיר. זה הרציונל. הפסיקה שהתייחסה למקרים דומים, היא באה וקבעה, שברגע שהרציונל הזה מתקיים, ברגע שהגורמים המנקדים לא נחשפו להצעות המחיר, אז אין פגיעה בשוויון ואין פגיעה בטוהר ההליך המכרזי, ולכן אפשר להכשיר את הפגם. חשוב לציין שקיים פגם, הם לא הגישו את ההצעה כמו שצריך, וכתוב במכרז גם שאנחנו יכולים לפסול את ההצעות והצעה שמוגשת שלא בהתאם לתנאים הנדרשים עלולה להביא לפסילתה, אבל צריכים לבדוק האם מדובר בפגם שהוא פגם מהותי, שיורד לשורשו של עניין, פוגע בשוויון ואז אי אפשר להכשיר אותו, או פגם שהוא יותר טכני במהות שלו, משהו שהוא לא פוגע בשוויון ולכן אפשר להכשיר. בהתאם לפסיקה שאנחנו בדקנו, ובהתאם להלכה הפסוקה, כל עוד מתקיים הרציונל הזה, וכל עוד הגורמים המנקדים לא נחשפו למחירים אפשר להכשיר את הפגם שנפל, אפשר להכשיר את ההצעה ולא לפסול אותה וזה נתון לשיקול הדעת של הועדה.

אמיר בדראן: זו הלכה פסוקה או שזה פסיקה שאפשר למצוא פסיקה סותרת?

עו"ד שני לוי גצוביץ: יש פסיקה לכאן ויש פסיקה לכאן.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: יש פסיקה לפיה כשהרציונל מתקיים, בתי המשפט אפשרו לאשר את ההצעה ולא לפסול אותה. כמובן שזה שיקול דעת של הועדה, הועדה יכולה להחליט שהיא מחמירה והיא בגישה דווקנית. אבל מתי כן פסלו? מפנה אתכם לסעיף 8.10 לפניה, בחוות הדעת, למקרים בהם נפסלו ההצעות - במקרים שבהם חברי הועדה כן נחשפו להצעות הכספיות, שם באמת החליטו לפסול את ההצעות. אבל לעומת זאת, במקרים שבהם חברי הועדה והגורמים המנקדים לא נחשפו באמת למחירים אפשר היה להכשיר את הפגם, זה עולה בשורה של פסקי דין, גם במכרזים של רשויות מקומיות גם במכרזים של המדינה. ולכן, אפשר להכשיר מצד אחד ואפשר...

אופירה יוחנן וולק: אפשר לשאול שאלה?

עו"ד שני לוי גצוביץ : כן.

אופירה יוחנן וולק : החברות הללו שהגישו לא כראוי, זה חברות שהגישו בעבר מכרזים לעירייה?

עו"ד שני לוי גצוביץ : כן וחלקם גם הוכרזו כזוכים במכרזים, אבל המכרזים ההם היו 100% מחיר, הם לא היו מכרזים עם מרכיב איכות ומעטפות נפרדות.

צפיר קסלר : בדרך כלל במכרזים של האגף לא כללנו מרכיב איכות.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : אנחנו לא בוחני כליות ולב, אנחנו לא יודעים מה הייתה הסיבה. אנחנו כן יכולים..

אופירה יוחנן וולק : אני לא אמורה להיות לא בוחנת לב ולא כליות, אבל אני מניחה את הדבר הבא : במכרז הכל כתוב בעברית תקינה ורהוטה, אדם שניגש למכרז אמור לקחת אדם מקצועי כדי שיגיש אותו למכרז בצורה הנכונה והטובה. וכשיש מציעים שמגישים מכרז באופן הזה, אני אומרת לך, אני לא רגועה. וגם אם לא, זה כבר עניין שלו ולא עניין שלי. אני כעירייה כתבתי מכרז, נתתי למשתתפים את כל האפשרות להגיש אותו כראוי. ואם הוא לא הגיש אותו כראוי אני לא רגועה.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : נכון, אבל גם בפניה הקודמת דנו במקרה של פגם, שבו מישהו הגיש את הצעתו בהעתק אחד ולא בשני העתקים.

אופירה יוחנן וולק : העתק אחד זה דבר אחד יקירתי, מאשר הפגם הזה,...

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : לא, אבל זה דוגמה לפגם שהפסיקה אפשרה להכשיר.

אופירה יוחנן וולק : אני מבינה. אני מבינה, אני, מבחינתי, אני ההצעות הללו פסולות, אני לא רואה, אי אפשר לדעת, כן חבר ועדה ראה, לא ראה, דפדף ככה, עבר במקרה, בטעות, מה פתאום, אני לא יודעת את זה.

ליטל פחטר : לא, אני אסביר.

אופירה יוחנן וולק : אני לא יודעת את זה.

אמיר בדראן : זה חשוב לשמוע את ההסתייגות הזאת.

אופירה יוחנן וולק : זו החלטה שלי.

- ליטל פחטר : אוקיי.
- אופירה יוחנן וולק : אני בהחלטתי, אני אומרת שאני נגד. המשתתפים הללו מבחינתי פסולים.
- אייל אקרמן : אני גם אשמח קצת לשמוע מכם, כי אני לא יודע איך זה עובד, אבל האם זה סביר שחברות כאלה, שמתמודדות למכרז בעיריית תל אביב עושות טעות, שהיא טעות די קריטית סך הכל? היא עשויה להשפיע על המכרז.
- עו"ד נטלי שמואלי מעודי : זה מכרז של שינויים גיאומטריים. המכרז הזה בעבר פורסם, כמו שצינו באגף, כמכרז שהוא רק על בסיס מחיר, כלומר, מלכתחילה הם הכירו את הנחת העבודה שהם מכניסים את כל מסמכי המכרז, כולל ההצעה הכספית במעטפה אחת ושאיין צורך...
- אופירה יוחנן וולק : אבל הם שמו גם מעטפה נוספת, אז זה אומר שהם כן שמו לב.
- ליטל פחטר : רגע, אני אסביר. המכרז הזה, אנחנו הגשנו להם מעטפה נוספת או שהם הדפיסו בעצמם מהאתר ?
- משה בן דוד : הם הדפיסו מהאתר.
- ליטל פחטר : בדיוק. הקבלנים, כל הספקים, לא מקבלים מעטפות, אלא הם מגישים באופן עצמאי, מדפיסים אותן מהאתר העירוני.
- משה בן דוד : מאז שעברנו להדפסה, אין.
- אופירה יוחנן וולק : זאת אומרת שהם ידעו שיש להם מעטפה נוספת לעשות, אז הם שמו את זה גם וגם, בידיעה. ולכן מבחינתי הם פסולים.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : הנקודה היא שהשיקול דעת הוא שיקול דעת שלכם. יש פסיקה שבאה ואומרת שבמקרים האלה אפשר להקל ולראות בזה, פגם טכני, אבל שיקול הדעת מסור לועדה וזה לשיקולכם.
- עו"ד נטלי שמואלי מעודי : , הפסיקה שנדרשה, באה ואבחנה בין שני מצבי עולם. מצב אחד זה מצב שבו חברי הועדה, גורמים מנקדים - נחשפו להצעות, פה הפסיקה...
- אופירה יוחנן וולק : ואת לא יכולה לדעת את זה. את לא יכולה לדעת בוודאות מי נחשף.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: במקרה של חשיפה הפסיקה חד משמעית אמרה, מבחינתנו זה משהו

שפוגע בשוויון ופסלה את ההצעות האלה. לעומת זאת, בפסיקה שנדרשה

לסיטואציה שבה חברי הועדה לא נחשפו, וגם לא הגורמים המנקדים..

ליטל פחטר: אנחנו יודעים להגיד שחברי הועדה לא נחשפו?

אופירה יוחנן וולק: אבל זה היה בתוך החוברת.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: במעמד הפתיחה לא התייחסו, לא הסתכלו על הצעות המחיר.

אופירה יוחנן וולק: ברגע שזה היה בתוך החוברת, ויכול להיות שאחד מאתנו דפדף, הסתכל...

משה בן דוד: מי שנחשף, מי שנחשף להצעות זה אני ורכזת המכרזים של מחלקת

המכרזים העירונית. לאחר שבאים ופותחים מעטפות ביחד עם חבר מועצה,

אנחנו בעצם הולכים ובודקים את המסמכים של עמידה בתנאי סף ורואים

אם ומה נדרש להשלמה.

אופירה יוחנן וולק: חוץ ממכם?

משה בן דוד: אף אחד לא נחשף.

אופירה יוחנן וולק: איך אתה יודע?

משה בן דוד: כי רק אני והיא, המסמכים אצלנו.

אופירה יוחנן וולק: אבל כשאתה מגיש לי את החוברת, נכון? אני חותמת על פתיחת מעטפה,

נכון?

משה בן דוד: כן, אבל במקרה של מכרז איכות, אנחנו לא מחתימים אתכם על טופס

הצעת מחיר כי הוא לא רלוונטי.

ליטל פחטר: נכון.

משה בן דוד: מחתימים אתכם בתחילת חוברת מכרז, ואת כל ההצעות במעטפה נפרדת

מכניסים למעטפה אחת גדולה.

אייל אקרמן: פשוט בעיניי זה לא בהכרח השאלה. אם הייתם נחשפים, בכלל...

משה בן דוד: אני רק אומר שלדעתי מי שנחשף זה רק שני עובדים, שזה אני ועוד אחת.

אופירה יוחנן וולק: אם חבר המועצה שחתם הוא לא במקרה, בדק, חיפש, לא חיפש באופן

פעיל, אלא עבר וראה.



עו"ד נטלי שמואלי מעודי : בגלל זה שיקול הדעת הוא של הועדה.

אופירה יוחנן וולק : ולכן מבחינתי, כשיש ספק אין ספק.

צפיר קסלר : הסיבה שאנחנו במכרז איכות היא כי זה מכרז קטן. והיינו מקבלים הרבה

קבלנים, שחלקם עלולים להיות קבלנים לא טובים, שראו הזדמנות להיכנס

לתל אביב, ואכלנו מזה קש. לכן, אמרנו שאנחנו הולכים גם על מקום של

איכות, אבל זה לא קבלנים, זה לא שפיר סולל בונה, שיש להם מחלקת

מכרזים, ויודעים למלא, ויודעים להגיש, קחו גם את זה בחשבון, זה לא

קבלנים ענקיים. בסוף זה קבלנים שבעל הבית הוא בדרך כלל מגיש את

מסמכי המכרז.

אמיר בדראן : מתוך הניגשים כמה מהם טעו את אותה טעות? 3?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : 4 מתוך 10.

אמיר בדראן : זה לא נראה לכם הרבה? זה טעות של יותר מדי, לא נראה לכם יותר מדי?

ליטל פחטר : אז אני אסביר. אני אגיד לך...

אמיר בדראן : זה לא אחד שטעה בתום לב, או כמו שאתה אומר אין להם ניסיון ואז הם

הכניסו...

ליטל פחטר : רגע, אבל בואו נבחין. זה נכון שמאחר ורוב המכרזים שלנו הם לא מכרזי

איכות, ספקים פחות מורגלים לנושא הזה של הגשה בנפרד.

אמיר בדראן : אז זה רק מחזק את ההסתייגות שכרגע עולה כאן, אנחנו צריכים להחליט

בצורה קטגורית. שהדבר הזה לא צריך לחזור על עצמו, ודברים כאלה ברגע

שהם קורים, סליחה, שהם לא יחזרו על עצמם. כנראה שזו הדרך היחידה

לבוא ולשדר איזושהו מסר, שדברים כאלה לעתיד לא יחזרו על עצמם.

אופירה יוחנן וולק : אדם שלא יודע למלא את מסמכי המכרז, אז איך הוא יבצע את העבודות...

אמיר בדראן : אולי, אולי באמת זה נעשה בתום לב ובלי שהייתה חשיפה לאף אחד. אבל

אם אנחנו בתור ועדה, לא נעמוד על זה כאן ולא נשדר איזה שהוא מסר

החוצה, כי הרי מכרזים כאלה, יש עוד הרבה כאלה. זה לא היחיד. וזאת

לא טעות של אדם אחד.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: אנחנו שוב נציין, הנושא נתון לשיקול הדעת של הועדה, האם היא

מחמירה או האם היא מקלה, ולכן זה מובא לפתחכם.

אופירה יוחנן וולק: מעולה. אז עכשיו אני חושבת שאחרי הדיון, אתה רוצה לעשות הצבעה?

אמיר בדראן: אז אנחנו 3?

ליטל פחטר: כן. אייל מה דעתך?

אמיר בדראן: מה דעתך?

אייל אקרמן: אני אשמח לשמוע מהצד המקצועי מה דעתכם.

צפרייר קסלר: תיראו, שוב, זה נושא משפטי גרידא, מבחינתי זה קבלנים, אנחנו גם

מכירים את הקבלנים האלה, הם במקרה עובדים עם העירייה. אני אומר

שוב, זו פעם ראשונה במכרז הזה שהלכנו למקום של איכות, לא מדובר פה

בקבלנים גדולים, זה הרקע לדברים.

אייל אקרמן: אתה היית מקל?

צפרייר קסלר: זה לא חשוב מה אני הייתי עושה במקרה הזה, אני גוף מקצועי.

שני לוי גצוביץ, עו"ד: זה שיקול דעת אך ורק של חברי הועדה.

צפרייר קסלר: אני צריך קבלנים לעבוד, אני צריך קבלנים לעבוד בשביל לייצר לעיר הזאת

את מה שהיא צריכה. זה בדברים בטיחותיים, זה שינויים תנועתיים שצריך

לעשות אותם באופן מידי, אנחנו צריכים קבלנים לעבוד.

אייל אקרמן: אוקיי.

ליאור אבירם: במכרז הקודם מתוך חמישה אנחנו הבאנו שניים למתן זכות טיעון וזה גם

מחזק את מה שצפרייר אמר, אחד שפסלנו על הסף ולשני נתנו הזדמנות,

בגלל הניסיון הזה שאנשים באים מקלים ראש, בגלל שאתם מכרז קטן,

סתם קבלנים, כביכול, באים ורוצים לגשת למכרז הזה, אומנם זה עבודות

קטנות, אבל אנחנו עושים באמצעות המכרז הזה עבודות של מוסדות

חינוך, אנחנו מבצעים עבודות עבור מחלקת בטיחות של אגף התנועה כל

מיני פרויקטים חשובים ליד.

אמיר בדראן: חברים אנחנו רוצים לקבל החלטה ולהתקדם.

ליטל פחטר : נכון.

אופירה יוחנן וולק : אני את שלי אמרתי. אני נגד, אני בעד לפסול אותם.

אמיר בדראן : אוקיי. אז ההחלטה היא שאנחנו לא מאשרים את הדבר הזה פסלנו את ה-

4 ונתרנו עם 6.

אופירה יוחנן וולק : וזה אתה צריך להיות CUT AND CLEAR ולא ללכת לא ימינה ולא

שמאלה, ושלא יהיה לך שום עיגולי פינות. כי אז ההוא אומר, 'אלה הגישו

חלק וזה ואולי וזה, אז הנה גם אני', מישהו קצת לא שם לב היה גם מעביר

אותו, מחר היה לך אסון, ואז כולם אומרים איפה, איפה כל חברי הועדה?

איפה כולם שלא ראו דבר כזה? אז אלה הדברים הקטנים, ואלוהים נמצא

בפרטים הקטנים.

ליטל פחטר : בסדר גמור.

### החלטה:

לאחר שעיינו בפנייה ובחוות הדעת המשפטית שבה, לאחר שבחנו ודנו בסוגיה ולאור הנימוקים שפורטו על ידינו בדיון שנערך, ובהתאם לשיקול הדעת המסור לנו, אנו מחליטים כי יש לפסול את ההצעות של המשתתפים הבאים במכרז מסגרת פומבי מס' 46/2019 לביצוע שינויים גאומטריים ועבודות קטנות, וזאת לאור הפגם המהותי שנפל בהן - חשיפת ההצעות הכספיות, ולאור אי הגשתן בהתאם לתנאי המכרז :

- המשתתף מס' 1, בקר ע.א הנדסה אזרחית בע"מ,
- משתתף מס' 4, יוסי זמיר בע"מ,
- משתתף מס' 5, גני בר עפר פיתוח ונוף בע"מ
- משתתף מס' 6, א.מ. הבונה במרכז השקעות תשתיות ופיתוח

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 170

**מכרז מסגרת פומבי משותף מס' 50/2019 לביצוע עבודות הכנה ופירוק, תשתיות, סלילה ופיתוח במתחם סמל - מכרז משותף של עיריית ת"א יפו ותאגיד מי אביבים (2010) בע"מ**  
**פניית האגף:**

1. המכרז שבנדון הינו מכרז פומבי משותף, שפורסם על ידי העירייה ועל ידי תאגיד המים והביוב מי אביבים (2010) בע"מ (להלן: "התאגיד" או "החברה"), לביצוע עבודות הכנה ופירוק, תשתיות, סלילה ופיתוח במתחם סמל (להלן: "המכרז").
2. המכרז פורסם ביום 26/08/2019, ונרכש על ידי 2 קבלנים: אחים רחמה חברה לעבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ (להלן: "אחים רחמה"), וק.ס.מ.ג. קבלנים לעבודות תשתית ופיתוח בע"מ (להלן: "קסמג").
3. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 03/10/2019 עד השעה 14:00.
4. ביום 07/10/2019 נפתחה תיבת המכרזים על ידי ועדת הפתיחה שהורכבה מנציגי ועדת המכרזים של העירייה ושל התאגיד, ונמצאו בה 2 מעטפות, וכן אומדן המכרז.
5. ועדת מכרזים מס' 21 בישיבתה מיום 04.11.19, החלטה מס' 161, אישרה לפסול את הצעתו של המשתתף מס' 1, אחים רחמה חברה לעבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ מאחר ונפל פגם מהותי בערבות ההגשה של התאגיד שצורפה להצעת המשתתף.
6. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת המשתתף במכרז, קסמג, בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

מכרז מסגרת פומבי משותף מס' 50/2019 לביצוע עבודות הכנה ופירוק, תשתיות, סלילה ופיתוח במתחם סמל - מכרז משותף של עיריית ת"א יפו ותאגיד מי אביבים (2010) בע"מ				
הערות	משתתף 2-ק.ס.מ.ג.	תנאי סף ואופן ההוכחה		
		אופן ההוכחה	פירוט התנאי	
	V	יש לצרף אישור רישום אצל רשם הקבלנים עדכני לפחות לחודש אחד לפני המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, כמפורט בסעיף 3.1 לעיל; לעניין זה לא יתקבל רישיון קבלן/אישור תשלום אגרה כאסמכתא הנדרשת.	<p>המשתתף רשום אצל רשם הקבלנים לפי:</p> <p>קוד ענף 200, קבוצה ג', סיווג 5 לפחות וגם</p> <p>קוד ענף 260 (קוד ענף 400 לשעבר), קבוצה ב', סיווג 3 לפחות וגם</p> <p>קוד ענף 100 קבוצה ג', סיווג 3 לפחות.</p>	3.1
	V		<p>מחזור הכנסות הממוצע המשוקלל של מחזור ההכנסות של המשתתף במכרז לשנים 2014 עד 2018 הנו 50,000,000 ₪ לפחות, כולל מע"מ. בחישוב ממוצע ההכנסות המשוקלל יינתן לשנת הדיווח הכספי האחרונה (t) במשקל של 5/15, לשנות הדיווח t-1 עד t-4 יינתן משקל של 4/15 עד 1/15 בהתאמה.</p>	3.2
	V	יש לצרף אישור רואה חשבון של המשתתף במכרז, בנוסח המצורף כנספח 9 למכרז.	<p>העדר הערת עסק חי לא נכללה בדו"חות הכספיים המבוקרים של המשתתף לשנת 2018 [או שנת 2017, ככל שזוהי שנת הדיווח האחרונה בה חתמה החברה על דוחות מבוקרים] 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"חות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף "כעסק חי", ובנוסף לא צפויה להיכלל הערת "עסק חי" בדו"חות הכספיים של המשתתף לשנת 2018.</p>	
	V		<p>הון עצמי המשתתף במכרז הינו בעל הון עצמי חיובי / מינימלי בסך 25,000,000 ש"ח (כולל מע"מ) בדו"חות הכספיים המבוקרים ליום 31/12/2018 (או ליום 31/12/2017, ככל שזוהי שנת הדיווח האחרונה בה חתמה החברה על דוחות מבוקרים). יובהר, כי הנתונים הפיננסיים יתבססו על הדו"ח הכספי השנתי המבוקר האחרון הקיים במועד הגשת ההצעות.</p>	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

מכרז מסגרת פומבי משותף מס' 50/2019 לביצוע עבודות הכנה ופירוק, תשתיות, סלילה ופיתוח במתחם סמל - מכרז משותף של עיריית ת"א יפו ותאגיד מי אביבים (2010) בע"מ			
	V		<p>תזרים מזומנים הממוצע המשוקלל* של תזרים המזומנים מפעילות שוטפת של המשתתף במכרז לשנים 2016-2018 (ולחילופין, לשנים 2015-2017, ככל ששנת 2017 היא שנת הדיווח האחרונה בה חתמה החברה על דוחות כספיים) - הינו חיובי.</p> <p>לחילופין, על המשתתף במכרז לעמוד באחד מהתנאים הבאים:</p> <p>1. היחס בין הממוצע המשוקלל של תזרים המזומנים מפעילות שוטפת בשלוש שנות הדיווח האחרונות (בערך מוחלט) ובין ההון העצמי של המשתתף במכרז לשנת הדיווח הכספי האחרונה קטן או שווה ל-25%.</p> <p>היחס בין החוב הפיננסי נטו של המשתתף במכרז לבין ה-EBITDA בשנת הדיווח הכספי האחרונה קטן או שווה ל-0.8 * בחישוב ממוצע תזרים המזומנים המשוקלל יינתן לשנת הדיווח הכספי האחרונה (t) משקל של 3/6, לשנות הדיווח t-1 עד t2 - יינתן משקל של 2/6 עד 1/6 בהתאמה.</p>
		<p>יש לצרף תצהיר חתום ע"י המשתתף במכרז בנוסח המצ"ב כנספח 8 למכרז, בצירוף אישורים של מזמני העבודות ו/או של מנהל הפרויקט ביחס לכל אחד מהפרויקטים שהציג המשתתף במכרז להוכחת עמידתו בסעיף 3.3. לעיל, העתק של צו התחלת עבודה או פקודת עבודה ביחס לכל פרויקט, והעתק חשבון סופי מפורט, מאושר וחתום ע"י מזמין העבודות ו/או ע"י מנהל הפרויקט ו/או ע"י גורם מוסמך אחר באופן היכול היכול ללמד על ניסיונו של המשתתף במכרז בהיקף העבודות הנדרש ובשנים הנדרשות. כמו כן, יצרף המשתתף במכרז פרטי ההתקשרות עם איש הקשר מטעם מזמין העבודות בכל פרויקט, עם מנהל הפרויקט, עם המתכנן הראשי ועם אדריכל הנוף ביחס לכל אחד מהפרויקטים שהציג להוכחת עמידתו בסעיף 3.3. לעיל.</p>	
המשתתף הציג 2 פרויקטים (גליל ים וראש העין).	V		<p>(1) בעל ניסיון מוכח כ'קבלן ראשי' (דהיינו: ביצע לפחות 60% מהעבודות בעצמו) בביצוע של לפחות 3 (שלושה) פרויקטים במרקם עירוני, "כמוגדר להלן, אשר היו בביצוע בפועל לאחר 1.1.2011 והסתיימו לכל המאוחר (בהתאם למועד מתן תעודת גמר) במועד האחרון להגשת הצעות, בהיקף של 10,000,000 עשרה מיליון) ש"ח (כולל מע"מ) לפרויקט לפחות, וזאת בהתאם לחשבון הסופי של כל פרויקט כאמור. כאשר, מתוך ההיקף הנדרש הנ"ל, לפחות סך של 1,500,000 (מליון וחצי ש"ח) (כולל מע"מ) לכל פרויקט, הינם בגין עבודות פיתוח תשתיות למים ולביוב.</p> <p>לחילופין;</p> <p>(2) בעל ניסיון מוכח, כקבלן ראשי (דהיינו: ביצע לפחות 60% מהעבודות בעצמו), בביצוע של לפחות פרויקט אחד ב"מרקם עירוני", אשר היה בביצוע בפועל לאחר 1.1.2011 והסתיימו לכל המאוחר (בהתאם למועד מתן תעודת גמר) במועד האחרון להגשת הצעות, בהיקף של 25,000,000 (עשרים וחמישה מיליון) ש"ח (כולל מע"מ) לפחות לפרויקט, וזאת בהתאם לחשבון הסופי של כל פרויקט כאמור. כאשר, מתוך ההיקף הנדרש הנ"ל, לפחות סך של 3,500,000 (שלושה מיליון וחצי) (כולל מע"מ) לפרויקט הינם בגין עבודות פיתוח תשתיות למים ולביוב.</p>

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

מכרז מסגרת פומבי משותף מס' 50/2019 לביצוע עבודות הכנה ופירוק, תשתיות, סלילה ופיתוח במתחם סמל - מכרז משותף של עיריית ת"א יפו ותאגיד מי אביבים (2010) בע"מ				
			<p>לחילופין;                      (3) בעל ניסיון מוכח, כקבלן ראשי (דהיינו: ביצע לפחות 60% מהעבודות בעצמו), בביצוע בפועל, נכון למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, של לפחות פרויקט אחד ב"מרקם עירוני", כהגדרתו להלן, אשר עודנו בביצוע ושהיקפו של החוזה המקורי שנחתם לביצועו עולה על 25,000,000 (עשרים וחמישה מליון) ₪ (ללא תוספות ושינויים) (כולל מע"מ) לפרויקט, ושהסכום מתוכו שאושר לתשלום עפ"י חשבונות ביצוע חלקיים ומאושרים, נכון למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, הינו לפחות 25,000,000 (עשרים וחמישה מליון) ₪ (כולל מע"מ) לפחות לכל פרויקט כאמור.                      כאשר מתוך ההיקף הנדרש הנ"ל, לפחות סך של 3,500,000 (שלושה וחצי מליון) ש"ח (כולל מע"מ) הינם בגין עבודות פיתוח תשתית למים ולביוב.</p>	
ועדת האיכות העניקה למשתתף ציון של 133 נק' לסעיפים אלו	V	ציון מקסימלי לסעיפים 7-1-165 נק'. בהתאם להוראות מסמכי המכרז, נדרש המשתתף לקבל בשלב האיכות לפחות 70% מן הניקוד (115.5 נק') לשם עמידה בתנאי זה.	ציון סף מינימלי לאיכות ההצעה – 70% מתוך סעיפים 1-7 בטבלת ניקוד האיכות בסעיף 4.6 להלן, (להלן: "ניקוד האיכות המזערי").	3.4

**7. איכות ההצעה וניקוד האיכות:**

ניקוד איכות הצעתה של קסמג נבחן על ידי ועדה מקצועית אשר הורכבה מהנציגים הבאים, ואשר המלצותיה מובאות לדיון ולאישור בפני ועדת המכרזים (להלן: "ועדת האיכות"):

א. נציג העירייה:

- מר גיא גודלניק, מנהל יחידת פרויקטים משולבים

ב. נציג התאגיד:

- מר ישי בר-טוב, אחראי תיאום ובקרה
- עו"ד אלמוג לב ארי, מנהלת מדור מכרזים והתקשרויות
- מר אסף דוד, אחראי תיאום עבודות עם גורמי חוץ

ג. ניהול הפרויקט:

- מר עמי יפה, מנהל הפרויקט

ביום 7.11.19 התכנסה ועדת האיכות בכדי לבחון את איכות ההצעה ולהמליץ לוועדת המכרזים על ניקוד ההצעה בהתאם למרכיבי האיכות שנקבעו במסמכי המכרז. בישיבה נכחו כמשקיפים עו"ד נטלי שמואלי מטעם העירייה ועו"ד יוגב מינס מטעם התאגיד.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

יוער, כי בהתאם להוראות המכרז ניתן להכיר בפרויקט לצורך קבלת ניקוד במספר רכיבי איכות שונים על פי טבלת האיכות (ר') טבלת ניקוד האיכות ואופן פירוט ניקוד איכות ההצעות – סעיף 4.6 לפרק ג' למכרז).

בטבלה שלהלן יפורטו התנאים לניקוד האיכות, שיקולי הוועדה והמלצתה ביחס לניקוד איכות הצעת קסמג, בהתאם לסעיפים 1-7 בטבלת ניקוד האיכות הקבועה בסעיף 4.6 לפרק ג' למסמכי המכרז:

מס' משתתף ושם המשתתף		מכרז מסגרת פומבי משותף מס' 50/2019 לביצוע עבודות הכנה ופירוק, תשתיות, סלילה ופיתוח במתחם סמל - מכרז משותף של עיריית ת"א יפו ותאגיד מי אביבים (2010) בע"מ					
מס' ד"	רכיב	אופן ההוכחה	ניקוד מרבי	אופן הניקוד	הערות	משתתף 2- ק.ס.מ.ג.	הערות הגורם המנקד
1.	עד 5 פרויקטים במרקם עירוני, כמוגדר לעיל, מעבר למספר הפרויקטים הנדרש בתנאי הסף בסעיף 3.3 לעיל, שבוצעו על-ידי המשתתף כקבלן ראשי (דהיינו: ביצע לפחות 60% מהעבודות בעצמו בפרויקט), אשר היו בביצוע בפועל לאחר 1.1.2011, בהיקף כספי העולה על 10 (עשרה) מיליון ₪ לפרויקט (כולל מע"מ), מתוכם לפחות 3 פרויקטים בהם בוצעו עבודות מים וביוב בהיקף 1.0 מלש"ח (כולל מע"מ) לפרויקט. למען הסר ספק יובהר, כי ככל שיוגשו על ידי המשתתף פחות מ-3 פרויקטים, הם יכללו פרויקט אחד לפחות במסגרתו בוצעו עבודות מים וביוב בהיקף 1.0 מלש"ח (כולל מע"מ), וככל שיוגשו על ידי המשתתף 3 פרויקטים ומעלה, אזי 3 הפרויקטים יכללו עבודות מים וביוב בהיקף 1.0 מלש"ח לפרויקט (כולל מע"מ).	תצהיר מטעם המשתתף במכרז מאושר על-ידי עורך דין בנוסח המצורף כנספח 8 למכרז, בצירוף המלצות של מזמיני העבודות ו/או של מנהל הפרויקט ביחס לכל פרויקט, העתק חשבון סופי מלא ומפורט מאושר לכל פרויקט, חתום על-ידי מזמין העבודות ו/או על ידי מנהל הפרויקט מסמכים אחרים המעידים על ניסיונו של המשתתף בהיקף העבודות הנדרש בשנים הנדרשות, בצירוף פרטי התקשרות עם המזמין, מנהל הפרויקט, המתכנן הראשי ואדריכל הנוף ביחס לכל פרויקט.	35 נקודות	כל פרויקט יזכה את המשתתף במכרז ב-7 נקודות, ולא יותר מ-35 נקודות בגין רכיב זה.	לצורך רכיבים מס' 1 ו-2 – ביחס לכל רכיב, פרויקט אחד מתוך רשימת הפרויקטים שצינו בנספח 8 למכרז, שלא הושלמו ו/או עדיין לא הופק חשבון סופי, אך בוצעו למעלה מ-80% (שמונים אחוזים) מהיקף העבודות באותו פרויקט, נכון למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, יזכה את המשתתף במכרז בניקוד הקבוע לרכיב לפרויקט, וזאת בתנאי שהפרויקט עדיין נמצא בביצוע ולא הופסק או שהמשתתף במכרז לא סולק ממנו, ובתנאי שהמשתתף יציג חשבונות חלקיים ו/או אסמכתאות אחרות שיוכיחו את עמידתו ברכיב זה. תנאי זה לא יחול ביחס לפרויקט הנזכר בסעיף 3.3 (3) ככל שהמשתתף במכרז יבחר להביאו לצורך קבלת הניקוד ברכיב מס' 2 בטבלה. מובהר כי ניתן לקבל ניקוד בקטשר לאותו פרויקט לצורך ניקוד רכיב 1 ורכיב מס' 2, אם הוא עונה לתנאים של כל רכיב זו. לצורך קבלת ניקוד האיכות, רשאי המשתתף במכרז להציג פרויקטים שבוצעו על ידו מכח הסכמי מסגרת, ובלבד שכל פרויקט בוצע באתר עבודה אחד ועומד בתנאים הנדרשים לצורך ניקוד האיכות.	35 נקודות	המשתתף הציג 5 פרויקטים מתוכם 3 פרויקטים שעונים על הדרישה הכספית ביחס לעבודות מים וביוב, בהתאם לכך ועדת האיכות ממליצה להעניק ניקוד מירבי לסעיף זה
2.	עד 3 פרויקטים במרקם עירוני, כמוגדר לעיל, מעבר לנדרש בתנאי הסף בסעיף 3.3, שבוצעו על-ידי קבלן ראשי דהיינו: ביצע לפחות 60% מהעבודות בעצמו בפרויקט), אשר היו בביצוע בפועל לאחר 1.1.2011, כספי העולה על 20 (עשרים) מיליון ₪ (שקלים חדשים (כולל מע"מ) מתוכם לפחות 1 פרויקט בו בוצעו עבודות מים וביוב בהיקף 2.0 מלש"ח (כולל מע"מ). למען הסר ספק יובהר, כי ככל שיוגשו על ידי המשתתף רק פרויקט אחד, אזי	תצהיר מטעם המשתתף במכרז מאושר על-ידי עורך דין בנוסח המצורף כנספח 8 למכרז, בצירוף המלצות של מזמיני העבודות ו/או של מנהל הפרויקט ביחס לכל פרויקט, העתק חשבון סופי מלא ומפורט מאושר לכל פרויקט, חתום על-ידי מזמין העבודות ו/או על ידי מנהל הפרויקט מסמכים אחרים המעידים על ניסיונו של המשתתף בהיקף העבודות הנדרש בשנים הנדרשות, בצירוף פרטי התקשרות עם המזמין, מנהל הפרויקט, המתכנן הראשי ואדריכל הנוף ביחס לכל פרויקט.	30 נקודות	כל פרויקט יזכה את המשתתף במכרז ב-10 נקודות, ולא יותר מ-30 נקודות בגין רכיב זה.	אם הוא עונה לתנאים של כל רכיב זו. לצורך קבלת ניקוד האיכות, רשאי המשתתף במכרז להציג פרויקטים שבוצעו על ידו מכח הסכמי מסגרת, ובלבד שכל פרויקט בוצע באתר עבודה אחד ועומד בתנאים הנדרשים לצורך ניקוד האיכות.	20 נקודות	המשתתף הציג 2 פרויקטים בלבד מתוכם פרויקט אחד שעונה על הדרישה הכספית ביחס לעבודות מים וביוב – בהתאם לכך ממליצה ועדת האיכות להעניק להצעת קסמג 20 נק' לסעיף זה



פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

מס' משתתף ושם המשתתף		מכרז מסגרת פומבי משותף מס' 50/2019 לביצוע עבודות הכנה ופירוק, תשתיות, סלילה ופיתוח במתחם סמל - מכרז משותף של עיריית ת"א יפו ותאגיד מי אביבים (2010) בע"מ					
מס'ד	רכיב	ההכחה	אופן הניקוד	ניקוד מרבי	הערות	משתתף -2 ק.ס.מ.ג.	הערות הגורם המנקד
	יידרש לכלול אתו פרויקט עבודות מים וביוב בהיקף של 2.0 מלש"ח (כולל מע"מ).						
3.	עד 4 מנהלי עבודה בעלי ותק של 4 שנים לפחות, המועסקים אצל המשתתף במכרז ברצף כמנהלי עבודה, לפחות משנת 2014, בעלי הסמכה כמנהלי עבודה בתוקף ובעלי רישום כמנהלי עבודה במשרד הכלכלה.	אישור רישום עדכני, כולל מינויים, ממשרד הכלכלה, נכון למועד הגשת ההצעות, וכל מסמך אחר המוכיח דרישה זו, וכן אישור רואה חשבון לתקופת האצל המשתתף במכרז.	5 נקודות לכל מנהל עבודה, ולא יותר מ-20 נקודות בגין רכיב זה.	20 נקודות	לצורך סעיף זה יקבע מועד רישומו של מנה"ע במשרד הכלכלה ותקבע רשימת המינויים של כל מנה"ע נכון למועד הגשת ההצעות.	20 נקודות	המשתתף הציג מעל 4 מנהלי עבודה, ובהתאם לכך ועדת האיכות ממליצה להעניק להצעת קסמג ניקוד מירבי לסעיף זה
4.	מנהלי עבודה, אשר עומדים בתנאים ברכיב 3 לעיל לעניין ותק, העסקה והסמכה, ואשר כל אחד מהם היה ממונה על לפחות 2 פרויקטים ב'מרקם עירוני' כמוגדר לעיל, העומדים בתנאים הקבועים ברכיבים בסעיפים 1 ו/או 2 לעיל.	אישור רישום עדכני כולל מינויים של מנהלי העבודה הנ"ל במשרד הכלכלה, וכל מסמך אחר המוכיח דרישה זו, ואישור רואה חשבון לתקופת האצל המשתתף במכרז.	2 נקודות לכל פרויקט, שנוהל ע"י מנהלי העבודה כאמור, ועד 20 נקודות לרכיב זה.	20 נקודות	מנהלי העבודה הנדרשים בסעיף זה יכול שייכללו בקרב מנהלי העבודה ברכיב בסעיף מס' 3 לעיל	12 נקודות	ועדת האיכות ממליצה לאשר 3 מבין מנהלי העבודה שהוצגו אשר להם הניסיון הנדרש כממונים על לפחות 2 פרויקטים במרקם עירוני. בהתאם לכך ממליצה ועדת האיכות להעניק להצעת קסמג 12 נק' לסעיף זה. בעניין זה יובהר כי מנהל הפרויקט ביצע בדיקה מול מאגרי רישום במשרד העבודה לצורך בדיקת נתוני מנהלי העבודה שצוינו על ידי המשתתף.
5.	פריט מנהל הפרויקט אשר הינו בעל הסמכה של מהנדס אזרחי או הנדסאי אזרחי, המועסק ברצף אצל המשתתף במכרז לפחות משנת 2014, ואשר שימש כ'מנהל פרויקט' בעד 5 פרויקטים ב'מרקם עירוני', כמוגדר לעיל	תצהיר מטעם המשתתף במכרז מאושר ע"י עורך דין בנושא המצורף כנספח 11 למכרז בצירוף תעודת רישום בפנקס המהנדסים והאדריכלים או בפנקס ההנדסאים, והטכנאים, קורות חיים של מנהל הפרויקט, פריט מזמיני עבודות / אדריכלי הנוף	עד 10 נקודות התרשמות מקורות החיים ומחווי"ד מזמיני העבודות. 2 נקודות לכל פרויקט ב'מרקם עירוני' אשר נוהל ע"י מנהל הפרויקט ועד 10 נקודות	+ 10 10 נקודות	הפרויקטים אותם ניהל מנהל הפרויקט יכול שיהיו גם עבור קבלנים שאינם המשתתף במכרז, ובמקרה שכזה יחתום על התצהיר מנהל הפרויקט עצמו	16 נקודות	ועדת האיכות ממליצה לאשר מנהל פרויקט אחד אשר ענה על הניסיון הנדרש בסעיף וכן 3 פרויקטים שענו על הנדרש (חריש, שצ"פ מכבים והשוק היווני), ובהתאם לכך ממליצה ועדת האיכות להעניק להצעת קסמג 16 נק' לסעיף זה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

מס' משתתף ושם המשתתף		מכרז מסגרת פומבי משותף מס' 50/2019 לביצוע עבודות הכנה ופירוק, תשתיות, סלילה ופיתוח במתחם סמל - מכרז משותף של עיריית ת"א יפו ותאגיד מי אביבים (2010) בע"מ					
מס'ד	רכיב	אופן ההוכחה	ניקוד מרבי	אופן הניקוד	הערות	משתתף -2 ק.ס.מ.ג.	הערות הגורם המנקד
		בפרויקטים שנוהלו ע"י מנהל הפרויקט הנ"ל, לצורך יצירת קשר עימם לשם קבלת חו"ד אודות מנהל הפרויקט, וכן פירוט הפרויקטים ב'מרקם עירוני', שנוהלו ע"י מנהל הפרויקט, לצורך ניקוד רכיב זה					
6	מספר השנים בהן מתקיים רצף בעלות במכרז	תדפיס מלא מרשם החברות	25 נקודות	5 נקודות לכל שנתיים מעל 10 שנים, ולא יותר מ-25 נקודות לרכיב זה.		25 נקודות	המשתתף הציג את רצף הבעלות הנדרש - בהתאם לכך ממליצה ועדת האיכות להעניק לקסמוג ניקוד מירבי לסעיף זה.
7	הון עצמי חיובי מעל הנדרש בתנאי הסף	אישור רו"ח בנוסח המצורף כנספח 9 למכרז	15 נקודות	5 נקודות לכל 25,000,000 ₪ מעל 50,000,000 ₪ ולא יותר מ-15 נקודות לרכיב זה.		5 נקודות	המשתתף הציג הון עצמי חיובי של 96,955 אש"ח, היינו 46,955 אש"ח מעבר לנדרש בתנאי הסף - בהתאם לכך ממליצה ועדת האיכות להעניק לקסמוג 5 נק' לסעיף זה
<b>133 נקודות</b>		<b>סה"כ ניקוד משוקלל לסעיפים 1-7</b>					

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

בהתאם לאמור בטבלה לעיל, ממליצה ועדת האיכות לנקד את ציון איכות של קסמגלסעיפים 1-7 ב-133 נק', באופן בו הצעתה תקבל את מינימום הניקוד הנדרש לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למכרז, הקובע, כאמור, ציון סף מינימלי של 70% - 115.5 נק', מתוך **סעיפים 1-7 בטבלת ניקוד האיכות** הקבועה בסעיף 4.6 לפרק ג' למסמכי המכרז. .

בטבלה שלהלן יפורטו התנאים לניקוד האיכות, שיקולי הוועדה והצעתה לאופן ניקוד איכות הצעת קסמג, ביחס **לסעיפים 11-8 בטבלת ניקוד האיכות** הקבועה בסעיף 4.6 לפרק ג' למסמכי המכרז :

מס' משתתף ושם המשתתף		מכרז מסגרת פומבי משותף מס' 50/2019 לביצוע עבודות הכנה ופירוק, תשתיות, סלילה ופיתוח במתחם סמל - מכרז משותף של עיריית ת"א יפו ותאגיד מי אביבים (2010) בע"מ					
מס' ד"	רכיב	ההוכחה	ניקוד מרבי	אופן הניקוד	הערות	משתתף -2 ק.ס.מ.ג.	הערות הגורם המנקד
8	מספר תביעות או הליכים משפטיים או בורריות בהם היה מעורב המשתתף במכרז, החל משנת 2011, והתקבלו בעניינם פסקי דין או פסקי בוררות (להלן: "פסקי דין"), לא כולל הליכים שהסתיימו בפשרה, הנסבים על עבודות קבלניות שביצע/מבצע המשתתף במכרז, והתנהלו מול מזמיני העבודות, ובהם המשתתף במכרז היה התובע או הנתבע או הנאשם או המשיב הראשי. דהיינו, לא יובאו בחשבון הליכים משפטיים בהם המשתתף במכרז היה משיב פורמלי או משיב שהיה צד להליך משפטי (דוגמת עתירה מנהלית), שהוגש כנגד זכייטו במכרז מסויים. כמו כן, לא יובאו בחשבון הליכים משפטיים, דוגמת טען ביניים או הליכים משפטיים שאינם נסבים על סכסוך בין המשתתף במכרז לבין מזמין העבודות ו/או על טיבן של העבודות הקבלניות שביצע/מבצע המשתתף ו/או איכותן ו/או התנהלותו בפרויקטים במסגרתם בוצעו/מבוצעות העבודות הקבלניות. מובהר בזאת, כי אמת מידה זו אינה כוללת תביעות נזיקין בין המשתתף לצד ג', אלא אם כן מדובר בתביעות נזיקין הנסבות על פרויקטים בהם ביצע המשתתף במכרז עבודות קבלניות, בהיקף חריג העולה על 8 תביעות, וכן אמת מידה זו אינה כוללת תביעות העוסקות ביחסי עבודה בין המשתתף לצד ג'.	הצהרה מאושרת ע"י עו"ד בנוסח המצורף כנספח 12 למכרז, בצירוף רשומות בתי המשפט, "דו"ח איתור תיקים עפ"י גורם" של בתי המשפט בישראל, עדכני למועד האחרון להגשת הצעות למכרז	20 נקודות	0-2 פסקי דין רלבנטיים כאמור		-5 נקודות	לאחר עיון בדוח ניהול התיקים המשפטיים שצורף להצעת המשתתף במכרז נמצא, כי קיימים ארבעה תיקים משפטיים שבהם נראה, כי קסמג הייתה צד להליך מול מזמין עבודה, כמזוין בהבהרה שניתנה לרכיב 8 בטבלת ניקוד האיכות, במסגרת קובץ הבהרות מס' 2 שהועבר למשתתפי המכרז. מאחר שעסקינן במשתתף שנתר כמשתתף יחיד, ומאחר שממילא עמדה קסמג בתנאי הסף לעניין רכיב האיכות כמפורט בסעיף 3.4 לפרק ג' במסמכי המכרז, הוועדה המנקדת לא רואה לנכון לדרוש במסגרת בדיקת האיכות בנסיבות הנ"ל הבהרות והשלמות מהמשתתף והמלצתה לצורך ניקוד רכיב זה, ולאור הנסיבות הנ"ל בהן קיימת הצעה אחת לניקוד - לראות ב-4 הליכים הנ"ל כהליכים שיש להביאם בחשבון לצורך הניקוד שיינתן עבור רכיב זה, ובהתאם לכך להפחית 5 נק' עבור רכיב זה.
		10 נקודות	3 פסקי דין	4 פסקי דין ואילך (מינוס 5 חמש) נקודות לכל פסק דין, ולא יותר מ-20 (מינוס עשרים) נקודות לרכיב זה.			
9	מספר תביעות או הליכים משפטיים או בורריות (להלן: "התביעות") המתנהלים במועד האחרון להגשת הצעות, הנסבים על עבודות קבלניות שביצע/מבצע המשתתף במכרז, ומתנהלים מול מזמיני העבודות, ובהם המשתתף במכרז הינו התובע או הנתבע או הנאשם או המשיב הראשי. דהיינו, לא יובאו בחשבון הליכים משפטיים בהם המשתתף במכרז הינו משיב פורמלי או משיב שהינו		20 נקודות	0-2 תביעות		20 נקודות	לאחר עיון בדוח ניהול התיקים המשפטיים שצורף להצעת המשתתף, נמצא כי ישנו הליך אחד תלוי ועומד (מול משרד התחבורה בבית המשפט העליון) שיש להביאו בחשבון לצורך ניקוד רכיב זה. בהתאם לכך ממליצה ועדת האיכות להעניק לקסמג 20 נק' לסעיף זה
			10 נקודות	3 תביעות			

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

מס' משתתף ושם המשתתף		מכרז מסגרת פומבי משותף מס' 50/2019 לביצוע עבודות הכנה ופירוק, תשתיות, סלילה ופיתוח במתחם סמל - מכרז משותף של עיריית ת"א יפו ותאגיד מי אביבים (2010) בע"מ					
מס'ד	רכיב	ההוכחה	ניקוד מרבי	אופן הניקוד	הערות	משתתף -2 ק.ס.מ.ג.	הערות הגורם המנקד
	צד להליך משפטי (דוגמת עתירה מנהלית), שהוגש כנגד זכייתו במכרז מסויים. כמו כן, לא יובאו בחשבון הליכים משפטיים, דוגמת טען ביניים או הליכים משפטיים שאינם נסבים על סכסוך בין המשתתף במכרז לבין מזמין העבודות ו/או על טיבן של העבודות הקבלניות שביצע/מבצע המשתתף ו/או איכותן ו/או התנהלותו בפרויקטים במסגרתם בוצעו/מבוצעות העבודות הקבלניות. מובהר בזאת, כי אמת מידה זו אינה כוללת תביעות נזיקין בין המשתתף לצד ג', אלא אם כן מדובר בתביעות נזיקין הנסבות על פרויקטים בהם ביצע המשתתף במכרז עבודות קבלניות, בהיקף חריג העולה על 8 תביעות, וכן אמת מידה זו אינה כוללת תביעות העוסקות ביחסי עבודה בין המשתתף לצד ג'		20- נקודות	4 תביעות ואילך - 5- (מינוס חמש) נקודות לכל תביעות, ולא יותר מ-20- (מינוס עשרים) נקודות לרכיב זה.			
10	טיב איכות הגשת ההצעה במועד האחרון להגשת ההצעות		10- נקודות	עד 2- (מינוס שתיים) נקודות לכל מסמך או פרט אותו יידרש המשתתף להשלים לצורך ניקוד ההצעה, ולא יותר מ- 10- (מינוס עשר) נקודות.		2- נקודות	חברי ועדת האיכות התרשמו מאופן הגשת ההצעה על ידי קסמג, אולם בשל מסמך חסר בהצעת ר"ח המשתתף בנספח 9 למסמכי המכרז, שהושלם לאחר מכן כנדרש, ממליצה הוועדה להפחית לקסמג 2 נק' עבור רכיב זה.
11	עד 7 חוות דעת/המלצות בדבר איכות עבודת המשתתף בפרויקטים שבוצעו משנת 2010 ועד המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז זה. מובהר, כי במקרה שבו לעירייה ו/או לתאגיד או למי מתאגדיה של העירייה. העירייה ו/או התאגיד ו/או הועדה יפנו למזמיני העבודות / מנהלי הפרוייקטים / אדריכלי הנוף, שפרטיהם ימולאו ע"י המשתתף בנספח 10, לצורך קבלת המלצות, הבהרות, פרטים ונתונים אודות איכות עבודת המשתתף בפרוייקטים שבוצעו על ידו, ולהביא בחשבון את הנתונים שיימסרו, כאמור, לצורך ניקוד האיכות עבור רכיב זה. ניסיון קודם עם המשתתף במכרז, יחויב המשתתף להציג		35 נקודות	עד 5 (חמש) נקודות לכל חוות דעת חיובית, ועד 35 נקודות לרכיב זה.	לצורך ניקוד רכיב זה יצרו העירייה ו/או התאגיד ו/או הועדה קשר עם מזמיני העבודות / מנהלי הפרוייקטים/ אדריכלי הנוף וייבחנו, בין השאר, את הפרמטרים הבאים: איכות העבודה, טיב הפרוייקט, עמידה בלוחות זמנים, יחסי עבודה, זמינות ועוד.	33.8 נקודות	ועדת האיכות ביצעה שיחות טלפון עם שבעה מממליצים מתוך כלל הממליצים שפורטו בהצעת קסמג. לצורך ניקוד רכיב זה התבססה הועדה על שאלון מובנה עם מרכיבים ספציפיים ופרמטרים מוגדרים לגביהם נשאלו הגורמים הממליצים, הכוללים: עמידה בלו"ז, אמינות, איכות עבודה, סדר ותביעות (דרישות מקצועיות ולא משפטיות) – בהתאם לפרמטרים אלו ממליצה ועדת האיכות להעניק לקסמג ניקוד כולל של 33.8 נק'.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

מס' משתתף ושם המשתתף		מכרז מסגרת פומבי משותף מס' 50/2019 לביצוע עבודות הכנה ופירוק, תשתיות, סלילה ופיתוח במתחם סמל - מכרז משותף של עיריית ת"א יפו ותאגיד מי אביבים (2010) בע"מ					
מס' ד"	רכיב	אופן ההוכחה	ניקוד מרבי	אופן הניקוד	הערות	משתתף -2 ק.ס.מ.ג.	הערות הגורם המנקד
	חוות דעת מכל אחד ממזמיני העבודה הנ"ל. העירייה והתאגיד יהיו רשאים לקבל חוות דעת מלקוחות אשר לא צוינו על-ידי המשתתף במכרז במסגרת הצעתו למכרז ולהביאן בחשבון לצורך ניקוד רכיב זה, לרבות ניסיון ושביעות רצון של התאגיד ו/או העירייה ו/או כל אחד מתאגידיה העירוניים בעבודה מול המשתתף.	למכרז.	-25 נקודות	עד 5 (מינוס חמש) נקודות לכל חוות דעת שלילית, ולא יותר מ-25 (מינוס עשרים וחמש) נקודות לרכיב זה.	שתיים מבין 7 חווה"ד צריכות להיות של עיריית תל אביב יפו ו/או התאגיד ו/או תאגידיים של העירייה, ככל המשתתף במכרז ביצע עבודות עבור העירייה ו/או התאגיד ו/או העירייה.		
<b>סה"כ ניקוד משוקלל לסעיפים 8-11</b>		<b>46.8 נקודות</b>					

בהתאם לאמור בטבלה לעיל, ממליצה ועדת האיכות להעניק להצעת קסמג ציון איכות ביחס לסעיפים 8-11 בטבלת ניקוד האיכות הקבועה בסעיף 4.6 לפרק ג' למסמכי המכרז המסתכם ב-46.8 נק'.

לאחר שקלול ניקוד האיכות לכלל סעיפי ניקוד האיכות (סעיפים 1-11), ממליצה ועדת האיכות להעניק להצעת קסמג 179.8 נק'.

8. לאור כל המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה לאשר, כי המשתתף מס' 2, ק.ס.מ.ג קבלנים לעבודות תשתית ופיתוח בע"מ, עומד בתנאי סף של המכרז ולאשר את המלצות ועדת האיכות לפיהן ניקוד האיכות הסופי והמשוקלל של הצעת המשתתף הנ"ל יעמוד על 179.8 נק'.

9. כמו כן, מתבקשת הוועדה לאשר פתיחת ההצעה הכלכלית של המכרז שבנדון.

אומדן עלות למכרז: כ- 60,000,000 ₪.

**דיון:**

ליטל פחטר : פניה מספר 8, מכרז מסגרת פומבי משותף מס' 50/2019 לביצוע עבודות

הכנה ופירוק, תשתיות, סלילה ופיתוח במתחם סמל - מכרז משותף של

עיריית ת"א יפו ותאגיד מי אביבים (2010) בע"מ

אמיר בדראן : זה ה-300 מיליון שקל?

ליאור אברהם : לא לא.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : 50 מיליון ש"ח.

ליטל פחטר : 50 מיליון. אני אזכיר לכם, המכרז הזה נרכש על ידי שני קבלנים, אחים

רחמה, חברה לעבודות עפר ופיתוח כבישים בע"מ ו-קסמג קבלנים לעבודות

תשתית ופיתוח, אז כאמור נמצאו בה שתי המעטפות והאומדן, זה מכרז

שהוא בנוי מאיכות ומחיר. ועדת המכרזים בישיבה מה-4 בנובמבר אישרה

לפסול את ההצעה של המשתתף 1 אחים רחמה, לאור פגם מהותי שנפל

בערבות שלהם, בערבות בעצם שהם הגישו לתאגיד.

אמיר בדראן : קיבלנו שתי חוות דעת משפטיות שם, אחת מהתאגיד ואחת מהעירייה

שהמליצו לפסול...

ליטל פחטר : נכון. בעצם הייתה חוות דעת משפטית לגבי זה, והועדה אישרה את

הפסילה. מה שמובא כאן לאישור הועדה, זה העמידה של קסמג באיכות,

ויש לכם פירוט של הקריטריונים של האיכות, תיכף נעבור עליהם. קודם כל

לגבי עמידה בתנאי הסף, ואת דירוג האיכות, שבמסגרת תנאי הסף גם

נדרש ניקוד איכות מינימלי. אז קודם כל, בטבלה הראשונה יש לכם את

העמידה בתנאי הסף. ניתן לראות,

אופירה יוחנן וולק : רגע, אני עוצרת אותך, ותסבירי לי, זה מן הסתם משפטי. כתוב, היעדר

הערת עסק חי לא נכללה בדוח"ות, זה סתירה על סתירה, שמישהו יסביר

את זה.

ליטל פחטר : לא, יש שם מקף. בעיקרון שימי לך מקף.

אופירה יוחנן וולק : אה.

- ליטל פחטר : זה היעדר הערת עסק חי,  
אופירה יוחנן וולק : אוקיי.  
עו"ד נטלי שמואלי מעודי : כלומר לא נכללה.  
ליטל פחטר : לא נכללה,  
אופירה יוחנן וולק : כי בעברית, את יודעת, הפיסוק זה מאוד מאוד חשוב. זה הבדל בין, אתה רואה? תסתכל פה, זה בבת אחת.  
אמיר בדראן : כן.  
אופירה יוחנן וולק : היעדר הערת עסק חי לא נכללה בדו"חות, אז כן הייתה הערה או לא הייתה הערה?  
ליטל פחטר : לא לא, אז בעצם, תנאי הסף הזה בא ואומר שבדו"חות הכספיים לא נכללה הערה, בסדר?  
אופירה יוחנן וולק : ברור לי, אבל זה לא ברור מהכתוב. אוקיי.  
ליטל פחטר : אוקיי. אז אנחנו רואים שהוא עמד בכל תנאי הסף שהוגדרו. תנאי הסף שהיו פה, היו גם תנאים שהתייחסו לרישום קבלני, כשאופירה באמת התייחסה, גם לנושא של היעדר הערת עסק חי, גם מחזור הכנסות, גם הון עצמי מינימלי, גם תזרים מזומנים חיובי וכמובן גם ניסיון. יש לכם פה פירוט של כל העמידה שלו בתנאי הסף ונעבור לציון האיכות, כחלק מתנאי הסף, נדרש ניקוד איכות מינימלי של 115.5 שזה מהווה 70% מסך כל, עו"ד נטלי שמואלי מעודי : מסעיפים 1 עד 7 לטבלת ניקוד האיכות.  
ליטל פחטר : סעיפים 1 עד 7, כשאנחנו יכולים לראות שבעצם הציון שלו עמד על 133 נקודות, בסדר?  
עו"ד נטלי שמואלי מעודי : וניקוד האיכות ניתן על ידי ועדה,  
ליטל פחטר : בדיוק. אז עכשיו ככה, מה שאומרים בסעיף 7 לפניה, בדיקת האיכות בוצעה על ידי נציג העירייה, גיא גודלניק מנהל יחידת פרוייקטים משולבים, נציגי תאגיד המים מי אביבים מר ישי ברטוב, אחראי תיאום ובקרה, עורך דין אלמוג לב ארי, מנהלת מדור מכרזים ומר אסף דוד

אחראי על תיאום עבודות עם גורמי חוץ, וגם על ידי מנהל הפרויקט שנבחר, מר עמי יפה, מנהל הפרויקט. יש לכם כאן, שוב, פירוט של כל העמידה שלהם, מבחינת האיכות, וכמה נקודות הם קיבלו.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: לצד חברי הועדה נכחו גם היועצים המשפטיים, אני, מטעם העירייה והיועץ המשפטי של התאגיד נכחנו כמשקיפים, רצינו לראות באמת איך הועדה פועלת, כיצד היא מנקדת ומה היו השיקולים שלה ביחס לכל אחד מהסעיפים. פתחנו את המסמכים שהציג המשתתף קסמג, ביחס לכל פרויקט, או ביחס לכל רכיב איכות, ובהתאם נעשה הניקוד, שמופיע בטבלה המפורטת.

ליטל פחטר: אז בואו נסתכל, תיראו, יש כאן בתנאי האיכות, יש כאן הצגה של 5 פרויקטים.

אופירה יוחנן וולק: תעבירי רגע לטבלה, לסעיף 2, כתוב עד 3 פרויקטים במרקם עירוני, אוקיי? קיבל 20 מתוך 30 הנקודות? אני טועה?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: נכון, הוא הציג שניים בלבד.

אופירה יוחנן וולק: ורק אחד מהם עונה על הדרישה הכספית ביחס לעבודות מים וביוב.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: זה מה שדרשנו, רק 3, שאחד מהם לפחות, עם היקף מסוים של עבודות מים וביוב. זה כתוב כאן.

אופירה יוחנן וולק: אתם חייבים לשים לב לעניין הזה של התחביר בעברית חבר'ה, כי אתם כותבים דבר אחד, מתכוונים דבר אחר. כי לפי מה שכתוב פה בחלק השמאלי של הטבלה, משתתף הציג שני פרויקטים בלבד, מתוכם פרויקט אחד, אחד שעונה על הדרישה. זה נשמע כאילו זה לא מספיק.

משה בן דוד: כן, כי ביקשנו 3 פרויקטים ולכל פרויקט 10 נקודות. אז הוא הציג רק שניים.

אופירה יוחנן וולק: אוקיי, הבנתי.



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

משה בן דוד : ועדיין, שני הפרויקטים עונים על הדרישות, הדרישות היו שני פרויקטים שמתוכם אחד בהיקפים מסוימים של מים, ואז הוא בעצם הציג רק שניים מתוך שלוש.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : זה התנאי שנדרש.

אלמוג לב ארי : נותרנו פה עם הצעה יחידה. כך שכעת אנחנו בוחנים בעצם באם היא עוברת את ניקוד האיכות המינימלי, שניקוד האיכות המינימלי הוא 115.5 נקודות, כך שברגע שאנחנו נותנים הצעה יחידה, אז אנחנו צריכים בעצם לבחון הן את העמידה בתנאי הסף לרבות את הניקוד האיכות המינימלי, כי גם ככה ברגע שנפתח את הצעת המחיר, זו ההצעה היחידה שנותרה לדיון כרגע.

אופירה יוחנן וולק : היא יכולה לעשות מכרז חדש ?

אלמוג לב ארי : לא, אין בעיה, אני רק מציינת. רק מזכירה לוועדה.

אופירה יוחנן וולק : אוקיי, אין בעיה, הועדה תדון בכובד ראש בכל פרויקט, ובכל מכרז וזה דרך אגב, לא יהיה השיקול שלי. השיקול שלי זה שהם יעמדו כמו שצריך. עכשיו, על אחת כמה וכמה כשמדובר בפרויקט של 50 מיליון שקל, את לא יכולה לטעות בפסיק. לא יכולה.

אלמוג לב ארי : לא, אין שום בעיה.

אופירה יוחנן וולק : ולכן אני מדקדקת פה, חברים.

משה בן דוד : בסדר גמור.

ליאור אברהם : 100%, בסדר גמור.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : אז הרכיב מפורט בעמודה הימנית, שזה עד 3 פרויקטים שלפחות אחד מהם הוא פרויקט עם עבודות מים וביוב בהיקף של שני מיליון. זה העמודה הכי ימנית. תחת הכותרת רכיב.

ליטל פחטר : אז אנחנו רואים שהוא הציג, ולכן אנחנו אומרים, הוא הציג שני פרויקטים ולא שלושה, ומתוכם פרויקט אחד שעונה על הדרישות הכספיות ביחס לעבודות מים וביוב. בהתאם לכך, המליצה ועדת האיכות להעניק להצעה

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

שלו את ה-20 נקודות. בסדר? זאת אומרת, הוא לא הציג את המקסימום

של 3, הוא הציג 2,

אופירה יוחנן וולק : אז המשתתף הציג 2 פרויקטים בלבד, נקודה. סליחה שאני מדקדקת לכם

פה, אבל אתם צריכים לשים לב, עכשיו, מתוכם פרויקט אחד שעונה על

הדרישה, תבחרו לכם, אבל, מתוכם פרויקט אחד שעונה על הדרישה

הכספית, מתוך השניים שהוא כן הציג אחד שזה היה הדרישה מלכתחילה.

ליטל פחטר : בסדר, נכון,

אופירה יוחנן וולק : אוקיי.

ליטל פחטר : אנחנו רואים שבהצגה של מנהלי פרויקטים, הוא הציג 4 מנהלי עבודה,

קיבל כאן את מלוא הנקודות.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : הציג אפילו יותר מ-4.

אופירה יוחנן וולק : כן, מעל 4.

ליטל פחטר : סעיף 4, נדרש, מנהלי עבודה שעומדים בתנאים ברכיב 3 לעניין ותק העסקה

והסמכה, אשר כל אחד מהם היה ממונה על לפחות שני פרויקטים,

במרקם עירוני.

אופירה יוחנן וולק : פה יש לך 12 נקודות מתוך 20.

ליטל פחטר : נכון, ופה הוא קיבל,

משה בן דוד : אנחנו נסביר, מנהלי העבודה שהוא הציג, הם ניהלו 6 פרויקטים

שמתאימים לרכיב הזה, ולכן על כל פרויקט זה שתי נקודות, 6 כפול 2 זה

12 נקודות.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : אז בסך הכל 12 נקודות.

אמיר בדראן : אוקיי.

משה בן דוד : התנאי אומר, מנהלי העבודה שאישרנו ברכיב 3, שניהלו פרויקטים,

למרקם עירוני, כפי שהגדרנו בתנאים.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : לפחות שני פרויקטים.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

משה בן דוד : מתוך מנהלי עבודה שהוא הציג, לפי הפרויקטים שהם ניהלו, הם ניהלו 6 פרויקטים בלבד שמתאימים לקריטריונים. ועל כל פרויקט הם מקבלים 2 נקודות.

אופירה יוחנן וולק : זאת אומרת שהוא לא יכול לקבל את הניקוד המרבי?

משה בן דוד : לא, הוא לא יכול. אם הוא היה מציג עוד פרויקטים לדרישות, עוד מנהלי עבודה שניהלו פרויקטים שהתאימו ל..

אופירה יוחנן וולק : אבל כתוב שהוא מבקש ל-4, עד 4, הוא הגיש יותר, הוא הגיש 6, ועדיין הוא לא הגיע לזה?

משה בן דוד : כן, אבל לא כולם פרויקטים שעמדו בקריטריונים.

אופירה יוחנן וולק : הבנתי.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : הפרויקטים במרקם עירוני זה משהו שהוא מאד ייחודי, כלומר זה פרויקט שבוצע בתנאי שטח עירוניים, הגדרנו זאת במכרז.

אופירה יוחנן וולק : ברור לי. בטח ובטח בתל אביב. אוקיי.

ליטל פחטר : אוקיי. סעיף 5 התייחס לפרטי מנהל הפרויקט, שהוא צריך להיות בעל

הסמכה של מהנדס אזרחי או הנדסאי, מועסק ברצף אצל המשתתף,

לפחות משנת 2014, ושימש כמנהל פרויקט בעד 5 פרויקטים, במרקם

עירוני, כשהניקוד היה כאן, 10 נקודות, התרשמות מקורות החיים ו-2

נקודות על כל פרויקט במרקם עירוני שנוהלו על ידי מנהל הפרויקט ועד ל-

10 נקודות. הניקוד שניתן כאן, הוא הציג 3 פרויקטים,

אופירה יוחנן וולק : אנחנו ביקשנו רק מנהל 1? מנהל פרויקט 1?

משה בן דוד : כן, מנהל פרויקט, לא מנהלי עבודה.

ליטל פחטר : כן.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : שמועסק ברצף,

אופירה יוחנן וולק : כן כן, זה אני יודעת אבל שמנהל, רק אחד, זה מספיק.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

משה בן דוד : על הקורות חיים הם קיבלו את הניקוד המלא, של המנהל פרויקט, ואותו מנהל פרויקט ניהל 3 פרוייקטים, כל אחד 2 נקודות שרלוונטיים ועומדים בקריטריונים, ולכן 16 נקודות.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : אם הוא היה מציג 5 פרוייקטים הוא היה מקבל את כל ה-20 נקודות. כי את ה-10 נקודות הוא קיבל.

אמיר בדראן : השאיפה היא בעצם לקבל מישהו שבאמת עשה הרבה פרוייקטים,

משה בן דוד : קבלנים מאד מנוסים, אתה יכול לראות את זה בתנאים הפיננסיים.

ליטל פחטר : אז זהו, אתם תיראו שהאיכות כאן בעצם היא בוחנת את מכלול

האספקטים, זאת אומרת גם מסתכלים ברמת החברה עצמה, וגם

מסתכלים ברמת מנהל הפרויקט, וגם מסתכלים,

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : ברמת הפרויקטים שבוצעו.

ליטל פחטר : ברמת הפרויקטים שבוצעו וגם מבחינת איתנות פיננסית, אתם תיראו, יש

פה באמת מכלול שמקיף הרבה אלמנטים בקביעת ניקוד, לצורך קבלת

ניקוד האיכות. יש כאן סעיף שהתייחס למספר השנים בהם התקיים רצף

בעלות אצל המשתתף במכרז, והם קיבלו את מלוא הנקודות, לעניין הון

עצמי חיובי, מעל הנדרש בתנאי הסף, אז גם כאן המקסימום היה אפשר

לקבל 15 נקודות, הוא קיבל 5 נקודות. כן.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : על כל 25,

משה בן דוד : ההון העצמי החיובי שלו היה 96 מיליון שקלים וביקשנו מעבר ל-50 מיליון,

כל 25 מיליון זה עוד 5 נקודות. אז הוא עבר את זה אבל לא הגיע ל-100

ולכן רק 5 נקודות.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : אז כל הרכיבים האלה, באמת, 70% מהרכיבים האלה, זה למעשה

תנאי הסף שנדרש כדי לעבור לשלב הבא. חוץ מזה יש עוד רכיבים שהם 8

עד 11, שהם לניקוד האיכות עצמו, שהם לא משפיעים על עמידה בתנאי

הסף.

ליטל פחטר : בדיוק.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: עכשיו, בגלל שהוא כבר באמת קיבל מעל 70%, כלומר מעל 115 נקודות

ברכיבים 1 עד 7, אז הוא עומד בתנאי הסף.

ליטל פחטר: הוא עומד בתנאי הסף. עכשיו, נעשו עוד בדיקות, גם לגבי סעיפים 8 עד 11,

כשסעיף 8 מדבר על מספר התביעות או הליכים משפטיים או בוררויות

שהמזיע היה צד להם, כאשר יש כאן נקודות או קבלת נקודות אם הוא

היה צד לעד שני פסקי דין רלוונטיים, הוא מקבל 20 נקודות, 3 פסקי דין 10

נקודות, 4 פסקי דין ואילך, יש כאן הפחתה, כשעל כל הליך משפטי שהוא

צד ראשי בו

אופירה יוחנן וולק: אז הוא קיבל מינוס 5 נקודות.

ליטל פחטר: נכון. הוא קיבל מינוס 5.

אופירה יוחנן וולק: זאת אומרת שיש לו מעל 3 פסקי דין נגדו?

משה בן דוד: 4, יש לו 4.

אופירה יוחנן וולק: 4 ואילך. אנחנו מן הסתם בדקנו ומה,

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: אנחנו הסתכלנו,

משה בן דוד: הוא צירף דו"ח תיקים מבתי משפט, זה לא איזה משהו שהוא יכול

להמציא,

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: אז בדו"ח התיקים באמת פורטו הרבה הליכים, אנחנו מיפינו מהם את

ההליכים שבהם היה נראה שהם רלוונטיים לרכיב הזה

אמיר בדראן: מה זה דו"ח תיקים?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: דו"ח תיקים זה למעשה רשימה של תיקים עם מספר התיק שמתנהל

בבית המשפט, שמות הצדדים לתיק, סוג התיק, לדוגמה עתירה מנהלית,

הרצת פתיחה, מהדו"ח שהוא נתן אנחנו סימנו ומיפינו,

משה בן דוד: באיזה צד הוא בהליך.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: איזה צד הוא בהליך, האם הוא משני, האם הוא התובע, האם הוא

הנתבע. מהדו"ח הזה מיפינו,

אמיר בדראן: זה משהו ממערכת בתי המשפט?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: נכון. מהדו"ח הזה אנחנו מיפינו 4 הליכים שבהם אנחנו ראינו שהם היו צד להליך והיה נראה שמדובר באמת בהליכים בגין עבודות שהם ביצעו ושהם צד ראשי,

אופירה יוחנן וולק: צד להליך כנתבעים או תובעים?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: כצד ראשי בהליך, שזה או נתבע או תובע, שזה גם לא משנה לנו מה היה, אנחנו ביקשנו לראות אם הוא היה צד ראשי להליך.

אופירה יוחנן וולק: למה זה לא משנה לכם אם הוא הנתבע או התובע?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: כי אם הוא תובע אז זה, מבחינתי הוא משתתף ישיר בתביעה הזאת, אם הוא נתבע, כלומר הוא המשתתף גם הישיר בתביעה.

משה בן דוד: יש מקרים שקבלנים תובעים גם את העירייה על הליכים שהם טוענים ש,

אופירה יוחנן וולק: בסדר, אבל, לא, שנייה, שאלה. אם בן אדם תובע, זה דבר אחד, אם אני נתבעת סימן שאני לא הייתי בסדר מלכתחילה,

אמיר בדראן: לא בהכרח.

אופירה יוחנן וולק: רגע, שיש משהו שאני חושבת שעשו לי לא בסדר, ואז אני תובעת מישהו, או את העירייה, לא עמדה בהסכם בחוזה,

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: אבל אנחנו רצינו לראות האם מדובר בחברות שמייצרות הרבה סכסוכים בינם לבין מזמיני עבודות, וכל הזמן, הרבה מעורבות נדרשת כאן, יש קבלנים שאתה יודע מראש שעל כל, באמת, על כל עבודה, יגישו תביעה, אופירה יוחנן וולק: את יודעת לומר לי האם הוא היה תובע או נתבע בתיקים הללו ועל מה הוא נתבע?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: אם אנחנו ראינו שהתיק הוא לדוגמה, מול מזמין עבודות, לדוגמה מול רשות מקומית, מול משרד התחבורה, מול גורמים שהם בדרך כלל רואים אותם כמזמיני עבודות סימנו 4 תיקים כאלה.

אנחנו גם כתבנו פה, בעמודה השמאלית אנחנו פירטנו למה לא פנינו להסברים, יכולנו לפנות להסברים, תראה, 4 התיקים האלה אנחנו רוצים בבקשה הסברים, תסביר לנו מי היו הצדדים להליך הזה, על מה נסב כל הליך, איך הוא הסתיים.

אנחנו החלטנו שאנחנו לא עושים את זה, בגלל שנתרה רק הצעה אחת, ובמצב הזה, בגלל שהוא כבר עומד בתנאי הסף גם לאיכות, אין משמעות של ממש לשאר הניקוד, ולכן הבאנו בחשבון את 4 ההליכים.

ליטל פטר : אין לזה רלוונטיות.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : לא משנה לי אם הוא יקבל עכשיו 150 נקודות או 145.

אופירה יוחנן וולק : אם הוא נתבע על רשלנות, אם הוא נתבע על שימוש בחומרים, איך

אומרים, שלא עומדים בתקן, את לא חושבת שאת רוצה לדעת דבר כזה?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : אבל יש לנו חוות דעת ממליצים, אז יש לנו גם את הנושא הזה כדי לדעת. הרכיב הזה לא נועד לבדוק זאת.

אופירה יוחנן וולק : זה פרויקט של 50 מיליון שקל...אתם רואים שהבן אדם, יש לו הליכים

משפטיים אתם לא יודעים להגיד אם הוא תובע או נתבע?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : רגע, אז לכל היותר את היית מורידה לו לדוגמה עד 20 נקודות, זה עדיין.

אופירה יוחנן וולק : אני לא יכולה לפסול אותו ולהגיד, סליחה, אם הבן אדם, יש לו 4 תביעות

על רשלנות, על בטיחות, על שימוש בחומרים...

ליטל פטר : יש תנאים של המכרז.

אופירה יוחנן וולק : התנאי סף של המכרז, זאת אומרת, אם יבוא קבלן, כן? אין לו תנאי סף

שאינו לו, לא יודעת מה, עבירות בטיחות, דברים שהם קרדינלים?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : הוא מחויב לעמוד במסגרת המכרז בכל הוראות הבטיחות ותנאי הבטיחות וזה קבלן שעבד איתנו בעבר.

אופירה יוחנן וולק : אני לא מדברת עכשיו עליו באופן ספציפי אני שואלת בכלליות..

ליטל פטר : יש לו סיווג קבלני, יש לו רישיון קבלן.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : אז היו שוללים לו את הרישיון, זה היה משתקף בחוות דעת של מזמיני עבודות.

ליטל פטר : צריך להבין איפה אנחנו עומדים. הוגדרו תנאי סף במכרז, הוא עומד בתנאי

הסף. הקבלן מחויב לעבוד לפי חוק. יש לו רישיון קבלן, זאת אומרת, כל

הנושא הזה של עמידה בתנאי הסף, הוא עומד בהם והם הוגדרו והם נקבעו. עכשיו, אנחנו נמצאים במסגרת בדיקות האיכות, כשיש פרמטר של מספר תביעות שהמזיע היה צד להן. הסך הכל שאותרו זה 4 תביעות. על מנת להיות שמרנים, את כל התביעות לקחו בחשבון לניקוד האיכות והפחיתו בניקוד.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: ברכיב מספר 9, אנחנו ממש הסתכלנו על תביעות או הליכים משפטיים שהם תלויים ועומדים, מתנהלים עדיין במועד האחרון להגשת ההצעות, גם פה, הסתכלנו על תיקים שהם מתקיימים, וראינו שיש רק הליך אחד מול משרד התחבורה, שמתנהל בבית המשפט העליון, שאנחנו צריכים להביא אותו בחשבון לצורך הניקוד. ולכן כל עוד זה 0 עד 2 תביעות, כלומר רק עד שני הליכים הוא כן זכאי לניקוד.

אמיר בדראן: טוב. אני רק מבקש שיירשם שלגבי העניין הזה שאנחנו משאירים את זה לגורם המקצועי, אנחנו מקבלים את ההמלצה של הגורם המקצועי שבעצם העניין של התביעות והדו"ח שקיבלנו בעניין התביעות, שזה לא משהו שפוסל.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: נכון, ולכן זה לא נכלל כחלק מתנאי הסף, אלא רק לצורך הרכיבים של האיכות

אופירה יוחנן וולק: אין בעיה שזה לא נכלל בתנאי הסף, אבל דעתי הייתה נחה הרבה יותר, אם הייתי, כשהייתי שואלת במה מדובר, באילו תיקים מדובר, הייתם אומרים, א' ב' ג' ו-ד', ובזה נגמר הסיפור.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: טוב, רשמנו לעצמנו.

ליטל פחטר: בסדר גמור. עכשיו, טיב איכות הגשת ההצעה במועד האחרון להגשת ההצעות, אז הופחתו כאן 2 נקודות, כי ועדת האיכות התרשמה בסך הכל שהגישו את הדברים טוב, היה איזה שהוא מסמך חסר בהצהרה של רואה חשבון, שהושלם לאחר מכן. לגבי חוות דעת והמלצות, יש פה טעות סופר,



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

הניקוד שהוא קיבל כאן בסעיף היה 33.8, 46.8 זה הסך הכל לסעיפים האלו.

אז הוא קיבל כאן 33.8 מתוך 35 נקודות.

אופירה יוחנן וולק : אז צריך לתקן את זה גם בטבלה, בעמודה,

ליטל פחטר : כן כן.

אופירה יוחנן וולק : וגם מתחת לטבלה.

ליטל פחטר : לא, הסך הכל, הסך הכל הוא נכון. מתחת זה בסדר.

אופירה יוחנן וולק : למה?

ליטל פחטר : הסך הכל הוא 46.8, כשסעיף 11 לבדו הוא 33.8. בסדר?

אופירה יוחנן וולק : הבנתי. סליחה.

ליטל פחטר : אז לאחר שקלול ניקוד האיכות לכל הסעיפים, ההמלצה של ועדת האיכות

זה להעניק לקסמג 179.8 נקודות, ולכן מבקשים לאשר את עמידתו של

המשתתף קסמג קבלנים עבודות תשתית ופיתוח בע"מ עומד בתנאי הסף

של המכרז, לאשר את ניקוד האיכות, ולאשר פתיחה כלכלית של המכרז.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : כן, ואני רוצה רק להוסיף עדכון לגבי מה שקרה בשבועיים האחרונים,

מאז שניתנה החלטת הוועדה הקודמת. אני מזכירה לכם שב-4 בנובמבר,

הוועדה החליטה שהיא פוסלת את ההצעה של המשתתף השני, אחים

רחמה, בגלל פגם שנפל בערבות,

אמיר בדראן : בהסתמך על חוות הדעת שלכם.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : נכון, בהסתמך על חוות הדעת המשפטית, שבחנה את הפסיקה.

הפרוטוקול נחתם רק ממש עכשיו וכבר ביום חמישי קיבלנו מכתב, מאחים

רחמה, עוד בטרם נודע להם שהוועדה החליטה על פסילת הצעתם, והם ניסו

להגיש את הערבות, ערבות חדשה תחת הערבות הקודמת. הם ניסו להגיע

למחלקת מכרזים,

משה בן דוד : הם אמרו שהם גילו בבדיקה שלהם, שנעשתה טעות בערבות,

ושהם כבר תיקנו את הערבות ומצרפים את הערבות המתוקנת, ושזה טעות

של הבנק,

אמיר בדראן : כשהם עדיין לא יודעים שנתקבלה החלטה.

ליטל פחטר : כן.

משה בן דוד : נכון, הם עדיין לא קיבלו שום החלטה או שום עדכון מאתנו, אז,

אמיר בדראן : אוקיי.

משה בן דוד : הם טוענים שעל דעת עצמם הם עשו איזו שהיא בדיקה חוזרת, וכתוצאה

מכך..

אמיר בדראן : טוב.

אופירה יוחנן וולק : אוקיי.

אמיר בדראן : עדיין יש חוות דעת ויש החלטה.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : יש חוות דעת, רק רצינו לעדכן אתכם, ולוודא שאתם עומדים מאחורי

החלטתכם.

אמיר בדראן : זה לא משנה כלום.

משה בן דוד : אנחנו מעדכנים את הועדה שבעצם התקבל מכתב.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : חשוב שתדעו שזה מה שקרה, אנחנו לא הסכמנו כמובן לקבל את

הערבות. המועד להגשת המסמכים של המכרז חלף ועבר מזמן.

אמיר בדראן : ברור. ברור.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : אנחנו גם חושבים שהפסיקה שהם הפנו, הם הפנו לפסיקה מסוימת,

היא פסיקה שהיא פסיקה שהיא לא חדשה, היא פסיקה שהיא פחות

עדכנית. הפסיקה העדכנית כן מדברת על זה שפגמים בערבות הם פגמים

מהותיים, וצריך לפסול אותם ויש להקפיד בעניין זה

אמיר בדראן : כן.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : וחשוב לנו שהועדה באמת,

ליטל פחטר : תהיה עודכנת.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : תהיה מעודכנת וגם תעמוד מאחורי ההחלטה שלה.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

אמיר בדראן : תהיה פה עתירה תהיי בטוחה, אבל בסדר.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : זה ברור לנו, בגלל זה חשוב לנו שהועדה באמת תשוב ותשקול ותראה

שהיא עומדת מאחורי החלטה.

אמיר בדראן : בסדר, אנחנו לא מתרגשים.

אופירה יוחנן וולק : קיבלנו החלטה, אין לנו מה לשוב ולשקול.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : כלומר שמבחינתכם אתם עומדים מאחורי ההחלטה שלכם.

אופירה יוחנן וולק : אנחנו עומדים מאחורי החלטה.

אמיר בדראן : ברור, להיפך, אם אנחנו נסכים לקבל מהם עכשיו ערבות אנחנו לא עומדים

מאחורי ההחלטה.

### החלטה:

א. מאשרים, כי משתתף מס' 2, ק.ס.מ.ג קבלנים לעבודות תשתית ופיתוח בע"מ, עומד בתנאי סף של מכרז מסגרת פומבי משותף מס' 50/2019 לביצוע עבודות הכנה ופירוק, תשתיות, סלילה ופיתוח במתחם סמל - מכרז משותף של עיריית ת"א יפו ותאגיד מי אביבים (2010) בע"מ.


ב. מאשרים את המלצות ועדת האיכות לפיהן ניקוד האיכות הסופי והמשוקלל של הצעת משתתף מס' 2, ק.ס.מ.ג קבלנים לעבודות תשתית ופיתוח בע"מ, יעמוד על 179.8 נק'.

ג. מאשרים פתיחת ההצעה הכלכלית של מכרז מסגרת פומבי מס' 50/2019 לביצוע עבודות הכנה ופירוק, תשתיות, סלילה ופיתוח במתחם סמל.

וכמפורט לעיל.

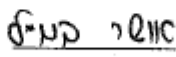
פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

להחלטה מספר 164 בלבד

19.11.19   
ילן אברהם  
מרכזת מכרזים בכירה

19/11/19   
ישראל פחטר, רו"ח  
מיומ מנהל מחלקת מכרזים והתקשרויות

19/11/19   
עו"ד שני לוי-גזוביץ, עו"ד  
סגנית ליועמ"ש – סגנית מנהל תחום מסחרי

19.11.19   
אמיר בדראן  
מיומ יו"ר ועדת מכרזים

20.11.19   
רון חולדאי  
ראש העירייה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

מאת: בית עמי בר-נתן - מנהלת לשכה  
אל: לילך אברהם - מרכזת מכרזים בכירה  
עוזק:  
נושא: FW: FW: קיטוע החליטה מס' 164 לועדת מכרזים מס' 22 מיום 18.11.2019 - לאישורך

---

From: Amir Badran, Adv. [mailto:amir@badranlaw.com]  
Sent: Tuesday, November 19, 2019 5:29 PM  
To: בית עמי בר-נתן - מנהלת לשכה  
Subject: RE: FW: קיטוע החליטה מס' 164 לועדת מכרזים מס' 22 מיום 18.11.2019 - לאישורך

מאשר הפרוטוקול  
אמיר

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

להחלטות 165-170

19/11/19  
גילך אברהם  
מרכז מכרזים בכירה

12/12/19  
ליטל פחטר, רו"ח

מ"מ מנהלת מחלקת מכרזים והתקשרויות

18/12/19  
עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד  
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

15/12/19  
אסתר כהן-סגור  
אמיר בדראן  
מ"מ יו"ר ועדת מכרזים

דורון ספיר, עו"ד  
מ"מ וסגן ראש הוועדה  
רון חולדאי  
ראש העירייה

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 22 מישיבתה מיום 18.11.2019

מאת: ליטל פחטר - ממ מנהלת מח מכרזים והתקשרויות  
נשלח: יום ראשון 15 דצמבר 2019 12:29  
אל: לילך אברהם - מרכזת מכרזים בכירה  
נושא: Fwd: RE: פרוטוקול ועדת מכרזים מס 22 מיום 18.11.19 - לאישורך

----- Forwarded message -----

From: "Amir Badran, Adv." <[amir@badranlaw.com](mailto:amir@badranlaw.com)>  
Date: Dec 15, 2019 11:56  
Subject: RE: פרוטוקול ועדת מכרזים מס 22 מיום 18.11.19 - לאישורך  
To: ליטל פחטר - ממ מנהלת מח מכרזים והתקשרויות <[Pachter\\_l@mail.tel-aviv.gov.il](mailto:Pachter_l@mail.tel-aviv.gov.il)>  
Cc:

מאשר הפרוטוקול  
אמיר בדראן

From: ליטל פחטר - ממ מנהלת מח מכרזים והתקשרויות [[mailto:Pachter\\_l@mail.tel-aviv.gov.il](mailto:Pachter_l@mail.tel-aviv.gov.il)]  
Sent: Thursday, December 12, 2019 3:47 PM  
To: Amir Badran, Adv. <[amir@badranlaw.com](mailto:amir@badranlaw.com)>  
Subject: FW: פרוטוקול ועדת מכרזים מס 22 מיום 18.11.19 - לאישורך  
Importance: High



ליטל פחטר  
ממ מנהלת מח מכרזים והתקשרויות  
מינהל כספים  
אגף חשבונות  
טלפון: 03-7241677

From: לילך אברהם - מרכזת מכרזים בכירה <[Kotlovsky\\_l@mail.tel-aviv.gov.il](mailto:Kotlovsky_l@mail.tel-aviv.gov.il)>  
Sent: Thursday, December 12, 2019 3:21 PM  
To: אמיר בדראן - חבר מועצה <[badran\\_a@mail.tel-aviv.gov.il](mailto:badran_a@mail.tel-aviv.gov.il)>  
Cc: בת עמי בר-נתן - מנהלת לשכה <[bar-natan\\_b@mail.tel-aviv.gov.il](mailto:bar-natan_b@mail.tel-aviv.gov.il)>; ליטל פחטר - ממ מנהלת מח מכרזים והתקשרויות <[Pachter\\_l@mail.tel-aviv.gov.il](mailto:Pachter_l@mail.tel-aviv.gov.il)>  
Subject: פרוטוקול ועדת מכרזים מס 22 מיום 18.11.19 - לאישורך  
High Importance

אמיר שלום רב ואחה"צ טובים,

מצ"ב פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 22 מיום 18.11.2019 - לאישורך.

בתודה ובברכה,