

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

משתתפים ה"ה: יו"ר הוועדה איתי פנקס ארד, אופירה יוחנן וולך מ"מ וס. רה"ע, חן קראוס.
חסרים ה"ה: אמיר בדראן, מאיה נורי, אייל אקרמן, עבד אבו שחאדה, אלחנן זבולון, משה חיים, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד אליאור רוקח, סמדר שגב נוקד, לילך אברהם, יגאל סקורצ'רו, גלית אברהם, עוזי אוטואצי, משה בן דוד, מור ברדה, אייל גבריאלי, שלום ונטורה, חייסה איסיביץ, עמרי טביב, יעריט לוי מרקוס, עמי סבן, יעריט צבי אשר, זהבה קמיל, אביטל רזניק, מנחם שדה (פניה מס' 1), אלונה שדה.

מזכיר הוועדה: ליטל פחטר.

מרכזת הוועדה: גילי זהר.

<u>מס' פניה</u>	<u>מס' החלטה</u>	<u>יחידה</u>	<u>נושא</u>	<u>החלטה</u>
1.	171.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז פומבי מס' 27/2019 לאספקת מנפת חול ומכונות שטיפה מסוגים שונים	הכרזה על זוכים
2.	172.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז פומבי מס' 241/2018 לאספקת ציוד חשמל ואביזרי תאורת רחוב	הכרזה על זוכה
3.	173.	מינהל השירותים החברתיים	הארכת התקשרות למתן טיפול בקטינים נפגעים ופוגעים מינית	הארכת התקשרות
4.	174.	מינהל השירותים החברתיים	מועדון חברתי "שיקומון" לנפגעי אירוע מוחי – עמותת רעות	הכרזה על ספק יחיד
5.	175.	מינהל קהילה, תרבות וספורט- אגף תרבות ואמנויות	מכרז מסגרת פומבי מס' 49/2019 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים	אישור עמידה בתנאי סף ואישור ניקוד איכות
6.	176.	אגף שפי"ע	מכרז מסגרת פומבי מס' 61/2019 לביצוע עבודות הקמה, אחזקה, תיקונים ו/או שיקום מזרקות וברכות נוי	הכרזה על זוכה
7.	177.	אגף מחשוב ומ"מ	חברת לולהטק בע"מ	הכרזה על ספק יחיד + אישור התקשרות
8.	178.	אגף התברואה	מכרז מסגרת פומבי מס' 57/2019 לפינוי ותחזוקת כלי אצירה לאיסוף קרטון	בקשה לביטול מכרז

החלטה מספר 171

מכרז מסגרת פומבי מס' 27/2019 לאספקת מנפת חול ומכונות שטיפה מסוגים שונים

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 30/5/19 ונרכשו על ידי 4 ספקים.

2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 27/6/19.

3. ביום 1/7/19 נפתחה תיבת המכרזים על ידי סגנית רה"ע הגב' אופירה יוחנן וולך, ונמצאו בתיבה 3 הצעות: גד אל תברואה בע"מ, מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ וא.פ. מכונות שטיפה בע"מ וכן מעטפת האומדן.

4. סעיף 3 לפרק ג' למסמכי המכרז קבע כי :

4.1 פרק א' – מנפת חול

4.1.1 המשתתף במכרז יהיה יצרן של מנפת חול ים או ספק מורשה/יבואן מטעם יצרן מכונת מנפת חול המוצעת על ידו במכרז העונה על מלוא דרישות הטכניות בפרק 2 של חלק א' לנספח ב' לחוזה.

4.1.2 המשתתף במכרז סיפק ותחזק לפחות 1 מנפת חול של היצרן המוצע על ידו במכרז, ונעשה בו שימוש במנפת חול הים המוצעת לפחות עונת רחצה אחת מלאה בארץ בין השנים 2015 – 2018.

4.2 פרק ב' – מכונת שטיפה וניקוי

4.2.1 המשתתף במכרז יהיה יצרן של מכונת השטיפה והניקוי או ספק מורשה/ יבואן מטעם יצרן מכונת השטיפה והניקוי המוצעת על ידו במכרז העונה על מלוא הדרישות הטכניות כמפורט בחלק ב' לנספח ב' לחוזה.

4.2.2 המשתתף במכרז סיפק מכונות שטיפה וניקוי מסוגי הדגמים המוצעים על ידו במכרז וזאת בהיקף שנתי מצטבר של לפחות 200,000 נה לכל דגם מוצע באחת מהשנים 2015-2018.

5. להלן טבלה המתארת את עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאי הסף, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה:

פרק ב'		פרק א'		
א.פ. מכונות שטיפה בע"מ	מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ	פירוט התנאים	גד אל ציוד תעבורה בע"מ	פירוט התנאים
√	√	ערבות בנקאית	√	ערבות בנקאית
√	√	תעודת התאגדות	√	תעודת התאגדות
√	√	הצהרת משתתף על מעמדו המשפטי	√	הצהרת משתתף על מעמדו המשפטי

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

פרק ב'			פרק א'	
א.פ מכונות שטיפה בע"מ	מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ	פירוט התנאים	גד אל ציוד תעבורה בע"מ	פירוט התנאים
√	√	אישור עוסק מורשה	√	אישור עוסק מורשה
√	√	ניהול ספרי חשבונות	√	ניהול ספרי חשבונות
√	√	ניכוי מס	√	ניכוי מס
√	√	אישור קיום ביטוחים	√	אישור קיום ביטוחים
√	√	אישור רשם החברות	√	אישור רשם החברות
√	√	נספח 1 הצהרת משתתף	√	נספח 1 הצהרת משתתף
√	√	פרוטוקול כנס ספקים	√	פרוטוקול כנס ספקים
√	√	אישור תשלום לרכישת המכרז	√	אישור תשלום לרכישת המכרז
√	√	לצורך הוכחת סעיף 3.2.1 לעיל, משתתף במכרז שהינו יצרן יצרף הצהרה מטעמו המעידה על כך. משתתף במכרז שהינו ספק מורשה / יבואן יצרף אישור מטעם יצרן מכונת שטיפה וניקוי על כך.	√	לצורך הוכחת סעיף 3.1.1 לעיל, משתתף במכרז שהינו יצרן יצרף הצהרה מטעמו המעידה על כך. משתתף במכרז שהינו ספק מורשה / יבואן יצרף אישור מטעם יצרן מנפת החול המעיד על כך.
√	√	להוכחת סעיף 3.2.2 לעיל, יצרף המשתתף במכרז רשימת לקוחות להן נמכרו מכונות השטיפה והניקוי מסוגי הדגמים המוצעים על ידו תוך ציון ההיקף השנתי מצטבר לשנים המקיימות דרישת תנאי הסף 3.2.2 וכן פרטים ליצירת קשר עם אותם לקוחות	√	להוכחת סעיף 3.1.2 לעיל, יצרף המשתתף במכרז רשימת לקוחות להן נמכרה מנפת חול ים המוצעת על ידו ושנעשה בה שימוש לפחות עונת רחצה אחת בין השנים 2015-2018, וכן יציין פרטים ליצירת קשר עם אותם לקוחות
√	√	על המשתתף לצרף נתונים טכניים של מכונות השטיפה והניקוי המוצעות על ידו לרבות פרוספקטים של היצרן ומפרטים טכניים של היצרן.	√	על המשתתף לצרף נתונים טכניים של מנפת החול המוצעת על ידו לרבות פרוספקטים של היצרן ומפרטים טכניים של היצרן.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

6. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים להכריז כי המשתתפים במכרז: "גד אל ציוד תעבורה בע"מ, מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ ו- א.פ. מכונות שטיפה בע"מ", עומדים בתנאי הסף של המכרז.

המוצר	אומדן העירייה בש"ח לא כולל מע"מ	גד אל ציוד תברואה בע"מ	מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ	א.פ. מכונות שטיפה בע"מ
ע מנפת חול ים	250,000	317,865.6**	-----	-----
ה מכונת שטיפה	12,800	-----	16,516	16,600

ו בתאריך האחרון 27/6/19 להגשת ההצעה 4.0752 = 1 יורו.

- עפ"י פרק ג' הקריטריונים לבחינת ההצעות סעיף 5 – העירייה רשאית לדרוש ממשותף המכרז להציג את הדגם המוצע ע"י במכרז לאור זאת פנה אגף הרכש לספק "גד אל תברואה בע"מ" להציג את מנפת החול בחוף מציצים.
- בפגישת ההדגמה שהתקיימה בחוף מציצים נכחו: הספק "גד-אל ציוד תברואה", מר מנחם שדה - יועץ חיצוני, נציגי אגף החופים ונציגי אגף הרכש.
- בבדיקת ההדגמה בוצעה בהצלחה – ראה נספח א' - סיכום מר מנחם שדה – יועץ חיצוני.
לאור האמור לעיל נבקש את ועדת המכרזים להכריז:
לפרק א' – מנפת חול
על המשתתף במכרז גד אל ציוד תברואה בע"מ כזוכה במכרז למנפת חול ים.
לפרק ב' - מכונת שטיפה וניקוי
על המשתתף מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ כזוכה במכרז למכונת שטיפה.
- אומדן עלות שנתי עבור מכונות שטיפה וניקוי כ – 300,000 ₪.
- אומדן עלות שנתי למנפת חול כ – 320,000 ₪.

דיון:

ליטל פחטר: פניה מס' 1 של אגף רכש ולוגיסטיקה, מכרז פומבי מספר 27/2019 לאספקת מנפת חול ומכונות שטיפה מסוגים שונים.
עו"ד שני לוי גצוביץ: נציין שנמצא איתנו מר מנחם שדה, היועץ של המכרז.
ליטל פחטר: המכרז פורסם ב- 30.05.2019, המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל- 27.06.2019, כאשר ב- 01.07.2019 נפתחה תיבת המכרזים. נמצאו בה שלוש הצעות, של חברת גד-אל ציוד תברואה בע"מ, מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ, ו-א.פ. מכונות שטיפה בע"מ ומעטפת האומדן. המכרז הזה מורכב משני פרקים, הפרק הראשון הוא מנפת חול והפרק השני הוא

מכונות שטיפה. ניתן לראות שבפרק א', מי שהגיש את הצעת המחיר היה מציע 1, גד-אל ציוד תברואה בע"מ. לפרק ב' הוגשו שתי הצעות: של מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ ושל א.פ. מכונות שטיפה בע"מ. כל המציעים עומדים בתנאי הסף, יש בסעיף 5 את פירוט העמידה שלהם בתנאי הסף. הבקשה היא לאשר את ההתקשרות לרכישת מנפת חול בפרק א', עם ג-אל ציוד תברואה בע"מ ולרכישת מכונות שטיפה בפרק ב' עם מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ. עכשיו שימו לב שפרק א', למנפת חול, האומדן העירוני עמד על 250,000 ש"ח, וההצעה של ג-אל ציוד תברואה בע"מ עמדה על 317,865.6 ש"ח. נעשתה פה בדיקה של הפריט המוצע במסגרת המכרז מבחינת עמידה בדרישות הטכניות. ונמצא פה היועץ כדי לפרט ולהסביר. מה בדקתם?

וכמובן תסבירו את הפער בעלות.

איתי פנקס ארד :

בדקנו את הפוטנציאל בשוק לפני המכרז, היו שלושה ספקים שיכלו לספק את המוצר הזה. מסיבה כלשהיא רק אחד ניגש. אותו אחד שהגיש את המוצר שלו, מדובר בדגם זהה לדגם שנמצא עכשיו בשימוש העירייה כבר שנים רבות. וקבלן מפעיל אותו. אנחנו ערכנו בדיקה של הדגם המוצע באמצעות הקבלן שמפעיל את אותו הדגם בעירייה. מוצר מאד ישן, בן 20 ומשהו שנים ועדיין עובד, במצב תחזוקתי מאד ירוד, אבל עדיין אוסף את מה שהוא נדרש לאסוף. המוצר החדש הוא יהיה בעצם זהה, אבל תקין, מול כל הפגמים שנמצאו במוצר הישן הוכח שהוא יכול לעשות את העבודה, גם היו אנשי תפעול שלכם שנכחו בשטח, התרשמו מכושר האיסוף, וגם מהספק שיש לו יכולת תחזוקה מוכחת. כך שבסופו של דבר, המוצר אושר גם על ידי אנשי התפעול, וגם על ידי, והמשכנו הלאה, ולכן אנחנו נמצאים פה.

יגאל כמה מילים על המחיר.

ליטל פחטר :

לגבי האומדן, זה לא סוג של מוצרים, שאנשי הרכש יכולים להיכנס ל'זאפי' ולחפש כמה זה עולה או משהו דומה. זה מוצר בעצם שאפילו

יגאל סקורצ'רו :

העירייה קונה אותו לעיתים רחוקות, ותמיד יש קושי להעריך אומדן של מוצר כזה, מה גם שמדובר במוצר טכנולוגי עם מפרטים טכניים...

מן הסתם הוא מיובא. : איתי פנקס ארד :

ומיובא מן הסתם, ולא מיוצר בדרך כלל בארץ. אז אנחנו עושים כמיטב יכולתנו. מסתבר שהיה פה פער. לטעמי זה לא פעם כל כך קיצוני, אנחנו לא מדברים על פי 2, עדיין ביחס למוצר שקשה בעצם להעריך את האומדן, יכול להיות שהייתה לנו פה סטייה למטה, והערכנו אותו בחסר.

אבל גם מכונות שטיפה היו 40% יותר. : איתי פנקס ארד :

זה נכון אבל במכונות השטיפה ביססנו את זה על מחירים שקיבלנו. ולכן אנחנו במהלך ההתקשרות אנחנו טורחים לראות באיזה היקפים אנחנו מזמינים, ואם אנחנו רואים שיש ביקוש לזה, אנחנו מנהלים משא ומתן ומפחיתים את המחיר גם במהלך ההתקשרות.

כמה מכונות שטיפה צפויות להירכש? : איתי פנקס ארד :

מכונות שטיפה הן עבור בתי הספר. עכשיו לגבי הפער, אנחנו הבאנו קרוב עמי סבן :
ל- 16 מכונות שטיפה ליום שלם, נתנו לעובדות השירות, המנקות שהן עובדות עירייה, לעבוד איתן, ובסוף ביקשנו שיבחרו את מכונת השטיפה הכי טובה, עשינו את זה לפני שלוש שנים ונבחר דגם מסוג 'ג'אמפי'. שנה שעברה הלכנו על משהו שהוא קצת יותר זול, והבנו שטעינו, כי המוצר הזול יותר לא עמד בדרישות. לכן אנחנו רוצים לחזור חזרה למכונות השטיפה מדגם 'ג'אמפי' ה שהן הרבה יותר טובות, ואולי טיפה יותר יקרות.

זאת אומרת המפרט הטכני שקבענו בעצם מבוסס על הניסיון של יגאל סקורצ'רו :
העובדים, של אותן עובדות שלנו ומה שטוב במכונות האלה שהן יכולות גם לקרצף. אז אני חוסך בעצם את עלות הניקיון היסודי פעם בשנה, כי יש לי את המכשיר הזה וזה יום יומי.

עמי, מה ההיקפים? : איתי פנקס ארד :

אז זהו, קודם כל יש בתי ספר שאני עוד לא יודע, כי הם יפתחו רק בשנה עמי סבן :

הבאה. אנחנו עד עכשיו קנינו כ- 20 מכונות, אני מעריך שאנחנו נקנה שנה הבאה עוד כ- 12 מכונות. אבל אנחנו גם נדרשים, במיוחד לבתי הספר החדשים, לעוד אמצעים טכנולוגיים שאנחנו מחפשים עבורם פתרונות של ניקוי חלונות וכאלה, כי היום כל בתי הספר עם קירות זכוכית, וכל מיני פטנטים כאלה, אנחנו מנסים לחשוב איך עכשיו אנחנו הולכים לנקות את זה. לשאלתך, 12 מכונות כנראה.

- איתי פנקס ארד : הבנתי, טוב. למה החלוקה לשני הפרקים במכרז ?
- עו"ד שני לוי גצוביץ : זו אוכלוסיית ספקים שונה ולכן מראש המכרז חולק לשני פרקים.
- איתי פנקס ארד : אז למה זה אותו מכרז ?
- עו"ד שני לוי גצוביץ : זה חולק לשני פרקים, לכל פרק היה תנאי סף משלו, לכל פרק יש את המפרט הטכני של המכונה שלו, לכל...
- איתי פנקס ארד : בקיצור, הכניסו שני מכרזים באחד.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : כן וזה מותר.
- יגאל סקורצ'רו : זה מכונות ניקיון, אין פה, אמנם הם ממקומות אחרים, אבל במקום לעשות שני מכרזים.
- איתי פנקס ארד : אין שום בעיה עם הדברים, בסדר גמור.
- ליטל פחטר : לכן מבקשים לאשר את עמידתם בתנאי הסף, ולהכריז על זוכים : לפרק א' – גד-אל ציוד תברואה בע"מ, ולפרק ב' – מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ.
- חן קראוס : איך יש כל כך קצת מציעים? זה כאילו תחום שאין לו ביקוש?
- יגאל סקורצ'רו : איזה פרק א' או ב' ?
- חן קראוס : על שניהם מנפת חול ועל מכונות שטיפה.
- יגאל סקורצ'רו : למוצר מנפת חול יש אין ביקוש.
- איתי פנקס ארד : לא, אבל זה גם ניפוי בטחוני, סריקה ביטחונית.
- יגאל סקורצ'רו : אני לא חושב.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : משטרת ישראל העבירה לעירייה אישור שאנחנו לא מחויבים לבצע חריש ביטחוני בחופים.
- יגאל סקורצ'רו : אבל יש רשויות שכן, אני חושב שפעם בנתניה היה. אין לזה ביקוש אז מן

הסתם אין היצע גם.

ומכונות שטיפה?

חן קראוס :

מכונות שטיפה דווקא באמת הייתי מצפה שיותר ייגשו, אנחנו גם עד היום עבדנו עם וועדת רכישות כי ההיקפים היו מצומצמים, אבל יש מגמה של מנהל החינוך באמת להשקיע בעבודה כזו, ולכן פורסם מכרז.

יגאל סקורצ'רו :

אבל ישנן דרישות טכניות, כמו שבאמת עמי אמר, כדי לא ליפול פה עם איזה שהוא מכשיר שהוא אולי זול יותר אבל ברמת איכות מאד ירודה.

ליטל פחטר :

בסדר גמור בדברים האלה אנחנו לא עוסקים, האגף מחליט שצריך משהו אחר, אז צריך משהו אחר. אנחנו רק רוצים שההליך יהיה הוגן.

איתי פנקס ארד :

החלטה:

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים במכרז עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 27/2019 לאספקת מנפת חול ומכונות שטיפה מסוגים שונים :

פרק א' - ג' אל ציוד תעבורה בע"מ.

פרק ב' - מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ ו-א.פ מכונות שטיפה בע"מ

2. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 27/2019 לאספקת מנפת חול ומכונות שטיפה מסוגים שונים, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז וכדלקמן :

פרק א' מנפת חול – ג' אל תעבורה בע"מ

פרק ב' מכונות שטיפה – מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 172

מכרז פומבי מס' 241/2018 לאספקת ציוד חשמל ואביזרי תאורת רחוב

פניית האגף:

עיריית ת"א פרסמה מכרז מס' 241/2018 לאספקת ציוד חשמל ואביזרי תאורת רחוב.

ועדת המכרזים בישיבתה מיום 24/10/19 אישרה לבטל את פרק ב' של המכרז לאור העובדה שלא התקבלו הצעות מחיר לפרק זה.

מועצת העיר בישיבתה מיום 14/1/19 אישרה לאגף רכש ולוגיסטיקה לנהל מו"מ לצורך התקשרות עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז לאספקת עמודי חשמל.

אגף רכש ולוגיסטיקה פנה למספר ספקים אשר מתמחים באספקת עמודי חשמל ובקש לקבל מהם הצעת מחיר עפ"י המפרט הטכני שפורסם בחוברת המכרז.

בעקבות הפנייה, נענה רק הספק "בן חור מפעלי תאורה בע"מ".

הספק נמצא כעומד בתנאי הסף ובמפרט טכני שצורף.

הספק נדרש להגיש הצעתו בטופס הצעת המחיר לפרק ב' ולהציע אחוז הנחה המוצע ע"י הספק לסוגי עמודי החשמל.

אחוז ההנחה שהוגש בהצעה ע"י הספק הינו 12% מהמחירים שהוצגו לפרק עמודי תאורה.

מאחר שרוב עמודי התאורה המותקנים כיום מסופקים ע"י קבלני משנה של העירייה המבצעים התקנות, סכום הרכישות העירוני צפוי להיות נמוך יחסית.

סכום הערבות להבטחת ביצוע ההתחייבויות במכרז עמד על 10,000 ₪ אך לאור אחוז נמוך של רכישות הצפוי להיות, נבקש את אישור הוועדה להפחית את גובה הערבות שהספק יידרש להעמיד במעמד חתימת החוזה לסכום של כ- 3000 ₪ ולאשר את ההתקשרות עם הספק "בן חור מפעלי תאורה בע"מ" להסכם מסגרת שנתי ע"ס 143,200 ₪ לא כולל מע"מ לתקופה של שנתיים באחוז הנחה של 12% לפרק עמודי חשמל.

ההוצאה מתקציב מחלקת מאור.

דיון:

ליטל פחטר: פנייה מס' 2, של אגף רכש ולוגיסטיקה, אישור התקשרות לאספקה של עמודי תאורה. וועדת המכרזים אישרה לבטל את פרק ב' במכרז פומבי מס' 241/2018 לאספקת ציוד חשמל ואביזרי תאורת רחוב מאחר שלפרק זה לא התקבלו הצעות. התקבל אישור של המועצה לנהל משא ומתן בתנאי המכרז ולאחריו בוצעה פנייה למס' ספקים שמתמחים באספקה של עמודי חשמל בבקשה לקבל הצעת מחיר. הספק היחידי שנענה היה בן-חור מפעלי תאורה בע"מ. נעשתה בדיקה שהוא עומד בתנאי הסף של המכרז ובמפרט הטכני. הצעת המחיר שהוא הסכים היא לתת הפחתה של

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

12% ממחירי כתב הכמויות של המכרז. עכשיו מאחר והרכישות במסגרת המכרז הם בהיקף שהוא יחסית מצומצם, יש כאן בקשה לוועדה, גם לאשר הפחתה של גובה הערבות במכרז. סכום ערבות החוזה שנקבעה במסמכי המכרז עמדה על 10,000 ש"ח ומבקשים להפחית אותה ל- 3,000 ש"ח, כי ההסכם השנתי, סביר להניח שיהיה סביב ה- 140,000 ש"ח.

אופירה יוחנן-וולך: למה צריך להוריד? לא הצלחתי להבין.

אינן הצדקה לדרוש פה ערבות גבוהה ויתכן שגם בגלל זה לא ניגשו ספקים, אין היקפים שאני יכול להבטיח. האומדן מתבסס על מה שרכשנו בעבר, ולתת אותו כתחזית היה מאד נמוך. מאידך, העירייה צריכה מענה לדברים כאלה שפתאום היא צריכה עמודים משלה. בדרך כלל עושים את זה קבלנים. הם מתקינים ומביאים את העמוד בעצמם. אבל עדיין נדרש שיהיה מלאי ושם יהיה צורך לפעמים, גם לעירייה יהיה מענה.

אייתי פנקס ארד: שנה שעברה הרכישות הסתכמו ב- 0 שקלים. אז בעצם נוצר מצב שקבלן כזה נתקע עם ערבות של 10,000 ש"ח בבנק.

עו"ד שני לוי גצוביץ: אפשר להפחית את סכום הערבות גם מתחת ל- 3,000 ש"ח, אם היקף הרכישות עמד על אפס.

אופירה יוחנן-וולך: אם אתם מעריכים שזה רק מן גיבוי כזה או משהו, אז שהערבות תהא בסך של 1,000 ש"ח, למה צריך ערבות של 3,000 ש"ח, אם את אומרת שלא תרכשי ממנו אפילו אחד.

יגאל סקורצ'רו: זה שולי.

אייתי פנקס ארד: לא, סתם לא להכביד עליהם.

אופירה יוחנן-וולך: תחליטו. אם אתם אומרים, אנחנו לא רוכשים מהם שום דבר, אז אין לי מה להחזיק לו גם 3,000 ש"ח, אני אחזיק לו 1,000 ש"ח בשביל שיהיה לפרוטוקול, וזהו.

ליטל פחטר: תודה רבה.

אייתי פנקס ארד: מאשרים את תוצאות המשא והמתן ולהוריד את סכום ערבות החוזה ל- 1,000 ש"ח. בהצלחה.

החלטה:

1. מאשרים את תוצאות המשא והמתן שנוהל עם "בן חור מפעלי תאורה בע"מ" ומאשרים להכריז עליו כזוכה מכח ניהול המשא ומתן שנערך לפרק ב' של מכרז מסגרת פומבי 241/2018 לאספקת ציוד חשמל ועמודי תאורה שבוטל, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי פרק ב' שבוטל, בשינויים המחוייבים.
2. הוועדה מאשרת כי גובה ערבות החוזה לפרק ב' תהא בסך של 1,000 ₪. וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 173

הארכת התקשרות למתן טיפול בקטינים נפגעים ופוגעים מינית

פניית האגף:

1. מדיניות משרד העבודה והרווחה הינה כי כל קטין שנפגע או שפגע מינית, זכאי לטיפול רגשי. בהתאם לכך אנו מפנים קטינים שנפגעו או פגעו מינית לטיפול הגורמים המתמחים בכך אשר מעניקים טיפול רגשי לקטינים בתחום הנ"ל לאורך שנים רבות.
2. וועדת התקשרויות עליונה מיום 25.12.17 אישרה התקשרות עם עמותת אל"י, עמותת על"ם ועמותת שלום בנייד, לשם טיפול בקטינים נפגעים ופוגעים מינית לתקופה מיום 01.01.18 ועד ליום 31.12.19 בהיקף התקשרות של 142,000 ₪.
3. בוועדת מכרזים מס' 114 מיום 15.07.18 ניתנה התייחסות לצפי ליציאה למכרז מטעם משרד הרווחה להקמת שני מרכזי אזוריים טיפול לקטינים נפגעים ופוגעים מינית בעיר ת"א יפו, האחד בצפון העיר והשני בדרומה. כאשר משרד הרווחה יוצא במכרז ישיר בנושא זה מול העמותות. לאור האמור, אושר בוועדה האמורה הארכת התקשרות עד לתאריך 28.02.19 עם העמותות אל"י, על"ם ושלום בנייד עד לתאריך 28.02.19 והגדלת התקשרות הפטורה ממכרז בהיקף התקשרות כולל של עד 400,000 ₪.
4. לאור הודעת משרד הפנים שצורפה לפנייתנו לוועדת מכרזים מס' 5 לתאריך 25.02.19 בדבר פתיחת המכרז הטיפולי עבור העיר תל אביב, אישרה הוועדה הארכת התקשרות עם עמותת אלי, על"ם ושלום בנייד מיום 01.03.2019 ועד 31.12.2019, בהיקף התקשרות של 202,000 ₪ אשר הוגדל באישור וועדת מכרזים מתאריך 31.07.2019 ל- 397,000 ₪.
5. בהתאם לתנאי המכרז של משרד הרווחה המרכזים צפויים להתחיל את פעילותם בחודש דצמבר 2019 אשר אליהם יופנו הקטינים החדשים הנזקקים לטיפול, כאשר לשם המשכיות התהליך הקטינים "הוותיקים" ימשיכו להיות מטופלים במסגרות בהן הם מטופלים כיום. להערכת התחום הצפי עד לסיום תהליך הטיפול בקטינים "הוותיקים" הנו כשנה.
6. לאור שינויים בגורמים המטפלים, עמותת על"ם אשר זכתה במכרז של משרד העבודה והרווחה אינה נכללת בהארכת ההתקשרות והמטפלות תמר פריד ונועה בר חיים אשר מאושרות על ידי משרד העבודה והרווחה ומתוקצבות בהתאם כיום נוספו להתקשרות.
7. לאור האמור לעיל, אנו סבורים כי אין הצדקה לפתוח בהליך מכרז מטעם העירייה כאשר ברקע פועל בכיוון זה משרד הרווחה וזאת בהתקשרות ישירה שלו מול העמותות הנבחרות.
8. לפיכך, ולאחר בדיקת התחום לצפי עלות סך הטיפולים הנדרשים לקטינים המטופלים כיום בהינתן המטופלים אשר יסיימו את תהליך הטיפול במהלך התקופה, אנו מבקשים את אישור הוועדה להארכת התקשרות לשנתיים נוספות בפטור ממכרז עירוני, כמפורט להלן: עמותת אל"י 120,000 ₪ לשנה, עמותת שלום בנייד 30,000 ₪ לשנה, תמר פריד 36,000 ₪ לשנה, נועה בר חיים 30,000 ₪ לשנה.
9. סה"כ היקף התקשרות של 216,000 ₪ לתקופה מתאריך 01.01.2020 ועד לתאריך 31.12.2020. סעיף תקציבי 8435/785 (משרד הרווחה מממן 75% מעלות הטיפולים והעירייה - 25%)

דיון:

- ליטל פחטר : פנייה מס' 3, של מנהל השירותים החברתיים. בקשה להארכת התקשרות למתן טיפול בקטינים נפגעים ופוגעים מינית. אציין שזו פנייה שעלתה בעבר גם בוועדת התקשרות עליונה וגם הגיעה לוועדת המכרזים להאריך ולאשר התקשרויות, בעצם השירות כיום מופעל ישירות על ידי משרד הרווחה באמצעות מכרז שהם הוציאו ולא דרך העירייה. עדיין ישנה אוכלוסיית ילדים שהם מטופלים, שהתחילו טיפול...
- אופירה יוחנן-וולך : ואת לא רוצה להחליף להם את הטיפול והמטפל באמצע.
- ליטל פחטר : בדיוק.
- אופירה יוחנן-וולך : קראתי והבנתי הכל, יש לי רק שאלה אחת. בסעיף 5 לפניה, בפסקה האחרונה המשפט האחרון אומר: "הארכת עדכון הצפי עד לסיום תהליך הטיפול בקטינים הוותיקים, הינו כשנה." מצד שני, בסעיף 8, מבקשים לשנתיים נוספות.
- ליטל פחטר : את צודקת, זו טעות סופר, זה לא שנתיים, מבקשים שנה.
- אופירה יוחנן-וולך : אוקיי.
- ליטל פחטר : צודקת, נכון.
- אלונה שדה : אני יכולה להגיד שיכול להיות שאנחנו נבקש יותר משנה. ילדים המטופלים בטיפולים האלה, גם לפעמים שנתיים-שלוש.
- אופירה יוחנן-וולך : אין לי בעיה. אבל אי אפשר להגיד שהטיפול יסתיים בעוד שנה ואז מבקשת הארכה לעוד שנתיים.
- אלונה שדה : אני חושבת שהכוונה הייתה לשנתיים, לדעתי, על מנת לאפשר את סיום הטיפול ברב המקרים.
- ליטל פחטר : אנחנו בדקנו את זה, כשקיבלנו את הפניה והתשובה שקיבלנו הייתה שזה לא שנתיים, אלא שנה. זו התשובה שקיבלנו. יחד עם זאת, יש פה עניין של תקופה ויש פה עניין גם של סכום. קודם כל אפשר לאשר שנה ובמקרה הצורך אתם יכולים לבוא לוועדה, וסביר להניח, שגם הסכומים יצטמצמו. אפשר כרגע לאשר את השנה או את השנתיים, ובמידה ויהיה צורך תחזרו לוועדה ונאשר. אז לכן מה שמבקשים כאן באמת זה לאשר

את הארכת ההתקשרות לטיפול באותם ילדים שהחל בהם כבר הטיפול, בשנה נוספת, עם עמותת אל"י 120,000 ₪ לשנה, עם עמותת שלום בנייד 30,000 ₪ לשנה, עם תמר פריד 36,000 ₪ לשנה ועם נועה בר חיים 30,000 ₪ לשנה - בסדר?

זהבה קמיל: בכל העמותות האלה יש ילדים שקשורים אליהם? עדיין?
אופירה יוחנן-וולך: זה בדיוק העניין, בגלל שזה עובר למשרד הרווחה, נשארים לך ילדים שהם עדיין מטופלים. את לא יכולה עכשיו באמצע הטיפול לחתוך אותם ולהביא להם מטפל אחר. זה יותר לפגוע בהם מאשר לעזור להם.
ליטל פחטר: אנחנו רק נציין שהעמותה שזכתה במסגרת מכרז היא עמותת על"ם שעבדה עם העירייה ושם ההתקשרות תמשיך במסגרת המכרז. קודם לכן דיברנו רק על אלה שבעצם לא זכו במכרז.

החלטה:

הוועדה מאשרת הארכת התקשרות למתן טיפול בקטינים נפגעים ופוגעים מינית בשנתיים נוספות בהיקף של 216,000 ₪ לשנה בכפוף לאישור תקציבי, כמפורט להלן:
עמותת אל"י 120,000 ₪ לשנה
עמותת שלום בנייד 30,000 ₪ לשנה
תמר פריד 36,000 ₪ לשנה
נועה בר חיים 30,000 ₪ לשנה
וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 174

מועדון חברתי "שיקומון" לנפגעי אירוע מוחי - עמותת רעות

פניית האגף:

1. אנו מבקשים את אישור ועדת מכרזים להכיר בעמותת רעות כספק יחיד להפעלת מועדון חברתי "שיקומון" לנפגעי אירוע מוחי מתוקף הקצאת מקרקעין מיום 14.01.2017 ועד יום 13.01.2027, כפי שמופיע בפרוטוקול ועדת מקרקעין מספר 125 מתאריך 25.01.2017, חלק ב' (מצ"ב).
2. מדובר במועדון חברתי הפועל בשעות היום 3 פעמים בשבוע עבור כ- 15 בוגרים נפגעי אירוע מוחי תושבי תל-אביב-יפו. המועדון פועל במתחם הדיור הקהילתי של עמותת "רעות" ברח' מרגולין 5, יד אליהו החל משנת 2011. פעילות המועדון כוללת פעילויות פנאי ו העשרה, טיפולים פרה רפואיים ועוד.
3. בהמשך לאישור של מועצת העיר להקצאת המקרקעין, נחתם הסכם הפעלה שתוקפו מ- 01.01.17 עד 31.12.19.
4. עלות הפעילות עבור 15 חברים הינה 61,380 ₪ לשנה (התעריף החודשי עבור כל חבר 341 ₪), עם אפשרות לגידול במספר החברים המותנה באישור תקציבי ע"י מוסדות העירייה ועדכון התקציב, התעריף ומספר המושמים ע"י משרד הרווחה המתעדכנים מעת לעת. העירייה משתתפת ב 25% (15,345 ₪) ומשרד הרווחה ב 75% (46,035 ₪). סעיף תקציבי: 8467/881.
5. התשלום לעמותת רעות מועבר ישירות ע"י משרד הרווחה אל מול ייפוי כח שהעירייה העבירה למשרד הרווחה על פי בקשתו לצורך ביצוע תשלום ישיר לעמותה.
6. לאור המפורט לעיל, אבקש אישור ועדת מכרזים להכיר בעמותת רעות כספק יחיד ולאפשר להאריך איתה את החוזה לתקופה מתאריך 01.01.20 ועד 13.01.27 בהיקף התקשרות של 61,380 ₪ לשנה.

דיון:

ליטל פחטר: פניה מס' 4, של מנהל השירותים החברתיים, בקשה להכיר בעמותת 'רעות' כספק יחיד להפעלה של מועדון חברתי "שיקומון", לנפגעי אירוע מוחי. יש כאן הקצאת מקרקעין עד ה- 13/1/2027. העמותה מפעילה מועדון חברתי, היום, 3 פעמים בשבוע עבור 15 בוגרים נפגעי אירוע מוחי. מבקשים פה לייצר בעצם את ההקבלה אל מול תקופת הקצאת המקרקעין, כאשר היקף ההתקשרות השנתי עומד על כ- 61,380 ₪.

ההתקשרות זה החלק שלנו? : איתי פנקס ארד:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

ליטל פחטר : לא. זה סה"כ. החלק של העירייה הוא 25%, זה 15,345 ש"ח ומשרד הרווחה 75%, אבל מאחר ואנחנו מסתכלים על היקף ההתקשרות הכולל, עד ל- 13/1/2027, ההיקף הוא מחייב.

אופירה יוחנן-וולך : אבל גם פה יש לך אי התאמה. תסתכלי בסעיף 3, מצד אחד אנחנו אומרים שהם קיבלו הקצאה עד לינואר 2027...

עו"ד שני לוי גצוביץ : סעיף 1 אומר לך שיש לך את הקצאת המקרקעין משנת 2017 עד לשנת 2027. הקצאת המקרקעין עד לשנת 2027. תקופת ההפעלה לעמותה בנכס הזה ולצורך הפעולות שלהם הוקצתה להם הקרקע, שזה טיפול בנפגעי אירועים מוחיים, כאשר למועדון החברתי שלהם קוראים "שיקומון" של עמותת 'רעות'.

איתי פנקס ארד : איפה זה?

ליטל פחטר : ברחוב מרגולין.

ליטל פחטר : אופירה הסעיף הזה, בעצם מדבר על הסכם ההפעלה שהוא עד

31.12.2019

אופירה יוחנן-וולך : הבנתי. אבל אם את נותנת להם את הקרקע ל- 10 שנים, אז למה את נותנת להם את ההפעלה לשנתיים.

עו"ד שני לוי גצוביץ : אני אזכיר החלטות קודמות של וועדה זו, בהן אמרנו שמשום מה, מתי שהוא לאורך הדרך, פוצלו הסכמי ההקצאה מהסכמי ההפעלה, ולא ידועה לנו מה הסיבה למרות שניסינו לחקור בנושא.

אופירה יוחנן-וולך : לא, אבל זה פה בדיוק הפוך. את נותנת להם את הקרקע ל- 10 שנים אבל את ההפעלה את נותנת להם לשנתיים. בקודמים זה היה בדיוק הפוך.

עו"ד שני לוי גצוביץ : אני מבקשת לתת להם עכשיו פה הפעלה עד 2027, תום תקופת הקצאת המקרקעין כדי שזה יסתיים ביחד. אני עושה בדיוק את מה שדיברנו על זה בוועדות הקודמות.

איתי פנקס ארד : זה נכון זה לא כתוב ברור, אבל כן.

זהבה קמיל : זה לא בגלל שהם היחידים, אלא זה בגלל שנתנו להם את ההקצאה.

עו"ד שני לוי גצוביץ : הם היחידים שרשאים לבצע את הפעולה הזאת במקרקעין הזה, מכוח

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

הסכם ההפעלה ולכן הם כן ספק יחיד. אנחנו נתנו גם על זה את חוות הדעת כבר בעבר בפני ועדה זו.

איתי פנקס ארד: אני כבר אמרתי את דעתי לגבי העברית הלא משפטית שמאחורי זה. אני

לא מבין איך זה נקרא ספק יחיד, צריך למצוא לזה שם אחר.

חן קראוס: לדעתי אתה צודק.

ליטל פחטר: טוב, אנחנו רק נגיד שהיום זה כבר יוצא ביחד. כל ההקצאות החדשות גם

כוללות את ההפעלה.

החלטה:

מאשרים להכריז על עמותת רעות כספק יחיד להפעלת מועדון חברתי לנפגעי אירוע מוחי ולאשר את ההתקשרות עימה לתקופה מתאריך 01.01.20 ועד 13.01.27 בהיקף התקשרות של כ-61,380 לשנה.

וכמופרט לעיל.

החלטה מספר 175

מכרז מסגרת פומבי מס' 49/2019 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים

פניית האגף:

1. מכרז פומבי מס' 49/2019 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים פורסם ב- 18.8.2019 והמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל- 24.10.2019.
2. תיבת המכרזים נפתחה ב- 27.10.2019 בראשות חברת המועצה גב' אופירה יוחנן וולך ובה אומדן העירייה ו- 17 מעטפות.
3. במסגרת בדיקת עמידה בתנאי הסף, נמצא כי בערבויות שהוגשו ע"י המשתתפים שלהלן נמצאו פגמים:
משתתף מס' 2- טופ גיין שלומי סיבוני
משתתף מס' 6- קולן אלקטרוניקה בע"מ
משתתף מס' 10- הכל בקול הגברה תאורה והפקות בע"מ
משתתף מס' 11- סינקופה 2002 בע"מ
משתתף מס' 12- אור שיר תאורה והגברה
משתתף מס' 15- וויס חסון מורן בע"מ

4. להלן חוות דעת השירות המשפטי ביחס לפגמים בערבויות:

הלכה פסוקה היא, כי פגם מהותי בערבות הינו פגם הפוגע בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז ומשכך מחייב את פסילת ההצעה, בעוד שפגם טכני בערבות אינו פוגע בעיקרון השוויון ומשכך, אינו מחייב פסילת ההצעה. בה.פ. 801/00 ו- 012 809/00 קוי זהב בע"מ ובזק בינלאומי בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח', נקבע כי המבחן לעניין היותו של פגם בערבות פגם טכני או מהותי כדלקמן:

"פגם טכני שאינו פוגע בתוקף הערבות, אינו פוגע בעיקרון השוויון, ואינו משנה את היקף ערבותו של הבנק מכל בחינה שהיא, אינו מצדיק פסילת ההצעה. והיפוכם של דברים: פגם בערבות הפוגע בתוקף הערבות, או הפוגע בעיקרון השוויון, או המשנה את היקף ערבות הבנק מבחינה כלשהי, ייחשב לפגם מהותי המחייב פסילת ההצעה".

במקרה שבו נמצא שנפל פגם בערבות, על ועדת המכרזים לבחון האם הפגם שנפל בערבות הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמה הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. ויודגש, כי פגמים בערבות הינם בגדר מקרה מיוחד של פגמים בהצעות המוגשות למכרז, המקבלים משנה תוקף לאור העובדה שדרישת הערבות הינה דרישת סף מהותית להשתתפות במכרז.

בע"מ 10785/02 חברת י.ת.ב בע"מ נ' מדינת ישראל, פדי נח(1), 897 (להלן: "עניין י.ת.ב") קבעה כב' השופטת ביניש כי שגתה ועדת המכרזים בהחלטתה שלא לפסול את הצעת המשתתף במכרז, בשל פגם טכני בערבות שצרף להצעתו, וקבעה כי ככלל יש לראות בפגמים בערבות פגמים מהותיים הפוגעים בשוויון ועל כן דינה של הצעה שהערבות שצורפה לה פגומה – להיפסל:

"דרישת הערבות היא תנאי סף להשתתפותם של מציעים במכרזים ציבוריים רבים, ומכאן חשיבות ההקפדה על קיום תנאיה. היעדר הקפדה על קיום התנאים הנדרשים לערבות תפגע בדרך-כלל בשוויון שבין המציעים – הן מציעים בפועל הן מציעים פוטנציאליים ("מציעים בכוח"). אכן, "...דרישת הערבות אינה רק תנאי בין מציע המכרז לבין כל אחד מהמשתתפים לחוד, אלא גם תנאי בין כל המשתתפים בינם לבין עצמם, וזכותו של כל אחד מהם שכל האחרים יקיימוהו וכלשונו..." (ע"מ 1966/02 הני"ל [2], בעמ' 511; בני"ץ 368/76 הני"ל [3], בעמ' 513). חשיבות ההקפדה על תנאי הערבות הנדרשים נובעת גם מהמשמעויות הכלכליות הנכבדות שיש לערבות ביחס למציעים. כאמור, אחת ממטרות הערבות היא לשמש אמצעי לעמידה על חוסנו הכלכלי של המציע. השגת ערבות (בנקאית או אחרת) שתמלא אחר תנאי המכרז יכולה להיות משימה שאינה קלה עבור מציעים רבים. ניתן להניח כי במקרים רבים, ובוודאי כך כאשר הערבות הנדרשת היא בסכום גבוה, יש בדרישת הערבות כדי להרתיע מציעים פוטנציאליים מלהשתתף במכרזים מסוימים בשל אי-יכולתם למלא אחר תנאי הערבות הנדרשים. **בהתאם לאמור**

לעיל, קבע בית-משפט זה בשורה של פסקי-דין כי בדרך-כלל יש לראות בפגמים בערבות שצירף מציע להצעתו פגמים מהותיים הפוגעים בשוויון שבין המציעים במכרז, ועל-כן דינה של הצעה שהערבות שצורפה לה פגומה, להיפסל (ראו למשל: בג"ץ 368/76 הנ"ל [3]; בג"ץ 173/82 הנ"ל [4], בעמ' 474-475; פרשת לוי הנ"ל [1]; ע"א 1828/93 י.ש.י את שדי חברה לעבודות בניה, חפירה ופיתוח בע"מ נ' שמחה אוריאלי ובניו חברה להנדסה ולקבלנות בע"מ [11]; ע"א 3744/94 אבן הבונים בע"מ נ' ארבל הנדסה וקבלנות (1984) [12]). אכן, נדירים יהיו המקרים שבהם יוכשרו פגמים בערבות. מעצם היותה של הערבות תנאי סף להשתתפות במכרז, אי-עמידה בו מהווה, בדרך-כלל, פגם מהותי בהצעה". (הדגש אינו במקור).

יצוין, כי יש מעט מאוד חריגים לכלל הנ"ל והינם מקרים מיוחדים ונדירים כגון פליטת קולמוס או טעות טכנית גרידא, אשר ברור כי נפלו בתום לב ואשר אינם פוגעים בעקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז.

כדברי כב' השופטת ביניש בעניין י.ת.ב בעמ' 909:

"נחזור ונדגיש כי הכלל שלאורו בית-המשפט צריך לפסוק כאשר מדובר בפגמים בערבות הוא כי דין ההצעה להיפסל. כאמור, רק במקרים נדירים, כאשר האופי ה"טכני" של הפגם ברור וגלוי מנסיבות העניין, כאשר מדובר בפליטת קולמוס, כאשר מדובר בטעות בלתי משמעותית של חישוב וכיוצא באלה טענות של פגמים בלתי משמעותיים שניכר על פניהם שנפלו בתום-לב, וכאשר ניתן לקבוע כי הפגם הנדון אינו מסכל את מטרת הערבות, ותיקונו אינו עומד בסתירה לעקרונות השוויון, התחרות ההוגנת וטוהר המידות במכרזים, ניתן להכשיר את הפגם". (הדגש אינו במקור).

גם בפסיקה מאוחרת יותר העדיף בית המשפט גישה דווקנית וקשיחה בסוגיית פגמים בערבות. כך למשל, בע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל נ' הרשות הממשלתית למים (פורסם בנבו), אשר עסק בערבות שסכומה גבוה יותר מהנדרש במכרז (ערבות מיטיבה) אשר נפסלה על ידי ועדת המכרזים, קבע כבוד השופט גרוניס כי בסוגיית הפגמים בערבות יש לנקוט בגישה פורמליסטית, וראה עמוד 20 לפסק הדין:

"יש להתייחס לערבות מיטיבה, בין מבחינת הסכום, ובין מבחינה אחרת, בגישה דווקנית, וביתר דיוק בגישה פורמליסטית. גישה כזו תגביר את הוודאות המשפטית, תקל על מלאכתן של ועדות המכרזים ותצמצם את ההתדיינות המשפטיות סביב זכייה במכרז".

ראה לעניין זה גם ע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי (פורסם בנבו) וע"מ 8610/03 אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'רור, פ"ד נח(6) 755.

מן הכלל אל הפרט:

4.1. **ערבות משתתף מס' 2, סיבוני שלומי** - בכותרת כתב הערבות שצירף המשתתף במכרז להצעתו צוין כך: "ערבות לא צמודה בשקלים", וזאת בתוספת ובחריגה מנוסח העירייה. לאור העובדה שהערבות למכרז אינה צמודה לשקלים, הרי שתוספת זו אינה מעלה ואינה מורידה. מדובר בפגם טכני גרידא, הפגם ברור וגלוי בנסיבות העניין ועל כן אינו פוגע בעקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז. לפיכך, ניתן לקבל את ערבות המשתתף במכרז ואין הצדקה בפסילתה.

4.2. **ערבות משתתף מס' 6, חב' קולן אלקטרוניקה בע"מ** - המשתתף במכרז מילא בנספח 1 ובנספח 6 למסמכי המכרז את שמו כ-"קולן אלקטרוניקה בע"מ", אולם בערבות צוין שם המשתתף במכרז כ-"קולן אלקטרוניקה בע"מ מערכות הגברת קול". שם המשתתף במכרז כפי שרשום ברשם החברות הינו "קולן אלקטרוניקה בע"מ, ואולם השם המסחרי בו משתמש המשתתף במכרז הוא "קולן אלקטרוניקה בע"מ מערכות הגברת קול". במענה לשאלת הבהרה שהופנה למשתתף במכרז, השיב האחרון כי "קולן אלקטרוניקה בע"מ מערכות הגברת קול" הוא שם חשבון הבנק, אשר בעל החשבון הוא "קולן אלקטרוניקה בע"מ" וצרף את אישור הבנק לכך. אשר על כן, אין ספק כי הערבות שהוצאה על ידי בנק לאומי ע"ש "קולן אלקטרוניקה בע"מ מערכות הגברת קול" הינה ערבות בבעלות המשתתף במכרז "קולן אלקטרוניקה בע"מ" ומשכך יש לקבלה.

4.3. **ערבות משתתף מס' 10, הכל בקול הגברה תאורה והפקות בע"מ** - ערבות המשתתף במכרז נרשמה על סך של 8,000 ש"ח וזאת במקום הסכום שהעירייה דרשה שיצוין בערבות המכרז, 5,000 ₪. מדובר בפגם בהיקף הערבות, כלומר בפגם מהותי ולמעשה בערבות מיטיבה, אשר עלולה לפגוע בשוויון שבין משתתפי המכרז ולהעניק למשתתף במכרז יתרון בלתי הוגן. על כן יש לפסול את ערבות המשתתף במכרז. ראה ע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל נ' הרשות הממשלתית למים (פורסם בנבו).

4.4. ערבות משתתף מס' 11, סינקופה 2002 בע"מ - ערבות המשתתף במכרז שונה באופן מהותי מנוסח הערבות שצרפה העירייה למכרז ונגועה במספר רב של פגמים (שינויים מנוסח כתב הערבות שצרפה העירייה למכרז ואשר סומן כנספח מס' 2), חלקם מהותיים וחלקם פגמים טכניים. לאור העובדה שבכתב הערבות נמצאו פגמים מהותיים, שיפורטו להלן לא תוארו שלל הפגמים הטכניים שנמצאו בנוסח ערבות ראשית, על פי נוסח הערבות שצרף המשתתף למכרז להצעתו, על העירייה להודיע לבנק כי דרישות ההסכם לא קוימו. דרישה זו אינה קיימת בערבות העירייה ועלולה להקשות על העירייה במימוש הערבות שלא בכדי דרשה ערבות אוטונומית, מוחלטת ובלתי תלויה. לפיכך מדובר בפגם מהותי המעניק למשתתף במכרז יתרון בלתי הוגן והפוגע בעקרון השוויון בין משתתפי המכרז.

שנית, נוסח ערבות העירייה דורש הארכה באופן אוטומטי על פי דרישה למשך ארבעה חודשים נוספים מיום 26.01.2020 ואולם בערבות המשתתף במכרז לא צוינה גם תניה זו ועל כן תפקע, בכל מקרה, בתאריך 26.01.2020. גם פגם זה הינו פגם מהותי היורד לשורשו של עקרון השוויון בין המשתתפים במכרז ומקנה למשתתף במכרז יתרון בלתי הוגן ועל כן מחייב את פסילת ההצעה.

4.5. ערבות משתתף מס' 12, אור שיר תאורה והגברה - ערבות המשתתף במכרז שונה באופן מהותי מנוסח הערבות שצרפה העירייה למכרז ונגועה במספר רב של פגמים (שינויים מנוסח כתב הערבות שצרפה העירייה למכרז ואשר סומן כנספח מס' 2), חלקם מהותיים וחלקם פגמים טכניים. לאור העובדה שבכתב הערבות נמצא פגם מהותי, לא תוארו שלל הפגמים הטכניים שנמצאו בנוסח ערבות. ככלל, ערבות העירייה הינה אוטונומית, מוחלטת ובלתי תלויה, להבדיל, נוסח הערבות שצרף המשתתף במכרז להצעתו מותנית. בנוסף נוסח ערבות העירייה דורש הארכה באופן אוטומטי לארבעה חודשים נוספים מיום 26.01.2020 וזאת על פי דרישת הגזבר או מי שהוסמך על ידו, ואולם ערבות המשתתף במכרז תפקע, בכל מקרה, בתאריך 26.01.2020. גם זה הינו פגם מהותי היורד לשורשו של עקרון השוויון בין המשתתפים במכרז ומקנה למשתתף במכרז יתרון בלתי הוגן ועל כן מחייב את פסילת ההצעה.

4.6. ערבות משתתף מס' 15, וויס חסון מורן בע"מ - תוקף הערבות שצורפה להצעת המשתתף במכרז היטיבה עם העירייה. על פי נוסח העירייה נדרש כי תוקף הערבות יהא עד לתאריך 26.01.2020 ואולם המשתתף במכרז ציין בערבות כי תוקף הערבות יהא עד לתאריך 26.02.2020, דהיינו ערבות מיטיבה בחודש ימים. כאמור, מדובר בפגם מהותי היורד לשורשו של עניין ועלול לפגוע בשוויון שבין משתתפי המכרז. בהתאם לעמדת הפסיקה, ערבות זו דינה להיפסל.

5. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 5 אשר צרף להצעתו למכרז העתק אחד של בלבד של חוברת המכרז.

סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע כי "המשתתף במכרז יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך, במעטפה שהומצאה לו". תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "(א). המעוניין להשתתף במכרז יגיש לעירייה את מסמכי המכרז כמפורט בתקנה 10(א), וכן כל מסמך שידרוש ראש העירייה, כגון אישור פקיד השומה או רואה חשבון בגין ניהול ספרים כחוק, אישור רישום בפנקס הקבלנים וכו'; נדרשו מסמכים אלה - יהפכו חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז. (ב). מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-6(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים". המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחרים.

כאמור, על פי הוראות המכרז על המציעים להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך משתתף מס' 5, סאברס הגברה ותאורה (ששון גלית), בעניינינו נפל בהצעתה פגם.

הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמה הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון ולבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השוויון הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה.

וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלא אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון. ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

כך כאמור גם בענייננו. אי-צירוף של שני עותקים של חוברת המכרז הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת סאברס הגברה ותאורה (ששון גלית) עולה מעותק החוברת שצורף להצעתה. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז, סאברס הגברה ותאורה (ששון גלית), אשר צרפה להצעתה חוברת מכרז אחת בלבד, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתה. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז וואו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז, סאברס הגברה ותאורה (ששון גלית).

6. להלן חוות הדעת המשפטית ביחס לפגם שנפל בהגשת הצעת המחיר למכרז במעטפה נפרדת וסגורה, ובנוסף – גם בתוך חוברת המכרז ע"י המשתתף מס' 5, סאברס הגברה ותאורה (ששון גלית):

6.1. המכרז שבנדון הינו מכרז איכות, המביא בחשבון את ניקוד האיכות והן את המחיר המוצע במסגרתה. ככזה, כולל המכרז הליך בחינה **זו שלבי של הצעות המשתתפים**, כך שבשלב הראשון יש לבחון את עמידת ההצעות בתנאי הסף ואת ניקוד האיכות שלהן, ובשלב השני – לבחון את מחירי ההצעות.

6.2. בהתאם, נתבקשו המשתתפים במכרז להגיש את הצעת המחיר במעטפה נפרדת וסגורה. הרציונל הניצב בבסיס דרישה זו נועד להבטיח בדיקה מקצועית ואובייקטיבית לחלוטין של בחינת עמידת ההצעות בתנאי הסף וניקוד האיכות שלהן, כך שהליך בחינה זה לא יושפע ממחיר ההצעה, ולנתון זה לא תהא כל השפעה, גם לא עקיפה, על שיקול הדעת של הגורמים הבוחנים את עמידת ההצעות בתנאי הסף ואת איכות ההצעה.

6.3. במסגרת המכרז שבנדון נמצא, כי משתתף מס' 5 הגיש את הצעת המחיר למכרז במעטפה נפרדת וסגורה, ובנוסף – גם בתוך חוברת המכרז.

6.4. במעמד פתיחת תיבת המכרזים הוצאו מעטפות המכרז בלבד (בעוד שהמעטפות עם הצעות המחיר היו סגורות במעטפות נפרדות), כך שהגורמים המנקדים ו/או חברי ועדת המכרזים לא נחשפו להצעות המחיר, ומילוי הצעות המחיר גם בתוך חוברת המכרז התגלה בשלב מאוחר יותר, במסגרת בדיקה שנערכה ע"י נציגי העירייה, שאינם נמנים על הגורמים המנקדים את איכות ההצעות או קובעים את עמידתן בתנאי הסף של המכרז.

6.5. הגשת ההצעה ע"י משתתף מס' 5, באופן בו הצעת המחיר מולאה בנוסף גם בתוך חוברת המכרז, כמפורט לעיל - אינה עולה בקנה אחד עם הוראות המכרז הקובעות, כי יש להגיש את הצעות המחיר למכרז במעטפה סגורה, ולא במסגרת מסמכי המכרז, וכי הגשת ההצעות שלא בהתאם לקבוע במכרז – עלולה להביא לפסילתן.

6.6. יחד עם זאת, בנסיבות הנוגעות למכרז שבנדון, בהן לא נחשפו הגורמים המנקדים ו/או חברי ועדת המכרזים להצעות המחיר, מתקיים הרציונל הניצב בבסיס ההליך הדו שלבי שנקבע במכרז האיכות, ומשכך, ניתן לראות בפגם שנפל באופן הגשת ההצעה ע"י משתתף מס' 5 הנ"ל כפגם שאינו מהותי ואינו יורד לשורשו של עניין, ומשכך אינו מחייב את פסילת ההצעות.

6.7. מסקנה זו עולה בקנה אחד עם שורה של פסקי דין שניתנו בסוגיה זו, ואשר דנו בנסיבות דומות למדי לנסיבות הנוגעות למכרז שבנדון ושתוארו לעיל, ובהם נקבע, כי מקום בו ההצעות לא נחשפו בפני הגורמים המקצועיים האמונים על בחינת עמידת ההצעות בתנאי הסף ועל ניקוד האיכות שלהן, מתקיים הרציונל של ההליך הדו שלבי במכרז, והפגם שבצירוף הצעת המחיר גם לצד המסמכים האחרים של ההצעה, אינו מהווה פגם מהותי היורד לשורשו של עניין ואשר פוגע בעקרון השוויון שבין המשתתפים ובתחרות ההוגנת ומשכך ניתן לראות בו כפגם שאין בו כדי להביא לפסילת ההצעה.

6.8. לעניין זה, נפנה לפסק דינו של בית המשפט בעתמ 33542-02-18 מעוף שירותי אוטוסורסינג בע"מ נ' הרשות לפיתוח ירושלים:

"לאחר שבחנתי את טענות הצדדים לא ראיתי מקום לפסילת הצעתה של זוזו בשל התקלה שנפלה בצירוף ההצעה הכספית גם למסמכים האחרים לצד הגשתה בנפרד, שעה שהתקלה תוקנה בטרם נחשפו הפרטים לעיון חברי ועדת המכרזים והצוות הבודק. אכן, תנאי המכרז וגם האמור בתקנה 17 לתקנות חובת המכרזים, מחייבים הפרדה מלאה בין ההיבט האיכותי להיבט הכספי וחשיפת ההצעה הכספית למי שאמון על דירוג ההצעות ובחינת תנאי הסף יכולה להביא לפסילת ההצעה, אלא שהמקרה שלפנינו שונה. בניגוד לשני פסקי הדין שאליהם הפנתה מעוף, כאן לא נחשף מי שבדק את ההצעה, את תנאי הסף ודירג את האיכות להצעה הכספית.
המדובר אפוא בפגם טכני ולא בפגם מהותי, שאינו פוגע בעיקרון השוויון והתחרות ההוגנת ואין בו כדי להביא לפסילת ההצעה.."

6.9. במסגרת עתמ 60823-11-16 פרח השקד בע"מ נ' עיריית ראשון לציון ואח', נידון מכרז לביצוע עבודות ניקוי וטיאוט רחובות וניקיון מגרשים במרחב מזרח העיר ראשון לציון, בו נקבע, בדומה למכרז שבנדון, כי הרכיב הכספי שבהצעה יוגש במעטפה סגורה, על מנת שייבחן לאחר הערכת איכות ההצעה. ברם, מסמכי הצעתה של מי שהוכרזה כזוכה במכרז, שלג לבן (1986) בע"מ, הוגשו כשהרכיב הכספי מצורף ליתר מסמכי המכרז ולא בתוך מעטפה סגורה. ועדת המכרזים החליטה, כי בדיקת איכות ההצעות שהוגשו למכרז תיעשה באמצעות גורמים מקצועיים בעיריה שלא נחשפו להצעה הכספית של שלג לבן, ובאופן זה החליטה שלא לפסול את הצעתה של שלג לבן. הנושא הועבר להכרעה של בית המשפט, אשר קבע, כי על אף שנפל פגם מהותי בהצעתה של שלג לבן כשהיא חשופה וגלויה, עקרון השוויון וטוהר ההליך המכרזי לא נפגעו, ומשכך החלטת ועדת המכרזים שלא לפסול את הצעתה של שלג לבן הינה החלטה סבירה בנסיבות העניין, והוא לא ראה לנכון להתערב בה.

לעניין זה, יפים דברי כב' ביהמ"ש:

"בנסיבות אלה, כאשר הצעתה הכספית של פרח השקד לא הייתה ידועה לוועדת המכרזים, החשש כי הרציונאל שעומד מאחורי המכרז הדו-שלבי לא ימומש, איננו מתקיים כלל. מה גם שוועדת המכרזים הקפידה לשמר את המתכונת המפוצלת של המכרז. מקרה דומה לעניינו התעורר במסגרת עת"ם (מינהליים ת"א) 51320-07-14 Blackbord Inc נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 31.7.2014) (להלן – עניין Blackbord). אף בעניין Blackbord לא נחשפה ועדת המכרזים לכל ההצעות הכספיות. בנסיבות אלה קבע בית המשפט שם (השופטת ר' רונן) כי משעה שהצעתה הכספית של העותרת לא הייתה ידועה לוועדת המכרזים, אין בעובדה שהצעות אחרות היו ידועות לה כדי להשפיע על שיקול דעתה ביחס לאילו מן ההצעות. משקבענו כי הפגם שנפל בהצעתה של שלג לבן אינו פוגע בעיקרון השוויון או בעקרון ההגינות, יש לבדוק האם החלטת ועדת המכרזים שלא לפסול את הצעתה של שלג לבן מצויה במתחם הסבירות.

בהקשר זה, הסבירה העירייה כי עם היוודע לעירייה אודות הפגם שהתגלה בהצעתה של שלג לבן, הובא הנושא לפתחה של ועדת המכרזים.

ועדת המכרזים פנתה לקבלת חוות דעת משפטית בנושא זה. בהתאם לחוות הדעת, "הן ההחלטה לפסול את ההצעה – בהתאם לגישה השיפוטית הגורסת החמרה עקרונית עם הצעות פגומות – והן החלטה שלא לפסול את ההצעה – בהתאם לגישה השיפוטית לפיה יש מקום למחול על הצעות פגומות, אם הפגם אינו פוגע בעקרונות דיני המכרזים – מצויות במתחם הסבירות הפתוח לפני ועדת המכרזים.."

התרשמתי כי ועדת המכרזים מילאה תפקידה נאמנה עת הפעילה שיקול דעת סביר, פנתה לקבלת ייעוץ משפטי, תיעדה את מהלכיה במדויק, נימקה את החלטתה בפירוט ולא חסכה מאמצים כדי לברר את הדברים עד תומם. במובן זה פעילותה של ועדת המכרזים היא תקינה, אינה חורגת ממתחם הסבירות ולפיכך אין עילה להתערב בה.

- 6.10. לשם השוואה, במקרים אחרים שנידונו בפסיקה, בהם נחשפו חברי ועדת המכרזים להצעות הכספיות טרם דירוג האיכות נקבע כי קמה עילה לפסילת ההצעות (ר' פסקי הדין בעת"מ 40937-11-10 **אחים זילברברג** בע"מ נ' החברה הלאומית לדרכים בע"מ; עת"מ 23162-06-15 **אלפא אפיקים ייעוץ והדרכה נ' ועדת המכרזים של עיריית קרית אונו**).
- 6.11. אלא שנסיבות אלו לא מתקיימות, כאמור, בענייננו, שעה שהגורמים המנקדים את ההצעות ובחונים את עמידתן בתנאי הסף – לא נחשפו להצעות הכספיות שהוגשו על ידי 4 המשתתפים הנ"ל.
- 6.12. בנסיבות אלו, ולאור עמדת ההלכה הפסוקה שניתנה בסוגיה זו, סבורני, כי ניתן לראות בפגם שנפל בהגשת ההצעות על ידי 4 המשתתפים במכרז שבנדון כפגם שאינו פוגע בעקרון השיוויון ובטוהר ההליך המכרזי, באופן שאינו מחייב את פסילת ההצעות.
- 6.13. יחד עם זאת, לאור הוראות המכרז ותנאיו, ניתן, כאמור, לראות בפגם הנ"ל שנפל בהצעות, כפגם שיש בו כדי להביא לפסילתן. לפיכך, ומאחר שמדובר בנושא המצוי במתחם שיקול הדעת של הועדה, רשאית הועדה להחליט בהתאם לשיקול הדעת המסור לה, האם לפסול את ההצעות או לקבלן.

7. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף למכרז:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

מס"ד	שם החברה	נספח 1	נספח 5 ביטוחים (לפרק א'-ח')	נספח 6 - מעמד משפטי	רשם החברות	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	נספח 6א'	קבלה	הפרקים המשתתפים בהם עמדו הסף
1	קול חיים בע"מ אור	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	אין	✓	א', ב', ג', ד', ז', ח'
2	טופ שלומי סיבוני	✓	✓	✓	אין צורך	✓	✓	✓	אין	✓	א'
3	שאל ששון הגברה ותאורה	✓	✓	✓	אין צורך	✓	✓	✓	אין	✓	א', ב', ג', ד', ה', ו', ז'
4	ליאור אבני בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	אין	✓	א', ב', ג', ד', ז', ח'
5	סאברס הגברה ותאורה (ששון גלית)	✓	✓	✓	אין צורך	✓	✓	✓	✓	✓	א', ב', ג', ד', ז', ח'
6	קולן אלקטרוניקה בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	אין	✓	א', ח'
7	ידע קול בע"מ	✓	✓	✓	אין צורך	✓	✓	✓	✓	✓	א', ב', ג', ד', ה', ו', ז', ח'
8	בית הסאונד-דוד יובל ודיקלה	✓	✓	✓	אין צורך	✓	✓	✓	אין	✓	א'
9	י' מוזיקנסקי בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	אין	✓	א', ב', ג', ד', ז', ח'
10	הכל בקול הגברה תאורה והפקות בע"מ	הצעה פסולה									
11	סינקופה 2002 בע"מ	הצעה פסולה									
12	אור שיר והגברה	הצעה פסולה									
13	קבוצת יהושוע-עמית חג'בי	✓	✓	✓	אין צורך	✓	✓	✓	אין	✓	א', ב', ג', ד', ז', ח'
14	עידן לביא יזמות והשקעות בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	אין	✓	א', ז', ח'
15	וויס חסון מורן בע"מ	הצעה פסולה									
16	ב.ב.ש אלקטרונית בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	אין	✓	א', ב', ג', ד', ז', ח'
17	נתיבי לוד 2000(1986) בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	אין	✓	א', ב', ג', ד', ה', ו', ז', ח'

8. קולים בבחינת ההצעות

איכות ההצעה – 30%

מחיר ההצעה – 70%

במסגרת בחינת ההצעות, בחנו בשלב הראשון את עמידת המשתתפים בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3 לפרק ג למסמכי המכרז. בשלב השני, נתנו ניקוד איכות למשתתפים שעמדו בתנאי הסף, בהתאם לאמות המידה והמשקולות המפורטות בטבלה שבסעיף 4 לפרק ג' למסמכי המכרז.

בשלב השלישי, לאחר שתאשר ועדת המכרזים את העמידה בתנאי הסף וניקוד האיכות, יפתחו המעטפות הכלכליות. מחיר ההצעה המשוקלל הנמוך ביותר בכל פרק יקבל 70% מהציון. שאר ההצעות ינוקדו ביחס אליו.

ההצעה שתזכה במכרז תהיה ההצעה ששקלול ציון האיכות וציון המחיר יהיו הגבוהים ביותר, והכל בכפוף להחלטות וועדת המכרזים.

ההצעות אשר יתקבלו ויעמדו בתנאי הסף יבחנו על ידי העירייה לפי אמות המידה והניקוד המפורטים בטבלה שלהלן:

משקל	אמות המידה	
20%	ניסיון מעבר לקבוע בתנאי הסף שבסעיף 3 לעיל, לפי המדרגות הבאות: 10% אירועים מעבר לקבוע- 8% 30% אירועים מעבר לקבוע - 15% 50% אירועים מעבר לקבוע - 20%	4.1
20%	המלצות של לקוחות שהוצגו להוכחת עמידה בתנאי הסף שבסעיף 3 לעיל, על פי הפרמטרים הכוללים התייחסות גם וכד' והכל בהתאם לנוסח השאלון שיועבר ללקוחות	4.2
20%	ניסיון מעבר לקבוע בתנאי הסף שבסעיף 3 לעיל, לפי המדרגות הבאות: מעל 3 שנות פעילות מעבר לקבוע-8% מעל 5 שנות פעילות מעבר לקבוע-15% מעל 10 שנות פעילות מעבר לקבוע-20%	4.3
40%	סוג המופע- מתן ניקוד לסוג האירוע או המופע. לגבי כל פרק יש לצרף רשימת מופעים/אירועים בעלי אפיון מיוחד כגון: אמנים מיוחדים, מיקום מיוחד, שימוש בציוד מיוחד וכד'	4.4
100%	סה"כ	

9. לפיכך, להלן סיכום שקלול ניקוד האיכות למשתתפים במכרז:

	סיכום	שקלול ניקוד איכות					
		פרק א	פרק ב	פרק ג	פרק ד	פרק ה	פרק ו
.1	קול אור חיים בע"מ	95%	95%	95%	95%		
.2	טופ שלומי סיבוני גיין	94%					
.3	שאל הגברה ותאורה ששון	99%	99%	99%	99%	99%	99%
.4	ליאור אבני בע"מ	80%			80%	80%	80%
.5	ששון גלית	100%	100%		100%	100%	100%
.6	קולן אלקטרוניקה בע"מ	79%					
.7	ידע קול בע"מ	100%	100%	100%	100%	100%	100%
.8	בית הסאונד-דוד יובל ודיקלה	95%					
.9	מוזיקונסקי בע"מ	70%	70%		70%	70%	70%
.10	קבוצת יהושוע-עמית חג'בי	75%	75%		75%	75%	75%
.11	עידן לביא יזמות והשקעות בע"מ	80%	60%				
.12	ב.ב.ש אלקטרונית בע"מ	59%			59%	59%	59%
.13	נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ	98%	98%	98%	98%	98%	98%

10. לאור האמור לעיל נבקש את אישור הועדה :

10.1 להכריז על הספקים המפורטים להלן כעומדים בתנאי הסף ובדרישות המפרט הטכני במכרז למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים:

- משתתף מס' 1- קול אור חיים בע"מ
- משתתף מס' 2- טופ גיין שלומי סיבוני
- משתתף מס' 3- שאול ששון הגברה ותאורה
- משתתף מס' 4- ליאור אבני בע"מ
- משתתף מס' 5- סאברס הגברה ותאורה (ששון גלית)
- משתתף מס' 6- קולן אלקטרוניקה בע"מ
- משתתף מס' 7- ידע קול בע"מ
- משתתף מס' 8- בית הסאונד-דוד יובל ודיקלה
- משתתף מס' 9- י. מוזיקנסקי בע"מ
- משתתף מס' 13- קבוצת יהושוע- עמית חגיבי
- משתתף מס' 14- עידן לביא יזמות והשקעות בע"מ
- משתתף מס' 16- ב.ב.ש אלקטרונית בע"מ
- משתתף מס' 17- נתיבי לוד 2000(1986) בע"מ

10.2 לפסול את הצעות הספקים המפורטים להלן בשל אי עמידתם בדרישות המכרז וכאמור לעיל:

- משתתף מס' 10- הכל בקול הגברה תאורה והפקות בע"מ
- משתתף מס' 11- סינקופה 2002 בע"מ
- משתתף מס' 12- אור שיר תאורה והגברה
- משתתף מס' 15- וויס חסון מורן בע"מ

10.3 לפתוח את מעטפות הצעות המחיר של הספקים אשר עמדו בתנאי הסף, כמפורט בסעיף 7.1 לעיל, במכרז למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים.

דיון:

ליטל פחטר: פניה של אגף תרבות, מכרז מסגרת פומבי מס' 49/2019 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים, שפורסם כמכרז כולל דו-שלבי פעם ראשונה, עד היום ההתקשרויות בוצעו בהליך של פניה לקבלת הצעות. המכרז פורסם ב-18.08.2019 והמועד האחרון להגשת הצעות היה ב-24.10.2019. ב-27.10.2019 נפתחה תיבת הצעות ונמצאו בה 17 מעטפות ומעטפת האומדן. בבדיקת תנאי הסף נמצא שבחלק מהערבויות של חלק מהמשתתפים היו פגמים, ובסעיף 4 לפניה מפורטת חוות דעת של השירות המשפטי שמתייחסת לגבי כל אחת מהערבויות האלו והפגמים בערבויות בערבויות שבהם הפגם הוא טכני, המלצת השירות המשפטי היא להכשיר ובמקומות שבהם מדובר בפגם שהוא מהותי, ההמלצה היא לפסול את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה. אז לגבי ערבות משתתף מס' 2, סיבוני שלומי, בערבות היה פגם טכני, נכתב בה: 'ערבות לא צמודה בשקלים', אין שום הצדקה לפסול את הערבות הזו.

עו"ד שני לוי גצוביץ: בייחוד שבהתאם לנוסח הערבות ותנאיה כנדרש במכרז, אין תנאי לגבי הצמדה של סכום הערבות.

ליטל פחטר :

נכון, כי הערבות שלנו גם ככה לא צמודה, והיא בשקלים, ולכן אין שום פגיעה בשוויון והערבות הזו היא תקינה. לגבי ערבות משתתף מס' 6, חברת קולן אלקטרוניקה, המציע מילא בנספח 1 ובנספח 6 את שם החברה כ'קולן אלקטרוניקה בע"מ', ובערבות צוין ששם המשתתף זה 'קולן אלקטרוניקה בע"מ מערכות הגברת קול', כאשר ברשם החברות, כאמור, החברה רשומה כ'קולן אלקטרוניקה בע"מ', אבל השם המסחרי שלו הוא 'קולן אלקטרוניקה בע"מ מערכות הגברת קול'. העירייה פנתה אליו בשאלת הבהרה, והוא השיב שהשם בבנק שלו הוא 'קולן אלקטרוניקה בע"מ מערכות הגברת קול', וכך גם נרשם בערבות. התקבל גם על כך אישור מהבנק, ולכן ניתן לקבל את הערבות.

עו"ד שני לוי גצוביץ: נוסף כי בסעיף 6.1 לפרק ב' של המכרז צויין כי "כל משתתף במכרז חייב לצרף להצעתו ערבות בנקאית ...", דהיינו, לא נקבע כי על המשתתף במכרז להגיש ערבות מכרז על שמו דווקא.

ליטל פחטר :

לגבי ערבות של משתתף מס' 10, הכל בקול הגברה תאורה והפקות בע"מ, הערבות שהוא הגיש הייתה על סך 8,000 ₪, כאשר הסכום שהעירייה דרשה היה 5,000 ₪. כאן מדובר בפגם בסכום הערבות שזהו פגם מהותי ומדובר בערבות שהיא מיטיבה, ועלולה לפגוע בשוויון שבין המשתתפים במכרז, ולכן ההמלצה היא לפסול את הערבות, כמובן גם בהתבסס על הפסיקה. לגבי ערבות של סינקופה 2002 בע"מ, מדובר בערבות שהיא שונה באופן מהותי מהנוסח שצורף לעירייה. יש פה מס' רב של פגמים, חלקם פגמים מהותיים וחלקם פגמים טכניים, ולגבי הפגמים המהותיים, יש כאן דרישה, שלא הייתה קיימת בערבות שהעירייה דרשה. העירייה צריכה להודיע לבנק על דרישות ההסכם שלא קוימו. דבר זה יכול להקשות על העירייה במימוש הערבות, וזה בעצם אומר שהערבות אינה אוטונומית, ולכן מדובר בפגם מהותי. בנוסף, גם הדרישה להארכה באופן אוטומטי ב-4 חודשים לא צוינה, כך שהערבות הזו חסרה ופוגעת בשוויון ולכן זהו פגם מהותי, שמחייב את פסילתה. כנ"ל גם לגבי ערבות של משתתף מס' 12, אור שיר תאורה והגברה. גם כאן יש בפניה את פירוט הפגמים שהיו בערבות ומדובר פה גם בפגמים מהותיים. ערבות משתתף מס' 15, וויס חסון מורן בע"מ, תוקף הערבות שנדרש הוא עד ה- 26.01.2020 והערבות שצירף למכרז הינה עד ה-26.02.2020, גם במקרה זה הערבות מיטיבה, ולכן מדובר בפגם מהותי בערבות, וההמלצה היא לפסול משתתף זה. משתתף מס' 5, סאברס הגברה ותאורה (ששון גלית) צירף ההצעה בעותק אחד בלבד, בסעיף 5 לפניו מפורטת חוות דעת של השירות המשפטי לפיה המדובר בפגם טכני בלבד. כאמור, המכרז הוא דו-שלבי, וכולל איכות ומחיר, משתתף מס' 5, סאברס הגברה ותאורה

(ששון גלית) נתן הצעת מחיר במעטפה סגורה אבל בנוסף לכך הוא גם נתן את הצעת המחיר בחוברת המכרז, בסעיף 6 לפנייה ישנה התייחסות מפורטת של השירות המשפטי לגבי הוראות המכרז שברורות הן כמו גם לפסיקה בנושא, כאשר הפסיקה באה ואומרת שחברי הוועדה המנקדת או חברי וועדת המכרזים לא נחשפו להצעות, אז ניתן לקבל. כאן, מי שנחשף להצעה הייתה עובדת במחלקת מכרזים, וזה נושא שבא לפתחכם להחלטה האם לקבל או לפסול את הצעת המשתתף.

אופירה יוחנן וולך: אני חושבת שכמו שבפעם הקודמת כשהיה לנו חשש מדבר כזה ופסלנו, גם הפעם צריך לפסול. העובדה שאנחנו יודעים שרק עובדת אחת שכביכול היא לא המנקדת, היא זו שנחשפה, ואנחנו לא יודעים עם מי היא כן דיברה ועם מי היא לא דיברה במקרה, בטעות וכו', אני חושבת שצריך לפסול את ההצעה הזו.

חן קראוס: אם כבר היה על זה תקדים וזה מה שהחלטנו, אז בואו נהיה מיושרים.

איתי פנקס ארד: אני חושב שיש משקל לתקדים, אומנם לא הייתי פה כשהפניה נידונה, אבל היו פה אחרות ואחרים, וזה תקף באותה המידה. אני דווקא לא מפקפק בזה שמה שנאמר שרק עובדת אחת ראתה את הצעת המחיר ולא מעבר, אבל אני חושב שלמראית עין, זה יותר נכון לקבוע כך, ובשביל שאף אחד לא יוכל להגיד אחרת.

ליטל פחטר: אז ההמלצה של הוועדה היא לפסול את הצעתו של משתתף מס' 5, סאברס הגברה ותאורה (ששון גלית). כמו כן, אתם יכולים לראות בסעיף 7 לפנייה את עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף. כמובן שלאור החלטת הוועדה כרגע מבחינת המשתתף במכרז מס' 5 - סאברס, אין רלוונטיות לעמידה בתנאי הסף. בסעיף הבא, מפורטת טבלת עמידה בתנאי הסף המקצועיים, כאשר המכרז הוא מורכב מפרקים וניתן היה לגשת רק לחלק מהפרקים, ולכן גם עמידה בתנאי הסף וגם עמידה בניקוד האיכות הינם בהתאם לפרקים שאליהם המשתתפים הגישו הצעות. משקל איכות ההצעה הוא 30% ומשקל המחיר הוא 70%, ויש כאן טבלה שמפרטת את ניקוד האיכות שניתן לכל אחד מהפרקים. לכן, הוועדה מתבקשת לאשר כי עומדים בתנאי הסף: משתתף מס' 1- קול אור חיים בע"מ, משתתף מס' 2- טופ גיין שלומי סיבוני, משתתף מס' 3- שאול ששון הגברה ותאורה, משתתף מס' 4- ליאור אבני בע"מ, משתתף מס' 6- קולן אלקטרוניקה בע"מ, משתתף מס' 7- ידע קול בע"מ, משתתף מס' 8- בית הסאונד-דוד יובל ודיקלה, משתתף מס' 9- י. מוזיקנסקי בע"מ, משתתף מס' 13- קבוצת יהושוע- עמית חגיבי, משתתף מס' 14- עידן לביא יזמות והשקעות בע"מ, משתתף מס' 16- ב.ב.ש אלקטרונית בע"מ ומשתתף מס' 17- נתיבי לוד 2000(1986) בע"מ.

כן מתבקשת הוועדה לפסול את המשתתפים שלא עמדו בתנאי הסף מבחינת הערבות: משתתף מס' 10- הכל בקול הגברה תאורה והפקות בע"מ, משתתף מס' 11- סינקופה 2002 בע"מ ומשתתף מס' 12- אור שיר תאורה והגברה. כמו כן, לפסול את משתתף מס' 5- סאברס הגברה ותאורה (ששון גלית) שחשף את הצעת המחיר שלו גם במסמכי המכרז, ולבצע פתיחה כלכלית של ההצעות.

איתי פנקס ארד: אנחנו יודעים שלפעמים קוראים את הפרוטוקולים האלה גם בתחומים אחרים, ואנחנו קוראים כאן כוועדה פשוט להקפיד כשממלאים את המכרזים לשים לב לכל פרט, פשוט לעשות את מה שכתוב.

אייל גבריאלי: אי אפשר לערער על זה ברמת הוועדה, לפחות במקרה של סאברס? כי כל ספק מבחינתנו הוא חשוב. חשוב שיהיו לנו כמה שיותר זוכים במכרז הזה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: בוועדה המכרזים הקודמת היה דיון ער, ארוך וענייני. הציגה את הפניות עו"ד נטלי שמואלי מעודי שהיא גם נתנה את חוות הדעת, והיא הציגה את הפסיקה בפני חברי הוועדה. באו חברי הוועדה ואמרו בצורה מאוד ברורה שלא משתמעת לשתי פנים ששיקול הדעת נתון להם, שמסמכי המכרז הם ברורים והם אחד, שהחובה של משתתפי המכרז זה לקרוא ולקיים את ההוראות של המכרז, ולהגיש את ההצעות בהתאם, מבלי שהם ישקלו מי נחשף, האם הוא העביר את המידע ולמי.

אופירה יוחנן וולך: לא הייתי יכולה לנסח זאת טוב יותר, זה בדיוק מה שאמרנו ובדיוק

מור ברדה: אולי אפשר להוסיף הערה כמינהל קהילה, אגף תרבות, שמנהלים את המכרז ביחד עם מחלקת מכרזים, שאנחנו היינו בכנס המציעים ואנחנו שותפים מלאים בכל התהליך ב-200%. אנחנו מאוד מאוד בפנים, ופעם ראשונה שנעשה כזה מכרז אחרי שנים רבות שזה נדרש ע"י הוועדה הזאת. ויש מקום לספקים לשים לב בכל התהליך, גם בכנס המציעים וגם במסמכי המכרזים להוראות האלו, כי זה לא במקרה שמתוך 17 ספקים ששמו מעטפה, יש לנו 4 ספקים שנפסלו עקב ערבות פגומה ועוד אחד שכרגע פסול מטעמים שונים שהם לא ערבות. יש לנו כאן כל כך הרבה פסולים. לנו כואב כי המנוף הכלכלי שלנו עליהם קטן.

איתי פנקס ארד: ברור. לנו כוועדה יש שתי רגליים שעליהן היא עומדת. האחת זה תחרותיות ומצד שני השקיפות וההגינות בתהליך. אנחנו לא יכולים לוותר על אף אחד מהם, אבל בוא נגיד שאם כבר, נעדיף לוותר על הצד של הכסף והחיסכון העירוני, אבל את השקיפות וההוגנות אנחנו לא נשבור, וזה מה שעומד כאן על הפרק של הנקודה הזו. אני מאוד מזדהה עם מה שאתה אומר, אבל למרבה הפלא, גם חברות

ענק שמגישות מאות מכרזים בשנה לפעמים מגיעות לפה עם הדברים הכי בנאליים, דברים שחוזרים על עצמם. אנחנו בכל הכנסים של הספקים, אנחנו אומרים את זה ומבקשים בעיקר בערבות, תעברו שורה-שורה. פשוט תעשו מה שכתוב כי כל סטייה מזה עלולה לפגוע. לפעמים איכשהו זה עובר בשלום, ובד"כ זה לא עובר בשלום, והפסילה הזו היא בצער. פשוט צריך להקפיד, אין דרך אחרת. אני גם חייב להגיד לך, גם אם היינו מאשרים אותם יכול להיות שהיו מגיעות העתירות והן היו יכולות להתקבל. אז אולי זה משהו שעדיין לא הוכרע עליו בבית המשפט העליון, אז יוכרע עכשיו. זה למראית עין אבל זה גם יותר מזה, ואני נורא סומך על הוועדה ועל המחלקה, אבל אנחנו רוצים שזה יהיה בכמה שפחות 'תסמוך עליי' וכמה שיותר ברזל.

מור ברדה : לא היינו רוצים להגיע לכזה מצבים כאלה גם בפעמים הבאות. איתי פנקס ארד : אבל רק שתדע, באמת, כמעט תמיד כשאנחנו יושבים בכנסי ספקים, אנחנו יושבים מול אותם ספקים שאחרי מכינים את המכרז ומגישים אותו, ואנחנו אומרים להם, והם עשו את זה כבר עשרים פעם מולנו ומאות אולי, והם עושים טעות. נכון, כמה שיותר להנחות וכמה שיותר להסביר, אבל תדע שכנראה זה תמיד יהיה. אופירה יוחנן וולך : בסיכומו של עניין, עם כל הכבוד, האחריות היא על מגיש ההצעה. איתי פנקס ארד : לא, הוא לא מסיר אחריות.

אופירה יוחנן וולך : ברור לי שלא, אבל אנחנו לא בית ספר ואנחנו לא בגן ילדים. הם מקבלים את כל מה שהם צריכים בכנסים, המחלקה פתוחה, כשיש להם שאלות הם מקבלים תשובות. הם פשוט צריכים לשים לב, וקצת לרדת מלסמוך על זה שזה יעבור והכל יהיה בסדר. אנשים צריכים לקחת את זה ברצינות. זה הכל.

איתי פנקס ארד : אני רק בסה"כ אומר שיש לנו אינטרס שזה יעבוד. עו"ד שני לוי גצוביץ : חשוב לציין שזה תחום שלא מורגל בהגשת מכרזים ולא מורגל בהמצאת ערבויות וסה"כ יש פה נכונות מאוד יפה של המון משתתפים שבאו, הגישו, הציעו הצעות וקורות טעויות לפעמים, וזה בסדר וזה הגיוני.

חן קראוס : ואיתי, בלי להכיר את ההליך שקורה לפני הגשת ההצעות, כי אני רק מכירה את אחרי התהליך, אולי אפשר לעשות שם בדיקה, בתחומים שלא מספיק מכירים בהם, אולי לבדוק איך אפשר באמת להבהיר לספקים, למרות שכמובן האחריות המלאה היא עליהם.

ליטל פחטר : אני אגיד שבנושא של ערבויות, בכל כנס משתתפים, בכל מכרז אנחנו באים עם רשימה מאוד מאוד מסודרת של כל הדגשים לכל מכרז, כשברמת הערבות זה הדבר שמקבל אולי את הכי פוקוס מבחינת ההגשה וברמה אפילו של 'קחו את זה לבנק ותבדקו לפני שאתם יוצאים מהבנק' ולהאכיל אותם באמת בכפית. בנוסף,

מסמכי המכרז כוללים נספח שהוא כולל את הנוסח המדויק אחד לאחד שצריך להגיש, זאת אומרת שזה לא איזשהו משהו שהם צריכים להפיק מתוך מלל, זה מאוד מאוד מפורט, בצורה מאוד מאוד ברורה. נכון עדיין קורה אבל אני חושבת שפה באמת נעשית עבודה.

איתי פנקס ארד : תודה.

החלטה:

א. מאשרים את עמידת המשתתפים המפורטים להלן כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 49/2019 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים :

- משתתף מס' 1- קול אור חיים בע"מ
- משתתף מס' 2- טופ גיין שלומי סיבוני
- משתתף מס' 3- שאול ששון הגברה ותאורה
- משתתף מס' 4- ליאור אבני בע"מ
- משתתף מס' 6- קולן אלקטרוניקה בע"מ
- משתתף מס' 7- ידע קול בע"מ
- משתתף מס' 8- בית הסאונד-דוד יובל ודיקלה
- משתתף מס' 9- י. מוזיקנסקי בע"מ
- משתתף מס' 13- קבוצת יהושוע- עמית חגיבי
- משתתף מס' 14- עידן לביא יזמות והשקעות בע"מ
- משתתף מס' 16- ב.ב.ש אלקטרונית בע"מ
- משתתף מס' 17- נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ

ב. מאשרים לפסול את הצעת המשתתפים הבאים במכרז מסגרת פומבי מס' 49/2019 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים :

- משתתף מס' 5- סאברס הגברה ותאורה (ששון גלית)
- משתתף מס' 10- הכל בקול הגברה תאורה והפקות בע"מ
- משתתף מס' 11- סינקופה 2002 בע"מ
- משתתף מס' 12- אור שיר תאורה והגברה
- משתתף מס' 15- וויס חסון מורן בע"מ

ג. מאשרים לפתוח את מעטפות הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אשר עמדו בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 49/2019 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים.

וכמפורט לעיל.

176 החלטה מספר

מכרז מסגרת פומבי מס' 61/2019 לביצוע עבודות הקמה, אחזקה, תיקונים ו/או שיקום מזרקות וברכות נוי

פניית האגף:

1. המכרז שבנדון פורסם ביום 29.10.2019 ומסמכי המכרז נרכשו על ידי 4 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 17.11.2019.
3. בפרק ג' ("קריטריונים לבחינת ההצעות") למסמכי המכרז נקבע כי ייבחר זוכה אחד בלבד.
4. ביום 20.11.2019 נפתחה תיבת המכרזים על ידי הגב' אופירה יוחנן-וולך, מ"מ וסגנית ראש העירייה וחברת הוועדה, והוצאו ממנה 4 הצעות ומעטפת האומדן.
5. סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי "על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח טופס כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז".
6. סעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי תוקף הערבות יהיה ל- 4 חודשים מהמועד האחרון להגשת ההצעות למכרז וכי "...וניתן יהיה להארכה ב- 4 חודשים נוספים, על-פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על-ידי העירייה".
7. בהצעת המשתתף במכרז מס' 4, **טרופיקל פיש שיראל (1989) בע"מ**, נפלו מס' פגמים בנוסח הערבות שצורפה להצעה, ביחס לנוסח הערבות שפורסם כחלק ממסמכי המכרז - כאשר בערבות שצורפה להצעה מצוין כי תקופת ההארכה האוטומטית של הערבות תהא ל- 3 (שלושה) חודשים במקום 4 (ארבעה) חודשים כנדרש במסמכי המכרז (סעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז). כמו כן, חסרה כותרת הערבות, ומילים מסוימות הושמטו, הוחלפו או התווספו.
8. בהצעת המשתתף במכרז מס' 2, **בדי גרין**, נפלו מס' פגמים בנוסח הערבות שצורפה להצעה, ביחס לנוסח הערבות שפורסם כחלק ממסמכי המכרז, כדלקמן:
 - א. בפיסקה הראשונה בנספח 2, כתוב "ערבות בנקאית בסך של 55,000 ש"ח" ובהמשך - "סכום הערבות במילים חמישים וחמישה אלף שקלים חדשים ש"ח"; בערבות ההצעה כתוב "ערבות בנקאית בסך / 55,000 ש"ח" ובהמשך - "סכום הערבות במילים חמישים וחמש אלף שקלים חדשים ש"ח"; הפער: בערבות חסרה התיבה "של" וכתוב "חמש" במקום "חמישה";
 - ב. בפיסקה השלישית בנספח 2, כתוב "עד סכום השווה ל 55,000 ש"ח"; בערבות ההצעה כתוב "עד סכום השווה ל 55.000 ש"ח"; הפער: במקום " (פסיק) כתוב " (נקודה);

- ג. בכותרת של נספח מס' 2 כתוב "כתב ערבות (בש"ח)"; בערבות שצורפה להצעה כתוב "כתב ערבות מספר: 032/2019/742813/00107"; הפער: בערבות חסרה התיבה "בש"ח";
- ד. בנספח 2 כתוב בתחתית המסמך "בברכה"; בערבות ההצעה כתוב "בכבוד רב"; הפער: במקום "בברכה", כתוב "בכבוד רב";

להלן חוות-דעת השירות המשפטי בנוגע לערבות המכרז של משתתף מס' 4 ושל משתתף מס' 2:

9. בתי המשפט נדרשו לא פעם לעניין פגמים (נטענים) בכתבי ערבות המוגשים במסגרת מכרזים, ובשורה ארוכה של פסקי דין נקבע כי יש להקפיד הקפדה יתרה על דרישות המכרז ביחס לערבות, וכי **פגם** בערבות בנקאית מביא לפסילת ההצעה, מבלי להידרש כלל לפשר הטעות או לכוונת המציע או הערב. ראו, בהקשר זה ולשם הדוגמה בלבד - בג"צ 368/76 גוזלן נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לא(1) 505 (1976); עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' ג'מאל אברהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 10785/02 חב' י.ת.ב. בע"מ נ' משרד הפנים, פ"ד נח(1) 897 (2003); ה.פ. 012 809/00 קוי זהב בע"מ ובזק בינלאומי בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'; ועוד.
10. הטעם בגישה דווקנית זו נובע, בעיקר, מהרצון לשמור על העקרונות הבסיסיים בדיני המכרזים - שוויון בין המציעים (לרבות מציעים פוטנציאליים) ויעילות - ומהרצון להימנע ממדרון חלקלק וניהול דיונים משפטיים בנוגע לאופי הפגמים (הנטענים) בערבויות. יפים לעניין זה דברי כבוד השופט א' רובינשטיין בעע"מ 6090/05 מ.ג.ע.ר - **מרכז גבייה ממוחשבת בע"מ נ' מי נתניה (2003) בע"מ** [פורסם בנבו] (27.2.2006): "אשר להבחנה בין פגמים "מהותיים" ו"טכניים", זו אינה פשוטה כידוע ויש בה פתח לפלפולים לא מעטים שחכמי הישיבות השוקדים יום ולילה על תלמודם לא היו בוראים כמותם. ... כמובן יהיו מקרים שפגם יהא זניח בגדרי השכל הישר, או יימצא כדי כך בתוך המובן מאליו, שלא יהא מקום לפסול בגינו; אך מקרים אלה הם לדעתי החריג שבחריג, והכלל הוא כי פגם הוא פגם ותוצאותיו עמו. אם לא כן, במציאות הישראלית, שאין צריך להכביר עליה מלים, יש חשש לא מבוטל למדרון חלקלק, ופתח שהוא "כחודה של מחט" עלול להיפתח כפתח "שיהיו עגלות וקרוניות נכנסות בו" (שיר השירים רבה, ה').".
11. אם כן, האמור לעיל היה ונותר, בכל הנוגע לערבויות במכרז - הכלל המנחה.
12. אולם, לאורך השנים נדונו בבתי המשפט גם לא מעט מקרים חריגים וקיצוניים, בהם הוצגו "פגמים" שונים בערבויות, גם כאלו אשר ברור לחלוטין כי אלו הם "פגמים" חסרי משמעות - לבד מהעובדה שהם מהווים חריגה / אי התאמה ביחס לדרישות המכרז. מקרים קיצוניים אלו הוכרעו בדרכים שונות (בחלקם נפסלו הצעות, ובחלקם הוכשרו), אם ע"י ועדות המכרזים עצמן ואם ע"י בתי המשפט, וראו בהקשר זה, בין

היתר, את חילוקי הדעות שהובעו בעע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו], 22.5.2008).

13. לפיכך, נוכח הצטברות המקרים כאמור נוצר הצורך לקבוע בצורה ברורה ככל הניתן, אלו "פגמים" בכתבי ערבות, לא יביאו בהכרח לפסילת ההצעה כך שניתן יהיה להכשיר הצעות אשר אליהן צורפו ערבויות שאינן עונות על דרישות המכרז בצורה מוחלטת וחד-משמעית. את זאת עשה כבוד השופט ח' מלצר, בפסק הדין בעע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010) ("עניין אדמונית החורש"), שם נקבע, בין היתר, כדלקמן: "5. עיון בהלכה הפסוקה מלמד כי פגם פוסל בערבות בנקאית, הוא כזה שיש בו תוספת, הגבלה, או שינוי מנוסח הערבות המבוקש, שנכלל במסמכי המכרז, או דבר אחר כלשהו שיש בו פגיעה בכללים הבסיסיים של דיני המכרזים, ובמיוחד בעקרון השוויון. הכלל האמור יושם, בין השאר, בסיטואציות הבאות: (א) כאשר המציע לא הגיש את הערבות שנדרשה, כי אם מסמך אחר, בין בכוונה וכתחליף (עניין אבראהים) ובין בטעות (עניין האגודה לבריאות הציבור); (ב) כאשר תאריך תוקפה של הערבות היה שגוי (מטעמים שונים ומשונים, לעתים אפילו מובנים), דבר שנחזה כמגביל את אפשרויות עורך המכרז לממש את הערבות (עניין י.ת.ב.; עניין מרגלית; עניין ניו-אפליקום); (ג) כאשר סכום הערבות היה נמוך מהנדרש (עניין גוזלן; עניין מבני פלס), או אף גבוה מן הנדרש (דעת הרוב בעניין אמנון מסילות מעלות (השופט א' גרוניס השאיר שאלה זו בצריך עיון); עניין אחים אוזן); דין דומה חל גם על הגדלת ערבות הביצוע לאחר הגשת ההצעות (עע"מ 3499/08 רון עבודות עפר יזום ופיתוח מ.א. בע"מ נ' ועדת המכרזים, עיריית עפולה [פורסם בנבו], 18.1.2009). (ד) כאשר המציע, או הבנק הערב, עשו שימוש בנוסח אחר מזה שנדרש במסמכי המכרז (עניין מ.ג.ע.ר.; עע"מ 6242/09 חגי'אזי חברה לסייעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו], 10.11.2009) (אשר עסק באותו מכרז, נשוא הערעור שבפנינו)".

14. וכך, נקבע הכלל הנוהג גם כיום, להכשרת ערבויות במכרז, אשר הינן בבחינת "חריג שבחריג".

15. אם כן, ראשית יש לבחון האם מדובר במקרה של: (1) פליטת קולמוס; (2) טעות סופר; (3) השמטה מקרית; (4) הוספת דבר באקראי; ולאחר מכן, ככל שנמצא כי הפגם הינו אחד מהמקרים הנ"ל, יש לבחון האם מתקיימים התנאים - המצטברים - הבאים: (א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה (המציע), תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים.

16. עוד יוזכר, כי בה.פ. 357/00 וה.פ. 406/00 הגן הקסום ואח' נ' עיריית תל-אביב-יפו ואח', נקבע (כב' הש' פלפל) באופן מפורש, לגבי פגם זהה לפגם (העיקרי) שבענייננו - שם ניתנה אופציה להארכה לשלושה חודשים במקום לארבעה כנדרש - כי זהו פגם מהותי.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

17. מכל המתואר לעיל עולה, כי הן ערבות המכרז של המשתתף מס' 4 במכרז והן ערבות המכרז של המשתתף מס' 2 במכרז - נגועות בפגמים אשר אינם עומדים במבחנים שנקבעו בפס"ד אדמונית החורש הנ"ל, פגמים מהותיים בערבות היורדים לשורשו של עניין וקבלת ערבות כזו פוגעת בשוויון בין כלל המשתתפים, כאשר בהתאם לכלל הנהוג בפסיקה, מחייבים פסילת הערבויות וההצעות הנסמכות עליהן. משכך ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של המשתתף במכרז מס' 2, בדי גרין והמשתתף במכרז מס' 4, טרופיקל פיש שיראל (1989) בע"מ ואת ההצעות הנסמכות עליהן.

18. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ.ע.מ	3.1.רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שלוש שנים מתוך השנים 2018 ו - 2019 בביצוע אחזקת מזרקות עבור רשויות מקומיות , 2016, 2017, , הקלנדריות 2015 ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיות ו/או גופים מוסדיים גופים מוסדיים בארץ, ובהיקף כספי מצטבר של לפחות 350,000 ש"ח בכל שנה מהשנים הנ"ל, כקבלן ראשי או כקבלן משנה.
3.3	ללא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, אזהרת עסק חי או הערת עסק חי וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חי".		3.2.רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שלוש שנים מתוך השנים 2018 ו - 2019 בביצוע עבודות הקמה ו/או שיקום מזרקות עבור , 2016, 2017, , הקלנדריות 2015 רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיות ו/או גופים מוסדיים בארץ, ובהיקף כספי מצטבר של לפחות 350,000 ש"ח בכל שנה מהשנים הנ"ל, כקבלן ראשי או כקבלן משנה.
			3.1.רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שלוש שנים מתוך השנים 2018 ו - 2019 בביצוע אחזקת מזרקות עבור רשויות מקומיות , 2016, 2017, , הקלנדריות 2015 ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיות ו/או גופים מוסדיים גופים מוסדיים בארץ, ובהיקף כספי מצטבר של לפחות 400,000 ש"ח בכל שנה " ל, "מהשנים הנ כקבלן ראשי או

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

		נקבלן משנה.			
נספח 10	נספח 9	נספח 8	הוכחת תנאי סף		
V	X	X	512021486	אשד מזרקות בע"מ	1
לא נבדק בגין פגם בערבות			52280997	גרין בדי	2
V	V	V	512745407	שראל מהנדסים בע"מ	3
לא נבדק בגין פגם בערבות			511422990	טרופיקל פיש שיראל (1989) בע"מ	4

מס' משתתף	שם חברה	נספח 1	נספח 5	נספח 6	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס	זוח רשם	אישור תשלום	קובץ הבהרות	נספח -2 ערבות
1	אשד מזרקות בע"מ	V	V	V	V	V	V	X	V	X	V
2	גרין בדי	לא נבדק בגין פגם בערבות									X
3	שראל מהנדסים בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
4	טרופיקל פיש שיראל (1989) בע"מ	לא נבדק בגין פגם בערבות									X

א. **משתתף מס' 1 - אשד מזרקות בע"מ, ח.פ. 512021486**

לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 בפרק ג' למסמכי המכרז, הציג את האישורים הבאים:

- (1) אישורים כדוגמת נספח 8 למכרז בו צוין כי החברה ביצעה עבודות אחזקת מזרקות עבור עיריית אשקלון ועיריית עפולה על ביצוע בשנת 2019 בהיקף של 710,447 ₪, בשנת 2018 בהיקף של 480,067 ₪ ובשנת 2017 בהיקף של 443,946 ₪, חתום ע"י רו"ח מטעם החברה וע"י המשתתף במכרז ולא ע"י מזמיני העבודות כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.1 ו-5.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.
- (2) רשימת מזרקות שתוחזקו על ידי המשתתף במכרז ללא ציון היקף כספי וללא הפרדה לכל שנה כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.1 ו-5.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.
- (3) המלצות שונות מעיריית באר שבע, עיריית אשדוד, החברה הכלכלית מודיעין ומועצה מקומית אזור ללא ציון היקף כספי וללא הפרדה לכל שנה כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.1 ו-5.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.

לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 בפרק ג' למסמכי המכרז, הציג את האישורים הבאים:

- (4) אישור כדוגמת נספח 9 למכרז בו צוין כי החברה ביצעה עבודות הקמה ו/או שיקום מזרקות עבור עיריית אשדוד ועיריית עפולה על ביצוע בשנת 2019 בהיקף של 464,900 ₪, בשנת 2018 בהיקף של 471,767 ₪ ובשנת 2017 בהיקף של 2,168,620 ₪ חתום ע"י רו"ח מטעם החברה וע"י המשתתף במכרז ולא ע"י מזמיני העבודות כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.2 ו-5.2 בפרק ג' למסמכי המכרז.

כמו כן, המשתתף לא צירף דו"ח רשם החברות להוכחת מעמדו המשפטי וקובץ הבהרות חתום על ידו כנדרש.

העירייה פנתה למשתתף במכרז במכתב לצורך השלמת המסמכים מאת מזמיני העבודה כנדרש בסעיפים 3.1 ו-3.2 בפרק ג' למסמכי המכרז. על אף פנייתנו בכתב מתאריך 21.11.2019 להשלמת מסמכים המוכיחים את עמידתו של המשתתף במכרז בתנאי הסף ופנייתנו הטלפונית מתאריך 24.11.2019 ומתאריך 27.11.2019, עד למועד זה לא התקבלו בעירייה המסמכים הדרושים להוכחת עמידתו של המשתתף במכרז זה בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1 ו-3.2 בפרק ג' למסמכי המכרז, כשמזכירתו נמסר טלפונית כי אין בכוונתם להשלים את המסמכים הנדרשים לאור גובה הצעות הכספית. לפיכך, ולאור כל המפורט לעיל יש לפסול את הצעתו של משתתף מס' 1 במכרז "אשד מזרקות בע"מ" עקב אי עמידתו בתנאי הסף של המכרז.

19. ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתף במכרז מס' 3- שראל מהנדסים בע"מ, עומד בתנאי הסף של המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

20. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

מס' מציע	שם המשתתף	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	אשד מזרקות בע"מ	-10.6% (נפסל עקב אי עמידה בתנאי)	-3%
2	גרין בדי	-19.5% (נפסל בגין פגם בערבות)	
3	שראל מהנדסים בע"מ	-18.5%	
4	טרופיקל פיש שיראל (1989) בע"מ	-16.2% (נפסל בגין פגם בערבות)	

21. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע כי העירייה תכריז על זוכה אחד בלבד.

22. לאור כל המפורט לעיל, מתבקשת הועדה להכריז על המשתתף מס' 3, שראל מהנדסים בע"מ, כזוכה במכרז במחיר הצעתו ובתנאי המכרז.

אומדן עלות שנתי: ₪ 2,175,000

דין:

ליטל פחטר :

פנייה מס' 6. מכרז מסגרת פומבי מספר 61/2019 לביצוע עבודות הקמה, אחזקה תיקונים ו/או שיקום של מזרקות וברכות נוי. המכרז פורסם ב- 29.10.2019, נרכש על ידי ארבעה קבלנים, המועד האחרון להגשת ההצעות היה ב- 17/11/2019 כאשר במסמכי המכרז נקבע שיהיה זוכה אחד בלבד. ב- 20.11.2019 נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה 4 הצעות ומעטפת האומדן. יש לנו התייחסות מפורטת לנושא הערבויות בסעיפים 5-17 לפניה כולל חוות דעת משפטי המתייחסת לכך שבערבות המשתתף מס' 4, טרופיקל פיש שיראל 1989 בע"מ, נפלו מספר פגמים בנוסח הערבות שצורפה, לעומת הנוסח שהיה במסמכי המכרז. צוין כי תקופת ההארכה תהיה לשלושה חודשים במקום ארבעה חודשים וחסרה כותרת הערבות, היו מילים שהושמטו. לגבי ערבות המשתתף מס' 2, בדי גרין,

היו פה גם מספר פגמים בנוסח הערבות. בפסקה הראשונה נכתב שהערבות הבנקאית היא בסך של 55,000 שקלים ונרשם כי סכום הערבות במילים חמישים וחמש אלף שקלים. יש פה גם איזה שהם, היו סלאשים שהיו וסכום הערבות במילים היה כאמור חמישים וחמש אלף. בפסקה השלישית היה צריך להיכתב 'עד סכום השווה ל- 55,000 שקלים' עם פסיק, ובערבות שהוגשה, נרשם 'סכום השווה ל- 55.000 ש"ח'. כלומר במקום פסיק, נרשמה הנקודה. בכותרת של הערבות של נספח מס' 2, היה צריך להיות כתב ערבות בשקלים. בערבות שצורפה להצעה היה כתוב כתב ערבות מס', כלומר לא הייתה התייחסות לתיבה, בערבות הייתה חסרה התיבה בש"ח. ויש גם עוד משהו לגבי ה-'בברכה', או 'בכבוד רב'. יש כאן חוות דעת מאד מפורטת של השירות המשפטי לגבי הפגמים בערבות.

עו"ד שני לוי גצוביץ: אני אוסיף ואפנה לחוות בדעת המאוד מפורטת שמופיעה בפניה ואציין, כפי שציינו לא פעם בפני ועדה זו, יש פגמים במכרז, חלקם מהותיים, חלקם טכניים וכרגיל אנחנו מנסים לבדוק האם הפגם בערבות יורד לשורשו של עניין ופוגע בשוויון בין המשתתפים במכרז. אז כמובן שהפגם של ארבעת החודשים, שבמקום ארבעה חודשים להארכת הערבות יהיה ניתן להאריך אותה בשלושה חודשים, הוא פגם מהותי. גם במקרה של בדי גרין נפל פגם בערבות הבנקאית והפעם בסכום, כאשר בשורה אחת נאמר חמישים וחמש אלף ש"ח במספרים ובמילים בצורה נכונה חלקית, ובפעם השנייה בערבות ההצעה כתוב עד סכום השווה ל-55.000, כלומר, חמישים וחמישה שקלים בלבד ולא יותר. ולצערנו הרב, שוב מדובר בפגם שהוא מהותי, שהוא יורד לשורשו של עניין, לסכום הערבות, ואנחנו התלבטנו די קשות בנקודה הזו, אנחנו בחנו את הפסיקה, חקרנו אותה, בחנו את המבחנים שצוינו בפס"ד אדמונית החורש, לצערנו הרב לא ניתן להכליל את הפגם הזה כאחד הפגמים באחד המבחנים שאושרו בפסק דין אדמונית החורש לעניין הפגמים שניתן להתיר אותם. ולכן, אין לנו מנוס

אלא לפסול את הערבויות גם של בדי גרין, וגם של טרופיקל פיש שיראל
(1989) בע"מ.

דבר נוסף, משתתף מספר 1 אשד מזרקות בע"מ היה צריך להשלים
מסמכים לצורך הוכחה עמידתו בתנאי הסף, כמפורט בסעיף 18.1. לפניה,
הוא בחר שלא להשלים את המסמכים האלה, דיבר איתו נציג העירייה,
המזכירה מסרה לו טלפונית שאין בכוונתם להשלים את המסמכים
הנדרשים לאור גובה הצעתם הכספית, ולכן הוועדה מתבקשת לפסול את
הצעת המשתתף במכרז אשד מזרקות בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי
הסף, מה שהשאיר אותנו עם משתתף אחד במכרז, שראל מהנדסים
בע"מ, שעומד בתנאי הסף של המכרז.

בסעיף 20 לפניה, מפורטות בטבלה ההצעות הכספיות אל מול אומדן
העירייה.

אופירה יוחנן-וולך : אני רוצה לשאול שאלה. אני מפנה אתכם לסעיף 20 לפניה. לצורך העניין
שר-אל מהנדסים הם נותנים מינוס 18.5% כשאומדן העירייה הוא מינוס
3%. השאלה שלי היא א', אם אני לא מתייחסת כרגע לאלו שנפסלו בגין
ערבות, אוקיי, יש לנו הצעות מחיר מהנחה של- 10.6% ועד ל- 19.5%.

משה בן דוד : אז אני אתן קצת רקע למכרז. בשני המכרזים האחרונים, ניקח אפילו שני
מכרזים אחרים, כמעט ולא היו משתתפים ומי שכן השתתף נתן לנו
תוספת על מחירי כתב הכמויות, ולכן ביטלנו את המכרז והתחלנו לתחזק
את המזרקות מתוקף התקשרויות קיימות של העירייה. במכרז הקודם
השתתף רק משתתף אחד, שזה המשתתף שראל מהנדסים בע"מ, והוא
הציע הנחה של 2% בלבד. לא היתה לו גם תחרות. הפעם הגיעו לכנס 7
משתתפים, צפינו שתהיה יותר תחרות אבל גם כשהכנו את האומדן לא
ידענו באמת כמה אחוזי הנחה נקבל, כי מה שהיה לנו בבסיס הקודם זה
שני אחוזי הנחה שהיה הכי קרוב. כמובן שהאומדן נערך לפני שאנחנו
הוצאנו את המכרז.

אופירה יוחנן-וולך : אבל לצורך העניין אם הוא לוקח את זה בהנחה של 18.5% האם הוא

יעמוד בזה ויעבוד כמו שצריך? כי זה מה שחשוב לנו.

עוזי אוטצ'י: אני אגיד לך, זה קבלן שעובד איתנו מכרז שני כבר, והוא מכיר את

העבודה והוא יודע ובגלל זה הוא יכול להרשות לעצמו לתת יותר הנחה

לעומת אחרים.

משה בן דוד: מה גם שבנוסף המחירים תוקפו...

אופירה יוחנן-וולך: בסדר גמור, אוקיי. נחה דעתי.

ליטל פחטר: אז אנחנו מכרזים על משתתף מס' 3, שראל מהנדסים בע"מ כזוכה

במכרז במחירי הצעתו. אוקיי?

איתי פנקס ארד: בסדר גמור.

החלטה:

1. הוועדה מאשרת את עמידתו של משתתף במכרז מס' 3, "שראל מהנדסים בע"מ" בתנאי

הסף של מכרז מסגרת פומבי מספר 61/2019 לביצוע עבודות הקמה, אחזקה, תיקונים

ו/או שיקום מזרקות וברכות נוי ומאשרת להכריז על זכייתו במכרז וזאת באחוז ההנחה

המוצע על ידו ובתנאי המכרז על נספחיו.

2. הוועדה מאשרת לפסול את הערבות של המשתתף במכרז מס' 2 "גריין בדי" ושל המשתתף

במכרז מס' 4 "טרופיקל פיש שיראל (1989) בע"מ" בשל הפגם המהותי שנפל בהן, ואת

ההצעות הנסמכות על ערבויות אלה.

3. הוועדה מאשרת לפסול את הצעתו של המשתתף במכרז מס' 1 "אשד מזרקות בע"מ" עקב

אי עמידתו בתנאי הסף של המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 177

חברת לולהטק בע"מ

פניית האגף:

1. וועדת מכרזים מס' 7 מיום 26.2.2014 החלטה מס' 38, הכריזה על חברת לולהטק כספק יחיד לרכישת רישיונות עבור 4 מודולים (חניה, חוקי עזר, משל"ט, רישוי עסקים ודרישות) מיום חתימה על החוזה.
2. עם החברה נחתם חוזה מס' 2014-5-01193 מיום 11.11.2014, אשר יפוג ב - 10.11.2019, עם אופציה להארכת ההתקשרות בחמש שנים נוספות.
3. וועדת מכרזים מס' 17 מיום 12.08.2019 החלטה מס' 126 הכריזה על חברת לולה טק כספק יחיד לרכישת רישיונות עבור המודולים עד ליום 31.12.2020 ולערך סקר שוק ולהגיע לוועדה בעוד שנה עם תוצאות ומסקנות.
4. האגף פנה טלפונית לשלוש רשויות מקומיות גדולות: ירושלים, חיפה וראשון לציון. הרשויות המקומיות ירושלים וראשון לציון גם כן לקוחות של חברת לולה טק, העלויות של הרשויות אלה גבוהות יותר מהעירייה. כמו כן, עיריית ירושלים רכשה מודול סריקת לוחיות רישוי החדשני של לולהטק. (ידוע כי כ-40 רשויות הן לקוחות של לולהטק). לעומת זאת, עיריית חיפה ורמת גן עובדות עם מערכת של חברת מילאון, הצוות הטכנולוגי של העירייה מצא כי המוצר מסורבל ולא ידידותי למשתמש ולא עונה לדרישות העירייה בהיבט סריקת לוחיות רישוי. רכיב הסריקה, שהודגם לנו בתנאי שטח, **לא תואם כלל** את תנאי השטח של תל אביב, לא מבצע בדיקה אוטומטית ומצריך מחיקת המספר בכל פעם ואינו קורא לוחיות של אופנועים. המוצר אינו מתאים מבחינה טכנולוגית.
5. המערכת משרתת את אגף הפיקוח, תברואה, שפ"ע וחופים לאכיפה וניהול משימות. מערכת זו הנה קריטית, הדואגת לשמירה על הסדר העירוני (אכיפת חניה, פינוי אשפה, שימור פני העיר וכו').
6. במהלך החמש השנים פותחו ממשקים ומודולים רבים ייעודיים וייחודיים לעירייה. המערכת הותאמה לאורך הזמן לצרכי העירייה שהשתנו מעט לעט.
7. חברת לולהטק פיתחה מודול סריקת לוחיות רישוי ייחודי, אשר סורק את מספרי הרישוי באמצעות וידאו ללא צורך בהקלדה ומבצע בדיקה אוטומטית של רכבים, דבר זה חוסך כ-20% מזמנו של הפקח ומונע טעויות הקלדה. כתוצאה מכך ניתן לבטל הפקת ואספקת תווי חניה לרכבים ולהגיע להספק גבוה יותר בדיווח דוחות.
8. כיום העירייה משלמת 200 ₪ למסופון כולל מודול חניה ותחזוקת מדפסות עבור מינימום 280 מספונים ו-150 ₪ למסופון לא כולל מודול חניה, סך שנתי של 822,000 ₪ + מע"מ. כמו כן, התקבלה הצעת מחיר על סך 100 ₪ + מע"מ עבור מודול סריקה בו מעוניינת העירייה (סך עלות למסופון 300 ₪ + מע"מ סריקה וחניה).
9. וועדת המכרזים מתבקשת להכריז על לולהטק בע"מ כספק יחיד לשימוש רישיונות למשך חמש שנים לפי מודל מדורג וזאת לאחר מו"מ ממושך עם החברה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

לאור מו"מ עם החברה, הגענו להסכמה על הזלת עלויות ומדרג לאורך שנים, כאשר עלות למסופון כולל מודול חניה וסריקה (מינימום 250 מספונים ללא מדפסות):

בשנה הראשונה - 260 ₪

בשנה השנייה – 238 ₪

בשנה השלישית – 216 ₪

בשנה הרביעית – 189 ₪

שנה חמישית – 162 ₪

ועבור מספונים ללא מודול חניה וסריקה נשארה 150 ₪ + מע"מ, מעבר ל - 250 רישיונות ישולם 130 ₪ + מע"מ למסופון ללא מודול חניה וללא מדפסת.

אופציה למדפסות:

עבור השנה הראשונה תוספת למחיר של 35 ש"ח למדפסת לחודש.

עבור השנה השנייה תוספת למחיר של 25 ש"ח למדפסת לחודש.

עבור השנה השלישית תוספת למחיר של 20 ש"ח למדפסת לחודש.

עבור השנה הרביעית תוספת למחיר של 20 ש"ח למדפסת לחודש.

עבור השנה החמישית תוספת למחיר של 20 ש"ח למדפסת לחודש.

המחירים לא כוללים מע"מ. מצ"ב הצעת מחיר של הספק.

במודל מדורג זה העירייה צפויה לחסוך כ - 2.5 מ"ח בחמש שנים, רק בתשלומים ישירים לחברה.

10. ועדת מכרזים מתבקשת לאשר את חברת לולה טק כספק יחיד עד ליום 10.11.2024 ואת ההתקשרות בהיקף של 726,000 ₪ **בממוצע לשנה** ללא מע"מ לתקופה של חמש שנים עד ליום 10.11.2024.

דין:

ליטל פחטר:

פניה מס' 7, של אגף מחשוב ומערכות מידע. וועדת מכרזים הכריזה בתחילת אוגוסט 2019, על חברת 'לולהטק בע"מ' כספק יחיד לרכישה של רישיונות למודולים של חניה, חוקי עזר, משל"ט, רישוי עסקים, ודרישות. אישור לספק יחיד היה לשנה, כשהוועדה ביקשה לבצע בדיקת שוק לגבי חלופות שקיימות בשוק. בוצעה פניה לשלוש הרשויות המקומיות הגדולות – לירושלים, חיפה וראשון לציון, כאשר ירושלים וראשון לציון עובדות גם עם חברת 'לולהטק בע"מ' וזאת בעלויות גבוהות יותר ממה

שעיריית ת"א משלמת. עיריית חיפה עובדת עם מערכות של חברת 'מילאון'. בוצעה פגישה של הצוות המקצועי מאגף המחשוב עם נציגי חברת 'מילאון' והם קיבלו הדגמה של המוצר שאיתו עובדים וגם לגבי היכולות. המסקנה שלהם שהמוצר של חברת 'מילאון' לא מתאים לדרישות של העירייה, כשהדבר המהותי, זה הנושא של סריקת לוחיות רישוי. רכיב הסריקה שהודגם לא תואם את התנאים בתל אביב

כן, שני מטר מרחב. אם היו שני מטרים בין רכבים בתל-אביב...

אופירה יוחנן-וולך :

ליטל פחטר :

אז מה שאתם יכולים לראות זה שקודם כל מה שצורף פה לפנייה, זה חוות הדעת המפורטת של האגף לגבי הסיבות לאי ההתאמה והנימוקים וגם צורף לכם המכתב שהתקבל מחברת מילאון לגבי הפגישה. הבקשה של האגף לאור היתרונות המשמעותיים שהם רואים במערכות של חברת לולהטק בע"מ היא לאשר אותם כספק יחיד לתקופה של חמש שנים לאור חיסכון בעלויות שאפשר להשיג פה, וגם לאור המתווה שהם מציעים שבמידה ואכן ההתקשרות תהיה לתקופה של 5 שנים, הם מציעים פה מנגנון של הפחתה בעלויות. יש לכם פה פירוט, לגבי העלות למסופון

תתחיל מ- 260 ₪ למסופון בשנה הראשונה ותרד עד 162 ₪ למסופון בשנה החמישית.

אופירה יוחנן-וולך :

בדיוק.

ליטל פחטר :

אבל יש לי שאלה. בסעיף 10 כתוב בכתב יד ואני לא מצליחה להבין :

אופירה יוחנן-וולך :

"וועדת מכרזים מתבקשת לאשר את לולהטק כספק יחיד..."

בהיקף של 726,000 ש"ח בממוצע לשנה.

ליטל פחטר :

אבל בהתחלה היה כתוב 713,000 שקלים.

אופירה יוחנן-וולך :

ההערה שאת רואה פה בכתב יד, זו הערת החשבת.

ליטל פחטר :

אוקיי, אבל זה לא ברור מה הסכום. קצת להקפיד על זה. גם דרך אגב,

אופירה יוחנן-וולך :

בהמשך, יש עוד הערה בכתב בפניה שליאורה שכטר חתמה, אז גם כתוב

פה איזה שהוא משהו בכתב יד

- ליטל פחטר : גם שם מדובר בהערת החשבת.
- אופירה יוחנן-וולך : סבבה, רק שזה כתוב בצורה שאינה ברורה וקריאה
- עו"ד שני לוי גצוביץ : כתוב שם שתנאי ההצמדה יהיו על בסיס מה שכתוב בחוזה, שככל שאין הצמדה בחוזה, אז התמורה לא תוצמד.
- אופירה יוחנן-וולך : טוב, זהו מבחינתי.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : התייחסות למכתב שהופנה לאיתי פנקס, ושצורף לפניו.
- חייסה איסיביץ : אני רוצה לציין משהו קטן, רק לגבי רכיב הסריקה, בעצם קצת רקע. אתם מבינים על מה מדובר אבל בכל זאת, אותו רכיב שגם אם אתם רוצים אני יכולה להראות אותו קצת אם זה מעניין אתכם, בעצם אמור חד משמעית לחסוך כמיליון שקלים בשנה עבור התווים. וזאת למה? כי היום הפקחים שעוברים בין רכב לרכב, הם בעצם לא בודקים את כל הרכבים אלא מסתכלים על התו המודבק על החלון. עכשיו מה שהרכיב הזה מאפשר לנו זה בעצם פשוט לעבור בין רכבים בצורה כזו ולבדוק את הרכבים ממש במס' שניות, רכב רכב, ככה אנחנו מגיעים לבדיקה.
- חן קראוס : שלא נפספס שום דו"ח.
- חייסה איסיביץ : כן.
- יערית מרקוס : גם לא יצטרכו להנפיק את התווים.
- חייסה איסיביץ : רק עלות התווים הם כמיליון שקלים, זה משהו כמו 12 ש"ח לתו, כולל שילוח וכולל יצור
- איתי פנקס ארד : בקיצור, הכל במערכת וזהו.
- אופירה יוחנן-וולך : זאת אומרת שברגע שאת משתמשת במסופונים הללו וברכיב שהם נתונים אז כבר אני לא אקבל הביתה תו, זה יהיה, לוחית הרישוי שלי תהיה בתוך המאגר והוא יעבור. אבל איך הוא יראה את לוחית הרישוי שלי.
- חייסה איסיביץ : הוא צריך לעבור על כולם.
- ליטל פחטר : חייסה, אני רוצה שקצת תפרטי, גם על הדרישות של העירייה, ומה היה בפגישה ומה עלה ועל הפערים, כי אתם מבקשים פה ספק יחיד לתקופה

- ארוכה, על אף היתרונות הכלכליים, זו תקופה שהיא ארוכה, חמש שנים.
עו"ד שני לוי גצוביץ: ויתרון כלכלי זה לא סיבה לספק יחיד.
- חייסה איסיביץ: המוטיבציה של העירייה זה בעצם הרכיב הזה. אני לא מדברת על דברים אחרים שלא התרשמנו או כן התרשמנו, אני מדברת כרגע על הרכיב הזה שזו כרגע המטרה שלנו. אחד – בחיסכון, שתיים – בדיוק, שלוש – אנחנו ראינו שמדובר משהו כמו ב- 20% חיסכון זמן פקח.
- איתי פנקס ארד: אז למה חמש שנים? למה חמש שנים ולא שלוש?
- חייסה איסיביץ: אנחנו בבדיקתנו התרשמנו מהרכיב לטובה. גם רמת הדיוק מאד טובה, גם היכולת לצלם מקרוב, כשהרכבים שלי חונים מאד קרוב, היא באמת מצוינת.
- אופירה יוחנן-וולך: אז דווקא בגלל זה אני לא מבינה, כי יש רכבים שחונים ברמה כזו שאת לא יכולה להעביר אצבע. איך בדיוק הוא יסרוק אם אין לו תו חניה?
- חייסה איסיביץ: לא, הנה את רואה – למשל זה כל המסך, וזה הרכב, אני יכולה ממש מקרוב לסרוק את הרכב.
- אופירה יוחנן-וולך: אבל זה בהנחה שיש לך 30 ס"מ בין רכב לרכב.
- חייסה איסיביץ: לא אני ממש עושה את זה מקרוב. את מבינה? זה כל המסך שלי. מה מציעים חברת מליאון? הם מציעים ריבוע כזה בערך שאת צריכה, בשביל להיכנס לריבוע הזה, את צריכה להתרחק. מה גם שיכולת הפוקוס שלהם מאד נמוכה. אני עמדתי מס' שניות עד שזה בכלל תפס את המספר. אופנועים זה בכלל לא תפס.
- חן קראוס: זה שזה מקרוב, כאילו יכול להיכנס במרווח,
- חייסה איסיביץ: אז זוהי באמת המוטיבציה שלנו, ואני, שוב, אני לא נכנסת בכלל לדברים האחרים שלא ראינו שם, שטענו שקיימים, ואינם קיימים.
- עו"ד שני לוי גצוביץ: אבקש התייחסות לבדיקות שביצענו ברשויות.
- ליטל פחטר: מה הבדיקות שביצעתם, מה השוויתם עם רשויות אחרות?
- חייסה איסיביץ: אני אחזור על זה, לרכיב, הספק טוען, לולטק טוענים שהרכיב הזה הוא כל כך איכותי וכל כך יקר מבחינתם בשנה הראשונה שלא שווה להם

לתת לנו אותו במחיר פחות מ- 130 שקלים למסופון ורק את הרכיב. אוקיי? כשבמודל המדורג שהם מציעים אנחנו כמעט ולא משלמים עליו. יש לנו פער של משהו כמו 60,000 שקלים בין מה שאנחנו משלמים היום לבין מה שנשלם ביחד עבור הסריקה, לכל המסופונים.

איתי פנקס ארד: וזה הרכיב שחוסך את מיליון השקלים בשנה?

חייסה איסיביץ: כן. זה רכיב שהם רצו עליו ל- 3 שנים 360,000 שקלים ואחרי שבעצם דיברנו איתם על איזה שהוא מודל אחר, הם, אנחנו מגיעים למצב שבסוף התקופה, לא שאנחנו לא משלמים על הרכיב, אנחנו גם משלמים הרבה פחות ממה שאנחנו משלמים היום.

ליטל פחטר: ובהתנסות שהייתה לכם במערכות של חברת מילאון עם רכיב דומה?

שקודם כל הוא לא נמצא היום עדיין באף רשות בשימוש. נכון?

חייסה איסיביץ: חיפה לא התרשמו ממנו כך שהם לא רכשו אותו. לא שלא רכשו אותו -

הם לא משתמשים בו. רמת גן אני דיברתי איתם זה נמצא בפיילוט עדיין ואין להם כל כך מסקנות. לדעתי הם לא ראו את זה.

יערית מרקוס: אבל אתם כן ניסיתם את זה שם בחנייה.

חייסה איסיביץ: כן כן, אנחנו ירדנו לשטח וממש עשינו מעבר על רכבים, ראינו איך זה

עובד. אין ספק שהרכיב של חברת מילאון לא משתווה לאיכותיות של הרכיב של חברת לולהטק בע"מ וזה באמת מנקודת מבט טכנולוגית. גם אגף פיקוח שעשו איתנו סיור, כולם התרשמו מרמת המוצר.

יערית מרקוס: מיכולות המערכת.

חייסה איסיביץ: מיכולות המוצר הזה, ספציפית הסריקה. עכשיו בנוגע לדברים האחרים,

הם הציגו תהליך של הפקת דו"ח, איזה שהוא דו"ח אוניברסלי כזה, שבו הייתי צריכה בעצם להגיד באיזה סוג אני נמצאת, הייתי צריכה כל הזמן, זה סוג של flow כזה, לעבור הלאה, הלאה, הלאה לדף הבא, ולמלא פרטים. היום יש לנו דף לחניה לצורך העניין ויש לנו פשוט מסך אחד בו אנחנו ממלאים את הפרטים ושולחים. בעינינו זה היה מסורבל, פחות ידידותי למשתמש. מבחינת יכולות לא נכנסנו ליותר מידי פרטים, אבל

מבחינת ממשק המשתמש זה היה פחות ידידותי משלנו.

ליטל פחטר : יש גם נושא שהתייחסתם אליו, לגבי זה שהם לא סורקים את הרישוי של אופנועים.

חייסה איסיביץ : כן, הם לא מצליחים לסרוק. מודולים כמו דרישות, משימות וגרירות, ורישוי עסקים, לטענתם קיים, לא ראינו אותם במצגת. מבחינת מנגנון של דו"חות אוטומטי, יש לנו היום בחניה, מנגנון הפקת מספרי דו"חות אוטומטיים שבעצם אנחנו פיתחנו במיוחד כשעברנו למערכת מחו"ג, בהתאם לכללים שהם הציבו לנו. זה פיתוח שנעשה משהו כמו חצי שנה. פיתוח מאד מורכב, וזה למה? כי בעצם כשאנחנו היינו מקלידים את מספר הדו"ח בתוך הדיווח, אז לא היה לנו מקום לבעיות תקשורת כאלה ואחרות. היום כשהמערכת מקצה מס' דו"ח אנחנו צריכים כל הזמן להתחשב בזה שלפעמים אין תקשורת סלולרית. איך אני אדע מה הדו"ח האחרון אם אין לי תקשורת לשרת? אז יש פה מנגנון מאד מאד מורכב שהושקעה בו מחשבה עמוקה ובאמת הושקעו חודשים רבים של פיתוח. מנגנון כזה לא קיים במערכות של חברת מילאון כך שגם זה מבחינתנו חיסרון מאד גדול.

אופירה יוחנן-וולך : וחוף מחברות מילאון ולולהטק, אין עוד?

חייסה איסיביץ : אנחנו עשינו בדיקה. שני השחקנים העיקריים בשוק הם מילאון ולולהטק.

אופירה יוחנן-וולך : ולא יכול להיות מצב שבו יש שחקן נוסף שאנחנו לא יודעים עליו ויש לו יכולות מדהימות?

חייסה איסיביץ : מדהימות? אני מאמינה שאם היה אחד כזה הוא היה לפחות באחת העיריות הגדולות.

ליטל פחטר : בסדר, אז מאשרים את הבקשה?

איתי פנקס ארד : מאשרים. זה מקרה קלאסי לספק יחיד, פתרון טכנולוגי מובהק, בדיוק לדברים שאנחנו צריכים. תודה.

ליטל פחטר : אז מאשרים את חברת לולהטק בע"מ כספק יחיד והתקשרות לתקופה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

של 5 שנים במחירים שהוצעו.

החלטה:

הוועדה מאשרת להכריז על חברת "לולהטק בע"מ" כספק יחיד לשימוש ברישיונות לולהטק עבור 4 מודולים (חניה, חוקי עזר, משל"ט, רישוי עסקים ודרישות) לתקופה של 5 שנים עד ליום 10.11.2024 בהיקף של ₪726,000 בממוצע לשנה + מע"מ.
וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 178

מכרז מסגרת פומבי מס' 57/2019 לפינוי ותחזוקת כלי אצירה לאיסוף קרטון

פניית האגף:

1. בתאריך 7.10.19 פורסם מכרז פומבי מספר 57/2019 לפינוי ותחזוקת כלי אצירה לאיסוף קרטון.
2. כנס ספקים התקיים בתאריך 24.10.19 בבניין העירייה, בראשות מנהל אגף התברואה.
3. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 6.11.19 ונדחה ליום 13.11.19.
4. בתאריך 14.11.19 נפתחה תיבת המכרזים בראשות סגנית ראש העירייה וחברת ועדת המכרזים, גב' אופירה יוחנן וולך, ונמצאה בה מעטפה יחידה של חברת ק.מ.מ מפעלי מיחזור בע"מ. כן נמצאה בתיבה מעטפת אומדן העירייה.
5. המכרז כלל שני פריטים: **פריט א'** – פינוי תכולת כלי האצירה לאיסוף קרטון ("קרטוניות") והעברתה למחזור מוכר על פי כל דין בישראל. **פריט ב'** - תחזוקת כלי אצירה לאיסוף פסולת אריזות קרטון.
6. להלן טבלת הצעות המחיר שהתקבלו ואומדן העירייה לחלקי המכרז השונים:

מס' הפריט	הפריט	מחיר מקסימום בש"ח	משקל ב % -	אומדן העירייה	ק.מ.מ מפעלי מיחזור בע"מ
1	פריט 1 פינוי כלי אצירה כולל תחזוקה	50	90%	0%	+10% (55 ₪ לפינוי)
2	פריט 2 תחזוקה כלי אצירה המפונים ע"י העירייה	28	10%	0%	0%

7. לעניין הפריט 1, המשתתף במכרז חברת ק.מ.מ מפעלי מיחזור בע"מ, הציע מחיר גבוה ממחיר המקסימום הקבוע במכרז, ולפיכך לא ניתן לבחון את הצעתו. לעניין הפריט 2, המשתתף במכרז הציע 0% הנחה אך היות והצעת המחיר הינה משוקללת, לא ניתן לקבל את הצעתו.
8. יש לציין כי מחירי המקסימום לחלק ב' במכרז נקבעו ע"י תאגיד ת.מ.ג.ר - תאגיד מחזור יצרן/יבואן בישראל בע"מ שהינו הגוף המוכר כהגדרתו בחוק להסדרת הטיפול באריזות, התשע"א - 2011 ("חוק האריזות"), איתו התקשרה העירייה.
9. לאור האמור, מבקש האגף **לבטל את מכרז פומבי מספר 57/2019** לפינוי ותחזוקת כלי אצירה לאיסוף קרטון.


דיון:

- ליטל פחטר : פניה מס' 8 היא פניה שהיא מחוץ לסדר. אנחנו דנים בה באישור של יו"ר הוועדה, מדובר במכרז מסגרת פומבי מספר 57/2019 לפינוי ותחזוקת כלי אצירה לאיסוף קרטון של אגף התברואה. יש פה בקשה לביטול המכרז. המכרז הזה פורסם ב- 07.10.2019, נערך כנס ספקים ב- 24.10.2018, והמועד האחרון להגשת הצעות היה ב- 13.11.2019. ב- 14.11.2019 נפתחה התיבה ונמצאה בה הצעה אחת של חברת ק.מ.מ מפעלי מיחזור בע"מ ואומדן העירייה. הצעת המחיר פה בנויה משני פריטים, כשיש ביניהם שקלול. על הפריט הראשון פינוי כלי אצירה כולל תחזוקה, היה פה מחיר מקסימום, והוא נדרש לתת או הסכמה או הפחתה. המציע נתן תוספת שזה בניגוד להוראות המכרז. ומאחר שמדובר פה בשקלול של שני פריטים, לא ניתן לקבל את הצעתו, ולא לשקלל אותה והיא פסולה. הבקשה של האגף היא לבטל את המכרז.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : חשוב לציין שאת המחירים קבע תאגיד ת.מ.י.ר – תאגיד המחזור ושהעירייה כפופה למחירים אלו. דבר שני – אתם מעוניינים בניהול משא ומתן?
- יערית צבי אשר : אנחנו מבטלים את המכרז, זה מכרז שיצא אחרי ביטול מכרז קודם. אנחנו בודקים כרגע אפשרויות נוספות, ונשקול את צעדינו ייתכן ונתנהל עצמאית.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : אז אתם רוצים לפנות למועצה בבקשה לנהל משא ומתן?
- אופירה יוחנן-וולך : כדאי לכם.
- איתי פנקס ארד : מה את רוצה?
- יערית צבי אשר : אנחנו שוקלים את צעדינו, כנראה נתנהל עצמאית.
- איתי פנקס ארד : טוב, יש לכם אפשרות.
- ליטל פחטר : יש אפשרות במידת הצורך ולפי שיקול דעתכם
- איתי פנקס ארד : תודה רבה.

החלטה:

הועדה מאשרת לפסול את הצעת המשתתף במכרז, ק.מ.מ מפעלי מיחזור בע"מ, במכרז מסגרת פומבי מס' 57/2019 לפינוי ותחזוקת כלי אצירה לאיסוף קרטון עקב אי עמידתו בתנאי המכרז ומאשרת לבטל את המכרז.
וכמפורט לעיל.

דף חתימות להחלטות 171, 172, 173, 174, 176, 177 ו- 178

21/12/2020 
נילי זוהר
מרכזת מכרזים

21/12/2020 
ליטל פחטר, רו"ח

מ"מ מנהלת מחלקת מכרזים והתקשרויות

22/12/2020 
עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד

סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי


איתי פנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים


רון חולדאי
ראש העירייה


פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019


לחלטה 175 בלבד

5/12/19 
גילי זהר
מרכזת מכרזים בכירה

5/12/19 
ליטל פחטור, רו"ח
מ"מ מנחלת מחלקת מכרזים וחקשרויות

05/12/19 
עו"ד שני לוי נצובקי, עו"ד
סגנית ליועמ"ש – סגנית מנחל תחום מסחרי

5/12/19 
איתני בנקס-אל
יו"ר ועדת מכרזים

8/12/19 
רון חולדאי
ראש העירייה


פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

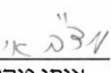
פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

דף חתימות להחלטות 171, 172, 173, 174, 176, 177 ו- 178

21/1/2020 
גלית זוהר
מרכזת מכרזים

21/1/2020 
ליטל פחטר, רו"ח
מ"מ מנהלת מחלקת מכרזים והתקשרויות

21/1/2020 
עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

21/1/2020 
איתי פנקס ארד
יו"ר וועדת מכרזים

21/1/2020 
רון חולדאי
ראש העירייה


פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

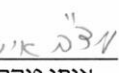
פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

דף חתימות להחלטות 171, 172, 173, 174, 176, 177 ו- 178

21/1/2020 
גלית זוהר
מרכזת מכרזים

21/1/2020 
ליטל פחטר, רו"ח
מ"מ מנהלת מחלקת מכרזים והתקשרויות

21/1/2020 
עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

21/1/2020 
איתי פנקס ארד
יו"ר וועדת מכרזים

21/1/2020 
רון חולדאי
ראש העירייה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

From: איתי פנקס ארד - חבר מועצה <pinkas@mail.tel-aviv.gov.il>
Sent: Saturday, January 04, 2020 1:52 PM
To: לילך אברהם - מרכזת מכרזים בכירה <Kotlovsky_l@mail.tel-aviv.gov.il>
Cc: איריס טוסי - מנהלת לשכת נבחר <tusi_i@mail.tel-aviv.gov.il>; ליטל פזטר - ממ מנהלת מח מכרזים והתקשרויות <Pachter_l@mail.tel-aviv.gov.il>
Subject: Re: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 23 מיום 02.12.2019 - לאישורך

הי
מאשר

בברכה
איתי פנקס ארד
חבר מועצת העיר

ב-2 בינוי 2020, בשעה 14:29, לילך אברהם - מרכזת מכרזים בכירה <Kotlovsky_l@mail.tel-aviv.gov.il> כתב/ה: