

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

**משתתפים ה"ה:** יו"ר הוועדה איתי פנקס ארד, חן קראוס.

**חסרים ה"ה:** אמיר בדראן, מאיה נורי, אייל אקרמן, עבד אבו שחאדה, אלחנן זבולון, משה חיים, חן אריאלי ס. רה"ע, אופירה יוחנן וולק מ"מ וס. רה"ע.

**נוכחים ה"ה:** עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד אליאור רוקח, לילך אברהם, משה בן דוד, שאבי מזרחי, איל גבריאלי, מור ברדה, סמדר כהן, מאיר כהן, עומרי טביב, שרון אידל.

**מזכיר הוועדה:** ליטל פחטר, רו"ח.

**מרכזת הוועדה:** גילה דהאן.

<u>מס' פניה</u>	<u>מס' החלטה</u>	<u>יחידה</u>	<u>נושא</u>	<u>החלטה</u>
1.	179.	אגף שפי"ע	מכרז פומבי מס' 242/2018 לביצוע הפעלה ואחזקת אתר המעבר לפינוי ושינוע פסולת אינרטי (פסולת בניין) ופסולת מעורבת	מתן זכות טיעון
2.	180.	מינהל קהילה, אגף תרבות ואמנויות	מכרז מסגרת פומבי מס' 49/2019 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים	ביטול פרקים+ הכרזה על זוכים
3.	181.	מינהל קהילה, תרבות וספורט, אגף קהילה מרכז	הפעלת שירותי קהילה- בית דניאל	הכרזה על ספק יחיד

179 מספר

**מכרז מסגרת פומבי מס' 242/2018 לביצוע הפעלה ואחזקת אתר המעבר לפינוי ושינוע פסולת**

**אינרטיית (פסולת בניין) ופסולת מעורבת**

פניית האגף:

1. ביום 17.9.2018 פרסמה העירייה את מכרז פומבי מס' 242/2018, לביצוע הפעלה ואחזקת אתר המעבר לפינוי ושינוע פסולת אינרטיית (פסולת בניין) ופסולת מעורבת ופינוי הפסולת לאתרי פינוי פסולת מאושרים בכתובת יגאל ידן 991, תל אביב יפו.

2. מהות המכרז הינה הפעלת אתר המעבר - באתר יקלוט הזוכה במכרז מאת צדדי ג' שונים ומאת העירייה באמצעות קבלנים מטעמה **פסולת אינרטיית/פסולת בניין ופסולת מעורבת כהגדרתן במכרז בלבד** וישנע את הפסולת כאמור לאתרי פינוי פסולת מאושרים בהתאם להוראות החוזה אשר צורף כנספח למסמכי המכרז.

יצוין כי על פי הוראות המכרז - **שינוע הפסולת אל אתר המעבר לא מבוצע ע"י הזוכה במכרז.**

3. על פי ההגדרה שבמסמכי המכרז, מדובר ב"פסולת בניין"/ "פסולת אינרטיית" **בנספח א' לחוזה אשר צורף כנספח למכרז**: "פסולת הנוצרת בפעילות בניה והריסה: חומרים ושיירי חומרים המשמשים לבנייה, או שמשמשים בהם בקשר לעבודות בנייה, לרבות ערימות אדמה וחלקי הריסות של מבנים. פסולת זו מכילה תוצרי הריסות וחומרי בניין שונים לרבות מרצפות, בלוקים, שברי שיש, שארי צינורות ביוב וחשמל, לוחות גבס, עץ מעובד וכן שאריות דבקים, מכלי צבע, ממיסים, מדללים, חומרי אטימה ואריזותיהם לרבות קרטונים וניילונים, חומרים מבודדים ועוד".

4. בכתב הכמויות הבחינה העירייה בין "פסולת בניין" ובין "פסולת מעורבת" באמצעות הגדרת יחס נפח-משקל שונה לכל סוג פסולת - כך שהראשונה תיחשב כפסולת ביחס שהינו מעל 900 ק"ג למ"ק; בעוד שהשנייה תיחשב כפסולת ביחס של בין 500 ל- 900 ק"ג למ"ק. לא למותר לציין, כי המחירים שציינה העירייה בכתב הכמויות בגין פסולת מעורבת, הינם גבוהים באופן משמעותי מאלו של פסולת הבניין, ביחס של בין 33% ל- 50% (הכול כפי שעולה מכתב הכמויות).

5. ביום 2.10.2018 נערך כנס משתתפים במכרז. לאור שאלות שנתקבלו ממשתתפי הכנס ורוכשי המכרז הודיעה העירייה על דחיית המועד האחרון להגשת ההצעות ועל שינוי בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז. וכך נכתב, בין היתר, בסיכום כנס המשתתפים במכרז, אשר מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז בהתאם לקבוע בסעיף 8.7 לפרק ב' של מסמכי המכרז:

*" נוסח תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז ישונה ונוסחו יהא כדלקמן:*

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

"3.1 רשאים להשתתף במכרז זה רק משתתפים הרשומים אצל רשם הקבלנים במועד האחרון להגשת ההצעות לפי: קוד ענף 200, קבוצה ג', סיווג 2 לפחות

### **לחילופין**

רשאים להשתתף במכרז זה רק משתתפים בעלי רישיון עסק לפי פריט 5.1 (על כל אחד מתתי סעיפיו א - ה) לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני היתר), התשע"ג - 2013 או כל פריט שקדם לצו זה, בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות.

בסיפת סעיף 5.1 לפרק ג' למסמכי המכרז יתווספו המילים הבאות:  
"לחילופין יצורף העתק רישיון העסק כנדרש בסעיף 3.1 לעיל. רישיון העסק יהיה ע"ש המשתתף במכרז ואם הינו תאגיד / שותפות על שמו ו/או ע"ש מי ממנהליו ו/או ע"ש מי מבעלי מניותיו ו/או ע"ש מי מהשותפים, בהתאמה."

בהתאם, המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נדחה ליום 14.10.2018 בשעה 14:00.

6. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק זוכה אחד במכרז.

7. ביום 14.10.2018 נפתחה תיבת המכרזים ע"י גב' סוזי כהן צמח, ונמצאו בה 6 מעטפות וכן מעטפת האומדן.

8. על פי הוראות המכרז, נתבקשו משתתפי המכרז להציע בטופס הצעת המחיר - נספח 7 למכרז אחוז הנחה על כתב הכמויות (מחירון שנקבע ע"י העירייה) לצורך קליטת פסולת בניין ו/או פסולת אינרטיית באתר המעבר. דהיינו, התחרות במכרז הינה על גובה דמי הכניסה שישלם הציבור לזוכה במכרז.

9. אומדן העירייה במכרז התבסס על ממוצע המחירים (על פי מחירוניהם) של שלושה אתרי פסולת באזור המרכז (ברדיוס של עד 30 ק"מ מהעיר תל אביב-יפו), בתוספת של כ- 15%-20% רווח בשל ייחודו של האתר כאתר מעבר, על מנת לאפשר למציעים מרווח סביר למתן הנחה. האומדן הופקד בתיבת המכרזים טרם המועד האחרון להגשת ההצעות במכרז ונפתח והוקרא במועד פתיחת ההצעות.

10. ביום 17.10.2018, התכנסה ועדת המכרזים, בישיבתה (כ) מס' 120, החלטה מס' 618. בישיבה נכחו חברי ועדת המכרזים, אשר הינם חברי מועצת העירייה ופקידות בכירה בעירייה.

11. בפני ועדת המכרזים הוצג מזכרו של מר יואב בן יהודה, מנהל האגף לשיפור פני העיר של העירייה בזמנו, בו נסקרו בקצרה הליכי המכרז טרם בדיקת הצעות משתתפי המכרז, הרקע העובדתי וכן גובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה, כמו גם הפער בין ההצעות לאומדן וכפי שיפורט להלן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

אומדן העירייה			הצעת המציע בפתחה			שם המציע	מס' ההצעה בפתחה	
אומדן העירייה המשוקלל	אחוז הנחה בגין קליטת פסולת בניין ו/או מטעמה בגין קליטת פסולת מעורבת בהיקף של עד 400 טון מהמרחב הציבורי בעיר תל אביב יפו בהיקף של עד 30,000 טון בשנה	אחוז הנחה בגין קליטת פסולת בניין ו/או מטעמה בגין קליטת פסולת מעורבת בהיקף של עד 400 טון מהמרחב הציבורי בעיר תל אביב יפו בהיקף של עד 30,000 טון בשנה	אחוז הנחה לעירייה ו/או לקבלנים מטעמה בגין קליטת פסולת בניין ו/או מטעמה בגין קליטת פסולת מעורבת בהיקף של עד 400 טון מהמרחב הציבורי בעיר תל אביב יפו בהיקף של עד 30,000 טון בשנה	אחוז הנחה לעירייה ו/או לקבלנים מטעמה בגין קליטת פסולת בניין ו/או מטעמה בגין קליטת פסולת מעורבת בהיקף של עד 400 טון מהמרחב הציבורי בעיר תל אביב יפו בהיקף של עד 30,000 טון בשנה	אחוז הנחה לעירייה ו/או לקבלנים מטעמה בגין קליטת פסולת בניין ו/או מטעמה בגין קליטת פסולת מעורבת בהיקף של עד 400 טון מהמרחב הציבורי בעיר תל אביב יפו בהיקף של עד 30,000 טון בשנה			שם המציע
	מקדם לצרכי שקלול בלבד:		מקדם לצרכי שקלול בלבד:		מקדם לצרכי שקלול בלבד:			
	40%	60%	40%	60%	40%	60%		
-17%	-20%	-15%	-10.0%	-25%	0%	נגב אקולוגיה אגודה שיתופית חקלאית בע"מ 570049551	1.	
			-19.0%	-22%	-17%	ה. ט. אשיב בע"מ 514112077	2.	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

			-27.4%	-40%	-19%	בני וצביקה בע"מ 511527244	.3
			-45.3%	-42%	-47.5%	מובילי הר הנגב בע"מ 512706474	.4
			-44.1%	-43.47%	-44.45%	קבוצת טלאור כראדי בע"מ 514183862	.5
			-27.6%	30%	26%	גרין קליטה ומיחזור בע"מ 514246388	.6

12. כן צוין בפנייה כי "לאור מועדי התכנסות הוועדה ובשל פערי המחירים בין הצעות שלושת המשתתפים במכרז הזולים לבין אומדן העירייה, אנו מבקשים לזמן את המשתתפים במכרז הבאים: מובילי הר הנגב בע"מ 512706474, קבוצת טלאור כראדי בע"מ 514183862 וגרין קליטה ומיחזור בע"מ 514246388, למתן זכות טיעון בדבר פערי המחירים בין הצעתם לבין אומדן העירייה. כמו כן, את מובילי הר הנגב נבקש לזמן למתן זכות טיעון בדבר טיב ואיכות עבודתו לאור תלונות האגף כנגדו במסגרת עבודתו מכח המכרז שקדם למכרז דנן."

13. בישיבתה מיום 17.10.2018, דנה הוועדה בבקשת האגף למתן זכות טיעון בדבר הפער בין אומדן העירייה לבין הצעותיהן של שלושת המשתתפות במכרז, **קבוצת טלאור כראדי בע"מ**; **חברת מובילי הר הנגב בע"מ**; ו**חברת גרין קליטה ומיחזור בע"מ**.

14. בישיבה זו ניתן דגש לנושא פערי המחיר בין הצעותיהן של קבוצת כראדי ושל מובילי הר הנגב לאומדן העירייה, כפי שעולה, בין היתר, מעמוד 25 לפרוטוקול הישיבה - דברי אהרון פישר, מזכיר הוועדה, בזו הלשון:

*"ההצעה הכי זולה הייתה מובילי הר הנגב, אתם רואים שבמשוקלל הוא 45.3% הנחה, זה שני פריטים אבל זה המשוקלל לעומת האומדן שאתה רואה שזה 15 ו-20, זה פער עצום, ואותו דבר עוד שני מציעים זה היה ככה, קבוצת טלאור כראדי בע"מ, שגם שם אתם רואים שהוא קרוב אליו גם כן, הוא נתן במשוקלל 44.1 והבא בתור אחריהם שזה גרין קליטה ומיחזור שהוא כבר מתקרב לאומדן, אז אנחנו רוצים לשמוע בעצם את שלושתם, את אלה שנתנו הצעת מחיר ואת ההוא שמתקרב לאומדן ועל בסיס זה להחליט מי תהיה ההצעה הזוכה, כמובן שאנחנו נעשה בדיקה של התנאי סף עד הוועדה הבאה."*

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

15. כן נדונה בפני הוועדה בקשת האגף לזמן את מובילי הר הנגב, אשר הפעילה את אתר המעבר מכוח המכרז הקודם, בין השנים 2015 ועד לחודש אוגוסט 2018, לאור תלונות בדבר טיב ואיכות עבודתה. יו"ר ועדת המכרזים נתן את דגשו בנושא איכות הסביבה ואחריות העירייה בנושא מכרז זה (עמוד 26 לפרוטוקול הוועדה):

*"איתי פנקס ארד: אני רוצה לספר לכם משהו, אולי נראה שאני עובד ועדת מכרזים, אבל יש לי עבודה, אנחנו יועצים בין השאר בתחומים של סיכונים סביבה בגדול ורק שתדעו שאני לא מכיר את אף אחד מהגורמים האלה, לא מתייחס ספציפית למישהו אבל רק שיהיה ברור, כשיש התקשרות עם גורם שצריך לעשות עבודות סדרתיות מול הלקוח, במקרה הזה עיריית ת"א, אם יש הפרות סדרתיות מנחם ורון (מנכל העירייה וראש העירייה - הח"מ) עלולים להגיע לשימוע במשרד להגנת הסביבה. אפשר להשית על הקבלן הכל בתחום האזרחי, הכסף, הביטוחים, האחריות, הכל בסדר, ברגע שזה פלילי ועבירות סביבתיות הן פליליות אין דבר כזה של אחריות ששלחתם ועברה מכס, עבירה סביבתית זו עבירה שראש הארגון הזה אחראי עליה, אולי גם הם, אם הם שופכים את החומר המסוכן למקום הלא נכון אז כולנו נלך למשפט. עבירה סביבתית זה לא משהו שסוגרים בכסף, עבירה סביבתית זה משהו שלפעמים מגיעים לשימועים, לפעמים מגיעים לבית משפט, לקנסות וגם להרשעות פליליות שלא לדבר על אכיפה מינהלית שהיום אוכפים במאות."*

16. לאחר דיון ענייני בפניית מנהל אגף שפ"ע ובהצעות המחיר של משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה, המליצה הוועדה לזמן את המשתתפים הבאים במכרז: מובילי הר הנגב בע"מ, קבוצת טלאור כראדי בע"מ וגרין קליטה ומיחזור בע"מ, למתן זכות טיעון בדבר פערי המחירים בין הצעתם לבין אומדן העירייה למכרז. כמו כן, את מובילי הר הנגב לזמן למתן זכות טיעון בדבר טיב ואיכות עבודתו לאור תלונות האגף כנגדו במסגרת עבודתו מכח המכרז שקדם למכרז דנן.

17. ראש העירייה אימץ את החלטת ועדת המכרזים.

18. לאור הבחירות שנערכו באותה תקופה ועד לבחירת ועדת מכרזים חדשה, אשר חבריה הם חברי מועצה, נקבעה מתן זכות הטיעון ליום 28.1.2019. כאמור, מובילי הר הנגב הינה מי שהפעילה את אתר המעבר מכוח המכרז הקודם וכנגדה הצטברו תלונות בגין תקופה זו. משכך - למכתב הזימון שנשלח אליה צורפו גם מסמכים בדבר טיב ואיכות עבודתה.

19. ביום 28.1.2019, התכנסה ועדת המכרזים, בישיבתה (כ) מס' 3, החלטה מס' 13 ובמהלכה ניתנה מתן זכות טיעון הן לטלאור כראדי והן למובילי הר הנגב, בדבר הפער בין הצעתה לבין אומדן העירייה (-45.3%) ובדבר טיב ואיכות עבודתה לאור תלונות האגף כנגדו במסגרת עבודתו מכח המכרז שקדם למכרז דנן, כאשר לזימון המשתתף במכרז למתן זכות הטיעון

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

צורפו מסמכים בדבר טיב ואיכות עבודתו שהעתקם צורף כנספח א' לפניה שהונחה בפני ועדת המכרזים מיום 14.07.2019.

20. מטעם מובילי הר הנגב, שהייתה בעלת ההצעה הזולה ביותר, התייצבו לדיון ה"ה דני אלקרנאווי (הבעלים של החברה); אסתי נגרי (מנהל התפעול); יפעת מאירוביץ-יפת (יועצת סביבתית); ועו"ד ארז טיקולסקר כב"כ החברה. עם תחילת מתן זכות הטיעון בפני ועדת המכרזים הציגה מובילי הר הנגב שני מסמכים: האחד - תשובות לטענות עיריית תל אביב בדבר הפרות הקבלן בזמן הפעילות שהועברו לחברה צורפה כנספח ב' לפניה שהונחה בפני ועדת המכרזים מיום 14.07.19; והשני - בדיקת ההצעה הכספית של חברת מובילי הר הנגב, שצורפה כנספח ג' לפניה שהונחה בפני ועדת המכרזים מיום 14.07.19.

לאחר דיון ארוך ומעמיק, הן בנוגע לפער החריג שבין הצעת המחיר של מובילי הר הנגב, אשר עמדה, כאמור, על 45.3% הנחה משוקללת, לבין אומדן העירייה (17% הנחה משוקללת) והן בנוגע לתלונות שונות שהצטברו כנגדה בגין ביצוע השירותים מכוח המכרז הקודם, אשר במסגרתו התייחסו נציגי מובילי הר הנגב לשאלות ואמירות חברי הוועדה, השיבו להן והציגו את עמדתם, כמו גם את הבנתם את המכרז ודרישותיו, ואת לקחיהם מתפעול אתר המעבר בתקופה הקודמת.

21. לאחר דיון פנימי קצר (המתועד בפרוטוקול הישיבה), הוכנסו **נציגי העותרת** - ה"ה ליאור כראדי (הבעלים של קבוצת טלאור כראדי) ועודד פלד (מנהל פיתוח עסקי), אשר נשאלו על החברה, על המכרז ותנאיו ורמת היכרותם עמם ואלה השיבו באופן חופשי ללא כל תימוכין ו/או מסמכים התומכים בטענותיהם.

22. לאור ההסברים של טלאור כראדי ושל מובילי הר הנגב והמסמכים שהוצגו מטעם מובילי הר הנגב בפני ועדת המכרזים, החליטה הוועדה, כדלקמן: **"להמשך דיון לאחר בחינת המסמכים שהתקבלו במהלך מתן זכות הטיעון של חברת מובילי הר הנגב בע"מ."**

23. ביום 29.1.2019 התקבל בעירייה מסמך נוסף מאת ב"כ מובילי הר הנגב, שכותרתו "הסבר משלים לתמחור עלויות - תחנת המעבר לפסולת בניין", ומהותו הסברים שונים של המשיבה 5 בנוגע לרווחיות הצעתה למכרז, לרבות הצגת הנחות היסוד שעל בסיסן תומחרה ההצעה, והצגת עלויות תפעול האתר וההכנסות הצפויות, הכול לשיטת מובילי הר הנגב כמובן. העתק מכתב המשיבה 5 מיום 29.1.19 צורף כנספח ד' לפניה שהונחה בפני ועדת המכרזים מיום 14.07.2019.

24. העירייה בחנה את שלושת המסמכים שהועברו ע"י מובילי הר הנגב (נספחים ב' - ד' לפניה שהונחה בפני ועדת המכרזים מיום 14.07.2019) כמו גם את תשובותיה במהלך זכות הטיעון, כמו גם הנטען בסעיף 5 ובסעיף 7 א' למכתבה מיום 29.01.2019, "הסבר משלים לתמחור עלויות- תחנת המעבר לפסולת בניין", בו ציינה כי אחת מ"הנחות היסוד לתמחור" היא: **"למעלה מ- 80% מהמכולות הנכנסות לתחנה מכילות פסולת בניין מעורבת"** וכי **"כאמור, 80% מהפסולת הנכנסת לתחנה הינה פסולת בניין מעורבת, כלומר 320 טון מעורבת ו- 80 טון פסולת נקיה"**.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

25. בעקבות זאת, פנתה העירייה למובילי הר הנגב במכתב נוסף, ביום 7.3.2019, במסגרתו ביקשה העירייה נתונים נוספים בנוגע להפעלת אתר המעבר. בפרט, ביקשה העירייה לקבל את פירוט הכניסות לאתר המעבר - בחלוקה לפסולת בניין ולפסולת מעורבת - מתוך המערכת התפעולית של מובילי הר הנגב ודוחות המעידים על היחס בין פסולת הבניין והפסולת המעורבת - מאתרי הקצה - כלומר מאתרי פינוי הפסולת המאושרים אשר מובילי הר הנגב העבירה אליהם את הפסולת שנכנסה לאתר המעבר. את הנתונים הנ"ל, ביקשה העירייה לקבל כשהם מאושרים ע"י רואה החשבון של החברה ו/או מגובים באסמכתאות אובייקטיביות כגון חשבוניות מאת "אתרי הקצה" (לרבות אלו שבבעלות החברה). העתק מכתב העירייה אל מובילי הר הנגב מיום 07.03.2019 צורף **בנספח ה'** לפניה שהונחה בפני ועדת המכרזים מיום 14.07.19.

26. ביום 28.3.2019 התקבלו בעירייה 3 קלסרים של מסמכים (בחלוקה לחודשים החל מיוני 2015 ועד יולי 2018) בהתאם לבקשת העירייה דלעיל, בצירוף אישור רו"ח ומכתב נלווה, במסגרתו ביקשה החברה (מובילי הר הנגב), בין היתר, כי העירייה תשמור על חיסיון המסמכים הנ"ל כיוון שאלו כוללים סודות מסחריים. נציין כי במסגרת העתירה המנהלית שהוגשה ע"י קבוצת טלאור כראדי (יפורט להלן), הסירה מובילי הר הנגב את התנגדותה לחשיפת המסמכים הנ"ל, ואלו נמסרו ע"י העירייה לטלאור כראדי וב"כ במסגרת זכות העיון.

27. כפי שעולה מעמוד 53 לפרוטוקול ועדת המכרזים מס' 15 מיום 14.7.2019 החלטה 130, המסקנות שעלו מניתוח הנתונים שהגישה מובילי הר הנגב הינן:

*"... מניתוח העירייה את הנתונים שהועברו אליה הן לגבי פירוט הכניסות לאתר המעבר בחלוקה לפסולת בניין ופסולת בניין מעורבת והן לגבי סוגי הפסולת הנ"ל שהועברו לאתרי קצה ממערכת הנה"ח של המשתתף במכרז, נמצא כי היחס בין סוגי הפסולת הינו פסולת מעורבת 35% ופסולת בניין 65% וזאת בניגוד לאמור בסעיף 5 ובסעיף 7 א' למכתב המשתתף במכרז מיום 29.01.2019.."*

...

*הואיל ויחידות המידה בכתב הכמויות במכרז הינה מכולה/סוג הפסולת ואילו הנתונים שהוצגו בסעיף 9 בנספח ד' (מכתב מיום 29.01.2019) הוצגו ביחידות מידה שונות, מוצגת בטבלה שלהלן תוצאות חישוב של פריטי המכרז כפי שהוצגו ע"י המשתתף במכרז עצמו בסעיף 9 לנספח ד', וזאת במחירי המכרז ובהנחה שהוצעה על ידו במכרז, המראות כי בהסתמך על צפי המשתתף במכרז עצמו של פריטי המכרז ובמחירי הצעתו - המשתתף במכרז צפוי להפסיד ביום כ-10,000 ₪ וכ-250,000 ₪ לחודש. על מנת לשמור על סודותיו של המשתתף במכרז ולבקשתו הנתונים לא יופיעו בפרוטוקול אלא בנספח וראה טבלה מס' 1 בנספח.*

*לאחר בדיקת תמהיל כמות המכולות שהציג המשתתף במכרז, וביחס שמרני של 0.5 ק"ב לטון פסולת מעורבת ו-1.5 ק"ב לטון פסולת בניין, נמצא*



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

כי בטבלה לעיל הוצגו כניסות ביחס לכמות של כ- 311 טון ליום. לפיכך, העירייה ביצעה תמהיל כמות מכולות נוסף ביחס לכמות של כ- 400 טון ליום כקבוע במכרז (וכדי להיטיב עם המשתתף במכרז בוצע החישוב ל-411 טון) ע"י הוספת כמות הפריטים המייצרים הכנסה הגבוה ביותר (מסומן ב- + בטבלה שלהלן), כאשר היחס בין סוגי הפסולת נישמר על פסולת מעורבת 35% ופסולת בניין 65% וזו מוצגת בטבלה שלהלן שממנה עולה כי המשתתף במכרז צפוי להפסיד ביום כ- 5,000 ₪ וכ- 125,000 ₪ לחודש. ראה טבלה מס' 2 בנספח.

28. ביום 5.5.2019 שלחה העירייה לכראדי מכתב, במסגרתו נתבקשה החברה, בהמשך למתן זכות הטיעון שניתנה לה, להמציא לעירייה **ניתוח תמחירי מלא של הצעתה**, הכולל את הרווח הקבלני הצפוי ורכיבים נוספים כמפורט במכתב כאמור. העתק המכתב צורף **בנספח ח'** לפניה שהונחה בפני ועדת המכרזים מיום 14.07.19.

29. ביום 16.5.2019 התקבל ניתוח תמחירי של טלאור כראדי, בדמות חוברת מסמכים הכוללת בין היתר חשבוניות וקבלות (לעניין התוכנה, אלמנטים מונעי אבק והדרוש להפעלת האתר) וכן חישובים שונים, לרבות של עלויות הקמה (חד-פעמיות) לאתר המעבר, הוצאות חודשיות צפויות לתפעול ואחזקת האתר, הכנסות מפעילות אתר המעבר ותחשיבים שונים נוספים. העתק הניתוח התמחירי של העותרת צורף **בנספח ט 1-9** לפניה שהונחה בפני ועדת המכרזים מיום 14.07.19.

30. כעולה מהניתוח התמחירי של טלאור כראדי, הנחת העבודה שלה בחישוב העלויות כאמור הייתה 75% פסולת מעורבת ו- 25% פסולת בניין ובצ"מ (10%) - כלומר (עד) 300 טון פסולת מעורבת ו(עד) 100 טון פסולת בניין "נקייה", מהם עולה כי הרווח הצפוי לעותרת מהפעלת אתר המעבר הינו בשיעור של כ- 56,523.6 ₪ לחודש.

31. כפי שצוין לעיל - הנחת יסוד זו לא תואמת את המצב בפועל כפי שעלה ממסמכי מובילי הר הנגב שהומצאו לעירייה במסגרת בדיקתה את סבירות הצעת מובילי הר הנגב לגבי תקופת הפעלתה את אתר המעבר מיוני 2015 ועד יולי 2018, ומשכך נאלצה העירייה לערוך תחשיב המבוסס על הניתוח התמחירי שהגישה טלאור כראדי, תוך מתן ביטוי לתמהיל פסולת ביחס של **35% פסולת מעורבת ו- 65% פסולת בניין, או (עד) 140 טון פסולת מעורבת ו(עד) 260 טון פסולת בניין**. מתחשיב העירייה הנ"ל, עלה כי:

ההכנסה החודשית הצפויה (ללא מע"מ) של העותרת הינה בסך של 469,800 ₪;

העלות החודשית הצפויה (תפעול ואחזקה) הינה בסך של 509,289 ₪; ומכאן -

**ההפסד החודשי הצפוי הינו בסך של 39,489 ₪ (ללא התייחסות להוצאות לא-מתוכננות בשיעור של 10% - כפי שלקחה העותרת בחשבון בתחשיביה).**

32. בפני ועדת המכרזים בישיבתה מס' 15 מיום 14.7.2019 החלטה 103, הוצג מזכרו של מר מאיר כהן, מנהל האגף לשיפור פני העיר ובו פורטה עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף שבו, הליך השלמת המסמכים שבוצע לטלאור כראדי לעניין עמידתה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

לפרק ג' למסמכי המכרז, תוקף הערבות של המשתתף במכרז- ה.ט. אשיב בע"מ אשר פקעה ביום 10.6.2019, ובחירתו שלא להאריך אותה.

33. כן הוצגה בפניה גם מתן זכות הטיעון שניתנה לטלאור כראדי ולמובילי הר הנגב בדבר הפער בין הצעותיהן לאומדן העירייה ופורטו הבדיקות שביצעה העירייה ביחס לבדיקת סבירותן של הצעות המחיר של טלאור כראדי ושל מובילי הר הנגב, לרבות ניתוח הנתונים והמסמכים שהומצאו על ידן (ראה **נספחים ב-י** המצורפים לפרוטוקול ועדת המכרזים מיום 14.07.2019).

34. בהתאם, נתבקשה הוועדה לפסול את הצעתה של מובילי הר הנגב ואת הצעתה של טלאור כראדי. כן נתבקשה ועדת המכרזים להכריז על חברת גרין קליטה ומיחזור בע"מ כעל הזוכה במכרז, אף מבלי לזמנה למתן זכות טיעון (כפי שהחליטה הוועדה ביום 17.10.2018) - שכן לדעת מומחי האגף ולאחר ביצוע הבדיקות כמתואר לעיל (ביחס לשתי הצעות הזולות ביותר), הצעתה של גרין, שהייתה נמוכה מאומדן העירייה בכ- **10% בלבד** (הנחה של **27.6%** לעומת **17%** הנחה אומדן העירייה) - פער שהינו סביר בביצוע העבודות נשוא חוזה זה לדעת מומחי האגף **והבדיקות שנערכו**.

35. ביום 29.7.2019 פנתה העירייה למשתתפים במכרז, בבקשה להאריך את ערבות ההצעה שלהם למכרז, פעם נוספת, עד ליום **10.9.2019**, שכן הליכי המכרז טרם הסתיימו.

36. גרין, שהוכרזה כזוכה במכרז בישיבת הוועדה מיום 14.7.2019 (ישיבה מס' 15, החלטה מס' 13), לא האריכה את ערבות ההצעה שלה (אשר עמדה בתוקפה עד ליום 10.8.2019) וחלף זאת שלחה לעירייה מכתב, ביום 30.7.2019, במסגרתו טענה כי הצעתה למכרז פגה לכל המאוחר ביום 14.6.2019 והיא איננה עומדת יותר מאחורי הצעתה, וביקשה כי העירייה תשיב לה את הערבות ואת יתר מסמכי המכרז שהוגשו על ידה.

37. ביום 8.8.2019 שלחה העירייה, הודעות בדבר תוצאות המכרז אל משתתפי המכרז, אליהן צורפו ערבויות ההצעה של המשתתפים שלא זכו במכרז. במסגרת זו, נשלחה הודעה בדבר זכייה במכרז אל גרין.

38. בשיחות טלפוניות, עמדה גרין על טענתה כי הצעתה למכרז פגה; כי היא איננה מעוניינת עוד בביצוע העבודות וכי היא "ממתינה" לפקיעת תוקפה של ערבות ההצעה שלה (אשר הייתה בתוקף, כאמור, עד ליום 10.8.2019) על מנת "להשתחרר" מהצעתה ומהמכרז. כמו כן, סירבה גרין להעלות את דבריה אלו על הכתב.

39. החל מיום 14.8.2019 החלה חלופת מכתבים בין טלאור כראדי לעירייה, בין היתר, בקשר למתן זכות עיון במסמכים שונים בקשר עם המכרז לרבות ההצעה הזוכה, החזרת הערבות לטלאור כראדי (נוכח אי זכייתה במכרז) לעירייה ועוד.

40. בפני ועדת המכרזים בישיבתה מס' 18 מיום 29.8.2019 החלטה 140, הוצג מזכרו של מר מאיר כהן, ובו פורט סירובה של גרין להארכת ערבותה והמתנתה לפקיעת הצעתה אשר ארעה ביום

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

10.08.2019. בהתאם נתבקשה הוועדה לבטל את ההכרזה על גרין כעל זוכה במכרז ולהכריז על ההצעה הבאה בתור - הצעתה של בני וצביקה - כעל ההצעה הזוכה במכרז.

41. כן ניתנה התייחסות גם לסבירות הצעתה הכספית של בני וצביקה וראה סעיף 6 לפניית מנהל האגף שם נאמר: "נציין כי לדעת האגף הצעתו הכספית המשוקללת הינה סבירה ועומדת על מינוס 27.4% אל מול אומדן העירייה המשוקלל שעומד על מינוס 17%, דהיינו - **פער של 10% בלבד, שהינו סביר בביצוע העבודות נשוא חוזה זה לדעת מומחי האגף והבדיקות שנערכו.**"

42. ועדת המכרזים דנה בפניה לאחר הסקירה שניתנה בפניה ע"י מזכירת הוועדה, ולאחר עיון בפניה, ותשובות שקיבלו חברי הוועדה גם לגבי הפער מהאומדן הן של הצעה זו והן של ההצעות האחרות במכרז, כאשר בפניהם היה מונח פרוטוקול הוועדה מיום 14.07.2019, המליצה ועדת המכרזים, לבטל את זכייתה של גרין במכרז לאור פקיעת ערבותה ביום 10.08.2019 ולהכריז על בני וצביקה כזוכה במכרז במחירי הצעתה ובתנאי המכרז.

43. בטרם נחתם פרוטוקול ישיבת הוועדה הנ"ל, הגישה טלאור כראדי עתירה מנהלית כנגד החלטה 103 של ועדת המכרזים מיום 14.07.2019 - להכריז על גרין כעל הזוכה במכרז, וזו הומצאה לעירייה ביום 5.9.2019 יחד עם צו מניעה ארעי (אשר ניתן במעמד צד אחד, מבלי שניתנה לעירייה אפשרות תגובה), המורה לעירייה לעכב את ההוצאה לפועל של החלטת ועדת המכרזים בנוגע למכרז.

44. בעתירה, טוענת טלאור כראדי, בין היתר, כנגד העירייה, כי האומדן שגוי ומופרך; כי הצעתה למכרז הינה סבירה ובוודאי רווחית, והיא אף צירפה חו"ד כלכלי מטעמה.

45. עוד בטרם הגישה העירייה את תגובתה, הודיעה העירייה לצדדים ולבית המשפט כי למעשה ההחלטה בגינה הוגשה העתירה איננה רלוונטית עוד שכן זכייתה של גרין במכרז בוטלה והזוכה במכרז הינה בני וצביקה.

46. טלאור כראדי עמדה על טענותיה ואף הגישה עתירה מנהלית **מתוקנת**, במסגרתה תקפה גם את תוקפה של החלטת הוועדה מיום 29.8.19.

47. בתגובתה, דחתה העירייה את הטענות כנגדה, ובין היתר הבהירה כי כל החלטות ועדת המכרזים התקבלו כדין ובסמכות, ללא משוא פנים וללא שיקולים זרים וכי הינן צודקות ונכונות, והן לכל הפחות סבירות ולפיכך אין כל מקום להתערבות בית המשפט בהחלטות הנ"ל. בני וצביקה, הבהירה בתגובתה כי החלטת העירייה - להכריז עליה כזוכה במכרז, הינה סבירה והתקבלה כדין ובסמכות, דחתה את טענותיה של קבוצת כראדי והוסיפה כי למעשה, על פי הצעתה - קבוצת כראדי אינה עומדת בתנאי הסף של המכרז, ובפרט - בסעיף 3.1 (המתוקן) למסמכי המכרז.

48. **ביום 28.10.2019 נערך דיון מקדמי בעתירה (העתק פרוטוקול הדיון מצ"ב לפנייה זו), אשר בסופו המליץ בית המשפט לצדדים כי הדיון יחזור לוועדת המכרזים, לקיום דיון בנפש חפצה, ולאחר שמיעת טענותיה של טלאור כראדי, לרבות באמצעות הגשת מסמכים נוספים,**

על פי שיקול דעתה הבלעדי של העירייה, תוציא העירייה תחת ידה החלטה חדשה מפורטת ומנומקת שתומצא לבית המשפט הנכבד ולצדדים וזאת לא יאוחר מיום 28.01.2020. בית המשפט התיר לעירייה לזמן משתתפים נוספים במכרז, על פי שיקול דעתה של העירייה, ואף לבקש מסמכים נוספים במידת הצורך.

49. בעקבות החלטת בית המשפט דלעיל, הוזמנו למתן זכות טיעון, טלאור כראדי ובני וצביקה - הזוכה במכרז, כאשר העירייה אפשרה לשני המציעים להציג את הניתוח התמחירי המלא של הצעתם למכרז, לרבות אסמכתאות וכל מסמך רלוונטי נוסף שברצונם לצרף ובפרט, נתבקשה התייחסותם לעלויות הדרושות לשם החזרת המצב לקדמותו בתום תקופת המכרז (עבודות קרצוף וריבוד) ולעלויות הצפויות בגין כ"א שוטף. כמו כן, אפשרה העירייה לבני וצביקה להגיב לטענותיה של טלאור כראדי כלפיה וכלפי הצעתה.

50. ביום 21.11.2019 הגישה קבוצת כראדי לעירייה מסמך בן 20 עמודים (הכולל 17 נספחים - מצ"ב לפנייה זו), הממוען אל יו"ר ועדת המכרזים, ובו פירוט טענותיה לקראת זכות הטיעון, וביום 2.12.2019 שלחה כראדי לעירייה מכתב נוסף ובו מענה לפניית העירייה מיום 19.11.2019 (מצ"ב גם כן).

51. ביום 12.12.19, הגישה גם בני וצביקה את הניתוח התמחירי של הצעתה לקראת ישיבת הוועדה (מצ"ב).

#### דיון:

ליטל פחטר: פניה מס' 1, אני אתן לכם סקירה קצרה. אנחנו מדברים על מכרז 242/2018 לביצוע הפעלה ואחזקה של אתר המעבר לפינוי ושינוע של פסולת אינרטי, פסולת בניין ופסולת מעורבת. המכרז פורסם ב-17.9.2018, כאשר במהותו, מכרז זה מיועד להפעלה של אתר המעבר. במכרז מוגדרת פסולת בניין ופסולת אינרטי. אומדן העירייה התבסס על ממוצע מחירים, לפי מחירוים של 3 אתרי פסולת באזור המרכז, שהם ברדיוס של עד 30 קילומטר מתל אביב, כאשר לממוצע זה התווספה תוספת רווח קבלני של בין 15% ל-20%. נציין שבמכרז הזה הוגשו 6 הצעות, ובישיבה של ועדת המכרזים שהתקיימה ב-17 לאוקטובר 2018, עוד בטרם בוצעה בדיקה של הצעות המשתתפים במכרז, נתבקשה הוועדה לזמן למתן זכות טיעון בשל הפער בין המחירים לבין אומדן העירייה 3 משתתפים- את מובילי הר הנגב, קבוצת טלאור כראדי וגרין קליטה ומחזור. כאמור, הוועדה דנה בפערים הכספיים בין הצעות המחיר דלעיל ובין אומדן העירייה, וביקשה לזמן אותם למתן זכות טיעון. גם בוועדה

זו התייחס יו"ר הוועדה לנושא של דרישה לעמידה, בנושא של סיכוני סביבה ונושא של עמידה בדרישות של איכות הסביבה, שיכולים להביא, במידה ולא עומדים, גם לכתבי אישום פליליים כנגד העירייה. ביום 28.1.2019 התכנסה ועדת המכרזים, וניתנה זכות טיעון לחברת טלאור כראדי ולחברת מובילי הנגב, בדבר הפער מהאומדן. לגבי מובילי הר הנגב, גם לגבי טיב ואיכות העבודה. לאחר דיון פנימי שהיה, נכנסו נציגי העותרת, ליאור כראדי ועודד פלג מקבוצת טלאור כראדי, הם נשאלו על החברה, על המכרז ועל רמת המחירים. העירייה בחנה את המסמכים שהועברו על ידי מובילי הר הנגב, וגם את התשובות שנתנו במהלך זכות הטיעון. הנחת היסוד של מובילי הר הנגב היתה ש-80% מהמכילות הנכנסות לתחנה, מכילות פסולת בניין מעורבת, ו-20% פסולת בניין. העירייה פנתה בעקבות זאת למובילי הר הנגב, ביקשה לקבל נתונים בנוגע להפעלה של האתר. הם העבירו דו"חות ונתונים אשר נותחו על ידי העירייה, התקבלו 3 קלסרים, כאשר בתחילה הם ביקשו שהנתונים יהיו חסויים, אבל במסגרת העתירה המנהלית שהוגשה על ידי קבוצת טלאור כראדי, הסירה מובילי הר הנגב את ההתנגדות שלה לחשיפת המסמכים, והם נמסרו על ידי העירייה לטלאור כראדי ולבני וצביקה במסגרת זכות העיון. כפי שצוין בפרוטוקול ועדת מכרזים מיולי 2019, מניתוח הנתונים שהגישה מובילי הר הנגב, ראינו כי הפסולת המעורבת מהווה 35%, והפסולת של הבניין מהווה 65%. העירייה שלחה לכראדי מכתב ב-5.5.2019, החברה נתבקשה, בהמשך למתן זכות הטיעון, להעביר ניתוח תמחירי מלא. התקבל הניתוח התמחירי בתאריך 16.5.2019, כאשר מהניתוח התמחירי שהם הגישו בזמנו, מה שעלה זה שהנחת העבודה שלהם הייתה ש-75% מהפסולת היא מעורבת ו-25% היא פסולת בניין. בנוסף, הם לקחו עלויות בלתי צפויות של 10%. הנחת היסוד הזאת, כמו שאפשר להבין, היא לא תואמת את המצב בפועל, כפי שעלה מהמסמכים של מובילי הר הנגב. בניתוח שעשתה העירייה, בתחשיב לפי 35% פסולת מעורבת ו-65% פסולת בניין, עלה שצפוי לטלאור

כראדי הפסד חודשי של כ- 39,489 ₪. עוד לפני שמתייחסים להוצאות הבלתי מתוכננות של 10%. ועדת המכרזים מיולי 2019, אישרה את העמידה של המשתתפים בתנאי המכרז, ונתבקשה לפסול את ההצעה של מובילי הר הנגב ואת ההצעה של טלאור כראדי לאור הפערים מהאומדן והניתוחים התמחיריים, ולהכריז על חברת גרין קליטה כזוכה במכרז. כאשר גרין הודיעה שהיא לא מעוניינת לבצע את העבודות, ובמקביל הייתה גם חלופת מכתבים בין טלאור כראדי לעירייה, ביום 29.8.2019 הכריזה ועדת המכרזים, על ההצעה הבאה בתור של בני וצביקה, כזוכה במכרז, אחרי ביטול ההכרזה של גרין. לפני שנחתם הפרוטוקול של הוועדה, חברת טלאור כראדי הגישה עתירה מנהלית כנגד ההחלטה של ועדת המכרזים מה- 14.7.2019, שהכריזה על גרין כזוכה. בעתירה שלהם הם טענו שהאומדן של העירייה הוא שגוי, וההצעה שלהם היא הצעה סבירה ואפילו רווחית וצירפו גם חוות דעת מומחה לתמוך בטענותיהם.

ב- 28.10.2019 היה דיון בעתירה בבית משפט, פרוטוקול הדיון צורף לכם לחומר, כאשר בית המשפט המליץ לצדדים, להחזיר את הדיון לוועדת המכרזים לקיום דיון בנפש חפצה לשמיעת טענותיה של חברת טלאור כראדי ושל משתתפים נוספים על פי שיקול דעת העירייה ובחירתה. זימנו את טלאור כראדי ואת בני וצביקה למתן זכות טיעון אחרי שקיבלנו מהם גם נתונים נוספים.

עו"ד שני לוי גצוביץ: במסגרת העתירה בבית המשפט היו שתי טענות עיקריות. טענה ראשונה של טלאור כראדי כנגד העירייה הייתה בדבר אומדן העירייה, ושאומדן העירייה גבוה מידי, ואם הוא לא היה כ"כ גבוה, הפער בין הצעתם לאומדן לא היה כל כך גדול. את אומדן העירייה ביססנו בעצם על 3 אתרי פסולת שהם ברדיוס של עד 30 קילומטר מתל אביב, שעל זה לקחנו רווח קבלני של בין 15% ל-20%. בחוות הדעת שצורפה לעתירה המנהלית עלו כל מיני תלויות בקשר לאומדן, שהמחירים האלה כוללים שכירות, שבאתר המעבר לא צריך

לשלם שכירות – כאשר ע"פ תנאי המכרז אין צורך בתשלום שכירות וזו הטבה משמעותית, שמחירי הכניסה לאתר שקבענו בכתב הכמויות מאוד גבוהים, כי הם ישנעו את הפסולת לאתר שלהם בדרום ולא יצטרכו לשלם מחירים אלה ועוד כהנה וכהנה. לטענה זו יש תשובה גם בתגובות שקיבלנו מבני וצביקה, שהוכרזה כזוכה במכרז, שנתמכת במסמכים שצורפו לפנייה שבפניכם, ולפיהם טלאור כראדי פורקים מכולות במחירים יותר גבוהים ממה שרשום אצלנו בכתב הכמויות, בוודאי עוד לפני הנחה שנתנו טלאור כראדי, באתר של בני וצביקה. טענה שנייה הועלתה ע"י בני וצביקה כנגד טלאור כראדי, ולטענתם טלאור כראדי כלל לא עומדים בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז בדבר - רישיון עסק. במגרת המסמכים הנוספים שטלאור כראדי הגישו לקראת ישיבה זו למתן זכות טיעון, הוצג בפנינו רישיון עסק נוסף אשר לא היה בפנינו במסגרת הצעתה ושנמצא בחומר שבפניכם, רישיון עסק זה הינו ממועצה איזורית באר יעקב, לפי פריט 1.5.1 ב', והוא בתוקף מ-26.06.2016 ועד 31.12.2031 ומשכך טלאור כראדי עומדים בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

#### **נציגי קבוצת טלאור כראדי בע"מ מצטרפים לדיון-**

ליטל פחטר : אבקש שכל אחד מכם יציג את עצמו. שם, תפקיד בחברה

ליאור כראדי : אני כראדי ליאור, בעלים של חברת טלאור כראדי.

טל כראדי : אני טל כראדי, גם בעלים.

עו"ד שני לוי גצוביץ : כל אחד הינו בעל מניות ומנהל רשום ברשם החברות?

טל כראדי : נכון.

עו"ד מיכאל וקנין : עו"ד מיכאל וקנין, משרד פירון, מייצג.

עו"ד מיכאל ויטן : עו"ד מיכאל ויטן, משרד פירון, מייצג.

ליטל פחטר : קיבלנו את המסמכים שהגשתם ונבקש לשמוע מכם על הניתוח התמחירי

שאתם הצגתם לעירייה, לגבי המכרז של אתר המעבר לפסולת אינרטיית,

כאשר אנחנו רוצים לקבל את ההתייחסות שלכם בעיקר לנושא של כוח האדם שהצגתם פה בתמחיר, וגם לגבי הנושא של עלויות השינוע.

אייתי פנקס ארד : אם אתם יכולים להסביר לנו איך זה יכול לעבוד?

ליאור כראדי : מבחינת כוח האדם. למיטב זכרוני, רשמנו שם שיש לנו שני עובדים שאמורים להיות שם, מפעיל השופל והשוקל, שהוא גם המנהל התפעולי וגם האחראי על המקום. לגבי ההובלות. נכון להיום, יש לנו 13 משאיות שלנו, שזה התפקיד שלהן בחברה, לשנע פסולת ולשנע חומרים ממוחזרים, וזה הקווים גם שאנחנו עובדים. חוץ מזה, חוץ מזה שקיבלנו, שיש לנו אסמכתאות שאנחנו משלמים מחירי הובלה, בגלל הכמויות שלנו שאנחנו עובדים היום במרכז, והשינוע שלנו מהמרכז אלינו, למפעלים, יש לנו הוכחות, אסמכתאות שאנחנו משלמים מחירי הובלה לא יקרים כמו שאתם תיארתם, או מה שאתם חושבים. את כל הדברים האלה, יש לכם את זה בחומר שצירפנו. זה לגבי ההובלות ולגבי הכוח אדם.

אייתי פנקס ארד : שני עובדים יספיקו גם לכל הפיקים שיש באתר?

ליטל פחטר : אנחנו רוצים רגע להתייחס לנושא של כוח אדם. אתם שמתם כאן עלויות של 18,000 שקלים לשני העובדים.

ליאור כראדי : נכון.

ליטל פחטר : מנתונים שאנחנו קיבלנו לגבי העובדים, גם מהמפעיל הקודם של האתר וגם בהצעה אחרת שהתקבלה, העלויות של כוח האדם שנדרש כאן עומדות בטווח של בין 56,000 שקלים בחודש ל-76,000 שקלים בחודש, כאשר גם כוח האדם שנדרש כאן הוא כוח אדם רב יותר, וגם לגבי העלויות מעביד של השכר, העלויות שקיימות בשוק הן עלויות הרבה יותר גבוהות מהעלויות שאתם הצגתם פה.

עו"ד שני לוי גצוביץ : הצגתם בעצם עובד שהוא גם מפעיל באגר, גם מפעיל שופל, גם מפעיל בובקט, בשכר ממוצע של 9,000 שקל, שהוא מאוד נמוך יחסית ביחס לניתוח תמחירי שהתקבל ממציעים אחרים.



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

- ליאור כראדי : אנחנו יכולים להראות לכם תלושי שכר שהיום העובדים שלנו עובדים. 9,000 שקל זה שכר של מפעיל. מפעיל אצלנו.
- משה בן דוד : עלות מעביד?
- שרון אידל : אבל לא של מנהל אתר.
- משה בן דוד : רגע, עלות מעביד?
- ליאור כראדי : לא עלות מעביד.
- משה בן דוד : נטו.
- ליאור כראדי : אנחנו מדברים עלות מעביד בסביבות, שניה, עלות מעביד זה בסביבות עוד גג 3,000 שקל.
- משה בן דוד : 30% בערך.
- ליאור כראדי : 3,000 שקל נגיד. עוד 3,000 שקל.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : ליאור, אתה לא באמת חושב שאפשר להפעיל את האתר הזה רק עם שני עובדים.
- ליאור כראדי : כן, בואי אני אגיד לך, בוודאי כן. בואי אני אגיד לך. נכון להיום יש לנו שני אתרים, אוקי? ובוא נגיד בגודל, הם פי 10 בגודל. פי 10 בגודל, ושם אני עושה עוד מיחזור. סך הכל במפעל באשדוד, יש לי שוקל, מפעיל באגר, מפעיל שופל, כן? מפעיל מגרסה. 4 עובדים על כל האתר. שהאתר קולט קרוב ל-60,000 טון בחודש. 50,000, 60,000 טון בחודש. זה העובדים שיש לי בפועל, באתר, אין לי מעבר לזה. אני יכול להוכיח את זה, לא מדברים סתם.
- איתי פנקס ארד : לא, אבל שופל ושוקל זה עבודה שצריך להיות מישהו שעושה אותה.
- ליאור כראדי : אין בעיה, אני לא אמרתי, בשביל זה שמנו את השכר הזה. שמנו שכר של שני עובדים במקום הזה. עוד פעם, זה מקום, כמו שאתם אמרתם, זה מקום בוטיק, אוקי?
- איתי פנקס ארד : אם לא תשתלט על העבודה ותצטרך להביא עוד עובדים?
- ליאור כראדי : נוסף עוד.
- איתי פנקס ארד : אבל אז תפסיד כסף.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

- ליאור כראדי : אז נוסיף עובדים. לא, למה שאני אפסיד כסף?
- איתי פנקס ארד : כי אם תמחרת 18 ועכשיו יעלה לך 30, אז אתה תפסיד כסף.
- ליאור כראדי : קודם כל 30, אני לא מאמין שאני אגיע לסכומים כאלה.
- איתי פנקס ארד : עוד עובד זה כבר כמעט 30,000 שקלים.
- ליאור כראדי : לא מאמין שאני אגיע לסכומים כאלה.
- עו"ד מיכאל וקנין : בוא נתחיל מזה שבמכרז אין דרישה ל-5 עובדים. אם הייתם עושים, כוללים במכרז דרישה לכוח אדם מעבר לאיש ...
- משה בן דוד : יש דרישה גם לשוקל ושהוא גם מכוון, יש דרישה לשומר באתר. תסתכלו במפרט הטכני. יש דרישה לשומר.
- שרון אידל : וכל אלה הם לא מנהלי האתר.
- טל כראדי : תראו, היום ניתן לעשות הרבה דברים עם ציוד מכני מתקדם. אנחנו, באתרים שלנו, יש היום מכונות שיודעות להפריד, כמעט הכל קורה עם מכונות שיודעות לעשות את העבודה.
- איתי פנקס ארד : כן, אבל השאלה אם באתר אתה...
- ליאור כראדי : מה זה לא באתר? בטח. אפילו אם יש לי שופל שפועל עם המכשיר עליו, בטח שאני עושה את זה באתר.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : אבל זאת בדיוק הנקודה. אם אתה רוצה להעמיס משאיות של פול טריילרים, יש לך תור בחוץ, ואתה רוצה להפעיל את הבאגר ואת השופל בנפרד – ע"י אותו פועל, ואת כל התפעול הזה אתה מנסה לעשות בסך הכל באמצעות שני עובדים. מאוד מאוד קשה לנו להבין איך זה אמור לעבוד.
- ליאור כראדי : נכון, עם שני עובדים. אני עדיין טוען שעם שני עובדים...
- שרון אידל : ומה יקרה עם כל הפקקים בצומת חולון?
- ליאור כראדי : מה זאת אומרת?
- שרון אידל : הטור של המשאיות שיהיה מחוץ לאתר עד שיגמור העובד להעמיס את הפול טריילר.
- ליאור כראדי : למה, מה, מעמיסים בידיים? למה ?

ליטל פחטר : קודם כל, אנחנו חושבים שכוח האדם שאתם מציגים פה, הוא נמוך בצורה שהיא בלתי סבירה. גם כוח האדם עצמו וגם התמחור של העלויות. כי כמו שאתה אומר זה ה-9,000 נטו, אז בעצם העלות לעובד היא יותר גבוהה בכמה אלפים. דבר נוסף, לגבי הנושא של השינוע. אתם הסתמכתם כאן, בנתונים שאתם העברתם, על זה שהשינוע יהיה באמצעות פול טריילר, נכון. כאשר אתם מדברים על 42.5 טון למשאית, ולפי הרישיון של הטריילר, יכולת ההעמסה המקסימלית היא 39.5. זאת אומרת שכבר אי אפשר להעמיס על הפול טריילר 42.5.

ליאור כראדי : מותר לו חריגה של 5% לפי החוק גם. הלאה. זה משהו שעושים ...

ליטל פחטר : אתם בעצם מתבססים על זה ?

משה בן דוד : אתם מודעים לכך שבשביל להכניס לשם פול טריילר אתם צריכים אישור של יועץ בטיחות, זה דבר ראשון.

אני אסביר לכם מה היו התנאים, בסדר? התנאים היו 4 משאיות במשקל של 32 טון. תנאי הסף, שבביל להשתתף במכרז. אתם הצגתם משאית אחת שהיא פול טריילר ועוד 3 רגילות, 32 טון. אתה עכשיו טענת שיש לכם יותר, בואו תציגו. הדבר השני, לפי מה שאתם אומרים, אתם תשנעו רק באמצעות פול טריילר.

ליאור כראדי : למה? קודם כל,

משה בן דוד : כי 42 טון. משאית 32 טון,

ליאור כראדי : אין בעיה, אז תחלק את זה, שנייה. ... אז אין בעיה, אם, למיטב זכרוני הצגנו 650 שקל להובלה, משהו כזה, 600, אז תעשה את זה חצי, ואני מוביל במשאית דאבל, מה הבעיה? כאילו, לא פול טריילר.

משה בן דוד : אז העלויות שינוע גדלות.

ליאור כראדי : למה? למה? אני אומר לך עכשיו עדיין, אם אני מוביל במשאית אחת ולא בפול טריילר, זה מתחלק לחצי, מה הבעיה?

- טל כראדי : אבל גם זה פתיר. זה פתיר. זה משאית, אומנם יכולה להיכנס רק משאית אחת, ויש,
- משה בן דוד : הכל פתיר, אבל זה עניין של עלויות.
- ליאור כראדי : אבל זה אותן עלויות, זה מה שאני אומר לך.
- משה בן דוד : זה לא אותו דבר.
- ליאור כראדי : למה אתה אומר לי שזה לא אותן עלויות? אני מנסה להבין.
- משה בן דוד : אנחנו מסתכלים על מה שאתם הצגתם לנו.
- גילה דהאן : הוא אומר שזה חצי. מה העלות של השינוע שלך כשזה משאית שהיא לא פול טריילר, של משאית רגילה שהוצגה?
- ליאור כראדי : חצי, מה זאת אומרת? זה חצי.
- גילה דהאן : חצי? 300 שקלים ?
- ליאור כראדי : כן, כן.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : תסביר לנו איך חצי? הדלק הוא אותו דלק, הביטוח הוא אותו ביטוח..
- ליאור כראדי : לא, הוא לא, זה לא אותו...
- עו"ד שני לוי גצוביץ : יופי - אז בוא תסביר.
- ליאור כראדי : בואי אני אגיד לך, זה לא אותו דלק, ... זה לא אותו דלק כי הוא לא סוחב את אותו המשקל, הוא לא סוחב 40 טון או 39 טון.
- ליטל פחטר : התשלום שלי לנהג זה אותו נהג, אני לא לוקחת חצי בן אדם.
- ליאור כראדי : זה לא אותו תשלום, זה לא נכון.
- טל כראדי : זה לא אותו סוג נהג.
- ליאור כראדי : סוג נהג של מעל 15 טון, 30 טון, מה שאת מדברת, זה לא אותו,
- ליטל פחטר : גם אם יש לי הפחתות, הפחתה בחצי, היא נשמעת לא סבירה. זה מה שאנחנו אומרים. שהפחתה בחצי של העלויות נשמעת לא סבירה.
- עו"ד מיכאל וקנין : אני רוצה רגע לחזור להתחלה, ברשותכם. כל הדיון מתמקד כרגע בשני מרכיבי עלות. ליטל, אמרת בתחילת הדברים, "ואם זה או אם זה כך, אז אתם בהפסד". אני רוצה רגע לחזור אחורה, כי כשאתם אומרים הפסד, אתם

מניחים מספר הנחות שהן גלומות בתוך הדיון הזה, וכשדיברנו על זכות שימוע, דיברנו על זכות שימוע מלאה

ליטל פחטר : בנפש חפצה

עו"ד מיכאל וקנין : ואני רוצה ברשותכם לחזור גם לעניין הזה, כי הוא לדעתי מקדמי. אני רוצה להתייחס בהקשר הזה למספר אלמנטים שכל אחד מהם הוא דרמטי בשאלה האם אנחנו נכנסים לתחום ההפסד, כן או לא. אבל אני אתחיל באיזושהי הערה, אנחנו גם הצענו להציג לכם את הדו"חות הכספיים של החברה. מי שחושב שהלקוח שלי נלחם על המכרז הזה בשביל לחלק כסף לעיריית תל אביב, כנראה מתבלבל. אנחנו לא נלחמים בשביל להפסיד כסף, אנחנו נלחמים בשביל כסף. אנחנו חושבים שהפעילות הזו היא רווחית, זה עוד לפני שאני לוקח שיקולים כמו כניסה למרכז, מאחר ויש מחשבה שאולי אני מפסיד, אז חשוב לנו להבהיר שאנחנו לא מפסידים. עכשיו, בוא נתחיל.

הדבר הראשון שהוא פקטור משמעותי בשאלה רווחי, לא רווחי, זה מה שאתם מגדירים בתור התמהיל. עכשיו, אני קראתי את פרוטוקולי ועדת המכרזים כמוכם, ואת אותה תהייה שעלתה בוועדת המכרזים, גם אני מעלה. אם הייתם רוצים, הרי ברור לכם שכשמגישים הצעה שמבוססת על תמהיל  $x$ , או על תמהיל  $y$ , או על תמהיל  $z$ , המספרים משתנים. לא צריך להיות גאון גדול. אם יש מחיר לפסולת מעורבת, ואם יש מחיר לפסולת בניין, ואתם במכרז לא דורשים ממני הצעה שמתייחסת לתמהיל ספציפי כלשהו, וכמו ששאלה פה חברת ועדה למה לא נתנו להם את זה מראש, אז אי אפשר, וגם ענייתם שמכרז הבא אולי תתנו מראש. אם הייתם נותנים לנו מראש תמהיל, הייתי יכול להגיש הצעה לגבי אותו התמהיל. אני, בהיעדר מידע במכרז, עושה את ההערכה שלי. ההערכה שלי יכולה להיות יותר טובה, ההנחה שלי יכולה להיות פחות טובה. אבל אי אפשר לבוא ולשפוט את ההצעה שלנו, אם אני קרוב יותר, זה לא רולטה, אם אני קרוב יותר למספר.

אייתי פנקס ארד : הנקודה ברורה, הלאה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: אני רק רוצה להגיד דבר אחד שקשור לנקודה הזאת - גם כבוד השופט ורדי, אמר אותה בדיון. שתי ההצעות הבאות בתור כן לקחו בהצעתם יחס של פסולת בניין 75% ופסולת מעורבת של 25%, ו-טלאור כראדי לקחו את היחסים בצורה הפוכה. עכשיו, גם אתם, במסמכי המכרז, צירפתם פה איזשהו מסמך שמראה את היחסים, אם אתה רוצה אני אפנה אותך לעמוד הספציפי במסמכים של העתירה, עמוד 148, 149, משהו כזה. יש שם איזשהם יחסים, צירפתם מסמך מהרשות להגנת הסביבה, ויש שם יחסים שבאמת מראים 80% פסולת בניין.

עו"ד מיכאל וקנין: אני חושב שזו טעות בהבנת המסמך ואני אסביר. קודם כל, אותם שניים שנתנו נתונים שהם נתונים שיותר קרובים למה שאתם הגעתם אליו, אלה נתונים שניתנו בדיעבד, וזו חוכמה שבדיעבד. הנתון שאנחנו נתנו מסביר, אנחנו הסברנו ... שהגשנו, למה חשבנו שהוא סביר. כי מדובר באתר קטן, מיוחד, את קראת לו אתר בוטיק, באתר בוטיק מדובר על פסולת מסוימת להבדיל מאתרים גדולים, כמו שאנחנו מפעילים לדוגמה בצומת עד הלום ואזור התעשייה באשדוד, ולכן סוג התמהיל בו הוא שונה. דרך אגב, היחיד שנתן תמהיל שהוא לכאורה לא תמהיל ספקולטיבי, אלא תמהיל שיש לו איזשהו, לפחות על פניו, יש לו איזשהי סמכות על נתוני אמת, זה מי שהיה הראשון,

ליטל פחטר: מובילי הר הנגב.

עו"ד מיכאל וקנין: אז לא ניתחתם את זה נכון. מובילי הר הנגב אמרו, בהקשר הזה, שהסיווג בזמן אמת לא היה כמו שצריך. ולכן, כשכתוב בדו"חות שלהם "פסולת כזו או פסולת כזו", להסתמך על זה ככזה ראה וקדש, יש עם זה קושי מסוים. אנחנו עשינו הרבה מעבר לזה, וגם הצגנו לכם, מתוך הנתונים שלהם, מתוך מה שאתם קוראים לו נתוני האמת, המון אנומליות, שכל אחת מהן מסבירה שיש איזשהי בעיה בניסיון לחלץ חישוב כזה או אחר מתוך ה-database. אני אתן לכם דוגמה אחת לדוגמה, זה הדבר האחרון שכתבנו בנייר העמדה. במכרז

הזה אסור להכניס מכולות, המכולות שאמורות להגיע הן מכולות קטנות, בין

6 ל-10,

איתי פנקס ארד : אנחנו קראנו, בסדר,

עו"ד מיכאל וקנין : בפועל, בתוך החומר,

עו"ד שני לוי גצוביץ : נכון, כי שינינו את משקל המשאיות שכניסתן אסורה במהלך תקופת

ההתקשרות בהתאם לחו"ד יועץ תנועה.

עו"ד מיכאל וקנין : נכון, אבל בתוך החומרים שהגישו לכם, נתוני האמת, יש שם מכולות של 18

טון, 32 טון, 20 טון, אלה לא מכולות שעולות בקנה אחד. בעצם לקחתם

database, שהוא לא מתייחס לנתוני המכרז כפי שאתם הגדרתם,

והשתמשתם בו לצורך חילוץ נתונים. לכל הפחות היה מתבקש שבאיזושהי

צורה תנסו לחלץ את הנתונים, או לעשות איזושהי עבודה שמנטרלת את מה,

לפחות את מה שאנחנו הצבענו עליו כבעיה. זה בעניין התמהיל.

ליטל פחטר : אנחנו רק נציין שבנתונים שאנחנו עברנו וראינו, המכולות שהיו שם היו עד 9

טון.

ליאור כראדי : עזבי שתכלס הכניסו אותם ככה, לא שקלו אתם לפי הזה, שכולם 10, 10, 10,

10.

דובר : אתה מדבר פה על טענות אחרות ...

ליאור כראדי : אני רק גם אומר את זה.

עו"ד מיכאל וקנין : אנחנו הבאנו, אנחנו ישבנו וניסינו לנתח את המידע שקיבלנו. עכשיו, להגיד

לכם שמצאנו את הכל? לא. השקענו לא מעט זמן, נתנו לכם, גם בעתירה וגם

בנייר הנוסף, רשימה של בעיות, שכל אחת מהן מלמדת שה-database שממנו

חילצתם תמהיל, אני כבר לא מדבר על הבעיה של תמהיל בדיעבד, זו בעיה

אחת, אבל גם אם אתם לוקחים את התמהיל שאליו הגעתם, יש פה לא מעט

בעיות שלא התייחסו אליהן. לא ראינו שום ניסיון לחלץ תמהיל בנטרול אותם

אלמנטים בעייתיים. זה דבר אחד. דבר שני זה נושא המחירוניים. כי בסופו של

דבר, כשאני נותן מחיר, אתם משווים אותי לעומת מה שנתתם במכרז. עכשיו,

אני קראתי את מה שעורך דין, הגיש בא כוח בני וצביקה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: עורך דין שרעבי. יעקב שרעבי.

עו"ד מיכאל וקנין: שרעבי. הוא כתב שהאומדן והמחירון היו חלק מהמכרז, לפני העתירה, וגם

במהלך הדיון, ביקשנו יותר מפעם אחת, דרך אגב, גם אחרי הדיון, ביקשנו

לקבל את המחירונים שעל בסיסם אתם, אתם בעצם אמרתם הנה

המחירונים, הנה המחיר, הוא מבוסס על מחירונים כאלה ואחרים, וקבעתם

אומדן שהוא מה שלטענתכם, או לדעתם, המחיר הסביר. אנחנו שוב, כפי

שאמרתי, לא קיבלנו את המחירונים עצמם, אבל בדיון, באת כוח הוועדה,

ציינה אילו, מי הגופים שנתנו את ההצעה. אנחנו הראנו, בנייר שהגשנו, שאותן

חברות, חלק מהן יש איתן בעיה. יש לדוגמה מצב שלקחו מחיר מגוף, ממציע

שכבר הפסיק לעבוד. יש הצעה שלקחו מגוף, שכשהוא פעל הוא היה לא חוקי.

ולהסתמך על מחיר של גוף שאין לו אישור של המשרד לאיכות הסביבה, אני

חושב שיש בזה טעם נפגם.

עו"ד אליאור רוקח: יש רק בעיה אחת עם זה.

עו"ד מיכאל וקנין: רגע, רגע,

עו"ד אליאור רוקח: לא, כי זו נקודה מהותית ואנחנו רוצים תשובה שלכם בעניין הזה. כי גם

בפרוטוקול, והלכתי לבדוק אחרי שקיבלנו את המכתב שלכם, איך כתוב

בפרוטוקול, מצוין במפורש אתר מחלף הסירה, שזה האתר של בני וצביקה,

אני מאמין שאתם יודעים. אתר מחלף הסירה, 10 קילומטר משם יש אתר

אחר, שנקרא אתר גלילות. ומה שאתם התייחסתם ...

עו"ד מיכאל וקנין: שנייה, אני אענה לך על זה.

עו"ד אליאור רוקח: גם בפרוטוקול, לגבי המחירונים והאומדן, בפרוטוקול הדיון בבית המשפט,

מצוין במפורש שהאתר שאנחנו התייחסנו זה אתר מחלף הסירה שהוא

בבעלות של בני וצביקה. דבר ידוע, אתם מכירים אני מתאר לעצמי. אתם,

במכתב שלכם, התייחסתם לאתר אחר.



עו"ד שני לוי גצוביץ: לפי גלילות.

עו"ד אליאור רוקח: שנמצא 10 קילומטר משם.

ליאור כראדי: לא, לא, זה אותו דבר. אנחנו דיברנו...

עו"ד מיכאל וקנין: יש טעות, אני רוצה רגע,

עו"ד אליאור רוקח: אוקי, בוודאי שיש טעות, אנחנו רוצים להבין.

עו"ד מיכאל וקנין: אני מבין שהטעו אותך, בוא נאמר את זה ככה. כשאני קורא את המכתב, בוא

נתחיל מזה שכשאנחנו הגשנו את הנייר שלנו, אני מפנה אתכם לסעיף, נספח

12, שזה המכתב של המשרד לאיכות הסביבה שמופנה גם לחברת גלילות

מחזור פסולת וגם לבני וצביקה, ואם תסתכלו בסעיף 2 הוא מדבר על מה

שמופעל במחלף הסירה. עכשיו, כשאני קורא את התגובה ש-

איתי פנקס ארד: זה לא זה בקיצור, מה העניין?

ליאור כראדי: מה זה לא זה? זה אותו דבר.

עו"ד מיכאל וקנין: אותו אחד. ... אני מנסה להציג לך נייר שתבין למה מה שאמרו לך,

איתי פנקס ארד: משהו שלא העברת עד עכשיו?

עו"ד מיכאל וקנין: לא, כי אני, תראה, אתם הגשתם לנו את החומר שהגיש עורך הדין של בני

וצביקה, חלק מהחומר אתמול בערב וחלק מהחומר היום.

עו"ד שני לוי גצוביץ: וחלק מהחומר היום בבוקר. נכון.

עו"ד מיכאל וקנין: עכשיו, אני כבר אומר, אם יש איזושהי ציפייה שאנחנו נהייה ערוכים בפחות

מ-24 שעות, פחות מ-24 כולל לילה באמצע, לענות על הכל, זו ציפייה לא

ריאלית. אני כבר לא מדבר על זה שזה היה אצלכם קצת קודם ואולי אפשר

היה לתת לנו, אני לא בא בתלונות. אבל הטענה שמוצאת ביטוייה במכתב של

בא כוח בני וצביקה, כאילו לחברת בני וצביקה אין קשר לאתר הזה, זו אי

אמירת אמת בלשון המעטה, ואני יוצא מנקודת הנחה שעורך הדין של בני

וצביקה הוטעה על ידי הלקוח שלו. עכשיו, בשביל להסביר לך למה מה שאני

אומר הוא האמת, אני מפנה אותך לסעיף, נספח 12 למכתב, שזה המכתב של

המשרד לאיכות הסביבה שמופנה לשני הגופים, בקשר לאותו מחלף, ואני

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

מפנה אותך לפרוטוקול של הוועדה, שמצורף כנספח 11, ושם שוב פעם, לגבי מחלף הסירה. עכשיו אני מציג לך, הייתה עתירה שהוגשה בקשר עם אותה החלטת ועדה נספח 11, סליחה? ערר, סליחה. ערר לוועדה המחוזית. את הערר הזה הגישו גם בני וצביקה וגם חברת גלילות מיחזור. אני מציג לכם את התשובה שהגישה משיבה 7, עמותת שומרי הסף, אתם יכולים לראות את זה. אם תפנו אליהם, אני בטוח ש-, הכוונה היא תפנו לבני וצביקה, אין לי ספק שהם יתנו לכם את העתירה שהם הגישו, בקשר לאותה החלטה. אז לטעון שאין להם קשר זה נורא נחמד, בפועל, לפי ההליכים, את האתר הזה הפעילו שתי החברות גם יחד, ובני וצביקה הגישה עתירה נגד אותה החלטה.

אייתי פנקס ארד : טוב.

עו"ד מיכאל וקנין : אני חוזר ברשותך, לרגע, לגבי המחירוני. אני אעשה את זה נורא פשוט. תראו, מה שאנחנו הסברנו בהקשר של אותו אתר בגלילות, מעבר לעובדה שהוא קשור לבני וצביקה, הוא ש-, וזה לפי ההליכים ולפי העתירה שלהם, אי אפשר לקחת אתר שהוא לא חוקי ולהסתמך על המחירים. תראו, אנחנו עד לרגע זה לא קיבלנו את המחירוני עצמם. לא ראינו את ההצעה שעל בסיסה ביססתם מחיר מסוים. אבל אנחנו חיים, אנחנו נמצאים בשוק הזה, ואנחנו מסתמכים על מחירים שהצגנו לכם. המחירים שהוצגו שם, מעבר ל-,

אייתי פנקס ארד : אתם עומדים מאחורי המחירים שהצגתם וזהו.

ליטל פחטר : אבל יש לי שאלה, אבל רגע, אתם, לפי הסכם שיש לכם עם בני וצביקה, מה-12.12.18, אתם משלמים להם 550 שקלים למכולה של 8 קוב, ו-69 שקלים תוספת לכל קוב נוסף. זאת אומרת של-10 קוב אתם משלמים 688, כשהאומדן של העירייה עמד על 600. אז איך אתם יכולים להגיד שהמחירים של העירייה הם גבוהים?

עו"ד מיכאל וקנין : יש, עובדתית, אומר לי הלקוח שהוא בכלל לא מפנה להם. אבל עובדתית יכול להיות ...

אייתי פנקס ארד : אז תן לו להגיד.

טל כראדי : יכול להיות שבעבר פיננו לבני וצביקה מכולה אחת או שתיים. אני לא מפנה למכולות של 8 קוב, לא במחירים האלה.

ליטל פחטר : 10 קוב.

ליאור כראדי : אם אני באזור שלהם, אולי כשהייתי באזור שלהם, באזור הרצליה, שהם היו, רלוונטי לאותו מקרה, אז פרקנו אצלם. אבל לא היה איזשהו משהו ש-, איזה משהו משהו בשוטף.

עו"ד מיכאל וקנין : לקחת פעילות נקודתית וממנה לבנות מחירים, הרי הצגנו לכם אסמכתאות מזמן אמת במחירים שהם שונים לגמרי.

טל כראדי : בני וצביקה מפעילים אתר לידנו באשדוד, אומנם המרחק הוא לא רחוק, הצגנו להם חשבוניות, הם לוקחים במכולה 8 קוב גלובלי, לא משנה סוג הפסולת, 410 שקל. זה מקום שמשלם שכירות חודשית בוודאות, אפשר לבדוק איתם. המחיר שהם דורשים הוא 410 שקל, 420, אנחנו דורשים 410 שקל למכולה. לא, גם פה. המחיר הממוצע שלנו למעורבת לבנין זה 410 ו-290, זה 350 ממוצע שנבקש, בהנחה שזה יהיה 50% כזה או כזה.

איתי פנקס ארד : אתם עומדים מאחורי כל העלויות?

טל כראדי : אנחנו עומדים, ומעבר.

ליאור כראדי : תקשיבו, באמת, כמו שעורך דין מיכאל אמר, אנחנו לא באנו לתרום כסף לעירייה ולא לציבור, לעיר, אני נקודתי, לכל הזו. לא באנו לתרום כסף לעירייה, לא באנו לתרום כסף, אנחנו באנו לפה נטו עסקי להרוויח כסף, אוקי? להרוויח כסף. זה שאנחנו נתנו מחירים זולים, אתם לא אמרתם גם איזשהו משהו שהמחיר הזול לא יתקבל או משהו. אתם, אני מבין גם את הפחד שלכם שבמשפט אמרו שיהיה מפגע סביבתי, שבעבר היו מפגעים סביבתיים. קחו אותנו, לכל אורך הדרך, מתחילת החברה שלנו, עד היום, 12 שנה בערך, אם היה לנו מפגע סביבתי. הבאנו לכם פה המלצות מאיכות הסביבה, המלצות מאורי טל, יושב ראש אגף פסולת מוצקה, כאילו, אני חושב שאנחנו עשינו את הכל במקסימום, בהכי טוב שיש. אם יש איזשהו מניע,

שבאמת לא רוצה אותנו, אז תגידו את זה בשולחן. "יש איזה בעיה אתכם

ספציפית, יש". כי ככה זה מרגיש לי, אוקי?

איתי פנקס ארד : לא, לא.

ליטל פחטר : אנחנו מסתכלים על המספרים.

ליאור כראדי : המספרים, גם המספרים, אנחנו עומדים במספרים האלה. אנחנו עומדים

במספרים האלה. וגם במשפט אמרנו, שנייה, גם במשפט אמרנו שאין לנו

בעיה, אם אתם חוששים, להכפיל את הערבות שלנו. להכפיל את הערבות

שלנו, ותנו לנו לבדוק, ותעשו את זה. תבדקו אותנו למשך חצי שנה. זה לא

יכול, אבל כשהייתם במשא ומתן עם הר הנגב, כך רציתם ...

עו"ד מיכאל וקנין : יש לי, ברשותך, 2, 3 משפטים. אני אעשה אותם בקצרה. תראו, זה די ברור

מתוך הפרוטוקולים, שיש איזשהו חשש שהוא תולדה של מה שהיה עם

המפעיל הקודם.

איתי פנקס ארד : לא, זה חשש שיש לנו ממקרים שבהם, ספקים מציעים מחירים נמוכים מידי

ואחרי זה תוקעים אותנו. נורא נורא פשוט.

עו"ד מיכאל וקנין : אני מבין, אבל, המפעיל הקודם הפעיל קבלן משנה, את זה אנחנו יודעים,

אנחנו נמצאים בעולם הזה. הוא הפעיל את חברת ציבלין, וציבלין, להבדיל

מהקבלן הראשי, התחיל את החודש עם מינוס 50,000 שקל, ולכן מערכת

השיקולים שלו הייתה אחרת. זה דבר אחד.

דבר נוסף שאני רוצה להדגיש, בשונה מאתרים אחרים, במקרה שלכם, יש

יתרון אחד כלכלי מאוד מובהק והוא שאנחנו לא צריכים לשלם דמי שכירות,

דמי שימוש בגין האתר. אתרים דומים, דמי השימוש, דמי השכירות נעים בין

100,000 ל-150,000 שקל במינימום. זה game changer בכל מה שקשור

לניתוח. דבר שלישי, כשאנחנו עושים ניתוח, הרי אני לא מתייחס לכל

התרחישים האפשריים, אני נותן איזשהו סנריו שהוא עקרוני, וברור שיש לי

מרחב תמרון. כי שאלתם "מה קורה אם אתה מחליף את זה לשתי

משאיות?". מה קורה אם אני צריך להוסיף עוד בן אדם? אז ברור שיש לי

מרחב תמרון מסוים. אני לא נמצא במצב, אני גם מזכיר לכם שהבאפרים שאנחנו לקחנו, בתוך מה שאתה קורא בצ"מ, הם בסדרי גודל מעבר למה שאמור היה להיות. אבל זה מרחב תמרון שאנחנו לקחנו על עצמנו.

אייתי פנקס ארד : בסדר גמור. תודה רבה.

עו"ד מיכאל וקנין : משפט אחרון לגבי הנושא של, אותה טענה שהועלתה על ידי בני וצביקה לגבי אי עמידה בתנאיי הסף.

אייתי פנקס ארד : זה לא רלוונטי, אנחנו לא רואים את זה ככה.

עו"ד שני לוי גצוביץ : אתה לא צריך להתייחס לזה, קיבלנו את המסמכים החדשים שהצגתם, בדקנו אותם, זה בסדר, תודה.

ליאור כראדי : דרך אגב, יש לנו פה דו"חות כספיים. אתם יכולים לבדוק אותם.

אייתי פנקס ארד : תשאירו.

עו"ד מיכאל וקנין : אנחנו בשמחה נשאיר לכם את זה לראות, אבל, הם חסויים ונבקש שלא לגלות אותם למשתתפים אחרים. נבקש שוב לציין אנחנו לא מפסידים כסף.

אייתי פנקס ארד : תודה רבה, בהצלחה.

עו"ד מיכאל וקנין : היה דבר נוסף שרציתי לומר, ואני אשמח בכל זאת. אנחנו הצענו בדיון, ואנחנו מציעים גם כאן, אנחנו לא, בשביל להמחיש לכם שאין לנו התנגדות שתהיה תקופת הפעלה, ואם במהלכה, ויהיה שם מפקח שלכם, תגלו שהנתונים הם לא כפי שאנחנו מציגים, תסלקו אותנו בבושת פנים.

אייתי פנקס ארד : זה בהגדרה, בסדר.

עו"ד מיכאל וקנין : זה זכות שלכם על פי החוזה.

אייתי פנקס ארד : בדיוק. תודה.

**נציגי קבוצת טלאור כראדי בע"מ עוזבים את החדר-**

שרון אידל : כל הטענה הזאת שאנחנו לא פרסמנו את התמהיל, היא מאוד נחמדה, אבל אף אחד לא קיבל תמהיל, כי הוא לא היה ברשותנו. עכשיו, עוד טענה שעלתה פה בנושא של הכמויות שמופיעות בחומרים המקוריים של האתר הקודם, זה לא

כל כך רלוונטי. כי אנחנו בחנו כמות כניסות, סוג של כניסות, כמה פעמים נכנסת פסולת מעורבת, כמה פעמים נכנסת פסולת בניין וכמות הוצאת חומר החוצה, שזה נותן את היחס הכללי.

איתי פנקס ארד : אתה צודק. בשני הדברים שאתה אומר אתה צודק, אבל זה לא game changer.

עו"ד שני לוי גצוביץ : אתם רוצים שנכנס את בני וצביקה לדיון, הוא ממתין בחוץ ?

איתי פנקס ארד : לא, זמננו להיום תם.

עו"ד שני לוי גצוביץ : בסדר. אנחנו נזמן אותו ליום אחר ובהקדם, הדיון הבא ימשיך ממתן זכות הטיעון לבני וצביקה.

איתי פנקס ארד : מקובל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 49/2019 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים

פניית האגף:

1. מכרז פומבי מס' 49/2019 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים פורסם ב- 18.8.2019 והמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל- 24.10.2019 .
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 24.10.2019 וזאת לאחר דחיית מועד ההגשה מיום 26.09.2019 לאור בקשת משתתפי המכרז.
3. תיבת המכרזים נפתחה ב- 27.10.2019 בראשות חברת המועצה גב' אופירה יוחנן וולק ובה אומדן העירייה ו-17 מעטפות.
4. מכרז זה הינו מכרז מסגרת לקביעת מספר זוכים בהתאם לפרקי המכרז, כאשר הזוכים במכרז יתקשרו עם העירייה בחוזה מסגרת וישתתפו בהליך תיחור בתנאים הקבועים במכרז ובחוזה על נספחיהם. מכרז זה הינו מכרז מחיר (70%) ואיכות (30%).
5. לאור פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 23 מישיבתה מיום 02.12.2019

א. אושרו עמידת המשתתפים המפורטים להלן כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 49/2019 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים:

- משתתף מס' 1- קול אור חיים בע"מ
- משתתף מס' 2- טופ גיין שלומי סיבוני
- משתתף מס' 3- שאול ששון הגברה ותאורה
- משתתף מס' 4- ליאור אבני בע"מ
- משתתף מס' 6- קולן אלקטרוניקה בע"מ
- משתתף מס' 7- ידע קול בע"מ
- משתתף מס' 8- בית הסאונד-דוד יובל ודיקלה
- משתתף מס' 9- י. מוזיקנסקי בע"מ
- משתתף מס' 13- קבוצת יהושוע- עמית חגיבי
- משתתף מס' 14- עידן לביא יזמות והשקעות בע"מ
- משתתף מס' 16- ש.ב.ש אלקטרונית בע"מ
- משתתף מס' 17- נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ

ב. אושר לפסול את הצעות המשתתפים הבאים במכרז מסגרת פומבי מס' 49/2019 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים:

- משתתף מס' 5- סאברס הגברה ותאורה (ששון גלית)
- משתתף מס' 10- הכל בקול הגברה תאורה והפקות בע"מ
- משתתף מס' 11- סינקופה 2002 בע"מ
- משתתף מס' 12- אור שיר תאורה והגברה
- משתתף מס' 15- וויס חסון מורן בע"מ

ג. אושרה פתיחת מעטפות הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אשר עמדו בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 49/2019 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים.

ד. לאור זאת בוצעה פתיחת מעטפות בתאריך 08.12.19 בנוכחות חברת המועצה אופירה יוחנן וולק ובה נמצאו 17 מעטפות מחיר של משתתפי המכרז. הצעות המחיר מוצגות בטבלאות שבסעיף 9 להלן.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

6. המשתתפים הבאים למכרז צירפו עותק אחד בלבד של טופס הצעת המחיר :  
משתתף מס' 1- קול אור חיים בע"מ  
משתתף מס' 3- שאול ששון הגברה ותאורה  
משתתף מס' 4- ליאור אבני בע"מ  
משתתף מס' 6- קולן אלקטרוניקה בע"מ
7. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעות המשתתפים במכרז אשר צרפו להצעתם למכרז העתק אחד של בלבד של הצעת המחיר למסמכי המכרז :  
סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע כי "המשתתף במכרז יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך, במעטפה שהומצאה לו".  
תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי :  
"א). המעוניין להשתתף במכרז יגיש לעירייה את מסמכי המכרז כמפורט בתקנה 10(א), וכן כל מסמך שידרוש ראש העירייה, כגון אישור פקיד השומה או רואה חשבון בגין ניהול ספרים כחוק, אישור רישום בפנקס הקבלנים וכו' ; נדרשו מסמכים אלה - יהפכו חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז.  
ב). מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז ; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים".  
המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז ; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
- כאמור, על פי הוראות המכרז על המציעים להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים המפורטים בסעיף 6 לעיל, בענייננו נפל בהצעתם פגם.  
הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.  
כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמה הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השיוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון ולבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשיוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשיוויון שבין המציעים. על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השיוויון הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה.  
וראה : בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651 ; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.  
כך למשל, בעת"מ (בי"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) :להלן : "הלכת כליפה" ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.  
כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן :  
"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.  
ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיף לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".  
כך כאמור גם בענייננו. אי-צירוף של שני עותקים של הצעות המחיר הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעות המחיר של משתתף מס' 1- קול אור חיים בע"מ, משתתף מס' 3- שאול ששון הגברה ותאורה, משתתף מס' 4- ליאור אבני בע"מ, משתתף מס' 6- קולן אלקטרוניקה בע"מ עולות מעותק אחד של הצעות המחיר שצורפו. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשיוויון שבין משתתפי המכרז.  
על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעות של המשתתפים במכרז, משתתף מס' 1- קול אור חיים בע"מ, משתתף מס' 3- שאול ששון הגברה ותאורה, משתתף מס' 4- ליאור אבני בע"מ, משתתף מס' 6- קולן אלקטרוניקה בע"מ, אשר צרפו להצעתם העתק אחד בלבד של הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעותיהם. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשיוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעות המשתתפים במכרז, משתתף מס' 1- קול אור חיים בע"מ, משתתף מס' 3- שאול ששון הגברה ותאורה, משתתף מס' 4- ליאור אבני בע"מ, משתתף מס' 6- קולן אלקטרוניקה בע"מ.

8. העירייה ציינה בקובץ הבהרות למסמכי המכרז כי בפרק ג' למסמכי המכרז, כי במקום נוסחו של סעיף 6.3 למסמכי המכרז יבוא הנוסח שלהלן:

"העירייה על פי שיקול דעתה הבלעדי רשאית להכריז על זוכים כמפורט להלן:

פרקים א' – ד' ופרק ח' - עד 6 זוכים בכל פרק.

פרקים ה' – ז' - עד 5 זוכים בכל פרק."

העירייה שמרה לעצמה את שיקול הדעת וציינה כי האמור בסעיף זה מותנה בכך שיהיו מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לשיקולים אחרים של ועדת המכרזים."

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

9. להלן הצעות המחיר שהתקבלו:

טבלת מחירים עבור פרק א' - אירועים לקהל המונה עד 300 איש ו/או אירועים העומדים במפרט הטכני לפרק זה:

פריט תיאור	שקלול	אומדן העירייה	קול אור חיים בע"מ	פער מהאומדן %	טופ גיין שלומי סיבוני	פער מהאומדן %	שאל ששון הגברה ותאורה	פער מהאומדן %	ליאור אבני בע"מ	פער מהאומדן %
מחיר בסיס להגברה לאירוע	60%	3,000	2,500	16.67%	2,000	33.33%	4,500	-50.00%	6,000	100.00%
מחיר בסיס לתאורה לאירוע	40%	1,500	2,000	-33.33%	800	46.67%	2,500	-66.67%	5,000	233.33%
סה"כ (לא למילוי)	100%	2,400	2,300	4.17%	1,520	36.67%	3,700	-54.17%	5,600	133.33%
			46.26%		70%		28.76%		19%	

קולן אלקטרוניק ה בע"מ	פער מהאומדן %	בית הסאונד- דוד יובל ודיקלה	פער מהאומדן %	י. מוזיקנסק י בע"מ	פער מהאומדן %	קבוצת יהושוע- עמית חג'בי	פער מהאומדן %	עידן לביא יזמות והשקעות בע"מ	פער מהאומדן %	ב.ב.ש אלקטרוני ת בע"מ	פער מהאומדן %	נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ	פער מהאומדן %
5,000	-66.67%	6,700	123.33%	1,900	36.67%	2,000	33.33%	2,520	16.00%	4,500	-50.00%	3,200	-6.67%
2,000	-33.33%	3,200	113.33%	1,700	-13.33%	800	46.67%	1,680	-12.00%	2,500	-66.67%	1,300	13.33%
3,800	-58.33%	5,300	120.83%	1,820	24.17%	1,520	36.67%	2,184	9.00%	3,700	-54.17%	2440	-1.67%
28%		20.08%		58.46%		70%		48.72%		28.76%		43.61%	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

טבלת מחירים עבור פרק ב' - אירועים לקהל המונה עד 2,000 איש ו/או אירועים העומדים במפרט הטכני לפרק זה:

מס'	תיאור הפריט	שקלול	אומדן העירייה	קול אור חיים בע"מ	פער מהאומדן ב- %	שאל ששון הגברה ותאורה	פער מהאומדן ב- %	ליאור אבני בע"מ	פער מהאומדן ב- %	ידע קול בע"מ	פער מהאומדן ב- %	י. מוזיקנסיקי בע"מ	פער מהאומדן ב- %	ב.ב.ש. אלקטרונית בע"מ	פער מהאומדן ב- %	נתיבי לוח 2000 (1986) בע"מ	פער מהאומדן ב- %
פרק ב' - אירועים לקהל המונה עד 2,000 איש ו/או אירועים העומדים במפרט הטכני לפרק זה	מחיר בסיס להגברה לאירוע	50%	7,000	5,000	-28.57%	8,000	14.29%	14,000	100.00%	12,000	71.43%	6,480	-7.43%	8,000	14.29%	9,000	28.57%
	מחיר בסיס לתאורה לאירוע	40%	7,000	9,900	41.43%	12,000	71.43%	51,000	628.57%	12,000	71.43%	6,850	-2.14%	10,000	42.86%	6,500	-7.14%
אופציונאלי	עלות ליום הקמה נוסף (מועבר לנדרש במפרט ובבקשה להצעה לאירוע הספציפי)	5%	3,500	7,000	100.00%	20,000	471.43%	7,000	100.00%	20,000	471.43%	8,500	142.86%	9,000	157.14%	6,200	77.14%
	עלות ליום מופע נוסף	5%	7,000	8,900	27.14%	-	-	10,000	-100.00%	24,000	42.86%	9,500	35.71%	9,000	28.57%	12,400	77.14%
סה"כ (לא למילוי)		100%	6,825	7,255	6.30%	9,800	43.59%	28,250	313.92%	13,000	90.48%	6,880	0.81%	8,900	30.40%	8,030	17.66%
				66.38%		49.14%		17.05%		37.05%		70%		54.11%	59.98%		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

טבלת מחירים עבור פרק ג' - אירועים לקהל המונה עד 5,000 איש ו/או אירועים העומדים במפרט הטכני לפרק זה:

מס'	תיאור הפריט	שקלול	אומדן העירייה	קול אור חיים בע"מ	פער מהאומדן % - ב	שאל ששון הגברה ותאורה	פער מהאומדן % - ב	ידע קול בע"מ	פער מהאומדן % - ב	י. מוזיקנסקי בע"מ	פער מהאומדן % - ב	נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ	פער מהאומדן % - ב
פרק ג' - אירועים לקהל המונה עד 5,000 איש ו/או אירועים העומדים במפרט הטכני לפרק זה	מחיר בסיס להגברה לאירוע	50%	12,000	7,000	41.67%	15,000	-25.00%	20,000	-66.67%	9,500	20.83%	14,000	-16.67%
	מחיר לתאורה לאירוע	40%	12,000	18,000	-50.00%	40,000	233.33%	18,000	-50.00%	11,000	8.33%	10,000	16.67%
אופציונאלי	עלות ליום הקמה נוסף (מעבר לנדרש במפרט ובבקשה להצעה לאירוע הספציפי)	5%	6,000	15,000	150.00%	55,000	816.67%	30,000	400.00%	14,000	-	9,600	-60.00%
	עלות ליום מופע נוסף	5%	12,000	16,000	-33.33%	55,000	358.33%	38,000	216.67%	16,000	-33.33%	19,200	-60.00%
סה"כ (לא למילוי)		100%	11,700	12,250		29,000		20,600		10,650		12,440	
				60.86%		25.71%		36.19%		70%		59.93%	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

טבלת מחירים עבור פרק ד' - אירועים לקהל המונה עד 10,000 איש ו/או אירועים העומדים במפרט הטכני לפרק זה:

מס'	תיאור הפריט	שקלול	אומדן העירייה	קול אור חיים בע"מ	פער מהאומדן % - ב	שאל ששון הגברה ותאורה	פער מהאומדן % - ב	ידע קול בע"מ	פער מהאומדן % - ב	י. מוזיקנסקי בע"מ	פער מהאומדן % - ב	נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ	פער מהאומדן % - ב
פרק ד' - אירועים לקהל המונה עד 10,000 איש ו/או אירועים העומדים במפרט הטכני לפרק זה	מחיר בסיס להגברה לאירוע	50%	17,000	12,000	29.41%	30,000	-76.47%	26,000	-52.94%	23,000	-35.29%	20,000	-17.65%
	מחיר בסיס לתאורה לאירוע	40%	18,000	25,000	-38.89%	80,000	-344.44%	24,000	-33.33%	24,000	-33.33%	14,000	22.22%
אופציונאלי	עלות ליום הקמה נוסף (מעבר לנדרש במפרט ובבקשה להצעה לאירוע הספציפי)	5%	8,000	19,900	148.75%	110,000	1275.00%	30,000	275.00%	28,000	250.00%	13,600	-70.00%
	עלות ליום מופע נוסף	5%	17,000	23,000	-35.29%	110,000	-547.06%	50,000	194.12%	30,000	-76.47%	27,200	-60.00%
סה"כ (לא למילוי)		100%	16,950	18,145	68.05%	58,000	21.29%	26,600	46.42%	24,000	51.45%	17,640	70%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 24 משיבתה מיום 16.12.2019

טבלת מחירים עבור פרק ה' - אירועים לקהל המונה עד 30,000 איש ו/או אירועים העומדים במפרט הטכני לפרק זה:

מס'	תיאור הפריט	שקלול	אומדן העירייה	שאל ששון הגברה ותאורה	פער מהאומדן ב- %
פרק ה' - אירועים לקהל המונה עד 30,000 איש ו/או אירועים העומדים במפרט הטכני לפרק זה	מחיר בסיס להגברה לאירוע	50%	25,000	60,000	-140.00%
	מחיר בסיס לתאורה לאירוע	40%	30,000	80,000	-166.67%
אופציונאלי	עלות ליום הקמה נוסף (מעבר לנדרש במפרט ובבקשה להצעה לאירוע הספציפי)	5%	10,000	140,000	-1300.00%
	עלות ליום מופע נוסף	5%	20,000	140,000	-600.00%
סה"כ (לא למילוי)		100%	26,000	76,000	
				70%	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

טבלת מחירים עבור פרק ז' - פסטיבלים ו/או אירועים העומדים במפרט הטכני לפרק זה:

מס'	תיאור הפריט	שקלול	אומדן העירייה	י. מוזיקנסקי בע"מ	פער מהאומדן ב-%	קבוצת יהושוע-עמית חג'בי	פער מהאומדן ב-%	עידן לביא יזמות והשקעות בע"מ	פער מהאומדן ב-%	נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ	פער מהאומדן ב-%
פרק ז' - פסטיבלים	מחיר בסיס להגברה לאירוע	50%	25,000	1,900	92.40%-	3,200	87.20%-	2,950	88.20%-	8,000	68.00%-
	מחיר בסיס לתאורה לאירוע	40%	15,000	1,700	88.67%-	1,500	90.00%-	1,950	87.00%-	2,000	86.67%-
אופציונאלי	עלות ליום הקמה נוסף (מעבר לנדרש במפרט ובבקשה להצעה לאירוע (הספציפי)	5%	7,000	2,950	57.86%-	1,500	78.57%-	1,450	79.29%-	4,000	42.86%-
	עלות ליום מופע נוסף	5%	9,000	3,500	61.11%-	3,500	61.11%-	1,450	83.89%-	8,000	11.11%-
<b>סה"כ (לא למילוי)</b>											
		100%	19,300	1,952.5	89.88%-	2,450	87.31%-	2,400	87.56%-	5,400	72.02%-
				70%		55.79%	56.95%		25.31%		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

טבלת מחירים עבור פרק ח' - אירועים לקהל המונה עד 1,000 איש ו/או אירועים העומדים במפרט הטכני לפרק זה:

פרק	נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ	פרק מהאומדן ב-%	ב.ב.ש אלקטרונית בע"מ	פרק מהאומדן ב-%	עידן לביא זימות והשקעות בע"מ	פרק מהאומדן ב-%	קבוצת יהושוע- עמית חגיבי	פרק מהאומדן ב-%	י. מוזיקנסקי י בע"מ	פרק מהאומדן ב-%	ידע קול בע"מ	פרק מהאומדן ב-%	ליאור אבני בע"מ	פרק מהאומדן ב-%	קולן אלקטרוניק ה בע"מ	פרק מהאומדן ב-%	שאל ששון הגברה ותאורה	פרק מהאומדן ב-%	קול אור חיים בע"מ	אומדן העירייה	שקלול	תיאור הפריט	
-8.33%	5,500	16.67%	7,000	-25.83%	4,450	25.00%	7,500	-8.67%	5,480	41.67%	8,500	33.33%	8,000	66.67%	10,000	0.00%	6,000	41.67%	3,500	6,000	60%	מחיר בסיס להגברה לאירוע	פרק ח'- אירועים לקהל המונה עד 1,000 איש ו/או אירועים העומדים במפרט הטכני לפרק זה
-45.00%	3,300	8.33%	6,500	-42.50%	3,450	-16.67%	5,000	-2.50%	5,850	41.67%	8,500	266.67%	22,000	66.67%	10,000	66.67%	10,000	16.67%	5,000	6,000	40%	מחיר בסיס לתאורה לאירוע	
-23.00%	4,620	13.33%	6,800	-32.50%	4,050	8.33%	6,500	-6.20%	5,628	41.67%	8,500	126.67%	13,600	66.67%	10,000	26.67%	7,600	31.67%	4,100	6,000	100%	סה"כ (לא למילוי)	
	61.36%		41.69%		70%		43.62%		50.37%		33.35%		20.85%		28.35%		37.30%		69.15%				

י. מוזיקנסקי בע"מ	פרק מהאומדן ב-%	ידע קול בע"מ	פרק מהאומדן ב-%	ליאור אבני בע"מ	פרק מהאומדן ב-%	קולן אלקטרוניקה בע"מ	פרק מהאומדן ב-%	שאל ששון הגברה ותאורה	פרק מהאומדן ב-%	קול אור חיים בע"מ	אומדן העירייה	שקלול	תיאור הפריט
-------------------------	-----------------------	-----------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	----------------------------	-----------------------	--------------------------------	-----------------------	-------------------------	------------------	-------	----------------



פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

5,480	41.67%	8,500	33.33%	8,000	66.67%	10,000	0.00%	6,000	41.67%	3,500	6,000	60%	מחיר בסיס להגברה לאירוע	פרק ח'- אירועים לקהל המונה עד 1,000 איש ו/או אירועים העומדים במפרט הטכני לפרק זה
5,850	41.67%	8,500	266.67%	22,000	66.67%	10,000	66.67%	10,000	16.67%	5,000	6,000	40%	מחיר בסיס לתאורה לאירוע	
5,628	41.67%	8,500	126.67%	13,600	66.67%	10,000	26.67%	7,600	31.67%	4,100	6,000	100%	סה"כ (לא למילוי)	
50.37%		33.35%		20.85%		28.35%		37.30%		69.15%				

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

- לפרק ו' אירועי יום הזיכרון ויום העצמאות בכיכר רבין – לא הוגשו הצעות מחיר.

**10. סיכום שקלול ניקוד איכות ומחיר על פי הטבלה להלן :**

<b>סיכום</b>									
<b>שקלול ניקוד איכות ומחיר</b>									
	פרק א	פרק ב	פרק ג	פרק ד	פרק ה	פרק ו	פרק ז	פרק ח	
1	74.76 %	94.88 %	89.36 %	96.55 %				97.65 %	קול אור חיים בע"מ
2	98.05 %								טופ גיין שלומי סיבוני
3	58.46 %	78.84 %	55.41 %	50.99 %	99.70 %				שאול ששון הגברה ותאורה
4	43.00 %	41.05 %						44.85 %	ליאור אבני בע"מ
6	51.80 %							52.15 %	קולן אלקטרוניק ה בע"מ
7		67.05 %	66.19 %	76.42 %				63.35 %	ידע קול בע"מ
8	48.58 %								בית הסאונד- דוד יובל ודיקלה
9	79.46 %	91.00 %	91.00 %	72.45 %			91.00 %	71.37 %	מוזיקנסקי בע"מ
13	92.50 %						78.29 %	66.12 %	קבוצת יהושוע- עמית חגיבי
14	72.72 %						74.95 %	88.00 %	עידן לביא השקעות ויזמות בע"מ
16	46.46 %	71.81 %						59.39 %	ב.ב.ש אלקטרונית בע"מ
17	72.86 %	89.23 %	89.18 %	99.25 %			54.56 %	90.61 %	נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ

**לאור האמור לעיל נבקש את אישור הועדה:**

א. עבור פרק א' - להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים (כמות הזוכים המקסימלית שהוגדרה במכרז - עד 6 זוכים) :

1. קול אור חיים בע"מ
2. טופ גיין שלומי סיבוני
3. י. מוזיקנסקי בע"מ
4. קבוצת יהושוע- עמית חגיבי
5. עידן לביא השקעות ויזמות בע"מ
6. נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ

עבור פרק ב' - להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים (כמות הזוכים המקסימלית שהוגדרה במכרז - עד 6 זוכים) :

1. קול אור חיים בע"מ
2. שאול ששון הגברה ותאורה
3. י. מוזיקנסקי בע"מ
4. ידע קול בע"מ
5. ב.ב.ש אלקטרונית בע"מ
6. נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ

עבור פרק ג' - להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים :

1. קול אור חיים בע"מ
2. שאול ששון הגברה ותאורה
3. י. מוזיקנסקי בע"מ
4. ידע קול בע"מ
5. נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ

עבור פרק ד' - להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים :

1. קול אור חיים בע"מ
2. שאול ששון הגברה ותאורה
3. י. מוזיקנסקי בע"מ
4. ידע קול בע"מ
5. נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ

עבור פרק ח' להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים (כמות הזוכים המקסימלית שהוגדרה במכרז - עד 6 זוכים) :

1. קול אור חיים בע"מ
2. ידע קול בע"מ
3. י. מוזיקנסקי בע"מ
4. קבוצת יהושוע- עמית חגיבי
5. עידן לביא השקעות ויזמות בע"מ
6. נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ

- ב. **לבטל את פרק ה', פרק ו' ופרק ז' למכרז מהסיבות הבאות:**
- פרק ה' - לאור העובדה שהוגשה הצעת מחיר אחת בלבד של משתתף מס' 3-שאל ששון הגברה ותאורה בפער **גבוה** באופן משמעותי מאומדן העירייה העומד על מחיר משוקלל של 192.31% מעל האומדן המשוקלל של העירייה, וכן לאור העובדה שעל פי תנאי המכרז לעירייה עומדת הזכות לבחור עד חמישה זוכים לפרק זה.
  - פרק ו'- לאור העובדה שלא הוגשו הצעות מחיר לפרק זה וכן לאור העובדה שעל פי תנאי המכרז לעירייה עומדת הזכות לבחור עד חמישה זוכים לפרק ו'.
  - פרק ז'- לאור העובדה ש-4 הצעות המחיר המשוקללות שהוגשו לפרק זה הינן **נמוכות** משמעותית מהאומדן העירוני המשוקלל, ועומדות על:
    - י. מוזיקנסקי בע"מ בפער של 89.88% מהאומדן העירוני המשוקלל
    - קבוצת יהושוע-עמית חגיבי בפער של 87.31% מהאומדן העירוני המשוקלל
    - עידן לביא יזמות והשקעות בע"מ בפער של 87.56% מהאומדן העירוני המשוקלל
    - נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ בפער של 72.02% מהאומדן העירוני המשוקלל
- ג. לפנות למועצת העיר בבקשה לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף למכרז בפרקים ה', ו' ו-ז', וזאת בהתאם לתנאי המכרז.

## דיון

ליטל פחטר: פניה מס' 2 של אגף תרבות, המחלקה למופעים. אני אזכיר, מדובר

במכרז מסגרת פומבי מס' 49/2019 למתן שירותי הגברה ותאורה. בוועדת מכרזים מס' 23 מישיבתה מיום 02.11.2019, אושרו המשתתפים שעמדו בתנאי הסף וניקוד האיכות. בוצעה פתיחה כלכלית, וכעת מובאת הבקשה לאישור זוכים, וכן אישור לביטול של חלק מהפרקים שתכף נפרט ונסביר. נציין רק שיש ארבעה משתתפים שמפורטים בסעיף 6 לפניה שהגישו את טופס הצעת המחיר שלהם בעותק אחד בלבד. בסעיף 7 לפניה מפורטת חוות דעת של השירות המשפטי שמתייחסת לנושא הזה בפסיקה, שאין לראות בפגם זה כפגם שפוגע בשוויון.

עו"ד שני לוי גצוביץ: גם אם מדובר בפגם, המדובר בפגם טכני בלבד שאין בו כדי לפגוע בשוויון שבין משתתפי המכרז, ולכן ניתן להכשיר את הצעות המחיר שהוגשו בעותק אחד.

ליטל פחטר: המכרז הזה בנוי מפרקים שמבקשים בכל אחד מהם מספר זוכים, כאשר לכל אירוע מבוצע תיחור בין הזוכים בפרק. כאשר לפרקים א' עד ד' ולפרק ח' מדובר על עד שישה זוכים ולפרקים ה' עד ז' עד חמישה זוכים בכל פרק. סעיף 9 לפניה מפרט לכם את הצעות המחיר שהתקבלו בכל אחד מהפרקים, ואתם יכולים לראות בסעיף 10 לפניה את השקלול של ניקוד האיכות עם המחיר עבור כל אחד מהמציעים בכל אחד מהפרקים. בהתאם לכך, האגף מבקש לאשר את הזוכים בפרקים כמפורט בסעיף 11 לפניה. אני רק אתייחס רגע לגבי פרק ה', פרק ו' ופרק ז'. לפרק ה' הוגשה הצעת מחיר אחת...

איתי פנקס ארד: בואו ניתן לשאבי לדבר... אתה יכול להסביר לנו?

שאבי מזרחי: התוצאות הן כמו שצפיתי. עיריית תל אביב יפו לא עובדת אצל הקבלנים האלה ביום העצמאות. אנחנו צפינו את מה שצפינו. ידענו שאי אפשר לעשות מכרז ליום העצמאות.

ליטל פחטר: הוא מדבר על כך שיום העצמאות זה פרק ו' למכרז. לפרק ו' לא הוגשו הצעות כלכליות. אני אזכיר שכשאנחנו עשינו בדיקה של העמידה בתנאי הסף, ראינו שיש שלושה שעמדו בתנאי הסף על סמך הנתונים שהם הגישו. כשעשינו פתיחה כלכלית ראינו שלפרק זה לא הוגשו הצעות בכלל.

איתי פנקס ארד: בסדר.

ליטל פחטר: מאחר ולא הוגשו הצעות, הבקשה של האגף היא לבטל את פרק ו' ולפנות למועצה לנהל משא ומתן בתנאי המכרז עם מציעים פוטנציאליים, שעומדים בתנאי הסף. גם לגבי פרק ה',

שאבי מזרחי: לגבי פרק ו' יש לנו עוד יותר קושי השנה, כיוון שחברה ענקית אחת נסגרה, שזה עוד יותר משמעותי עכשיו.

חן קראוס: האופציה היא לנהל משא ומתן עם כל החברות?

ליטל פחטר: כל חברה שעומדת בתנאי הסף של המכרז.

איתי פנקס ארד: זו בעיה שקיימת בלי שום קשר למכרז. החברה לא נסגרה בגלל המכרז, נכון?

שאבי מזרחי: אבל זה מיתחזק עכשיו עוד יותר ועוד יותר.

איתי פנקס ארד: אבל עכשיו אתה מבין שאתה מנהל את המשא ומתן הזה מתוך מצב שהכנת מכרז, שהוא קיים, שזה יותר בריא.

שאבי מזרחי: אין ספק שמהבחינה הזו זה יותר טוב, אבל...

איתי פנקס ארד: בסדר גמור, רק לגבי הביטולים, תוכלו להגיד כמה מילים?

ליטל פחטר: אז קודם כל נציין שאת פרק ו' מבקשים לבטל, כיוון שלא הוגשו הצעות. פרק ה' מבקשים לבטל גם כן, כי הוגשה כאן הצעת מחיר אחת שהייתה מאוד גבוהה מהאומדן, ולגבי פרק ז', פרק של פסטיבלים, כאן מוצגת לכם הטבלה עם פירוט המחירים שהתקבלו. התקבלו ארבע הצעות מחיר אבל בפערים מאוד נמוכים מהאומדן העירוני. זאת אומרת, שאם אומדן העירייה למחיר בסיס הגברה ותאורה עמד על 25,000 שקלים, אז יש לנו הצעות מחיר של 1,900 שקלים, 3,200 שקלים, 2,950 שקלים ו-8,000 שקלים. מדובר בפערים שהם נמוכים באופן קיצוני, ולכן מבקשים במקרה הזה לבטל את הפרק וגם כאן לנהל משא ומתן ספקים פוטנציאליים.

חן קראוס: למה מבטלים אותם ולא מביאים אותם למתן זכות טיעון?

ליטל פחטר: כי מה שקורה כאן זה שהגדרה של פסטיבל, מבחינת העירייה, הייתה שהתמחור צריך להתייחס ל-4 ימים, ומהצעות המחיר שהתקבלו, כנראה, אנחנו לא יודעים, אנחנו לא יכולים לברר...

עו"ד שני לוי גצוביץ: לכן אנחנו לא יכולים לבטל את הפרק. לפי תקנות עיריית מכרזים העירייה צריכה להכריז על ההצעה הזולה ביותר, כזוכה

במכרז. ההצעות כאן הן מאוד זולות, אז יכול להיות שהמשתתפים במכרז יבואו ויגידו 'טעינו', אבל צריך לזמן אותם למתן זכות טיעון, לראות מה הם אומרים, אולי הם השתדלו להציע מחירים כ"כ נמוכים. אם הם יבואו למתן זכות טיעון ויגידו 'טעינו, שגינו, המחיר הוא אכן ליום ולא ל-4 ימים' או אם תהיה לגבי זה התייחסות שלהם בכתב, זה דבר אחד...

שאבי מזרחי: מי שלא הבין היה לו את הזמן לבוא, לשאול, להתייעץ והם לא עשו את זה. למרות שהרבה אחרים ראו את המכרז ואמרו 'תודה רבה, תעזוב אותנו', אנחנו יודעים עם מי אנחנו מתעסקים בדברים האלו.

איתי פנקס ארד: בסדר, יש מספיק ספקים.

שאבי מזרחי: כן, יש מספיק, אבל איפה הם?

מור ברדה: גם צריך להגיד לוועדה, באמת, שמבחינה ריאלית, מה שאנחנו מבקשים במפרט לעומת מה שכל ארבעת המציעים הציעו במחירים, בכמות כוח האדם שלהם נדרשים, כמה השכר לשעה, את זה אנחנו יודעים, לא מדובר במחירים זולים, כל אחד יודע, אבל כמה השכר בתחום הזה של הגברה ותאורה, כמו טכנאי סאונד, טכנאי תאורה, עלות כוח האדם עולה פי 2 מההצעות שהם הגישו. זה לא ריאלי, כי אם אני מכיר טוב את תקנות העיריות מכרזים, כי אני קצת קראתי והתעניינתי, גם כשיש הצעות לא סבירות שאתה יודע שהמוצר עצמו עולה משמעותית יותר ממה שאתה ביקשת לעומת מה שהם הציעו, לא חייבים לאשר. תשימו לב שהמספרים הם כאלו שהם לא ריאליים.

עו"ד שני לוי גצוביץ: נכון, אבל אתה צריך לתת מתן זכות טיעון להצעה הזולה ביותר, ככל שאתה בוחר שלא לבחור בה.

ליטל פחטר: מסכמים שלפרק ז' יזומנו למתן זכות טיעון ארבעת המציעים שהגישו הצעות מחיריהם שהיו בפער מהאומדן לפרק זה. וכפי שמפורט לכם בסעיף 11 לפניה, מבקשים להכריז על הזוכים המפורטים שם לפרקים א', ב', ג', ד', ו-ח' שהם בעלי ניקוד השקלול הגבוה ביותר.

חן קראוס: ולפרק ו', בגלל שלא הוגשה שום הצעה אז ינוהל משא ומתן, ולפרק ז' שם הוגשו הצעות...

ליטל פחטר: גם לפרק ה', שהייתה שם הצעה אחת שהייתה בפער מאוד גבוה מהאומדן, אנחנו מבקשים גם לבטל את הפרק, ולא להכריז עליו כזוכה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: ככל שההצעה גבוהה מהאומדן, והאגף סבור שזה לא סביר לבצע את העבודה של פרק ה' במחירים שהם ב-192% מעל האומדן, אז ניתן לבטל את הפרק. תוכלו להסביר על הפרק ועל הצעת המחיר שהתקבלה?

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

ליטל פחטר: האומדן בפרק ה', הוא בערך 55,000 שקלים לאירוע המונה עד 30,000 איש, כשהצעת המחיר של שאול ששון תאורה והגברה עמדה על 140,000 שקלים, עלות הקמה ליום נוסף - העירייה תמחרה אותו ליום הקמה 10,000 שקלים והוא נתן 140,000 שקלים, עלות ליום מופע העירייה תמחרה ב-20,000 שקלים והוא נתן 140,000 שקלים. אנחנו מדברים פה על פערים מאוד גבוהים לעומת האומדן, לא סבירים, ולכן מבקשים לבטל ולנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים.

איתי פנקס ארד: מאושר. תודה רבה.

### החלטה

1. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 49/2019 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים:

#### 1.1. זוכים לפרק א':

1. קול אור חיים בע"מ
2. טופ גיין שלומי סיבוני
3. י. מוזיקנסקי בע"מ
4. קבוצת יהושוע- עמית חגיבי
5. עידן לביא השקעות ויזמות בע"מ
6. נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ

#### 1.2. זוכים לפרק ב':

1. קול אור חיים בע"מ
2. שאול ששון הגברה ותאורה
3. י. מוזיקנסקי בע"מ
4. ידע קול בע"מ
5. ב.ב.ש אלקטרונית בע"מ
6. נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ

#### 1.3. זוכים לפרק ג':

1. קול אור חיים בע"מ
2. שאול ששון הגברה ותאורה
3. י. מוזיקנסקי בע"מ
4. ידע קול בע"מ
5. נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ

#### 1.4. זוכים לפרק ד':

1. קול אור חיים בע"מ
2. שאול ששון הגברה ותאורה
3. י. מוזיקנסקי בע"מ
4. ידע קול בע"מ
5. נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ

#### 1.5. זוכים לפרק ח':

1. קול אור חיים בע"מ
2. ידע קול בע"מ
3. י. מוזיקנסקי בע"מ
4. קבוצת יהושוע- עמית חגיבי
5. עידן לביא השקעות ויזמות בע"מ

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

6. נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ  
7.
2. מאשרים לבטל את פרק ה' ופרק ו' של מכרז מסגרת פומבי מס' 49/2019 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים, כאשר האגף יפנה למועצה בבקשה לאשר ניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז, וזאת בתנאי המכרז והחווזה ובשינויים המחוייבים, ככל שיהיו.
3. לאור הפער בין הצעות המחיר שהוגשו לבין האומדן העירוני בפרק ז' של המכרז, מאשרים לזמן למתן זכות טיעון בפני ועדת המכרזים, את ארבעת המשתתפים הבאים:
1. י. מוזיקנסקי בע"מ.
  2. קבוצת יהושוע.
  3. עידן לביא יזמות והשקעות בע"מ.
  4. נתיבי לוד 2000 (1986) בע"מ.

וכמפורט לעיל.



**החלטה מספר 181**

**הפעלת שירותי קהילה - בית דניאל**

**פניית האגף:**

בתאריך 20.3.19 אושרה בוועדת התקשרויות עליונה מס' 6/2019 התקשרות עם בית דניאל בגין הפעלת שירותי קהילה בסכום של 120 אש"ח (תיקצוב קבוע בבסיס התקציב).

כמו כן אושרה השתתפות העירייה לפעילות נוספת בסך 70 אש"ח (מצ"ב פירוט התכנים).

סה"כ התקציב המאושר 190 אש"ח.

יש להדגיש כי מדובר במרכז ייחודי ליהדות מתקדמת פלורליסטית ושיוויונית המקיים מזה כ 25 שנה פעילות קהילתית יוצאת דופן עם תכנים יהודיים וחברתיים.

המקום מתפקד כמרכז קהילתי לכל דבר ומציע מגוון פעילויות רב דוריות לתושבי העיר.

אין באזור (ובעיר בכלל) מרכז דומה מבחינת חללי הפעילות (בית כנסת המשמש כאולם הרצאות, משחקייה וחדרי הפעלה לילדים, כיתות לימוד ועוד), איכות התכנים ותרומתו הייחודית לקהילה.

הועדה מתבקשת לאשר את עמותת בית דניאל כספק יחיד ולאשר את ההתקשרות.

סעיף 82145/781

**דיון:**

ליטל פחטר: פנייה מספר 3 של אגף קהילה, מבקשים להכריז על בית דניאל ספק יחיד

ולאשר איתם את ההתקשרות. במרץ 2019, ועדת התקשרויות עליונה אישרה

את ההתקשרות עם בית דניאל עבור הפעלה של שירותי קהילה בהיקף של

120,000 שקלים. העירייה גם אישרה, מבחינה תקציבית, סכום נוסף של

70,000 שקלים, כך שההיקף הכולל איתם אמור לעמוד על 190,000 שקלים.

מדובר במרכז שהוא ייחודי ליהדות מתקדמת פלורליסטית ושיוויונית,

שמקיים מזה 25 שנה פעילות קהילתית יוצאת דופן, עם תכנים יהודיים

וחברתיים. יש לכם גם פירוט של הפעילויות שנעשות, הן פעילויות שהן רב

דוריות לתושבי העיר. באזור, גם באזור שהם נמצאים, וגם בכלל, בעיר, אין

מרכז דומה מבחינת המקום עצמו, גם פיזית, וגם מבחינת איכות התכנים

והתרומה הייחודית שלו לקהילה. לכן מבקשים לאשר אותו ספק יחיד,

ולאשר איתם את ההתקשרות. נמצאת כאן סמדר, מנהלת קשרי קהילה, את

יכולה קצת להסביר מבחינת התכנים ומה הם נותנים?

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מסי' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

סמדר כהן : יש שיתופי פעולה לקהילה מאחר ולמרכז קהילתי בבלי, שממוקם באיזור, אין מספיק מקום לקלוט את הקהילה שבאה להרצאות. הם נותנים משחקה, הם נותנים הפעלות לילדים, הם מקיימים סוכה קהילתית, הם עושים אירועי חנוכה, יש להם כיתות לימוד, הם תורמים די משמעותית לקהילה באזור שם.  
עו"ד שני לוי גצוביץ : אני רואה שיש גם מועדון לגיל הזהב.

סמדר כהן : נכון. גם.

ליטל פחטר : בסדר? אז מבקשים לאשר אותם ספק יחיד ולאשר את ההתקשרות על 190,000 שקלים.

חן קראוס : לא הבנתי למה הם ספק יחיד.

סמדר כהן : כי הם ייחודיים באזור שם. אין עוד מרכז כזה באיזור בבלי.

ליטל פחטר : אין עוד מרכז באזור הזה. זה מרכז בעצם קהילתי שנותן פעולות ותכנים לקהילה. אין עוד מרכז באזור הזה שיכול לתת את הפעילויות ואת התכנים שהם מציעים ונותנים.

עו"ד שני לוי גצוביץ : סמדר ציינה שיש את מרכז בבלי, אבל הוא לא מספיק בשביל להכיל את כל הפעילויות, ולכן פנו לבית דניאל שהוא מרכז נוסף שקיים באיזור בבלי, שיכול להכיל את הפעילויות הנוספות.

איתי פנקס ארד : פשוט מבחינה גיאוגרפית, באזור הזה אין חלופה אחרת.

חן קראוס : הבנתי. גיאוגרפית זה המקום היחיד שאפשר שם לבצע פעילויות כאלה.

איתי פנקס ארד : בדיוק. תודה. בהצלחה.

### החלטה:

מאשרים להכריז על עמותת בית דניאל כספק יחיד לשנה ומאשרים את הגדלת ההתקשרות 70,000 ₪ לסכום כולל של 190,000 ש"ח.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 מישיבתה מיום 16.12.2019

דף חתימות להחלטות 179 ו- 181 בלבד



גילה דהאן  
מרכזת מכרזים בכירה

22/1/2020 

ליטל פחטר, רו"ח  
מ"מ מנהלת מחלקת מכרזים והתקשרויות

22/1/2020 

עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד  
סגנית ליועמ"ש - סגנית מנהלת תחום מסחרי



איתי פנקס ארד  
יו"ר ועדת מכרזים

23/1/2020 

רון חולדאי  
ראש העירייה


4198\215\1

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 24 משיבתה מיום 16.12.2019

להחלטה 180 בלבד

19.12.19   
גילה דהאן  
מרכזת מכרזים בכירה

19.12.19   
ליטל פחטר, רו"ח  
מ"מ מנהלת מחלקת מכרזים והתקשרויות

19.12.19   
עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד  
סגנית ליועמ"ש - סגנית מנהלת תחום מסחרי

19.12.19   
אסף בנאי  
איתי פנקס ארד  
יו"ר ועדת מכרזים

19.12.19   
רון מולדאי  
ראש העירייה

**לילך אברהם - מרכות מכרזים בכירה**

מאת: איתי פנקס ארד - חבר מועצה  
נשלח: יום חמישי 19 דצמבר 2019 23:26  
אל: לילך אברהם - מרכות מכרזים בכירה  
עותק: איריס טוסי - מנהלת לשכת נבחר; ליטל פחטר - ממ מנהלת מח מכרזים והתקשרויות  
נושא: Re: קיטוע החלטה 180 מתוך ועדת מכרזים מס' 24 מיום 16.12.2019 - לאישורך

אהלן  
מאשר

בברכה  
איתי פנקס ארד  
חבר מועצת העיר

ב-19 בדצמ' 2019, בשעה 17:41, לילך אברהם - מרכות מכרזים בכירה <Kotlovsky\_l@mail.tel-aviv.gov.il> כתב/ה:

איתי שלום רב,

ערב טוב,

מצ"ב קיטוע החלטה 180 מתוך ועדת מכרזים מס' 24 מיום 16.12.2019, לאישורך.

בתודה ובברכת סופ"ש נעים,

**ילך אברהם**  
מרכות מכרזים בכירה  
ינהל כספים  
גף חשבות  
לפון: 03-7241683

<image003.png>

<16.12.2019-42382119-קטוע החלטה 180 מתוך ועדת מכרזים מס' 24 מיום 16.12.2019-42382119.doc>