

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 25 מישיבתה מיום 24.12.2019

משתתפים ה"ה: יו"ר הוועדה איתי פנקס ארד, חן אריאלי ס. רה"ע, אופירה יוחנן וולק מ"מ וס. רה"ע.

חסרים ה"ה: אמיר בדראן, חן קראוס, מאיה נורי, אייל אקרמן, עבד אבו שחאדה, אלחנן זבולון, משה חיים.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד אליאור רוקח, משה בן דוד, עומרי טביב, שרון אידל, ליאור אבירם, רודיקה קצ'ולרו, עינב כהן, דני חכם.

מזכיר הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: גילה דהאן.

<u>מס' פניה</u>	<u>מס' החלטה</u>	<u>יחידה</u>	<u>נושא</u>	<u>החלטה</u>
.1	.182	אגף שפי"ע	מכרז מסגרת פומבי מס' 242/2018 לביצוע הפעלה ואחזקת אתר המעבר לפינוי ושינוע פסולת אינרטי (פסולת בניין) ופסולת מעורבת	דיון

החלטה מספר 182

מכרז מסגרת פומבי מס' 242/2018 לביצוע הפעלה ואחזקת אתר המעבר לפינוי ושינוע פסולת

אינרטיית (פסולת בניין) ופסולת מעורבת

דיון:

ליטל פחטר: שלום לכולם, אני אזכיר, המדובר על מכרז לפינוי פסולת אינרטיית בפניכם מונחת הפניה שהופצה לפני הועדה הקודמת ולפני ועדה זו על כל נספחיה. בוועדה הקודמת מיום 16.12.2019 קיימנו מתן זכות טיעון לחברת "טלאור כראדי", את החברה הנוספת בני וצביקה שזומנה למתן זכות טיעון לא הספקנו לשמוע, בסופו של דבר, עקב אילוצי זמנים, ואותם נשמע היום. לפני שנכניס את נציגי חברת בני וצביקה אני רוצה להציג בפניכם את התחשיב המונח בפניכם בחומר שצורף, ריכוז החישובים הכלכליים להצעה של טלאור כראדי, שדנו בה כבר פעם קודמת, ושל בני וצביקה - זה נקרא "ריכוז בדיקות תחשיב כלכלי" שעשתה העירייה, כשכאן אתם יכולים לראות את התרחישים השונים, בין אם אנחנו מסתכלים לפינוי פסולת לפי 400 טון או 504 טון שזה כולל גם את הפסולת מהעירייה - בהקשר זה נזכיר כי על פי הוראות המכרז רשאית העירייה לפנות פסולת באמצעות קבלנים מטעמה לאתר המעבר, ובין תרחיש שיש שם פסולת בניין של 75%-ו-25% מעורבת, או תרחיש של 65% בניין, ו-35% מעורבת. מה שאפשר לראות כאן שכל אחד מהם, גם כראדי וגם בני וצביקה, נבחן ב-3 אפשרויות לגבי עלויות השנוע, במידה וזה נעשה רק עם משאיות במשקל של 50 טון, במידה וזה נעשה עם 3 משאיות של 32 טון ואחת 50 טון, ובתרחיש שלישי שכל המשאיות הם ב-32 טון. אפשר לראות שכאשר עושים תחשיב לפי 504 טון, יחס פסולת בניין ופסולת מעורבת הינו 65% ו-35% בהתאמה ושינוע פסולת במשאיות במשקל של 50 טון בלבד (פול טריילר) אנחנו רואים את המצב האופטימלי שבו אחוז ההפסד לא כולל בצ"מ, עומד על 1.2%. אם אנחנו מוסיפים בצ"מ של 10% אז ההפסד הוא על 11.2% זה תרחיש אחד, והתרחיש השני: בעצם בנקודת קיצון השנייה זה במצב של תחשיב לפי 400 טון, לפי יחס של 75% פסולת בניין ו-25% פסולת מעורבת ושינוע פסולת במשאיות במשקל של 32 טון בלבד, כאן כבר ההפסד יכול להגיע גם עד ל-31.7%, ואם זה כולל בצ"מ של 10% אז ההפסד הינו 44.9%. כמובן זה מתבסס על השלמות והערכות

שהעירייה עשתה לגבי חלק מהעלויות שאנחנו ראינו אותם בחוסר בהצעה שהגיש טלאור כראדי, ההצעה של טלאור כראדי מופיעה לכם כאן בצד שמאל לעמודה. הם התייחסו אך ורק ל-400 טון ב-65% בניין ו-35% מעורבת, והם הציגו רווח לפני בצ"מ של 9.8%, ואם אנחנו מוסיפים בצ"מ של 10% יהיה 0.8% רווח, אז זו בעצם התמונה שאנחנו רואים שמתייחסת לגבי התרחישים האפשריים מבחינה כלכלית כמובן, בהצעות של טלאור כראדי. בנוסף, מצורף לכם גם בחומר תחשיבים כלכליים שקיבלנו מטעם חברת בני וצביקה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: אם תוכלי להתייחס לחוסרים בניתוח התמחירי שהציג לנו טלאור כראדי ושלגביהם הוא נשאל במתן זכות הטיעון.

ליטל פחטר: אוקי. אז מה שראינו בניתוח התמחירי של טלאור כראדי, ראינו שנושא כח האדם שתומחר שם היה בחסר.

איתי פנקס ארד: כמות כח האדם.

ליטל פחטר: נכון כמות, וגם מבחינת העלויות. הם הציגו עלות כוללת של כ"א בסך 18,000 שקלים, ואנחנו ראינו גם על ידי התמחיר שהתקבל מבני וצביקה וגם על ידי התמחיר שהתקבל מהר הנגב שעלויות כ"א אמורות להיות הרבה יותר גבוהות, בין 56,000 שקלים ואולי אפילו עד 76,000 שקלים. ולכן בתרחישי העירייה אנחנו כללנו סכום גבוה יותר, המשקף הערכה של גורמי המקצוע בעירייה לגבי כוח האדם המינימלי שניתן באמצעותו לתפעל את אתר המעבר באופן תקין וסביר. דבר נוסף, כמו שציינתי, הנושא של עלויות השינוע ההנחה שלהם היתה שזה מתבצע עם משאיות גדולות של פול טריילרים, לגבי נושא זה, קודם כל שימוש בכאלו משאיות דורש אישור של יועץ תנועה גם לגבי הפן הבטיחותי. יש פה גם עניין לוגיסטי-תפעולי של כניסת משאיות כאלה לאתר המעבר והתנהלות בתוך האתר.

אופירה יוחנן וולק: אי אפשר בלי מכוונים. וכראדי אמרו שהם יביאו לך שני אנשים שמתפעלים את הכל.

משה בן דוד: כן, גם שוקלים, גם נהג.

אופירה יוחנן וולק: שעל פניו לכאורה זה לא חוקי בכלל שנהג יעשה רוורס בלי שיהיה לו מכוון, נכון? נכון.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 25 מישיבתה מיום 24.12.2019

שרון אידל: בסדר גודל כזה צריך ליישר את כל הזרימה של המכולה. הוא נוסע רוורס, צריך שיכוונו אותו.

אופירה יוחנן וולק: יפה.

עו"ד אליאור רוקח: אבל בהקשר הזה לשיטת כראדי אחד מבעלי התפקיד מהשניים האלה, משמש גם כמכוון.

אופירה יוחנן וולק: אם הוא מכוון, אז מי עושה את העבודה שלו בכלי השני? והזמן שייקח,

משה בן דוד: הוא צריך לעבור בין המקומות.

אופירה יוחנן וולק: ואז הזמן שייקח הוא כפול, ברור.

עו"ד אליאור רוקח: כן, אם אני מבין ולפי דברי האגף - ברמה התפעולית זה אפשרי, אך זה בוודאי לא אופטימלי.

ליטל פחטר: דבר נוסף שראינו מעבר למחסור בכח אדם, יש פה בעיה עם עלויות ארנונה שתומחרו בחסר, לא נלקח בחשבון "באגר" שנדרש לבצוע עבודות, נושא של עלויות של רישון עסק שלא נלקחו בחשבון. וגם דבר נוסף החזרת האתר לקדמותו בסיום ההתקשרות, שזה גם עלויות שהם תמחרו להערכתנו בחסר, לכן, התרחישים שאתם רואים פה של העירייה הם כולללים כבר את כל העלויות האלו וכפי שהצגתי.

אופירה יוחנן וולק: זאת אומרת שאי אפשר להשוות בין שני התחשיבים האלה מכיוון שהוא לא הכניס פה כל מיני אלמנטים כשאנחנו כן הכנסנו, ולכן את אומרת שזה בחסר.

ליטל פחטר: נכון, בהחלט וההתאמות שאנחנו בעצם עשינו, אנחנו רואים אותם כעלויות שהן צריכות להילקח בחשבון, זאת אומרת זה עלויות שבהחלט צריך להתייחס גם אליהן.

שרון אידל: בנושא האופטימליות של כח האדם והכלים, צריך לקחת משהו נוסף בחשבון, שלא כל כך ניתן לכמת אותו במספרים, והוא העובדה שהכניסה לאתר, דרך הגישה לאתר המעבר, היא גם הכניסה למרכז הלוגיסטי, מי שמכיר. איפה שכל המשאיות של התברואה. עכשיו מנסיון העבר אם האתר לא עובד בצורה מיטבית אנחנו חווים בעיות קשות עם אגף התברואה עם המשאיות שלהם, שאי אפשר לגשר על זה. זאת אומרת זו התנגשות של שני כלים כבדים שמגיעים גם משאיות, ואם יש תורים ארוכים בגלל עבודה לא אופטימלית אי אפשר לפתור

את הבעיות האלה, אלא בעבודה סופר יעילה. זה אפשרי, אבל זה צריך להיות מאד יעיל.

אופירה יוחנן וולק: כן, כי אתה אומר שההשלכות על אגף התברואה הן משמעותיות, אם הוא לא יעבוד בצורה אופטימלית. זה לא משהו שאנחנו רוצים שיקרה. אוקיי, ברור, בסדר גמור.

ליטל פחטר: נמצאים איתנו פה בחוץ נציגי חברת בני וצביקה. הם גם שלחו ניתוח תמחירי. קודם כל הניתוח התמחירי שלהם היה בנוי בצורה קצת שונה, הם לקחו בחשבון מלכתחילה כבר את העלויות של הטון שמפנה גם מהעירייה וגם מלקוחות. עו"ד שני לוי גצוביץ: נציין שבני וצביקה הם היו זוכים של העירייה במכרז שקדם למכרז הקודם, כלומר - לפני מובילי הר הנגב.

שרון אידל: הדבר הכי חשוב בתרחיש שלהם הוא כמויות ועלויות כ"א, הכלים באגר ושופל וכן שהיחס של הכניסות לאתר הוא מאד קרוב למה שהסתמן מבחינת פסולת בניין ופסולת מעורבת.

אופירה יוחנן וולק: רגע, יש לי שאלה. אתם עבדתם כבר עם בני וצביקה?

שרון אידל: האגף כן. אני אישית לא עבדתי איתם.

אופירה יוחנן וולק: באגף.

שרון אידל: בעבר, כן.

אופירה יוחנן וולק: עבד. היה מרוצה?

שרון אידל: חברה מאד גדולה, מאד גדולה.

אופירה יוחנן וולק: לא, אבל הגודל לא משנה.

שרון אידל: היא עובדת המון בת"א בצורה מוצלחת.

איתי פנקס ארד: החברה טלאור כראדי, הם בעצם אמרו שהסכום הגדול שיורד מהם זה הסיפור של השכירות של המקום, בעצם העירייה לא מבקשת כסף על זה, והם אומרים שבדרך כלל הם משלמים על זה סכומים מאד גבוהים, משהו כמו 100,000 שקלים בחודש. אז מבחינתם זה חיסכון משמעותי.

עו"ד שני לוי גצוביץ: אחת הטענות של טלאור כראדי בעתירה היתה שאומדן העירייה הוא גבוה מידי. כאמור, אומדן העירייה התבסס בעצם על מחירים של 3 אתרים שונים שהם ברדיוס של עד 30 ק"מ, שמהנסיון של האגף לשם בעצם הועברה מרבית הפסולת שנקלטה באתר. נציין כי ברשות הזוכה הקודם היה אתר פינני

פסולת מאושר משלו בדרום, אבל עלויות השנוע היו הרבה יותר גבוהות מאשר עלויות ההטמנה באתרים אחרים. ולכן, אומדן העירייה התבסס על ממוצע של 3 אתרים שונים, בתוספת 15-20% רווח. קבוצת טלאור כראדי טענה בעתירה שהאומדן הוא גבוה מידי, שהאומדן כולל בתוכו גם את העלויות של השכירות כמו שציין יו"ר הועדה, שהן בעלויות מאד גבוהות של איזה 100,000 שקלים שכירות בחודש, והמחירוים גם כוללים רווחים, כאשר להם יש בעצם את האתר פינני פסולת משלהם בדרום, שהעלויות השינוע שלהם הם הרבה יותר קטנות, שהם יודעים לעשות את זה בצורה יעילה יותר, ולכן ההצעה שלהם היא כן רווחית. ולכן ההתבססות, גם מהנסיון שלהם הם גם טענו שהכמויות של הפסולת הם לא 35-65 כמו שעלה מהניתוח של העירייה. לטובת מי שלא היה בוועדה הקודמת אנחנו נציין שוב שהנתון הזה אמנם לא היה במכרז, כלומר תמהיל הפסולת שצפויה להגיע לאתר המעבר היא 35% פסולת מעורבת ו-65% פסולת בניין, הואיל והוא לא היה בידנו. רק ברגע שאנחנו ביקשנו להעמיק וקיבלנו לידנו את החומר של מובילי הר הנגב, שביצעו את העבודות מכח המכרז הקודם, ביקשנו מהם את הניתוח התמחירי, וראינו שבניתוח התמחירי הם התבססו על 80% פסולת מעורבת ו-20% פסולת בניין. מהנסיון של האגף אנחנו יודעים שאלה הם לא פני הדברים, ואולי הפוך.

ביקשנו מהם ניירות שמאושרים על ידי רואי החשבון, כמה פסולת נכנסה וכמה יצאה, וכמה פסולת הועברה לאתרי קצה. קיבלנו ממובילי הר הנגב שלושה קלסרים ועברו פה נייר-נייר, דף-דף ודלו מזה את המידע. המידע שבצעם התברר לנו היה ש-65% זה פסולת בנין, ו-35% זה פסולת מעורבת, שזה סתר את ההצעה ואת הניתוח התמחירי של מובילי הר הנגב עצמם. חשוב לציין שמובילי הר הנגב לא הגישו שום עתירה על התוצאות של הפסילה שלהם. היחידי שטען כנגד הפסילה זה בעצם קבוצת טלאור כראדי שהוא הבא בתור, שהפער בינו לבין מובילי הר הנגב היה מאד מינורי. פחות מאחוז, ובעתירה שלו הטענות היו 'אני מסוגל לבצע את העבודה, ההצעה שלי עומדת בעינה ואני ריווחי'. הם גם צירפו חוות דעת כלכלית שמנסה לתמוך בטענות שלהם. אנחנו הגבנו על חוות הדעת הכלכלית שלהם בעתירה וטענו שלא כל מה שבחוות דעת הכלכלית מקובל עלינו. לדוג', כשהם הגישו לנו ניתוח תמחירי בהצעתם, אנחנו בחנו אותו ואמרנו

שהניתוח התמחירי שלהם היה מאד יפה, וקיבלנו אותו as is, הבעיה היחידה שהיתה בו, היתה שיעורי הפסולת שהיו שונים ממה שהתברר. ברגע שהם הגישו את העתירה וצרפו להם את הניתוח הכלכלי, אנחנו ראינו שלדוגמא הם הורידו את העלות של הבאגר, שהעלות שלו היא הרבה יותר גבוהה, בסך של כ- 40,000 שקלים בחודש. וכך הם בעצם הקטינו את העלויות שלהם ב-40,000 שקלים, הם הקטינו את העלויות שלהם בעלויות של נהג נוסף. הם טענו שאותו בחור יפעיל לסירוגין פעם את הבאגר פעם את השופל, ואז אנחנו שוב חוזרים אל הטענות של עצם תפעול האתר והתועלת שלו. טענות נוספות שהיו לנו לעניין הכדאיות הכלכלית?

שרון אידל: אני רוצה להגיד משהו בקשר לשכירות.

איתי פנקס ארד: כן.

שרון אידל: הטענה של השכירות, בהקשר של האומדן, היא לא רלוונטית נקרא לזה, בגלל שכשבן אדם מגיע להפעיל את האתר והוא מסתמך עם כל התחשיב על האתר שהוא מפעיל באשקלון או באשדוד, האתרים האלה לעתים קרובות מאוד, נסגרים לפרקי זמן לא מבוטלים, ולכן הבסיס לאומדן העירייה למכרז צריך להיות מכלול האתרים. ובמכלול האתרים אלה המחירים שיש. זאת אומרת שאם הוא לא משלם שכירות אבל האתרים האחרים משלמים שכירות, אלו המחירים שנהוגים בשוק. הטענה של אי תשלום שכירות אצלנו היא לא פותרת את המחיר שאתה חייב, כי אנחנו רק אתר מעבר, לא מטפלים בזה. אם היינו מטפלים בפסולת, זה היה נהדר, אבל זה לא המצב, זאת אומרת הוא חייב להעביר את זה למקום שאלה הם המחירים שלהם. ובאתר הספציפי שלו הוא יכול להיסגר, כל תקלה קטנה לא יכול לתפקד במחירים האלה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: אני עוד רוצה לציין שבתגובה שהגשנו לעתירה המנהלית לגבי האומדן רשמנו כך, שממוצע הצעות המחיר של כל המשתתפים במכרז שהיו שישה, זה 28.9% הנחה מהמחירוים שבכתב הכמויות, כאשר אומדן העירייה עמד על 17% הנחה. החציון של כל הצעות המחיר שהוגשו במכרז זה 27.5%. חשוב לי שתדעו גם מה היו הצעות המחיר. הצעת המחיר של מובילי הר הנגב שהיתה הכי זולה זה היה 45.3% הנחה, היא היתה הכי זולה. אחריה באה קבוצת טלאור כראדי עם 44.1% הנחה. אחריהם היה את "גרין קליטה ומחזור" 27.6%,

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 25 מישיבתה מיום 24.12.2019

ואחריהם בני וצביקה עם 27.4%. אז כשאנחנו אומרים שהממוצע של כל השישה היה 28.9%, שהחציון עמד על 27.5%, זה מאד דומה גם להצעה של בני וצביקה וגם יותר קרוב לאומדן של העירייה מאשר להצעה של טלאור כראדי.

אייתי פנקס ארד: ממתי אנחנו בוחרים ככה. אז מה, מה זה חשוב?

אופירה יוחנן וולק: אנחנו לא בוחרים ככה, זה רק לענין הטענות של טלאור כראדי לגבי האומדן ושהוא סביר.

אייתי פנקס ארד: בסדר, האומדן סביר. הבן אדם טען טענה, והוא גם עומד מאחוריה באמצעות ההצעה שלו.

עו"ד אליאור רוקח: הוא לא בדיוק אומר, כל דבר שאומרים לו הוא אומר 'אני יכול להסתדר גם עם זה'.

אייתי פנקס ארד: לא אבל הבן אדם מתחייב לטפל במכרז שלנו במחיר הזה, אז, יכול להיות שהוא עומד בזה.

ליטל פחטר: ההצעה של בני וצביקה מציגה, גם בניתוח התמחירי שהם הציגו ומצורף לכם בחומרים, הם מציגים רווחיות של כ-42 אלפי שקלים בחודש, שזה כחצי מליון ש"ח בשנה, כמובן לאחר השוואות.

אייתי פנקס: אני לא מבין, הבעיה שלנו עם בני וצביקה היא שהם הציעו מחיר נמוך מידי? לכן זימנו אותם לפה?

עו"ד שני לוי גצוביץ: בני וצביקה הוכרזו על ידי הוועדה הזו כזוכה במכרז. במסגרת תגובת העירייה שהוגשה לעתירה בבית המשפט, צירפנו גם את הפרוטוקול שמכריז גם על בני וצביקה כזוכים. בבית המשפט הועלו טענות גם כנגד אומדן העירייה וגם כנגד הפער של בני וצביקה מהאומדן. בית המשפט אמר תזמנו את מי שאתם רוצים, שיציגו לכם בפניכם את מה שרוצים. עכשיו, מבני וצביקה גם לא ביקשנו בפעם הקודמת ניתוח תמחירי והסתמכנו על זה שהפער בין האומדן לבין הצעתם הוא של 10% ושהפער סביר בנסיבות העניין בהתאם לשיקול דעת האגף בסוג שזה של עבודות. טענו בבית המשפט שלא, ולכן הואיל ואנחנו כבר נמצאים במסגרת של עתירה מנהלית, מן הראוי גם לזמן את מי שהכרזנו כזוכה, לתת לו אפשרות להציג ניתוח תמחירי מטעמו, ולשמוע גם אותו מה יש לו להגיד.

אופירה יוחנן וולק: אני רוצה לשאול שאלה.

ליטל פחטר : כן.

אופירה יוחנן וולק : שאלה מאד מאד פשוטה. כמה אנשים צריך בשביל להפעיל את האתר בצורה האופטימלית? בדגש על האופטימלית.

איתי פנקס : אופטימלית זה מילה כלכלית, יש אופטימום.

שרון אידל : אבל אנחנו גם בגלל הנסיון, אנחנו דורשים רמה מסוימת, זה לא איזשהו אתר שנמצא באמצע הנגב, והקצב יכול להיות מסוים.

אופירה יוחנן וולק : בגלל זה אני שואלת אותך את השאלה הזו. זה אתר שיש בסמוך לו עוד מישהו שמשמש בו, ואנחנו צריכים שהוא יעבוד בצורה היעילה ביותר כדי שלא יהיה לו השלכות על אגף התברואה שלנו. ולכן אני שואלת אותך שאלה פשוטה, כמה אנשים צריך כדי להפעיל את האתר הזה בצורה מצויינת?

שרון אידל : במינימום של המינימום, הכי מינימום זה 3 אנשים. טיפה יותר מהמינימום זה 4 אנשים, אולי נגיד 5 אנשים.

משה בן דוד : אפשר לשאול את נקודת מבט של הבן אדם שמפעיל אתר.

אופירה יוחנן וולק : אבל שרון, אתה איש מקצוע ואני שואלת אותך. אל תלך איתי למינימום שיגרד את הקשקש, ואז האתר לא יעבוד טוב.

שרון אידל : הבנתי. 4 אנשים.

אופירה יוחנן וולק : אני רוצה יעילות.

ליטל פכטר : השאלה של אופירה היתה בצורה אופטימלית לשביעות רצון אגף שפי"ע והעירייה.

שרון אידל : 4 אנשים.

איתי פנקס ארד : אז אם היו אומרים לי 3, היית אומר 'זה לא טוב, התוצאה לא עוברת'?

שרון אידל : גבולי מאד עד, לא יודע, אולי.

אופירה יוחנן וולק : אל תהייה, תראה, השאלה שלי היא כזו לא כדי להתמקח איתך כדי שתדך בכמות אנשים.

שרון אידל : הבנתי.

אופירה יוחנן וולק : נהפוך הוא. הרי אנחנו בסיכומו של יום רוצים אתר שעובד בצורה יפה טובה ויעילה.

(מדברים ביחד)

אופירה יוחנן וולק : אוקי, אתה נותן את המינימום הנדרש לא מוריד לי.

- שרון אידל: 3 אנשים יהיו המון בעיות.
- אופירה יוחנן וולק: אוקי, אז מה?
- שרון אידל: 4 אנשים.
- אופירה יוחנן וולק: מינימום 4 אנשים פלוס שומר.
- שרון אידל: פלוס שומר זה 5.
- משה בן דוד: הניתוח התמחירי שהגישו לנו גם בני וצביקה וגם מובילי הר הנגב במכרז הקודם, כל אחד מהם הציג 5 עובדים לפחות, זה בסדר?
- אופירה יוחנן וולק: אוקיי, טוב אז בואו.
- אליאור רוקח: אז נבקש שיפרטו זאת במתן זכות הטיעון.
- אופירה יוחנן וולק: בסדר, את הפירוט הזה אנחנו נבקש כשהם ייכנסו.
- ליטל פחטר: אני אציין כי הטיעונים שעלו של טלאור כראדי, השורה התחתונה שהוא נכח במתן זכות טיעון, הוא אמר 'אני לא בא לפה להפסיד, ההצעה שלי רווחית' איתי פנקס ארד: 'אני עובד בכל הארץ, אני בחברה שעומדת, עובדת' אופירה יוחנן וולק: ובכל זאת שאני שואלת את האגף, כמה אנשים צריך למינימום, והוא אומר לי 4, וכראדי נתן 2, איתי פנקס ארד: כראדי גם הסביר למה 2. אופירה יוחנן וולק: אז מה, אז הוא הסביר, בסדר. שרון אידל: אז הבן אדם בסוף שם איזושהי הצעה כלכלית על השולחן, הוא אמור לעמוד מאחוריה. הוא עף משם אם הוא לא עומד מאחוריה. אופירה יוחנן וולק: קודם כל היו לנו לא מעט אנשים שבאו ואמרו: "בטח שאנחנו נעמוד בזה" וחודש וחודשיים אחרי זה התפרקו והלכו. זה אחד. איתי פנקס ארד: והרוב עמדו, זה נדיר. אופירה יוחנן וולק: שתיים, סליחה. יש לי אנשי מקצוע, אני מקשיבה להם. אם הם אומרים לי 'מינימום 4 אנשים', לא מעניין אותי מה יגידו משהו אחר, סליחה. אחרת בשביל מה יש לי את האנשי מקצוע האלה? משה בן דוד: זה לא כמו במכרזים אחרים שיש כמה קבלנים, זה קבלן יחיד. אם יש לנו תקלה איתו, אין אתר. זה לא כמו במכרז אחזקה, שאני יכול לקחת קבלן מאזור צפון להביא אותו לדרום, אד הוק, דחוף כי יש לי שם כמה זוכים. זה קבלן יחיד שרק

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 25 מישיבתה מיום 24.12.2019

הוא יכול לבצע את העבודה ורק להוציא אותו מהאתר יכול לקחת כמה חודשים
בתהליכים עירוניים.

נציגי חברת בני וצביקה בע"מ מצטרפים לדיון-

ליטל פחטר : אבקש שכל אחד מכם יציג את עצמו. שם, תפקיד בחברה

צביקה דוד : אני צביקה דוד מנהל ובעלים של בני וצביקה בע"מ.

עו"ד יעקב שרעבי : אני עו"ד יעקב שרעבי - מייצג.

ליטל פחטר : מציגה את הנוכחים. אתם קיבלתם את הזימון לוועדה, את החומרים, אנחנו

קיבלנו את החומרים שלכם וניתחנו אותם. אנחנו דנים בין השאר בעקבות

העתירה שהוגשה לבית המשפט ע"י טלאור כראדי, בעניין מכרז לפינוי פסולת

אינרטית. אנחנו רוצים לשמוע מכם מבחינת הצעת מחיר שנתתם, מבחינת

הפעלת האתר, הניתוח התמחירי שהגשתם...

איתי פנקס ארד : רגע, כמה עובדים אתם מתכננים להקצות לפעילות באתר, ברשותך?

צביקה דוד : סדר גודל של 5 עובדים.

עו"ד יעקב שרעבי : קודם כל אני רוצה להקדים, עד כמה שאפשר ניסינו לשים את הדברים

בניירות, במסמכים כתובים, כי אתה מבין, כי דיונים כאלה לפעמים לא קולעים

למטרה. אבל כן, כמו שתמצאו הערות נוספות, שאלות נוספות. צביקה פה, אני

פה, לרשותכם.

איתי פנקס ארד : נתתם הנחה ביחס לאומדן שלנו, 10% בערך, אתם יודעים שאתם יכולים לעמוד

בזה?

צביקה דוד : כן, בהחלט, גם שלחנו לכם אפילו תוכניות העסקיות שלנו, הראנו לכם את

התחזית שלנו את התחשיבים שלנו. רק נספר על עצמנו, אנחנו מ-2003 בענף

הפסולת בעצם מובילים את התחום, אני משמש גם כיושב ראש בפורום של

קבלני המחזור וגם כסגן נשיא התאחדות בוני ארץ. וגם בהתאחדות תעשיינים

בכל מה שקשור לסביבה, בעצם אני חושב שכמעט כל מי שנוגע בענף מכיר את

הפעילות שלנו. אנחנו מזמן כבר מייצרים מפסולת בניין, אנחנו מייצרים

תערובות בטון וחומרים איכותיים אחרים. וכל מה שאנחנו עשינו, בעצם, לקחנו

את ההצעה שלנו ובנינו אותה על סמך הנסיון שלנו בפועל. עכשיו אנחנו גם

החזקנו את התחנה הזאת, היינו לפני שתי קדנציות, או שני סבבים של קבלנים,

שני מכרזים, אז אנחנו החזקנו את האתר הזה. אין ספק שהתחנה הזאת היא

תחנה קטנה, מורכבת, היא מתלבשת על אסטרטגיה העסקית שלנו. אנחנו

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 25 מישיבתה מיום 24.12.2019

יושבים בתחנה אחת באשדוד, תחנה אחת בהרצליה. הלקוחות הם אותם לקוחות, מערך הגבייה הוא אותו מערך גבייה.

אייתי פנקס ארד : מה הערכה של הרווח שלכם בעסקה הזו?

צביקה דוד : אם אנחנו הולכים לפי התחשיב שלנו, שבנינו את המכרז שזה לפי אומדן של 25% אז הרווח הוא יותר קטן. אם אנחנו לוקחים לפי התחזית שלכם 35% אז אשרינו וטוב לנו, אז הרווח יהיה יותר גדול. אבל אנחנו, בהרגשה שלנו, הלכנו על הצעה הפסימית דווקא של רווח יותר נמוך.

שרון אידל : הוא מתכוון ביחס בין פסולת מעורבת לפסולת בניין.

צביקה דוד : אני יכול רק להגיד לכם משהו שאולי הוא יותר משכנע מהכל. אנחנו כל שנה מדווחים למשרד להגנת הסביבה. אנחנו שקופים לגמרי, מה יצא פסולת מעורבת ומה יצא פסולת בניין, ובניירות שקיבלתם מאתנו, זה מראה על סדר גודל של 21.5-22% הפסולת המעורבת לעומת פסולת בניין. אז כך שהמספרים די קרובים להצעה שלנו.

עו"ד שני לוי גצוביץ : ב"כ טלאור כראדי טען טענות כנגד בני וצביקה במכתב שהוא הפנה לוועדה לגבי הפעלת האתר. בני וצביקה השיבו במכתב מסודר ודחו את כל הטענות לגופן. במסגרת מתן זכות הטיעון הגיש לנו ב"כ טלאור כראדי את המסמך שמסרתי אותו היום לפני הדיון לעו"ד שרעבי. אנחנו נודה על תגובה קצרה.

עו"ד יעקב שרעבי : אין שום בעיה, אם תרשו לי, שתי מילים. יש כללי משחק מסוימים שאתה לא גולש מהם החוצה.

אייתי פנקס : לא, תעזוב.

עו"ד יעקב שרעבי : לא, אני לא עוזב.

אייתי פנקס : אנחנו לא ועדת אתיקה.

עו"ד יעקב שרעבי : לא, לא קשור לאתיקה בכלל.

אייתי פנקס : עניתם מה שעניתם, אם יש לכם הערה נשמח לשמוע.

עו"ד יעקב שרעבי : ניסו לייחס לנו עבירות פליליות בצומת גלילות.

אייתי פנקס : זה לא רלוונטי אלינו.

עו"ד יעקב שרעבי : לא, אני לא שם.

אייתי פנקס : אנחנו לא שופטים פליליים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 25 מישיבתה מיום 24.12.2019

עו"ד יעקב שרעבי : לא, אני לא אומר, אני רק אומר ניסו לייחס לנו עבירות פליליות.

איתי פנקס : זה לא מעניין אותנו.

עו"ד יעקב שרעבי : הוא מתייחס בכלל לצומת הסירה איפה שנמצא האתר שלנו. מגרש אחד

הוגשה לגביו בקשה לשימוש חורג, הבקשה לא נענתה. והיא נמצאת היום

בוועדת ערר. התחנה פועלת כדון, בדון. מימיהם לא הוגש נגדם אישום פלילי,

מימיהם לא הוצא נגדם צו סגירה, ויותר מזה, ואם תצטרכו אני אראה לכם את

כמות הסיורים שהמשרד להגנת הסביבה עושה שם עם אנשי מקצוע. זה כל מה

שיש לי להגיד. לא אותי זה קצת קומס, אתה לא יודע שאנחנו בצומת הסירה

ולא בצומת גלילות, באמת?

איתי פנקס ארד : אם מישהו משתמש בטענות לא רלוונטיות, אז אין גם מה להתייחס.

עו"ד יעקב שרעבי : לא, זה מאד רלוונטי, כי בסוף מישהו יכול לטעות.

איתי פנקס ארד : לא אלינו, כי אין לנו מה לעשות עם זה.

עו"ד יעקב שרעבי : אם תראו איך ניסחו את זה בתוך ה-32 עמודים, אז עוד מישהו יכול היה

לטעות ולהגיד 'אתה יושב בפי גלילות', ממש לא - אני יושב בצומת הסירה.

איתי פנקס ארד : אמירות מהסוג הזה צריך להוכיח, לא מספיק שאומרים אותם.

עו"ד יעקב שרעבי : ואגב החבר'ה של פי גלילות בכלל זוכו, אבל זה לא משנה. וגם זה יש לכם

שם את הפסק דין שמזכה אותם.

אופירה יוחנן וולק : אני רוצה רגע לסכם מה שאתם אומרים. בעצם אתם מכירים את האתר,

מכירים את המורכבות שלו, יודעים איך לפעול בו, נכון? זה מה שאתם אומרים?

צביקה דוד : נכון. וכל הלקוחות שמגיעים לשם הם לקוחות שלנו, כי האתר כבר סגור למעלה

משנה וחצי.

משה בן דוד : שנה וקצת.

צביקה דוד : אז זה אותם הלקוחות שמגיעים אלינו להרצליה, אנחנו אם נזכה ניתן להם את

השירות. זאת אומרת שום דבר לא חדש תחת השמש מבחינתנו, בנושא של

טיפול בפסולת.

אופירה יוחנן וולק : אוקיי, בסדר גמור.

איתי פנקס ארד : תודה רבה.

צביקה דוד : תודה לכם.

נציגי חברת בני וצביקה בע"מ עוזבים את החדר-

- איתי פנקס ארד : הוועדה יש לה שתי רגליים שהיא נסמכת עליהם או אמורה לבסס - היעילות הכלכלית והמקצועית של העירייה, ומצד שני השקיפות, ההגינות לגבי ההליך ולהראות שיש שיוויון ולעמוד מאחוריו. מבחינת היעילות, נראה לי די ברור שההצעה, לפחות ברמה הכלכלית, זה עובדה שההצעה הכלכלית של כראדי היא הרבה יותר זולה בצורה משמעותית בסדרי גודל. מכיוון שזאת חברה שכן עובדת לאורך זמן, פועלת בכל מיני מקומות ואף אחד לא הצליח להראות שהיא עם בעיות, לא הצליחו לבסס כשלים שלה במקומות אחרים, בעיות עקרוניות שלה עם משרד להגנת הסביבה. כלומר, אם הם עובדים בזול וזה מכשיל את המקומות אחרים, אף אחד לא הציג את זה, יכול להיות שזה קיים אבל אני מניח שגם היריבים וגם...
אופירה יוחנן וולק : לא, אנחנו לא דנו בזה, לא חקרנו בזה.
איתי פנקס ארד : לא, אנחנו תמיד קצת שואלים. ושאלו גם במשרד להגנת הסביבה, זה לא נכון. הם אמרו במפורש, הם שאלו ולא הייתה התשובה.
אופירה יוחנן וולק : נכון, בסדר.
איתי פנקס ארד : בדרך כלל כשיש בעיות אז הן צפות וקשה להסתיר. בני וצביקה באו לפה, אנחנו אישרנו אותם בסבב הקודם, מן הסתם האמנו שאין שום בעיה לעבוד איתם, ההצעה שלהם היתה זולה מהאומדן. כלומר יעילה כלכלית לעומת מה שתכננו וציפינו. זהו, אני מתקשה בסטואציה הזאת לבחור בין האפשרויות, אני חושב ש...
אופירה יוחנן וולק : אתה מתקשה לבחור בין האפשרויות, לא הבנתי?
איתי פנקס ארד : אני חושב שיש פה עניין של יעילות כלכלית שאי אפשר להתעלם ממנה.
אופירה יוחנן וולק : על כראדי אתה מדבר?
איתי פנקס ארד : על כראדי. אני רק אומר את דעתי, אחרי זה תאמרו את דעתכן ואנחנו נצביע. אנחנו מדברים פה על אינספור זוכים ב-70% ו-60% הנחה מהאומדן, אני אזכיר לכם, ברמה חודשית.
אופירה יוחנן וולק : אבל זה לא זה, איתי. אם זה היה עניין רק של יעילות כלכלית.
איתי פנקס ארד : נכון, זה לא רק זה.

אופירה יוחנן וולק : זה ממש לא שם. פה מדברים איתך שנותנים לך שני אנשים, שאומר לך איש המקצוע שלך שהוא צריך 5 אנשים מינימום, איך אתה יכול בכלל להשוות?

איתי פנקס ארד : הוא העריך שהוא יצטרך שני אנשים, הוא עדיין לא נותן את השירות.

אופירה יוחנן וולק : כנראה הוא עדיין לא יודע מה הוא צריך לעשות.

איתי פנקס ארד : הוא עדיין עומד בתשלום.

אופירה יוחנן וולק : אז מבחינתי הבן אדם עדיין לא יודע מה העבודה.

ליטל פחטר : אנחנו ראינו את התחשיב עשינו גם את ההתאמות. שימו לב, עשינו

ולקחנו את הכח אדם וראינו שגם בהנחה, אפשר להגיד שהוא מאופס

כאן, הוא כן אמר שגם אם הוא יצטרך כח אדם ולהוסיף הוא יכול, הוא

הציג דו"חות כספיים של החברה, הוא גם טען את זה בניתוח התמחירי

שהרווח התפעולי שלו הוא 20%, הוא הגיש דו"חות כספיים, לא עשינו

חקירה ולא עשינו בדיקה מעמיקה של ניתוח דו"חות כספיים אבל ראינו

שהחברה שלו היא חברה רווחית מהדו"חות הכספיים שלהם. אז את

הנתונים החסרים בניתוח התמחירי שלו אנחנו העמסנו אותם ולקחנו

אותם בחשבון.

חן אריאלי : אבל בכל זאת הוא הלך ועירער בכלל.

איתי פנקס ארד : זה היה לפני שקבלנו את החומרים הנוספים.

ליטל פחטר : מדברים על אחרי ומה עלה במתן זכות טיעון. בניתוח הראשוני שלו היה

את הפער ביחסים בין פסולת בניין לפסולת מעורבת, שברגע שאנחנו הבנו

שהוא הסתכל עליהם הפוך ורק שינינו את הפרמטר הזה, ראינו שהחברה

מפסידה. אחרי זה כשקיבלנו את הניתוחים שלו, כמובן שהוא עדיין טוען

שהיחסים הם הפוכים, אבל אנחנו נשארים ביחס שאנחנו אמרנו, גם

ביחסים האלה אמרנו נכון, החברה מפסידה.

איתי פנקס ארד : אני מפקיד את ההצבעה שלי כינמנע.

ליטל פכטר : כינמנע!?

איתי פנקס ארד : כן, רק חשוב לי להבהיר נקודה אחת. זה שהוא אומר בניתוח שלו שהוא

שם שני אנשים, זה לא, הוא מחויב שהאתר הזה יעבוד, כלומר אם הוא

- עובד עם שני אנשים והאתר מתפרק, הוא חייב להביא לשם גם 10 אנשים.
וגם בני וצביקה.
- אופירה יוחנן וולק : כן, אבל אני לא רוצה להגיע למקום הזה.
איתי פנקס ארד : לא, לא, הכל בסדר, הכל בסדר.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : לזכות טלאור כראדי יאמר שבדיון הוא אמר: "אם אני אדרש להביא עוד בן אדם, אני אביא עוד בן אדם".
- אופירה יוחנן וולק : אבל זה לא בן אדם אחד, אנחנו מדברים על עוד 3 אנשים. זה כבר לא סביר בעיני.
- איתי פנקס ארד : לא, זה עוד אחד, לפי מה שהוא אמר שזה המינימום, ועוד שניים הוא עובד סבבה. בסדר, אני לא, אין פה,
- אופירה יוחנן וולק : אתה מכיר אותי, אני מעדיפה בדברים מסויימים, בטח ובטח כשיש להם השלכות גם על שאר אגפים, והשלכות משמעותיות, שאנחנו נשלם קצת יותר אבל נקבל עבודה טובה, איכותית, יעילה ולא נקלע למצב שבו, הוא אמר לך, 'אחרי זה אני'....
- איתי פנקס ארד : אוקי, 6 שנים בוועדה הזאת אני מוביל בדיוק את הקווים האלה. אנחנו פסלנו פה הצעות זולות בטירוף, הלכנו לבתי משפט, שינינו לגמרי את התמונה מהבחינה הזאת. אבל אני חושב שלא, אני מסכים שמהרבה בחינות עדיף את ההצעות הקצת יותר יקרות. אבל לא צריך גם לברוח לזה. אני לא שלם פה עם ללכת על כראדי כזוכה במכרז, ובגלל שאני לא שלם עם החלטה להכריז עליו כזוכה במכרז - אני נמנע. שלא תבינו לא נכון.
- שרון אידל : אבל היזולי הזה, זה לא זול לכיס של העירייה. זה לא שאנחנו נשלם יותר בזול משהו. אני מזכיר שבמכרז הזה הקבלן מקבל את הכסף מהתושבים, הרוב לפחות.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : חן, יש לך משהו נוסף שאת רוצה להגיד?
- חן אריאלי : קודם כל מבחינתי פקטור משמעותי חוץ מהעלויות, זה גם הנושא של איכות הסביבה. פסולת היא דבר מאד מהותי בנושאים האלה, והם עומדים גם בכל התקנים, זה עוד סיבה לבחור בהם בעיני, חד משמעית.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : גם כראדי עומד בכל התקנים. אין לנו טענה שלא.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 25 מישיבתה מיום 24.12.2019

אופירה יוחנן וולק : אוקי, אז בואו נצביע.

איתי פנקס ארד : אני מפקיד את ההצבעה שלי כינמנעו.

אופירה יוחנן וולק : אני בעד להכריז על חברת בני וצביקה כזוכה במכרז.

חן אריאלי : גם אני בעד בני וצביקה כזוכה במכרז.

החלטה:

לאחר מתן זכות טיעון בנפש חפצה הן לחברת טלאור כראדי בע"מ והן לחברת בני וצביקה בע"מ, ולאחר קבלת נתונים, חומרים, מסמכים שהוגשו לעירייה בהתאם לבחירתן ורצונן החופשי של חברת טלאור כראדי בע"מ ושל חברת בני וצביקה בע"מ, לאחר עיון מעמיק במסמכים ובניתוחים התמחירים בחומר שהוגש ולאחר שמיעת טענותיהן הן של חברת טלאור כראדי בע"מ והן של חברת בני וצביקה בע"מ, סבורים חברי הועדה כי יש לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 5, "קבוצת טלאור כראדי בע"מ", לאור הפער בין האומדן לבין הצעתו וכי יש להכריז על הצעת המשתתף במכרז מס' 3, "בני וצביקה בע"מ", כזוכה במכרז מסגרת פומבי מספר 242/2018 לביצוע הפעלה ואחזקת אתר המעבר לפינוי ושינוע פסולת אינרטיית (פסולת בנין) ופסולת מעורבת ופינוי הפסולת לאתרי פינוי פסולת מאושרים בכתובת יגאל ידין 991, תל אביב יפו, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 25 מישיבתה מיום 24.12.2019

להחלטה מספר 182 בלבד


גילה דהאן
מרכזת מכרזים בכירה

22/1/2020 
ליטל פחטר, רו"ח
מ"מ מנהלת מחלקת מכרזים והתקשרויות

22/1/2020 
שני לוי בצוביץ, עו"ד
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהלת תחום מסחרי


איתי פנקס אר"ז
יו"ר ועדת מכרזים

23/1/2020 
רון חולדאי
ראש העירייה