

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מישיבתה מיום 18.05.2020

**משתתפים ה"ה:** יו"ר וועדת מכרזים איתי פנקס ארד, אופירה יוחנן וולק מ"מ יו"ר ועדת המכרזים ומ"מ וס. רה"ע וכן קראוס.

**חסרים ה"ה:** אלחנן זבולון, משה חיים ואייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, ועבד אבו שחאדה.

**נוכחים ה"ה:** עו"ד שני לוי-גצוביץ, עו"ד שי מרום, אלי לוי, נעמי לוי, יעריט צבי-אשר, הילי זליבנסקי, עידן זוהר, אביטל רזניק ועו"ד אור קראוס.

**מזכירת הוועדה:** ליטל פחטר, רו"ח.

**מרכזת הוועדה:** סמדר נוקד-שגב.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	242.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 60/2019 להפצת הודעות SMS	הכרזה על זוכה
2.	243.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 86/2020 – אספקה ותחזוקה של מערכי אחסון וגיבוי מידע ורכיביהם, תוצרת HPE	בקשה לאישור מתן זכות טיעון
3.	244.	אגף נכסי העירייה	מכרז מסגרת פומבי מס' 8/2019 מכרז בינלאומי לטיפול במי תהום בתעש מגן	אישור עמידה בתנאי סף
4.	245.	אגף תברואה	מכרז מסגרת פומבי מס' 79/2020 לביצוע סקר כלי אצירה לאשפה ומחזור בת"א יפו	הכרזה על זוכה

החלטה מספר 242

מכרז מסגרת פומבי מס' 60/2019 להפצת הודעות SMS

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 31/12/2019 ונרכש ע"י 6 ספקים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 30/1/2020.
3. ביום 30/1/2020 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חבר מועצה, מר אייל אקרמן, ונמצאו בתוכה 5 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.

4. הערבות הבנקאית אשר צירף המשתתף במכרז מס' 2 - **חברת "שמיר מערכות מידע ומפעלים בע"מ"** אינה תואמת את נוסח ערבות המכרז ואת הוראות המכרז וקיימות אי התאמות רבות בנוסח הערבות שצורף כאשר, **הפגם המהותי ביותר הינו השמטת האופציה הקיימת לעירייה להארכת תוקף הערבות ב-4 חודשים.**

4.1 הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

4.2 ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים. השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו]).

4.3 ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

4.4 בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא **אחר ארבעה**

**מבחנים מצטברים:** "א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

4.5 כאמור, ערבות המשתתף במכרז מס' 2 - חברת "שמיר מערכות מידע ומפעלים בע"מ" אינה תואמת את נוסח ערבות המכרז אשר צורפה כנספח 2 למכרז וכן את הוראות המכרז וקיימות אי התאמות רבות בנוסח הערבות שצורף כאשר, **הפגם המהותי ביותר הינו השמטת האופציה הקיימת לעירייה להארכת תוקף הערבות ב-4 חודשים.**

4.6 סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי "על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז" ולא נוסח אחר.

4.7 סעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי תוקף הערבות יהיה ל-4 חודשים מהמועד האחרון להגשת ההצעות למכרז "וניתן יהיה להארכה ב-4 חודשים נוספים, על-פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על-ידי העירייה".

4.8 בה.פ. 765/00 **פיברן קדימה בע"מ נ' עיריית תל אביב ואח'** (טרם פורסם) בו קבע כב' השופט זפט כי פגם בערבות של מחיקת תנאי האופציה לארבעה חודשים הינו פגם מהותי (פסק דין זה אף נדון בע"א 257/01 בבית המשפט העליון ולא נהפך).

4.9 מן הכלל אל הפרט. במקרה דנן, מבלי לפרט את כל אי ההתאמות הקיימות בנוסח הערבות שצורף להצעת המשתתף במכרז מס' 2, הפגם שנפל בערבות באשר לאי ציון האופציה הקיימת לעירייה להארכת תוקף הערבות מהווה פגם מהותי שיש בו להביא ולחייב את פסילת ההצעה בשל פגם בערבות, כאשר פגם זה אינו עומד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה דלעיל.

4.10 עולה מכל האמור לעיל כי הערבות של המשתתף במכרז מס' 2 - חברת "שמיר מערכות מידע ומפעלים בע"מ" " נגועה בפגם מהותי, ופגם זה בוודאי אינו "עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה יש לראיות חיצוניות" (ראה בעניין זה את ע"ם 1966/02 **המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח'** וכן ע"ם 10785/02 **חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח').** הלכה פסוקה היא, כי לא ניתן להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז.

משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של המשתתף במכרז מס' 2 - חברת "שמיר מערכות מידע ומפעלים בע"מ" ואת ההצעה הנסמכת עליה.

5. המשתתף במכרז מס' 4 - "יוניסל פתרונות סלולריים מתקדמים בע"מ" הגיש ערבות בנקאית כנדרש כאשר בשם הנערב מופיע "יוניסל פתרונות סלולריים" ולא שמו המלא. לדעת השירות המשפטי הערבות שהוגשה תקינה ואין בהשמטת חלק משם המשתתף במכרז בשם הנערב בכדי להוות פגם בערבות וככל שמדובר בפגם הרי זה פגם טכני

בלבד, בייחוד הואיל ובדרישות המכרז לא נקבע כי על המשתתף במכרז להגיש ערבות על שמו, והכל כפי שיפורט להלן;

5.1 על פי סעיף 6.1 לפרק ב' של המכרז, "כל משתתף במכרז חייב לצרף להצעתו ערבות בנקאית...". לא נקבע כי על המשתתף במכרז להגיש ערבות מכרז על שמו דווקא.

5.2 בע"א 248/97 איי.אף.אן. מערכות בע"מ נ' מדינת ישראל - משטרת ישראל, פד"י נא (2) 646, עמוד 649, נקבע בתנאי המכרז שעל כל מציע לצרף להצעתו ערבות בנקאית בלא שצוינה כל הגבלה לעניין זהות מבקש הערבות. המערערת, שהשתתפה במכרז, צירפה להצעתה ערבות בנקאית שהוצאה לבקשתו של תאגיד אחר, ועל כן המשיבה פסלה הצעתה. נקבע בפסק דינו של כב' השופט מצא (אשר הסכימו לו השופטים ברק וטירקל) כדלקמן:

**"חיוב המשתתף להמציא ערבות בנקאית מיועד, בעיקרו של דבר, להעמיד ערובה לקיום הצעתו, אם זו אכן תזכה במכרז. ברם, גם אם לחיוב האמור יש תכלית נוספת - היינו להעיד על איתנותו הכלכלית של המציע - אין לזהותו של מבקש הערבות משמעות של ממש. שכן, עצם היכולת להשיג ולהמציא את הערבות הנדרשת היא החשובה".**

ובהמשך: **"בהטלת חיוב להמציא ערבות שהוצאה לבקשת המציע דווקא (מקום בו מוטל חיוב כזה) אין, כמדומה, טעם רב. הדעת נותנת כי מי שבידו להשיג ערבות בעזרתו של צד שלישי, חזקה שיוכל להשיג - כנגד בטוחה נגדית שימציא הצד השלישי לבנק - מכתב ערבות שבו יצוין כי הערבות הוצאה לפי בקשתו. ברם, אם המשיבה, מטעם זה או אחר, ביקשה להתנות את ההשתתפות במכרז בהמצאת ערבות בנקאית שבה ייאמר כי היא הוצאה לבקשת המציע, היה עליה לקבוע זאת, בתנאי המכרז, בלשון מפורשת. והמשיבה, לא זה בלבד שלא פירשה תנאי כזה, אלא שמדוגמת כתב-הערבות, שנכללה במסמכי המכרז, ניתן בנקל להתרשם שהמשיבה התכוונה שלא לכלול תנאי זה בתנאי ההשתתפות.**

... חובתו הבסיסית של מפרסם מכרז היא לפרט בגדר המכרז את כל החיובים המהווים תנאים מוקדמים להשתתפות. משנוכחנו כי המערערת מילאה בדיוקנות אחר נוסח כתב-הערבות שהוכתב על-ידי המשיבה בתנאי המכרז, אין מנוס מן המסקנה כי החלטת ועדת המכרזים, לפסול את הצעתה על הסף, חרזה ממיתחם הסבירות, ודינה להיבטל" (ההדגשות אינן במקור).

5.3 בעת"מ 936/04 מרגלית ש.א. רכב בע"מ נ' מדינת ישראל ואח', מחוזי י-ם, (סגן הנשיא דוד חשין מיום 18.10.2004) נדונו שני מקרים כשהרלוונטי לענייננו הינו זה בו צורפה ערבות אחת להצעתן המשותפת של המשיבות 2 ו-3 לבקשת המשיבה 2 בלבד. בית המשפט קבע בענייננו כי "מאחר שמדובר בערבות בנקאית אוטונומית, המצאתה מטעמה של המשיבה 2 לבדה, אין בה כדי להערים מכשולים לדרך מימושה". כב' סגן הנשיא חשין מצטט ומפנה לפסק דין איי.אף.אן שצוטט לעיל ולעמ' 580 בספרו של ד"ר עומר דקל שיצוטט להלן.

5.4 ספרו של ד"ר עומר דקל, מכרזים, כרך ראשון, עמ' 580 בו מבקר ד"ר דקל את פסק דינו של בית המשפט המחוזי בעניין עת"מ (ת"א) 1459/02 חברת מזי פלוס נ' משרד

**הביטחון – אגף השיקום באומרו: "... איני רואה טעם לקביעה כי הוצאת ערבות רק על שם אחד מהשותפים להצעה עלולה להקשות את מימוש הערבות. בהתחשב בכך שמדובר בערבות בנקאית אוטונומית, שהבנק אמור לכבד ללא חקירה ודרישה, היכולת לסכל את חילוטה מוגבלת ביותר. אמנם לאחר חילוט הערבות עשוי מגיש הערבות לטעון שהחלטת החילוט לא היתה מוצדקת, ושעל הרשות להשיב לו את הכסף שחילטה, אלא שדרך תקיפה זו עומדת לכל מגיש ערבות". במקרה שבפנינו אין כל בעיה בנושא "אחד השותפים" וטענותיו לאחר חילוט הערבות, שכן הערבות הוגשה מטעם גוף אחד בלבד" (ההדגשות אינן במקור).**

5.5 מן הכלל אל הפרט:

בשים לב להלכה שבנושא, הרי שערבות שצורפה להצעת חברת "יוניסל פתרונות סלולריים מתקדמים בע"מ" בה מופיע חלקו הארי של שם המשתתף במכרז בשם הנערב וכדלקמן: "יוניסל פתרונות סלולריים", הנה כשרה בענייננו ואין בקבלתה כל חשש, ככל שהיה, לעניין מימוש הערבות בעתיד, ככל שיעלה הצורך. הערבות הוגשה בהתאם להוראות סעיף 6.1 לפרק ב' למסמכי המכרז (אשר לא נכללה בהם כל דרישה כי ערבות המכרז תהא על שם המשתתף במכרז) ובהתאם להלכה הפסוקה שצוטטה הן בסעיף 4 לעיל והן בסעיף 5 לעיל, אין בהשמטת חלק משם המשתתף במכרז בשם הנערב בכדי להוות פגם בערבות, וגם אם ייטען שמדובר בפגם (טענה המוכחשת), אזי המדובר בפגם טכני בלבד שאינו מעלה או מוריד מהערבות שהוגשה ושהינו עומד בכל ארבעת הדרישות שפורטו בפסק דין אדמונית החורש שצוטט לעיל, כך שאין בהגשתה בכדי להוות פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז ו/או להעניק למשתתף במכרז יתרון בלתי הוגן. משכך, יש לראות את הערבות ככשרה לכל דבר ועניין ואת ההצעה הנסמכת עליה.

6. להלן תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז וזאת לאחר אישור יו"ר הועדה להליך השלמת המסמכים שבוצע לכל משתתפי המכרז:

מס'	שם הספק	עמידה בתנאי הסף עפ"י סעיף 3 לפרק ג'						אישורים כלליים				
		למערכת קיים ממשק למשלוח הודעות SMS מול לפחות 2 ספקי תקשורת הקווית והמובייל במדינת ישראל, אשר הן בעלות רישיון רט"ן כללי אחוד/כללי מפ"א. (נספח 8)	המשתתף במכרז הנו יצרן ו/או הבעלים של המערכת בישראל שבאמצעותה יסופק השירות או שהנו ספק מורשה ומוסמך על ידי הבעלים של המערכת להציע ללקוחות בישראל את השירות באמצעות מערכת זו. (נספח 8)	על המשתתף במכרז להציג ניסיון מוכח במשלוח הודעות SMS אצל לפחות 3 לקוחות פעילים בהיקף של לפחות 10,000,000 הודעות SMS לשנה לכל לקוח ובאמצעות המערכת שבאמצעותה יסופק השירות במהלך השנים 2017 ו-2018. (נספח 8)	היעדר עסק חי (נספח 10)	רשימת אנשי קשר (נספח 9)	ניהול ספרים + ניכוי מס	עוסק מורשה + תעודת אגד	נספח 5 – ביטוח	נספח 6	קובץ הבהרות מס' 1	
1.	גלט סימפל בע"מ	-----						V	V	V	V	V
2.		שמיר מערכות מידע ומפעלים בע"מ - פסול – ערבות בנקאית						V	V	V	V	V
3.	טלמסר בע"מ	נותר בצריך עיון						V	V	V	V	V
4.	יוניסל פתרונות	V						V	V	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מישיבתה מיום 18.05.2020

								סולריים מתקדמי ס בע"מ	
V	V	V	V	V	V	V	V	סלקט תקשורת בע"מ	5.

6.1 תנאי הסף בסעיפים 3.1 ו-4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז כדלקמן :

**3. תנאי סף לבחינת ההצעות**

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים, על המשתתף במכרז לעמוד בתנאים המפורטים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז :

3.1 המשתתף במכרז הנו יצרן ו/או הבעלים של המערכת בישראל שבאמצעותה יסופק השירות או שהנו ספק מורשה ומוסמך על ידי הבעלים של המערכת להציע ללקוחות בישראל את השירות באמצעות מערכת זו.

3.2 למערכת קיים ממשק למשלוח הודעות SMS מול לפחות 2 ספקי תקשורת הקווית והמובייל במדינת ישראל, אשר הן בעלות רישיון רט"ן/כללי אחוד/כללי מפ"א.

3.3 על המשתתף במכרז להציג ניסיון מוכח במשלוח הודעות SMS אצל לפחות 3 לקוחות פעילים בהיקף של לפחות 10,000,000 הודעות SMS לשנה לכל לקוח ובאמצעות המערכת שבאמצעותה יסופק השירות במהלך השנים 2017 ו-2018.

3.4 במועד הגשת ההצעות, לא תלויה כנגד המשתתף במכרז הערה בדבר ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף במכרז "כעסק חי", או כל הערה דומה המעלה ספק בדבר יכולת המשתתף במכרז להמשיך ולהתקיים כ"עסק חי".

6.2 המשתתף במכרז מס' 1, גלט סימפל בע"מ, הציג לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, את רישיון הרט"ן/כללי אחוד/מפ"א של חברת טלמסר (המשתתף מס' 3) וכן סיכום פגישה בין טלמסר לחברת פרטנר בנושא חבילות SMS בשנת 2019. בהתאם לקבוע בתנאי הסף הנ"ל וכפי שהבהירה העירייה גם בקובץ הבהרות ושאלות מס' 1 לגבי תנאי סף זה, יש להציג התקשרות עם לפחות 2 ספקים שהם בעלי רישיון רט"ן/כללי אחוד/כללי מפ"א של 2 ספקי תקשורת הקווית והמובייל (כאשר המשתתף במכרז יכול להיות אחד מאלה). במסמכים שהוצגו לא היה די שכן לא הוצג כל הסכם עם חברת טלמסר (הגם שנאמר שהיא שותף אסטרטגי) ולא הוצג כל הסכם של המשתתף במכרז מול פרטנר. במסגרת השלמת המסמכים נשאל המשתתף במכרז לגבי כך שהמסמכים שהגיש הנם של טלמסר ולא של גלט סימפל, ותשובתו: "את צודקת, אנחנו שותף אסטרטגי של חברת טלמסר, במידה ואת רואה לנכון לשלח לך מכתב מאשר מטעם חברת טלמסר. כך זה מתנהל מול כל המכרזים תחת אותו רישיון רט"ן. בדומה לכך תוכלי לראות שגם חברות אחרות נשענות על רישיונות רט"ן ראשיים אחרים, בסופו של יום אתם צריכים לדעת שיש לכם ספק מהימן, שירותי וחזק שנשען על רישיון רט"ן ראשי, - וכך זה אצלנו."

העירייה שבה והדגישה בפני המשתתף במכרז כי ההסכמים צריכים להיות שלהם מול ספקי התקשורת ולא דרך חברה אחרת ולכך השיב המשתתף במכרז: " אנחנו בהחלט עובדים על זה, אבל נכון לעכשיו - מבין אותך. תודה על העדכון ובהחלט מאחל בהצלחה עם כל מי שתבחרו. ☺"

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מישיבתה מיום 18.05.2020

לפיכך ולאור המפורט לעיל, הואיל והמשתתף במכרז מס' 1 הציג רק רישיון אחד כאמור לעיל (של חברת טלמסר) הוא אינו עומד בדרישות תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.3 לצורך הוכחת עמידת המשתתף במכרז מס' 3, "טלמסר בע"מ", בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, הציג המשתתף במכרז רישיון הרט"ן/כללי אחוד/מפ"א של חברת טלמסר (המשתתף מס' 3) וכן סיכום פגישה מיום 18.04.19 בין טלמסר לחברת פרטנר בנושא חבילות SMS בשנת 2019. במסגרת השלמת המסמכים, הציג המשתתף במכרז מס' 3 חשבונית מיום 18.4.19 של חברת פרטנר ולטענתו הם רכשו 350 מיליון הודעות והם טרם סיימו את הכמות של ה-SMS. מעיון בסיכום הדיון עולה כי הסיכום מתייחס לסוף רבעון שני של 2019, לאור גובה הצעתו הכספית ומבלי להתייחס למסמכים נוספים שצורפו (הסכם של חברת האם טלכלל בע"מ מול פלאפון ודו"ח רשם חברות מתאים), סבור השירות המשפטי יש להשאיר את עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז ב"צריך עיון".

6.4 לצורך הוכחת עמידת המשתתף במכרז מס' "יוניסל פתרונות סלולריים מתקדמים בע"מ" בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, הציג המשתתף במכרז מסמכים עם חברת סלקום, פלאפון ובזק שהינם רישיון הרט"ן/כללי אחוד/מפ"א של המשתתף במכרז. בהשלמת המסמכים הסביר המשתתף במכרז, בין היתר, כי החוזים בני עשרות שנים ומצויים בארכיב וכי הינם בתוקף ומשכך די במסמכים אלה בכדי להוכיח את עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.5 לצורך הוכחת עמידת המשתתף במכרז מס' 5, "סלקט תקשורת בע"מ", בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, הציג המשתתף במכרז רישיון הרט"ן/כללי אחוד/מפ"א של חברת סלקט (המשתתף מס' 5) וכן הסכם בין המשתתף במכרז ובין חברת פלאפון שהינה בעלת רישיון כאמור, ומשכך די במסמכים אלה בכדי להוכיח את עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

7. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

פריט	מקדם לצרכי שקלול	אומדן העירייה	
		אומדן	משוקלל
1	95%	0.014 ₪	0.0133
2	5%	0.500 ₪	0.025
	סה"כ		3.83

**פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מישיבתה מיום 18.05.2020**

פרט	מקדם לצרכי שקלול	1		2		3		4		5	
		גלט סימפל בע"מ	משקלל	שמיר מערכות מפעלים	משקלל	טלמטר	משקלל	יוניסל פתרונות סלולאריים	משקלל	סלקט	משקלל
1	SMS מחיר להודעת בארץ	0.0055	0.0052	0.00650	0.0062	0.0060	0.0057	0.019	0.0181	0.012	0.0114
2	SMS מחיר להודעת לח"ל המחיר לא יעלה על מחיר מקסימום של 0.53	0.2500	0.0125	0.11000	0.0055	0.5300	0.0265	0.200	0.0100	0.500	0.0250
	סה"כ	1.77	1.17			3.22	2.81	3.64			
	מרחק מהאומדן	-54%	הצעה פסולה	הצעה פסולה	70%	נותר ברור עין	-16%	-27%			-5%

8. לאור כל המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים :

8.1 לפסול את הערבות של המשתתף במכרז מס' 2, חברת "שמיר מערכות מידע

ומפעלים בע"מ", ואת ההצעה הנסמכת עליה.

8.2 לאשר את עמידת המשתתפים במכרז הבאים: משתתף במכרז מס' 4, יוניסל

פתרונות סלולאריים מתקדמים בע"מ והמשתתף במכרז מס' 5, סלקט תקשורת

בע"מ בתנאי הסף של המכרז.

8.3 לאשר את המשתתף במכרז מס' 4, יוניסל פתרונות סלולאריים מתקדמים בע"מ,

כזוכה במכרז במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

**דיון:**

ליטל פחטר: אנחנו דנים בפנייה של אגף המחשוב, מכרז מסגרת פומבי מס' 60/2019 להפצת

הודעות SMS. המכרז פורסם ב-31.12.2020, נרכש על ידי שישה ספקים, המועד

האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 30.1.2020. באותו יום נפתחה תיבת

המכרזים ונמצאו בה 5 הצעות ואומדן העירייה. המציע מספר 2, שמיר מערכות

מידע ומפעלים, הגיש ערבות שלא תואמת את הנוסח העירוני של הערבות

המצורפת כנספח מס' 2 למכרז.

עו"ד שני לוי – גצוביץ: אני מפנה אתכם לחוות הדעת המשפטית המאוד מפורטת שבסעיף 4

לפניה. אני אדגיש כפי שמפורט בפניה, הפגם המהותי ביותר בערבות הינו

השמטת האופציה הקיימת לעירייה להארכת תוקף הערבות בארבעה חודשים

נוספים.

ליטל פחטר: נכון. ובהתאם לחוות דעת של השירות המשפטי, המדובר בפגם מהותי ולכן

מבקשים לפסול את הערבות שהגיש מציע מס' 2, שמיר מערכות מידע ומפעלים

בע"מ ואת הצעתו הנסמכת עליה. לגבי מציע מס' 4, יוניסל פתרונות סלולאריים

מתקדמים בע"מ, הגיש ערבות כנדרש כאשר בשם הנערב הופיע "יוניסל פתרונות

סלולאריים" ולא שמו המלא. מפנה לחוות דעת של השירות המשפטי שמפורטת

בסעיף 5 לפניה ולפיה, הערבות היא תקינה ומדובר בפרט טכני בלבד.

עו"ד שני לוי – גצוביץ: נציין כפי שפורט בחוות הדעת שבסעיף 5 לפניה, הערבות הוגשה בהתאם

להוראות סעיף 6.1 לפרק ב' למסמכי המכרז, אשר לא נכללה בהם כל דרישה כי



ערבות המכרז תהא על שם המשתתף במכרז. בהתאם להלכה הפסוקה אין בהשמטת חלק משם הנערב, היינו, שם המשתתף במכרז כדי להוות פגם בערבות. ככל שמדובר בפגם אזי זה פגם טכני בלבד. וזאת בייחוד לאור העובדה שדרישות המכרז לא קבעו שעל המשתתף במכרז להגיש ערבות על שמו כמפורט בפרק ב' למסמכי המכרז.

ליטל פחטר : נעבור לבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף. אז המשתתף במכרז מס' 1, גלט סימפל בע"מ, לא עומד בתנאי הסף של 3.2 לפרק ג' למכרז. תנאי הסף הזה קבע שלמערכת המוצעת קיים ממשק לשליחת הודעות SMS מול לפחות שני ספקי תקשורת, קווית ומובייל בישראל, שהן בעלות רישיון כללי אחוד או כללי מפ"א. הוא לא הגיש את האישורים הנדרשים. מה שהוא כן הגיש זה רישיון של חברת טלמסר שזה משתתף אחר במכרז וכן סיכום פגישה של טלמסר עם חברת פרטנר לגבי חבילות SMS לשנת 2019. כלומר, המסמכים שהוצגו אינם מספקים להוכחת עמידתו בתנאי הסף. בוצעה אליו פנייה במסגרת השלמת המסמכים, והוא בעצמו אמר לשאלת נציגת אגף המחשוב כי הוא שותף אסטרטגי של חברת טלמסר ואולם אין איתם התקשרות חוזית ומקובלת כאשר העירייה הדגישה בפניו כי ההסכמים שלהם צריכים להיות מול ספקי התקשורת ולא דרך חברה אחרת.

עו"ד שני לוי – גצוביץ: אני אפנה לציטוט של דבריו, בהקשר זה בסעיף 6.2 לפניה: ש"אנחנו בהחלט עובדים על זה אבל נכון לעכשיו -מבין אותך. תודה על העדכון ובהחלט מאחל בהצלחה עם כל מי שתבחרו ☺"

ליטל פחטר : על כן , מציע מס' 1 , גלט סימפל בע"מ אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז.

לגבי עמידת מציע מס' 3, טלמסר בע"מ, בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז, הוא הציג רישיון של חברת טלמסר וגם סיכום פגישה בין החברה שלו לבין פרטנר מ-2019 כאשר הוא טוען שהם רכשו 350 מיליון הודעות והם טרם סיימו את הכמות של ה SMS. מסיכום הדיון שצורף להצעתם עולה כי ההתקשרות הזאת היא בתוקף עד הרבעון השני של 2019 ולא ידוע אם היא בתוקף גם היום. מבלי להיכנס למסמכים נוספים שהוצגו על ידו ולאור גובה הצעתו הכספית, הוחלט להשאיר את עמידתו בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז ב-"צריך עיון". המציע יוניסל פתרונות סלולריים מתקדמים בע"מ, הגיש את

המסמכים שיש לו עם חברת סלקום ופלאפון ובזק ובהשלמת המסמכים הוא גם ציין כי יש להם חוזים כבר של עשרות שנים. הוא צירף גם תעודות רכש ולכן הוא עומד בתנאי הסף. לגבי מציע מס' 5 סלקט תקשורת בע"מ, גם הוא הגיש את האישורים הנדרשים והוא עומד בתנאי הסף כמפורט בפנייה. מבחינת הצעות המחיר, מפנה לסעיף 7 לפניה - יש טבלה שמפרטת את הצעות המחיר שהתקבלו אל מול אומדן העירייה. שתי ההצעות שדיברנו עליהן של גלט סימפל ושמיר מערכות מידע הן אומנם הזולות ביותר אבל הן הצעות כאמור פסולות. ההצעה הבאה ההזולה ביותר היא של יוניסל פתרונות סלולריים ולכן מבקשים להכריז עליהם כזוכים במכרז.

אופירה יוחנן-וולק: יש לי שאלה, הילי. המשתתף שאתם מבקשים להכריז עליו כזוכה במכרז נתן הצעת מחיר של 27 אחוז פער מהאומדן. זה, לי זה נשמע קצת גבוה. אתה יכול לתת הסבר?

ליטל פחטר: אציין שיש פה בעצם שני פריטים. הפריט המהותי זה מחיר להודעת SMS בארץ שמשוקלל ב-95 אחוז כשאומדן העירייה עמד פה על 0.014 והוא נתן 0.019. הפער נובע בעיקר מהפריט השני שזה הודעות SMS מחו"ל כשהעירייה נתנה כאן גם מחיר מקסימום של 0.53, האומדן היה 0.5 והוא פה נתן הצעה של 0.2, בסדר? זאת אומרת אנחנו רואים שיש לנו פה "שיפטינג" בין שני הסעיפים והפריט המהותי הוא אפילו מעט גבוה מהאומדן. אז מה שמושך כלפי מעלה היא הצעת המחיר שהוא נתן להודעות בחו"ל. הילי, יש לך מה להוסיף?

הילי זליבנסקי: מבקש מעידן זוהר להגיב.

אופירה יוחנן-וולק: מעולה.

עידן זוהר: בעקרון לי נראה שהספק הזה הניח שאנחנו לא נשתמש הרבה בהודעות SMS לחו"ל, שזה משהו שהוא אופציונלי, ולכן נתן שם מחיר מאוד מאוד נמוך ונתן מחיר מאוד גבוה בשירות שבעצם אנחנו כן נשתמש בו.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי. אבל אם בסיכומו של יום יוצא שההצעה שלו היא כביכול זולה אבל לא באמת זולה לנו, אבל הוא מנצח לפי חוקי הפורמט - אני חושבת שצריך לחשוב במכרז הבא איך אנחנו שומרים על עצמנו כך שאנחנו לא נותנים לזוכה במכרז כשהכמות הגדולה שלנו זה השימוש בהודעות SMS בארץ ושם המחיר הוא גבוה יותר.

ליטל פחטר: אני מסכימה שצריך באמת לעשות פה חשיבה במכרז הבא.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מישיבתה מיום 18.05.2020

נעמי לוי: אולי במכרז הבא כדאי לקבע את מחיר הפריט הזה ולא להתחרות עליו, ורק להתחרות על הפריט המשמעותי של ה-95 אחוז.

אביטל רוזניק: אתם צודקים לגבי המחיר של ההודעות לחו"ל. אנחנו פשוט עדיין אין לנו ניסיון בזה והסתמכנו על מחיר שקיבלנו במהלך תקופת ההתקשרות הקודמת ולכן חשבנו שצריך להתחרות עליו.

הילי זליבנסקי: אני שנייה אגיד על הנושא העקרוני כמה מילים. ועדת מכרזים, אגף תקציבים, ומחלקת מכרזים תנחו אותנו מה ברמה הטכנית הפרקטית אתם רוצים שנעשה ואנחנו נפעל לפי ההנחיות. אנחנו עושים את ה-"Best effort" שלנו ולוקחים מתוך ההיכרות שלנו של מכרזים רבים ומנסים לעשות ניצול מקסימלי של התקציב העירוני לטובת השירות שאנחנו נותנים ליחידות עירוניות. אגף המחשוב כמעט לא שולח הודעות SMS. מי ששולח זה הדוברות, מי ששולח זה יחידות אחרות.

ליטל פחטר: זה נכון שיש לנו פה הצעות שהן היו נמוכות יותר לפריט זה, זאת אומרת זה נכון, ההצעה שלו היא גבוהה מהאומדן בכ-35 אחוז בפריט הזה. דרך אגב, הוועדה גם יכולה להנחות לנהל איתו מו"מ, זאת אומרת אנחנו אין לנו אפשרות לנהל משא ומתן לפני הכרזה על הזוכה, אפשר לנהל רק אחרי שזה גם אופציה שיש לעירייה. מה תקופת ההתקשרות הראשונה פה, היא שנה?

עידן זוהר: שנתיים.

אופירה יוחנן-וולק: רגע, יש לי שאלה. מה היה אומדן העירייה לפריט מספר 1?

ליטל פחטר: 0.014.

אופירה יוחנן-וולק: והוא נותן?

ליטל פחטר: 0.019.

ליטל פחטר: 35 אחוז.

אופירה יוחנן-וולק: אני חושבת שצריך להכריז עליו כעל זוכה אבל לנהל איתו משא ומתן כי בסיכומו של יום, תתקנו אותי רגע אם אני טועה, מדובר על 0.019 לכל הודעת SMS, אני צודקת?

הילי זליבנסקי: כן.

אופירה יוחנן-וולק: 0.019 על כל SMS שיישלח ואנחנו מדברים לא על עשרה ולא על 100 הודעות SMS, אנחנו מדברים באלפים אם לא בעשרות אלפים לאורך שנה. אני מדייקת?

אביטל רוזניק: בסביבות 14 מיליון.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מישיבתה מיום 18.05.2020

אופירה יוחנן-וולק: 14 מיליון הודעות SMS בשנה?

ליטל פחטר: כן, אבל היקף ההתקשרות כמה הוא? 200 אלף?

אביטל רוניק: 250 אלף.

ליטל פחטר: 250 אלף שקל בשנה. זה ההיקף התקשרות, תקופת ההתקשרות הראשונה היא

שנתיים ויש לעירייה גם את האפשרות שלא לממש את האופציה המוקנית לה

ולחלטי שאנחנו יוצאים במכרז חדש ולא ממשיכים. זאת גם אפשרות. אז אפשר

לקבל החלטה. ההמלצה של אופירה, כפי שהיא אמרה, היא לאשר אותו ולנהל

משא ומתן.

איתי פנקס-ארד: בסדר גמור. כן, מקובל עלי.

ליטל פחטר: חן מקובל מבחינתך?

חן קראוס: כמוכן. מקובל.

אביטל רוניק: אחרי ניהול משא ומתן אנחנו צריכים להגיע לוועדה שוב?

ליטל פחטר: אחרי ניהול מו"מ, רק ליידע את הוועדה.

עו"ד שני לוי צובניץ: נבקש שוב להבהיר, אין כל קשר בין הזכייה לבין ניהול משא ומתן.

### החלטה:

1. מאשרים לפסול את הצעתו של משתתף מס' 1 במכרז, גלט סימפל בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז מסגרת פומבי מס' 60/2019 להפצת הודעות SMS.
2. מאשרים לפסול את הערבות של משתתף מס' 2 במכרז, חברת "שמיר מערכות מידע ומפעלים בע"מ", ואת ההצעה הנסמכת עליה לאור פגם מהותי בערבות.
3. מאשרים כי משתתף מס' 4 במכרז, יוניסל פתרונות סלולריים מתקדמים בע"מ ומשתתף מס' 5 במכרז, סלקט תקשורת בע"מ עומדים בתנאי הסף של המכרז ומאשרים להשאיר את עמידתו של משתתף מס' 3 במכרז, טלמסר בע"מ, ב"צריך עיון".
4. מכריזים על משתתף מס' 4 במכרז, יוניסל פתרונות סלולריים מתקדמים בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 60/2019 להפצת הודעות SMS במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
5. מאשרים לנהל עם הזוכה במכרז 60/2019, יוניסל פתרונות סלולריים מתקדמים בע"מ, מו"מ על מחירי הצעתו לפריט מס' 1 בטופס הצעת המחיר. תוצאות ניהול המו"מ תובאנה לידיעת ועדת מכרזים.

**וכמפורט לעיל.**

**החלטה מספר 243**

מכרז מסגרת פומבי מס' 86/2020 לאספקה ותחזוקה של מערכי אחסון וגיבוי מידע ורכיביהם,

## תוצרת HPE

### פניית האגף:

- 1 המכרז פורסם ביום 27.2.2020 ונרכש ע"י 3 ספקים.
- 2 המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 29.3.2020 ונדחה ליום 27.4.2020.
- 3 ביום 27.4.2020 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חברת מועצה, גב' אופירה יוחנן וולק, ונמצאו בתוכה 3 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
- 4 המשתתף במכרז מס' 2 - "וואן שילוב מערכות בע"מ" הגיש ערבות בנקאית כנדרש כאשר בשם המכרז מופיע "כערובה למכרז מסגרת פומבי לאספקה ותחזוקה של מערכי אחסון וגיבוי ורכיביהם, תוצרת HPE..." כאשר בנוסח שהעירייה כתבה את הערבות רשום כך: "כערובה למכרז מסגרת פומבי לאספקה ותחזוקה של מערכי אחסון וגיבוי מידע ורכיביהם, תוצרת HPE..." דהיינו, נשמטה המילה מידע משם המכרז. לדעת השירות המשפטי הערבות שהוגשה תקינה ואין בהשמטת מילה משם המכרז בכדי להוות פגם בערבות, וככל שמדובר בפגם הרי זה פגם טכני בלבד שאין בו בכדי לפגוע בשיוויון שבין משתתפי המכרז או להקנות יתרון כלשהוא על פני מציעים אחרים.
- 5 משתתף מס' 3, **דורקום מחשבים בע"מ**, הגיש את הצעתו הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.
- 6 להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 3 אשר צרף להצעתו למכרז העתק אחד בלבד של ההצעה הכספית. סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך..."
- 7 תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי:  
"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" – הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.  
כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתף במכרז מס' 2 ומשתתף במכרז מס' 3, בעניינינו נפל בהצעתם פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.  
כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמה הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השיוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון ולבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מישיבתה מיום 18.05.2020

בשיוויין שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשיוויין שבין המציעים. על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השיוויין הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

7 כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

8 כ"י סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:  
"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

9 ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

כך כאמור גם בענייננו. צרוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת משתתף מס' 3, **זורקום מחשבים בע"מ**, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתה. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף מס' משתתף מס' 3, **זורקום מחשבים בע"מ**, אשר צרף להצעתו העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף מס' 3, **זורקום מחשבים בע"מ**.

10. להלן תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז וזאת לאחר אישור יו"ר הוועדה להליך השלמת המסמכים שבוצע לכל משתתפי המכרז:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מישיבתה מיום 18.05.2020

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית
1	תים נטקום	511489429	√	√	√	√	√	√	√	√
2	וואן שילוב מערכות	520044363	√	√	√	חסר	√	√	√	√
3	דורקום מחשבים	510955651	√	√	√	√	√	√	√	√

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	פרוטוקול מורשה חתימה	נספח א'6	קבלה	להיות משווק מורשה בארץ בעל אישור לפחות Gold Hybrid IT and HPE Pointnext מאת חברת HPE וגם בעל אישור לפחות Gold HPE Pointnext Services מאת חברת HPE (סעיף 3.1)	להיות בעל ניסיון באספקה, התקנה ותחזוקה של לפחות שלוש מערכות אחסון של HPE מסדרת 3PAR במהלך השנים הקלנדריות 2016-2019. (סעיף 3.2)	להיות בעל ניסיון באספקה, התקנה ותחזוקה של לפחות שלוש מערכות אחסון של לפחות מערכת גיבוי אחת של HPE, במהלך השנים הקלנדריות 2016-2019. (סעיף 3.3)	היעדר עסק ח"י (סעיף 3.4)	קובץ הבהרות
1	תים נטקום	511489429	ל.ר.	ל.ר.	√	√	√	√	√	√
2	וואן שילוב מערכות	520044363	ל.ר.	ל.ר.	√	חסר תעודות יצרן	חסר מערכת גיבוי	חסר	√	√
3	דורקום מחשבים	510955651	ל.ר.	ל.ר.	√	√	√	√	√	√

תנאי הסף בסעיפים 3.1 ו-4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז כדלקמן :

**3. תנאי סף לבחינת ההצעות**

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים, על המשתתף במכרז לעמוד בתנאים המפורטים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז :

3.1 להיות משווק מורשה בארץ בעל אישור לפחות Gold Hybrid IT and HPE Pointnext מאת חברת HPE וגם בעל אישור לפחות Gold HPE Pointnext Services מאת חברת HPE.

3.2 להיות בעל ניסיון באספקה, התקנה ותחזוקה של לפחות שלוש מערכות אחסון של HPE מסדרת 3PAR במהלך השנים הקלנדריות 2016-2019.

3.3 להיות בעל ניסיון באספקה, התקנה ותחזוקה של לפחות מערכת גיבוי אחת של HPE, במהלך השנים הקלנדריות 2016-2019.

3.4 במועד הגשת ההצעות, לא תלויה כנגד המשתתף במכרז הערה בדבר ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף במכרז "כעסק חיי", או כל הערה דומה המעלה ספק בדבר יכולת המשתתף במכרז להמשיך ולהתקיים כ"עסק חיי".

3.5 להשתתף בכנס משתתפים במכרז.

אי השתתפות בכנס המשתתפים במכרז, תפסול את ההצעה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מישיבתה מיום 18.05.2020

11. חברת וואן שילוב מערכות בע"מ בחרה שלא להשלים את המסמכים הנדרשים להוכחת עמידתה בתנאי הסף של המכרז וזאת למרות פניות חוזרות ונשנות של האגף. נציין כי נציג החברה, מסר לנציג אגף המחשוב כי הם לא רואים טעם להשלים את המסמכים, כי הם יודעים שלפי התוצאות הם לא זוכים.

12. להלן הצעות המחיר של כל משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה:

#	הפריט	מקדם לצורכי שקלול	אומדן	אומדן משוקלל
1	אחזקת מערכתה- SAN מדגם 3PAR 8400	0.6	₪ 260,000	156,000.00
2	אחזקת מתגי 8/80 48 -Brocade port SAN Switch	4	₪ 15,000	60,000.00
3	אחזקת מערכת D6020	1.6	₪ 85,000	136,000.00
4	אחזקת מערכת hyper converged simplivity	1	₪ 62,000	62,000.00
5	אספקת רכיבים למערכות האחסון לחומרה ולתקשורת	2,750,000	65%	962,500
6	אספקת רכיבים למערכות האחסון לתוכנה	700,000	65%	245,000
7	קורסים של HPE (Education services)	50,000	15%	42,500
	סה"כ משוקלל			1,664,000

#	הפריט	תים (1)	הצעה משוקללת	% הפער מהאומדן	וואן (2)	הצעה משוקללת	% הפער מהאומדן	דורקום (3)	הצעה משוקללת	% הפער מהאומדן
1	אחזקת מערכתה- SAN מדגם 3PAR 8400	₪ 76,154	45,692.40	-70.71%	₪ 69,977	41,986.20	-73.09%	₪ 63,636	38,181.60	75.52%
2	אחזקת מתגי 8/80 48 -Brocade port SAN Switch	₪ 22,989	91,956.00	53.26%	₪ 59,977	239,908.00	299.85%	₪ 61,005	244,020.00	06.70%
3	אחזקת מערכת D6020	₪ 16,263	26,020.80	-80.87%	₪ 42,977	68,763.20	-49.44%	₪ 40,774	65,238.40	52.03%
4	אחזקת מערכת hyper converged simplivity	₪ 22,018	22,018.00	-64.49%	₪ 37,977	37,977.00	-38.75%	₪ 36,798	36,798.00	40.65%
5	אספקת רכיבים למערכות האחסון לחומרה ולתקשורת	69%	852,500	6.15%	74.3%	706,750	14.31%	70%	825,000	7.69%
6	אספקת רכיבים למערכות האחסון לתוכנה	90%	70,000	38.46%	6%	658,000	-90.77%	30%	490,000	53.85%
7	קורסים של HPE (Education services)	65%	17,500	333.33%	6%	47,000	-60.00%	17%	41,500	3.33%
	סה"כ משוקלל		1,125,687			1,800,384			1,740,738	

מרחק מהאומדן	וואן	2	8.20%
	תים	1	-32.35%
	דורקום	3	4.61%



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 35 מישיבתה מיום 18.05.2020

13. לאור כל המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים :

- א. לאשר את עמידת המשתתפים במכרז הבאים : **תים נטקום בע"מ, דורקום מחשבים בע"מ** בתנאי הסף של המכרז.
- ב. לפסול את הצעת המשתתף במכרז וואן שילוב מערכות בע"מ בתנאי הסף של המכרז.
- ג. להכריז על המשתתף במכרז מס' 1, **תים נטקום בע"מ** כזוכה במכרז.

### דיון:

ליטל פחטר : אנחנו דנים בפנייה של אגף המחשוב, מכרז מסגרת פומבי מס' 86/2020 לאספקה ותחזוקה של מערכי אחסון וגיבוי מידע ורכיבים תוצרת HPE. המכרז פורסם ב- 27.02.2020 ונרכש על ידי שלושה ספקים. המועד האחרון לאחר דחייה נקבע ליום 27.04.2020. באותו יום גם נפתחה תיבת הצעות ונמצאו בה 3 הצעות ואומדן העירייה. משתתף במכרז מס' 2, וואן שילוב מערכות בע"מ, השמיט את המילה "מידע" משם המכרז בכתב הערבות.

שני לוי גצוביץ, עו"ד : מפנה אתכם לחוות הדעת המשפטית בסעיף 4 לפניה. בעניין זה, סברנו כי הערבות תקינה וכי אין בהשמטת מילה משם המכרז כדי להוות פגם, וכי ככל שמדובר בפגם אזי זהו פגם טכני לחלוטין, שאינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז או להקנות יתרון כלשהו על פני משתתפים אחרים ומשכך הערבות תקינה.

ליטל פחטר : משתתף מס' 3, דורקום מחשבים בע"מ הגיש הצעה בעותק אחד בלבד. בעניין זה, יש גם חוות דעת של השירות המשפטי בסעיפים 5-9 לפניה, לפיה המדובר גם בפגם שהוא טכני בלבד שאין בו משום פגיעה בשוויון. משתתף מס' 1, טים נטקום ומשתתף מס' 3, דורקום מחשבים עמדו בכל תנאי הסף. משתתף מס' 2, וואן שילוב מערכות, הגיש מסמכים חסרים להוכחת עמידתו בתנאי הסף ובמסגרת השלמת המסמכים כאשר פנו אליהם הם אמרו שהם בוחרים שלא להשלים את המסמכים, הם גם סיפרו שהם לא רואים טעם לעשות כן כי הם יודעים שלפי התוצאות הם לא אמורים לזכות. טופס הצעת המחיר היה בנוי מחלק של אחזקה שנדרשו לתת בו מחיר וסעיפים נוספים שהם נדרשו לתת אחוזי הנחה על המחירון של היצרן. האומדן העירוני המשוקלל עמד על 1,664,000 ₪ כאשר ניתן לראות את הצעות המחיר שהתקבלו בטבלה שבסעיף 12 לפניית האגף. כפי שניתן לראות, ההצעה המשוקללת הזולה ביותר היא של תים נטקום בע"מ שעומדת על 1,125,687 ₪ כאשר היא נמוכה מהאומדן ב 32.35% אחוז. נבקש מהילי להתייחס לגבי הנושא של הפער מהאומדן. אני רק אציין שרוצים להכריז על בעל ההצעה

הזולה ביותר כזוכה במכרז, למרות הפער מהאומדן ונבקש לציין כי הם עבדו גם עם העירייה בהתקשרות האחרונה. הילי, אתה רוצה להסביר?

הילי זליבנסקי: כן.

אופירה יוחנן-וולק: אני רוצה להדגיש שהעובדה שהם עבדו בעבר עם העירייה זה לא בהכרח צריך להיות הטריגר שלנו לאשר אותם, בסדר?

ליטל פחטר: אני מסכימה. זה לא בגלל שהם עבדו אתנו, יש גם הסברים אחרים. הילי ירחיב. הילי זליבנסקי: אז אני אסביר. כמו שאתם רואים ההפרשים הגדולים הם בסעיפים 1, 3 ו-4, סעיפי האחזקות. אלה הסעיפים שבהם המציעים הציעו אחוזי הנחה גדולים יותר והסיבה היא שהיצרן עצמו רצה, שימו לב היצרן, לא המציעים, היצרן רוצה לשמר את מקומו בעירייה. העירייה עובדת בדרך כלל בתפיסה של Dual vendor. מה זה אומר? זה אומר שיש לנו שני יצרנים מובילים בעולם שאנחנו יכולים לקנות או מהם או מהם את החומרה ואנחנו עושים תמחורים, מתי שאני צריך לקנות עוד אחסון אני בודק האם שווה לי להשקיע מול יצרן א' או מול יצרן ב', כדי לחסוך בעלויות עירוניות. היצרן לקח פה החלטה אסטרטגית ונתן מחירים נמוכים בהרבה ממה שהעירייה מקבלת ביומיום כדי לשמור את מקומו. זה משהו לגיטימי. אני שמח מאוד שהם עשו את זה כי הם הורידו לנו את המחירים, עוד פעם, האומדן פה שלנו, של האגף, היה גבוה יותר מהמצב בפועל. זאת אומרת, קיבלנו הנחות גדולות יותר שמסתכמות בלא מעט כסף. אם תסתכלו במקומות שהם לא נלחמו השונות בין הסעיפים, לדוגמה הסעיף של ה-Education שעוד פעם, הוא לא כל כך הרבה כסף, אני מקצה לו בערך 50 אלף שקל על מכרז של כמה מיליונים, שמה השונות היא מאוד גבוהה. יש מקומות שהם חרגו מהאומדן שלנו ב-90 אחוז ויש מקומות שהם נתנו יותר נמוך. זה סעיף קטן. השונות איפה שהם נלחמים על כסף קטן היא גבוהה. איפה שהם מגובים על ידי היצרן, הם נותנים הנחות ויש גם גופים ששמרו את ההנחה שהם קיבלו מהיצרן אצלם ויש כאלה שאמרו לא, אנחנו מעבירים את ההנחה במלואה לעירייה. חשבנו על זה לא מעט לפני שביקשנו להכריז על זוכה ולא לזמן לזכות טיעון אלא לבוא ולהגיד כן, אנחנו מכירים את החברה, אנחנו מבינים את הפילוסופיה שלה, אנחנו רוצים לבקש שיכריזו עליהם כזוכים ולא להתחיל תהליך של זכות טיעון וכו'. אבל כמובן אנחנו מחכים שהוועדה תנחה אותנו מה לעשות.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מישיבתה מיום 18.05.2020

עו"ד שני לוי – גצוביץ: יש לי עוד שאלה. הילי, האם יש פערים בין המכרז שמכוחו הם עובדים היום לבין המכרז החדש?

הילי זליבנסקי: יש מערכות אחסון אחרות. במכרז הנוכחי, לדוגמה, מערכת 3PAR 8400 לא הייתה. אנחנו קנינו אותה במהלך המכרז הנוכחי ופה אנחנו בעצם רוצים לתחזק אותה.

עו"ד שני לוי – גצוביץ: שזה הדבר הכי מהותי בין שני המכרזים? הילי זליבנסקי: לא. יש פה הבדלים. מערכת ה-Hyper converge לא הייתה בזמנו במכרז הקודם. יכולנו לקנות אותה. קנינו אותה דרך המכרז הקודם. פה אנחנו כבר מתחזקים אותה. היו סעיפים שבעבר לא היו.

עו"ד שני לוי – גצוביץ: כלומר את שתי המערכות המסיביות קנינו דרכם מכח זכייתם במכרז הקודם, הם מכירים את המערכות, יודעים איך לעבוד איתן? הילי זליבנסקי: כן. וגם כמובן בשיטה שלי לחסוך כסף עירוני אני פעם בכמה שנים במקום לתחזק מערכת אני לוקח את הכסף הזה וקונה בהנחה יותר גדולה מערכת חדשה כדי לא לשלם כביכול אני מוכר את האוטו הישן ומהכסף שחשכתי ממנו אני קונה רכב חדש ועוד נשאר לי כסף קדימה. המשא ומתן שאנחנו עושים גם מול היצרן וגם מול הספק.

אופירה יוחנן-וולק: יש לי שאלה. לכמה זמן המכרז? הילי זליבנסקי: שלוש שנים, כאשר לעירייה קיימת אופציה להארכת ההתקשרות לשנה ולעוד שנה.

אופירה יוחנן-וולק: אה, הבנתי. או קיי. עו"ד שני לוי – גצוביץ: אני אדגיש, האופציות קיימות לעירייה ואנחנו לא חייבים לממש אותן, וצריך לקחת את זה בחשבון – אין התחייבות של העירייה לכך.

אופירה יוחנן-וולק: אז לצורך העניין בעוד שלוש שנים אתם תגיעו אלינו אם אתם תחליטו שאתם רוצים לממש את האופציה? איך זה הולך?

ליטל פחטר: הארכת החוזה תדון בוועדת התקשרויות עליונה. כל הטיפול בהתקשרות אחרי החתימה על חוזה מגיעה לוועדת התקשרויות עליונה כולל מימושי אופציה.

אופירה יוחנן-וולק: הבנתי, בסדר גמור.

ליטל פחטר: הערות נוספות? איתי? חן?

חן קראוס: לא.

איתי פנקס ארד: בסדר, מאושר.

**החלטה:**

- א. מאשרים כי משתתף במכרז מס' 1 במכרז, תים נטקום בע"מ ומשתתף במכרז מס' 3 במכרז, דורקום מחשבים בע"מ, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 86/2020 לאספקה ותחזוקה של מערכי אחסון וגיבוי מידע ורכיביהם, תוצרת HPE.
- ב. מאשרים לפסול את הצעתו של משתתף מס' 2 במכרז, וואן שילוב מערכות בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף של המכרז.
- ג. מכריזים על משתתף מס' 1 במכרז, תים נטקום בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 86/2020 לאספקה ותחזוקה של מערכי אחסון וגיבוי מידע ורכיביהם, תוצרת HPE, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

**וכמפורט לעיל.**

מכרז מסגרת פומבי מס' 8/2019 מכרז בינלאומי לטיפול במי תהום בתעש מגן

1. מתחם תע"ש מגן ממוקם בשכונת נחלת יצחק, בתל אביב-יפו, בשטח של כ-43,000 מ"ר, תחום בדרך השלום מדרום, רחוב עליית הנוער ממזרח, ובמבני תעסוקה קיימים מצפון וממערב, הידוע גם כחלקות 3, 9, 10 בגוש 6150, חלקה 1 בגוש 6154, חלקות 127, 445, 446, 543, 547 בגוש 7093 ו- חלקות 28, 33, 100, 101 בגוש 7094 (להלן-"המתחם").
  2. כתוצאה מפעילות תעשייה צבאית במתחם לאורך השנים, נוצר זיהום הן בקרקע והן במי התהום הכוללים בין היתר: מומסים מוכלרים, מתכות כבדות, ציאניד ותוצרי הלוואי שלהם.
  3. עיריית תל אביב-יפו (להלן-"העירייה") ורשות מקרקעי ישראל (להלן-"רמ"י") כבעליהם של המקרקעין פעלו לקידום תכנית המתאר המקומית, "תע"ש השלום תא/4491" (להלן-"התב"ע החדשה"), לפיה, בין היתר, יוקמו במתחם מבני מגורים, תעסוקה, שימושים למסחר ולמתקנים הנדסיים, מבני ציבור, שצ"פ וכיוצ"ב.
  4. על מנת לאפשר את פיתוח המתחם מכח התב"ע, לרבות לצורך שיווק הקרקע במספר שלבים למטרת בניה של כ-1,097 יחידות דיור, בשטח עיקרי כולל של כ-95,000 מ"ר, שטחי תעסוקה בשטח עיקרי כולל של כ-4,900 מ"ר, שטחי מסחר בשטח עיקרי כולל של כ-2000 מ"ר ומבני ציבור, נקבע בהוראות התב"ע תא/2771 "תע"ש השלום" (להלן-"התב"ע הישנה") והתב"ע החדשה, כי על העירייה ורמ"י לבצע תכנית משולבת לשאיבה וטיפול במי התהום ובגזים הרעילים העולים מהם וקבלת אישור רשות המים על ביצועה והפעלתה.
  5. לצורך עמידת הצדדים בתנאי התב"ע הישנה ו-התב"ע החדשה בטיפול במזהמים, פעלה העירייה בשיתוף עם רמ"י והרשות הממשלתית למים להכנתו של מכרז פומבי בינלאומי לטיפול במי התהום במתחם לשם הרחקת המזהמים והפחתת ריכוזיהם.
  6. המכרז פורסם על ידי העירייה בתאריך **12.2.2019** (להלן-"המכרז").
  7. המכרז כולל שלושה שלבי בדיקה:
    - א. שלב הבדיקה הראשון - תנאי הסף: מנהלתיים, פיננסיים ומקצועיים כמפורט מטה. הצעות שתמצאנה כעומדות בתנאי הסף תעבורנה לשלב השני של הבדיקה.
    - ב. שלב הבדיקה השני - ניקוד איכות ההצעות, הכולל את ניקוד איכות הניסיון - Experience Proposal Score – EXPS; וניקוד איכות ההצעה ההנדסית המוצעת - Engineering Proposal Score – EPS.

**יש לציין כי תנאי המכרז כוללים ציון איכות מינימלי. רק הצעות שתעמודנה בניקוד האיכות המינימלי תעבורנה לשלב השלישי של הבדיקה.**

    - ג. שלב הבדיקה השלישי - הצעת מחיר.
  8. נוסחת שקלול הניקוד הכולל של ההצעות הינה: 50% מחיר - 50% איכות (כאשר מרכיב האיכות מחולק ל- 30% לניקוד ההצעה ההנדסית - EPS; ו - 20% לניקוד הניסיון - EXPS).
- בימים 4.3.2019, 11.3.2019 ו - 18.4.2019 התקיימו כנסי וסיורי משתתפים המהווים אחד מתנאי הסף במכרז (נדרשה השתתפות באחד מהכנסים).

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מיישיבתה מיום 18.05.2020

9. חלון הזמן להגשת ההצעות במכרז החל ביום 29.12.2019 ותם ביום 2.1.2020.
10. ביום 6.1.2020 נפתחה תיבת המכרזים בנוכחות חבר וועדת המכרזים, מר אלחנן זבולון, ונמצאו בה אומדן העירייה וההצעות של שלושת המציעים הבאים:

מס'	הרכב המציע		קבלן ה – In-Situ מטעם המציע
	תאגיד יחיד	מיזם משותף	
1	✓	-	Ramboll US Corporation. אל.ד.די. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ. L.D.D. Advanced Technologies (2005) Ltd. "LDD"
2	✓	-	CDM Smith Consult GmbH. אקולוג הנדסה בע"מ. Ecolog Engineering Ltd. "אקולוג"
3	-	✓	(*) הדיגום בוצע ע"י החבר במיזם – Remea. שיכון ובינוי סביבה בע"מ. "שו"ב" (64% מהמיזם) ו – Remea (34% מהמיזם) <sup>1</sup> "Remea"

11. בהתאם להוראות סעיף 10 (Proposal Examination and Evaluation Procedure) לכרך 1 (ההזמנה להציע הצעות – RFP – Request for Proposals) שלב הבדיקה הראשון כולל:

- א. בדיקת הרכב המציע;
- ב. בדיקת עמידת המציע בתנאי הסף; ו –
- ג. הגשת תוצאות ואנליזת תכנית הדיגום – Remedial Investigation Sampling.

12. **בדיקת הרכב המציע:**

<sup>1</sup> עפ"י סעיף 6.2 לכרך 1 (RFP) יחזיק הגורם הישראלי ב – 30% לפחות מהמיזם.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מיישיבתה מיום 18.05.2020

מציע 1 – LDD היא חברה יחידה ישראלית אשר רשומה כדין ברשם החברות, בהתאם להוראות החלופה הקבועה בסעיף 6.1. לשם הגשת הצעתה וביצוע העבודה היא התקשרה עם Ramboll US Corporation, אשר תשמש לה כקבלן משנה (In-situ subcontractor).

מציע 2 – אקולוג היא חברה יחידה ישראלית אשר רשומה כדין ברשם החברות, בהתאם להוראות החלופה הקבועה בסעיף 6.1. לשם הגשת הצעתה וביצוע העבודה היא התקשרה עם SMITH CDM, אשר תשמש לה כקבלן משנה (In-situ subcontractor).

מציע 3 – שיכון ובינוי ו-Remea – מיזם משותף בין חברת שיכון ובינוי שהיא חברה יחידה ישראלית, לבין חברה יחידה צרפתית, כאשר שיכון ובינוי מחזיקה ביותר ממנימום אחוזי האחזקה שהחברה הישראלית נדרשת להחזיק במיזם המשותף, בהתאם להוראות החלופה הקבועה בסעיף 6.2.

13. תנאי הסף שנקבעו במסמכי המכרז:

א. תנאי סף **מינהלתיים**: סעיף 7.1.1 – ערבות הצעה; סעיף 7.1.2 – השתתפות בכנס וסיור משתתפים; סעיף 7.1.3 – תצהיר ואישורים לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים, 1976; סעיף 7.1.4 – תשלום דמי השתתפות; וסעיף 7.1.5 – הגשת תכנית לשת"פ תעשייתי. נוסח מלא של תנאי הסף מצ"ב כנספח א(1).

ב. תנאי סף **פיננסיים**: סעיף 7.2.1 – מחזור הכנסות; סעיף 7.2.2 – תזרים מזומנים תפעולי; סעיף 7.2.3 – הון עצמי; וסעיף 7.2.4 – היעדר 'הערת עסק חי' / 'אזהרת עסק חי' בדו"ח הכספי השנתי המבוקר האחרון. נוסח מלא של תנאי הסף מצ"ב כנספח א(2).

ג. תנאי סף **מקצועיים**: סעיף 7.3.1 – ניסיון בתכנון וטיפול In-Situ; וסעיף 7.3.2 – טיפול In-Situ או Ex-Situ או תכנון וביצוע דיגומי מי-תהום מזהמים. נוסח מלא של תנאי הסף מצ"ב כנספח א(3).

14. להלן בדיקת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, לאחר שבוצע הליך השלמת מסמכים:

מציע	מינהלתיים			פיננסיים			מקצועיים		
	ערבות הצעה	השתתפות בכנס וסיור המשתתפים	קיום הוראות חוק עסקאות גופים ציבוריים	תשלום דמי השתתפות	מחזור הכנסות	תזרים מזומנים	הון עצמי	טיפול על ידי חברה מקומית	טיפול ביצוע טיפול IN-SITU ותוכנית שיקום
1	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
3	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

**תכנית שיתוף פעולה תעשייתי (תנאי סף הקבוע סעיף 7.1.5)**

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מישיבתה מיום 18.05.2020

15. תנאי סף בסעיף 7.1.5 קובע כי על המציעים להגיש תכנית שיתוף פעולה תעשייתית על גבי טופס K למסמכי המכרז. בהתאם למסמכי המכרז, בחינת הרשפ"ת את התכנית נעשית לאחר ההכרזה על הזוכה במכרז, כאשר אישור הרשפ"ת הינו תנאי מוקדם לחתימה על החוזה (ראה סעיפים 12.5 וסעיף 20.2.4).

16. את התכנית נדרשו המציעים לצרף (בהתאם לסעיף 17.7.4) כחלק 4 - **בתוך מעטפה סגורה**.

17. במסגרת מענה מס' 14 לשאלות הבהרה מתאריך 17.12.2019 השיבה העירייה לשאלה - האם מציע נדרש להגיש תכנית לשיתוף פעולה כחלק מהצעתו, במקרה שתכולת העבודה שמיועדת להיות מבוצעת על ידי קבלן משנה ה-IN SITU (שהינה חברה זרה) נמוכה מסכום של 5 מיליון דולר. תשובת העירייה, לאחר תאום שערכה העירייה עם הרשפ"ת, היא שבנסיבות אלה המציע אינו נדרש להגיש תכנית כאמור כחלק מהצעתו.

18. אופן הגשת התכניות על ידי המציעים השונים :

18.1. מציע 1 הגיש בהצעתו את חלק 4 להצעה שלא בתוך מעטפה סגורה, אלא בתיקייה נפרדת, כתב על ראש עמוד טופס 4 את המילים "not relevant" וסימן בקו ביטול אלכסוני את המלל בכל עמוד בטופס.

18.2. במסמכי הצעת המציע 2 לא נמצא כלל חלק 4 להצעה.

18.3. למסמכי הצעת המציע 3 צורף חלק 4 להצעה בתוך מעטפה סגורה נפרדת.

19. לאור תשובת העירייה בהבהרה מס' 14, ובשים לב לאמור בסעיף 12.5 ו- 20.2.4 לעניין מועד בחינת הרשפ"ת את התכנית לשיתוף פעולה תעשייתית, אין לעת עתה צורך בבירור נוסף עם המציעים השונים בעניין זה.

### **אי עמידת מציע מס' 2 בתנאי הסף הפיננסיים:**

20. בסעיף 7.2.3 למסמכי המכרז נקבע תנאי סף לפיו ההון העצמי של המציע יהיה גבוה מ-100,000 ₪ לכל אחוז (1%) אחזקה במציע (עבור כל חבר במציע).

21. בהצעת המציע 2 (אקולוג), כפי שהוגשה, הוצג כי לחברה הון עצמי (נכון ליום 31.12.2018) על סך של כ-1,008,000 ₪ בלבד, ולכן סך ההון העצמי לכל אחוז אחזקה במציע עמד על כ-10 אלש"ח.

22. לאור כך שההון העצמי לכל אחוז אחזקה במציע עומד על כ-10 אלש"ח, מציע מס' 2 אינו עומד בתנאי הסף להון העצמי בתנאי הסף הקבוע בסעיף 7.2.3 למסמכי המכרז.

23. יצוין כי במענה לבקשת ההבהרה שנשלחה אל מציע 2 לא הוצגו על ידו נתונים נוספים מעבר לנתונים אשר נכללו בהצעה, וכמו כן נכתב על ידו במענה מתאריך 1.4.20 לעניין התנאי הקבוע בסעיף 7.2.3 כי -

The Tenderer wishes to clarify that at the time of submission, **it did not read the provisions of section 7.2.3. as clarified by the Committee, which would have required equity of at least 10,000,000 NIS.** Nonetheless, the Tenderer wishes to further clarify that it "has submitted complete and true information in its proposal

(ההדגשה אינה במקור)

**בדיקת עמידת ההצעות בתנאי הסף המקצועיים:**



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 35 מיישיבתה מיום 18.05.2020

24. עמידת ההצעות בתנאי הסף המקצועיים בוצעה ע"י רשות המים (אגף איכות מים) וחברת אדן טכנולוגיה וייעוץ כלכלי בע"מ. סיכום הבדיקה ומכתב הרשות הממשלתית למים וביוב מצ"ב כנספח ב' וב'2 בהתאמה.

### סיכום

25. הוועדה מתבקשת לאשר כדלקמן:

- 25.1. לאשר את עמידתם בתנאי הסף המפורטים בטבלה לעיל של מציע מס' 1 - אל.ד.י. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ, ומציע מס' 3 - שיכון ובינוי סביבה בע"מ וחברת Remea.
- 25.2. לאשר את אי עמידת מציע מס' 2 אקולוג הנדסה בע"מ בתנאי הסף הקבוע בסעיף 7.2.3.
- 25.3. לאשר את המשך הליך בדיקת האיכות, למציעים מס' 1 ו-3 אשר נמצא שעמדו בתנאי הסף, כמפורט לעיל.

### דיון:

ליטל פחטר: אנו דנים בפנייה של אגף נכסים, מכרז 8/2019. מדובר במכרז בינלאומי לטיפול במי תהום בתעש מגן. אנחנו נמצאים פה בשלב של בקשה לאשר עמידה בתנאי סף. מתחם תעש מגן ממוקם בשכונת נחלת יצחק, בשטח של בערך 43 אלף מטר מרובע. המתחם הזה הוא מתחם שהוא בבעלות משותפת של העירייה ושל רשות מקרקעי ישראל כאשר כתוצאה מפעילות צבאית שהייתה, נוצר זיהום בקרקע ובמי התהום. העירייה ורמ"י פעלו לקידום תב"ע חדשה להקמה של גם מבני מגורים, תעסוקה, שימושים למסחר, מבני ציבור, שצ"פ וכו'. על מנת לאפשר את פיתוח המתחם מכוח התב"ע החדשה, גם העירייה וגם רמ"י נדרשים לעשות פה תכנית משולבת לשאיבה וטיפול במי התהום והגזים הרעילים. לאור האמור, העירייה בשיתוף רמ"י ורשות המים, בסיוע צוות יועצים שכלל יועצים כלכליים, יועצים מקצועיים ומשרד עורכי דין, הכינה מכרז פומבי בינלאומי לטיפול במי התהום וההרחקה של המזהמים. המכרז פורסם ב-12.2.2019. המכרז הזה בעצם בנוי משלושה שלבים: השלב הראשון הינו בדיקת עמידה בתנאי הסף שכוללים תנאי סף מנהלתיים, תנאי סף פיננסיים ותנאי סף מקצועיים שתיכף נעבור עליהם. השלב השני הינו בדיקה של איכות ההצעות כאשר יש פה גם איכות של ניסיון וגם איכות של ההצעה ההנדסית. המשקל של האיכות פה הוא 50 אחוזים. השלב שלישי הינו הצעת המחיר שהמשקל שלה הוא גם 50 אחוזים. כמובן שהיו פה כנסים וסיורי משתתפים. חלון הזמן להגשת ההצעות במכרז היה החל מ-29.12.2019 ועד ליום 02.01.2020 וב-6 בינואר נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה הצעות ואומדן העירייה. המציע הראשון הינה חברת Advanced Technologies (2005) Ltd, המציע השני - חברת אקולוג הנדסה בע"מ והמציע השלישי הינו מיזם משותף של שיכון

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ) מס' 35 מישיבתה מיום 18.05.2020

ובינוי ושל Remea. מבחינת תנאי הסף, שלושת המציעים עמדו בתנאי הסף המנהלתיים של ערבות, תצהירים ואישורים. מבחינת עמידה בתנאי הסף הפיננסיים...

עו"ד שי מרום: יש לציין שהעמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 7.1.5 לא נבחנת בשלב זה, אלא בשלב מאוחר יותר ועל ידי הרשפ"ת.

ליטל פחטר: נכון.

אופירה יוחנן-וולק: אתה מדבר על סעיף 14 ו-16 לפניה?

עו"ד שי מרום: כן.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי. אני רוצה לשאול שאלה.

איתי פנקס-ארד: אני כמעט בטוח ששמעתי שיש כאן חברה שיש לי איזה קשר איתה אז אני פשוט אוציא את עצמי כרגע מהדיון.

עו"ד שני לוי גצוביץ: נציין לפרוטוקול כי מר איתי פנקס אינו משתתף בדיון ואינו משתתף בהצבעה.

ליטל פחטר: או קיי, אז איתי לא משתתף בדיון ובהצבעה. מבחינת תנאי הסף הפיננסיים, תיכף אני אתייחס

לעניין ההצעה של אקולוג יותר בפירוט. הדרישה בתנאי הסף המקצועיים הייתה ניסיון בתכנון

טיפול ב-In situ וגם טיפול ב- Ex-situ או תכנון לביצוע הכל כמפורט בסעיפים 7.3.1 ו- 7.3.2

למסמכי המכרז. תנאי הסף המקצועיים נבחנו על ידי צוות מקצועי. אז נמשיך, לגבי הנושא של

התוכנית שיתוף פעולה תעשייתי שנדרש בתנאי הסף של 7.1.5, המציעים נדרשו להגיש תכנית

שיתוף פעולה תעשייתי על גבי טופס שהוגדר כטופס K כאשר הבחינה של הרשפ"ת נעשית אחרי

הכרזה על הזוכה וכתנאי מקדים לחתימה על החוזה. הם נדרשו להגיש את המסמכים בתוך

מעטפה סגורה. במסגרת מענה לשאלות ההבהרה נקבע שבנסיבות בהן תכולת העבודה שמיועדת

להיות מבוצעת על ידי קבלן משנה ה-IN SITU (שהינה חברה זרה), היא נמוכה מ-5 מיליון דולר,

המציע לא נדרש להגיש תכנית כאמור כחלק מההצעה שלו.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי. אז בעצם במקרה והסכום של הקבלן נמוך אנחנו לא דורשים ממנו תכנית שיתוף

פעולה תעשייתי?

ליטל פחטר: כן, שי. תסביר בבקשה.

עו"ד שי מרום: כן. תנאי הסף נקבע לאור התקנות לחובת שיתוף פעולה תעשייתי. במסמכי המכרז נקבע

שהעמידה בתנאי לא נבחנת בשלב בדיקת העמידה בתנאי הסף אלא בשלב מאוחר יותר. בסופו

של דבר מי שבוחן את העמידה בדרישה זו הרשפ"ת ולא העירייה. בשלב הזה דרשנו אך ורק

תכנית, וכמפורט בפנייה לוועדה, במסגרת תשובות לשאלות הבהרה אמרנו שבמקרה שבו תכולת

העבודה אשר מיועדת להיות מבוצעת על ידי קבלן ה-in situ נמוכה מסכום של 5 מיליון דולר,

לא נדרש לצרף תכנית כחלק מההצעה.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מיישיבתה מיום 18.05.2020

אופירה יוחנן-וולק: אני לא מצליחה להבין את זה. אני רוצה להבהיר את עצמי. מדובר פה במגה פרויקט. אני לא מצליחה להבין איך אנחנו לא רוצים לדעת ממש באופן נקודתי איך הדברים הולכים להתבצע ואיך יהיה השיתוף פעולה. אם אתה עכשיו נותן לאחד המציעים, הוא זוכה במכרז ואחרי זה אתה רק מתחיל לבדוק את שיתוף הפעולה שלו עם הקבלני משנה שלו ובהנחה ואחד מהם יהיה לא תקין, מה אתה עושה אז? הרי אנחנו מדברים פה על מגה פרויקט שגם ככה ברגע שהם יתחילו לעבוד ייקח לדעתי מינימום שנתיים או שלוש? אלי, תתקן אותי.

אלי לוי: אנחנו מקווים שתוך 8 - 7 חודשים הוא כבר יהיה שקוע באדמה. אנחנו רוצים בעוד שנתיים וחצי לגמור הכול.

אופירה יוחנן-וולק: עוד שנתיים וחצי אתם רוצים מה? שתהיה בנייה כבכר?

אלי לוי: בוודאי, איזה שאלה.

אופירה יוחנן-וולק: אני זוכרת פגישה איתך שדיברת על זה שכל הפרויקט הזה זה משהו של איזה שנתיים רק לנקות.

אלי לוי: לא, אופירה. קודם כל הפרויקט הזה של לנקות הוא ייקח גם 15 שנה אבל הוא בנוי משלבים. בעיקרון כל החזית הקדמית של הבנייה הראשונה יכולה להתבצע, קיבלנו אישור מרשות המים, גם בלי לנקות את המים במגרש אבל הפעילות של העבודה ממתי שאנחנו נבחר את החברה ועד שהם יכינו את הבקשות ואת ההיתרים וזה, אנחנו מעריכים באיזה 7 חודשים ויתחילו לעשות את הפעילות של החדרת חומרים כדי לנקות את המים. סך הכול כל התהליך הזה אמור להסתיים במשהו כמו שנה וחצי כדי לתת לנו תוצאות טובות כדי לקבוע אם ממשיכים בעוד סט של בדיקות או לא עושים יותר כי זה מספיק.

אופירה יוחנן וולק: הבנתי.

עו"ד שי מרום: המתווה של מועד שלב הבחינה נקבע בשיתוף עם הרשפ"ת. יש לציין כי בהתאם לתנאי 7.1.5 התכנית כפופה להערות ולביקורת של הרשפ"ת, ולעמידה של המציע בכל תוספת או תיקון שהרשפ"ת תדרוש לאחר בדיקת התכנית על ידה. בין היתר מסיבה זאת אין טעם בבדיקת הרשפ"ת את כלל המציעים כבר בשלב זה.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי.

אלי לוי: ברור שבסופו של דבר הסוגיה הזאת תיבחן בצורה יותר מפורטת בשלב הנכון. זה לא השלב הנכון להכרעה בעניין הזה.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי, בסדר גמור. נחה דעתי.

ליטל פחטר: אז כאמור בפניה, מציע אחד צירף את הטופס בתיקיה וציון על זה not relevant. מציע מספר 2 לא

כלל את זה ומציע מספר 3 הגיש מעטפה סגורה.

עמוד 27 מתוך 35

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 35 מיישיבתה מיום 18.05.2020

עו"ד שני לוי – גצוביץ: יש לציין שזה לא בכדי, זה בדיוק לאור כל מה שדיברו עליו קודם והתשובה שהעירייה נתנה במענה לשאלת ההבהרה.

ליטל פחטר: בדיוק. ולכן אין עם זה שום בעיה, זאת אומרת זה, זה ייבחן בשלב שהוא צריך להיבחן. לגבי הנושא של עמידה בתנאי הסף הפיננסיים. נקבע במכרז כתנאי סף שנדרש הון עצמי של המציע יהיה גבוה מ-100 אלף שקלים לכל אחוז אחזקה במציע. ההצעה של אקולוג שהוגשה הייתה הון עצמי כולל של 1,008,000 ₪ בלבד כלומר לאחוז אחד הון עצמי מדובר בסכום של בערך 10,000 שקלים שזה כמובן לא עומד בתנאי הסף. נעשתה אליו גם פנייה במסגרת השלמת המסמכים והוא ענה במסגרת מענה מיום 01.04.20 כי:

"The Tenderer wishes to clarify that at the time of submission it did not read the : provisions of section 7.2.3 as clarified by the committee, which would have required .equity of at least 10,000,000 NIS....."

זאת אומרת שהוא בעצם מציין שהוא לא היה מודע לדרישה הזאת ולכן בעצם הוא לא עומד בתנאי הסף. העמידה בתנאים המקצועיים בוצעה על ידי רשות המים וחברת אדן טכנולוגיה שציינו ששני המשתתפים האחרים, אל.די.די. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ ושיכון ובינוי סביבה בע"מ וחברת Remea עומדים בתנאי הסף. מבקשים לאשר את העמידה של מציע 1 ומציע 3 בתנאי הסף. מציע 2 נפסל בגלל הנושא של הון עצמי לא מספק. השלב הבא יהיה בדיקת האיכות.

אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור. אז חן ואני צריכות לאשר?

עו"ד שני לוי: כן.

חן קראוס: בסדר גמור, גם מבחינתי מאושר.

### החלטה:

א. מאשרים כי משתתף במכרז מס' 1, אל.די.די. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ ומשתתף במכרז מס' 3, שיכון ובינוי סביבה בע"מ וחברת Remea, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי בינלאומי מס' 8/2019 לטיפול במי תהום בתעש מגן.

ב. מאשרים את פסילת הצעתו של משתתף במכרז מס' 2, אקולוג הנדסה בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 7.2.3.

ג. מאשרים את המשך הליך בדיקת האיכות למשתתפים שעומדים בתנאי הסף כמפורט בסעיף א' לעיל.

**וכמפורט לעיל.**

### החלטה מספר 245

מכרז מסגרת פומבי מס' 79/2020 לביצוע סקר כלי אצירה לאשפה ומחזור בת"א יפו

פניית האגף

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מיישיבתה מיום 18.05.2020

1. מכרז פומבי מס' 79/2020 לביצוע סקר כלי אצירה לאשפה ומחזור בת"א יפו פורסם ב- 20.2.20.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ל- 23.3.20 והוארך עד ל- 20.4.20 .
3. תיבת המכרזים נפתחה ב – 27.4.20 בראשות גב' אופירה יוחנן וולק סגנית ראש העירייה, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו- 5 הצעות מהמשתתפים במכרז שלהלן : -  
 אורהייטק GIS בע"מ.  
 מילגם שירותים לעיר בע"מ.  
 קבוצת ורד ייעוץ פיתוח בע"מ.  
 פורטל ייעוץ ותכנון אקולוגי בע"מ.  
 גילדור איכות הסביבה בע"מ.
4. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בדרישות המכרז :

המסמכים	אורהייטק GIS בע"מ	מילגם שירותים לעיר בע"מ	קבוצת ורד ייעוץ פיתוח בע"מ	פורטל ייעוץ ופיתוח בע"מ	גילדור איכות הסביבה בע"מ
ערבות בנקאית	✓	✓	✓	✓	✓
אישור על ניהול ספרי חשבונות	✓	✓	✓	✓	✓
אישור על ניכוי מס' במקור	✓	✓	✓	✓	✓
עוסק מורשה	✓	✓	✓	✓	✓
הצהרת המשתתף במכרז	✓	✓	✓	✓	✓
הצהרה על מעמד משפטי	✓	✓	✓	✓	✓
תדפיס רשם החברות / מורשה חתימה	✓	✓	✓	✓	✓
אישור על קיום ביטוחים	✓	✓	✓	✓	✓
סיכום כנס משתתפים	✓	✓	✓	✓	✓
השתתפות בכנס ספקים	✓	✓	✓	✓	✓

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מישיבתה מיום 18.05.2020

5. להלן טבלת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר על ידי ראש הועדה:

המסמכים	אורהייטק GIS בע"מ	מילגם שירותים לעיר בע"מ	קבוצת ורד ייעוץ פיתוח בע"מ	פורטל ייעוץ ופיתוח בע"מ	גילדור איכות הסביבה בע"מ
רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח בביצוע סקר אחד לפחות שבוצע במרחב עירוני כגון: כלי אצירה, תמרורים, מוני חשמל או מים, מתקני רחוב או ריהוט רחוב, מתקני מאור, תחנות אוטובוס, וזאת בהיקף של לפחות 5,000 פריטים לסקר אחד אשר בוצע במהלך השנים 2017, 2018, 2019, וזאת ברשות מקומית ו/או תאגיד עירוני ו/או ממשלתי ו/או כל גוף המוכר ע"י המשרד להגנת הסביבה ו/או גוף מוסדי/ציבורי.	✓	✓	✓	✓	✓

6. להלן טבלת הצעות המחיר שהתקבלו במכרז אל מול אומדן העירייה:

שם המשתתף במכרז	מחיר לסקירת כלי אצירה אחד בש"ח, ללא מע"מ	פער מהאומדן %
אומדן	4.4	
אורהייטק GIS בע"מ	5.5	25.00%
מילגם שירותים לעיר בע"מ	9.89	124.77%
קבוצת ורד ייעוץ ופיקוח	14.50	229.55%
פורטל ייעוץ ותכנון אקולוגי בע"מ	4.85	10.23%
גילדור איכות הסביבה בע"מ	3.49	-20.68%

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מיישיבתה מיום 18.05.2020

7. האגף מבקש להכריז על המשתתפים במכרז: אורהייטק GIS בע"מ, מילגם שירותים לעיר בע"מ, קבוצת ורד ייעוץ פיתוח בע"מ, פורטל ייעוץ ותכנון אקולוגי בע"מ וגילדור איכות הסביבה בע"מ, כעומדים בתנאי הסף של המכרז.
8. האגף מבקש לאשר את ההתקשרות עם המשתתף במכרז, חברת גילדור איכות הסביבה בע"מ, בעל ההצעה הזולה ביותר במכרז לביצוע סקר כלי אצירה לאשפה ומחזור בת"א יפו.
9. סעיף תקציבי 02-071210-500-7 שריון על סך 350 אש"ח 9998-2018-190

### דין:

איתי פנקס-ארד: ליטל, אני שוב מזהה פה איזה שם שנדמה לי שיש לו איזה קשר ולכן אני מנוע מלהשתתף בדיון בנושא זה.

עו"ד שני לוי – גצוביץ: אנחנו נציין לפרוטוקול שמר פנקס-ארד אינו משתתף בדיון ואינו משתתף בהצבעה. ליטל פחטר: בסדר גמור. אנחנו דנים בפנייה של אגף התברואה, מכרז פומבי מס' 79/2020 לביצוע סקר כלי אצירה. מדובר במכרז שאנחנו מפרסמים פעם ראשונה, ביצוע סקר כלי אצירה לאשפה ומחזור. אופירה יוחנן-וולק: אבל רגע, לפני שאת משיכה. אני רוצה להבין מה זה אומר כלי אצירה לאשפה ומחזור. ליטל פחטר: פחי אשפה.

אופירה יוחנן-וולק: בשפת ההדיוטות זה המיכלים?

יערית צבי-אשר: ברחבי העיר יש כל מיני סוגים של פחים, מיכלים, מכולות ודחסניות. כל אלה בעצם נקראים כלי אצירה. כל הפחים הכתומים שאתם מכירים, הכחולים, הירוקים, הכלובים לאיסוף בקבוקים, המיכלים לאיסוף קרטוניות. כל אלה השם הכולל שלהם זה כלי אצירה.

אופירה יוחנן-וולק: הבנתי. אנחנו מדברים על כל המגוון הרחב הזה?

יערית צבי-אשר: כן, על כל הסוגים. לעיריית תל אביב, במהלך השנים לא היה מעקב על כמות הפחים שיש לנו. חשוב לנו מאוד לדעת מהי הכמות גם בגלל היקפי העבודה, גם בגלל הצרכים שלנו לרכש ובגלל כל מיני סוגיות נוספות ולכן החלטנו לצאת בסקר חיצוני. בעצם חברה חיצונית תספק סוקרים שילכו עם הניידים שלהם או עם טאבלטים והם יבצעו את הסקר על גבי אפליקציה שאגף המחשוב הכין, אפליקציה מאוד פשוטה וידידותית. הסוקרים יעברו בין בתים ויבדקו כמה כלובים, כמה קרטוניות וכיוב' בכל בית ובית. בעצם כל איסוף הנתונים הזה ישמש אותנו אחר כך, כמו שהסברתי לצרכים שונים.

ליטל פחטר: הוגשו במכרז זה 5 הצעות. מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף כולם עמדו בתנאי הסף שנקבעו במכרז. לגבי ההצעה הכספית שלהם, הם היו צריכים לתת מחיר לסקר של כלי אצירה אחד. האומדן העירוני עמד על 4.4 שקלים. אתם יכולים לראות כאן את ההצעות שהתקבלו,

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 35 מיישיבתה מיום 18.05.2020

כאשר ההצעה הזולה ביותר הייתה של גילדור איכות הסביבה שעמדה על 3.49 ולכן אנחנו מבקשים להכריז עליהם כזוכה במכרז.

אופירה יוחנן-וולק: רגע אחד. נראה שהפער מהאומדן של גילדור הוא כמעט 21 אחוז. יערי, שאלה לי אליך. האם הגדרנו זמנים, תוך כמה זמן אנחנו רוצים שהם ייתנו את התוצאות של הסקר והאם את רואה איזושהי בעייתיות בעובדה שמצד אחד הם נותנים פער מהאומדן של כמעט 21 אחוז? השאלה אם זה לא יעלה לך בזמן שבו הם ייתנו לך את תוצאות הסקר.

יערי צבי-אשר: הגדרנו לוחות זמנים ברורים במסמכי המכרז לביצוע הסקר כך שגילדור אמורה לבצע את הסקר בלוחות הזמנים הללו. בנוסף, אנחנו מכירים את החברה. מדובר בחברה שעבדה בעבר עם העירייה. גם בבדיקת מסמכים שלהם בדקנו וראינו שיש להם את הניסיון וכמובן הם עומדים בתנאי הסף אבל הם צירפו לנו עוד ניסיון עשיר בכל התחום הזה של הסקרים והעבודה מול רשויות מקומיות. אנחנו גם נציין משהו שלא נכתב בפנייה וחשוב שנגיד אותו. העירייה התחייבה כי התשלום המינימלי לזוכה בתקופת ההתקשרות יהיה עבור 40 אלף כלי אצירה. אסביר, מכיוון שהתשלום כאן יהיה לפי כלי אצירה אחד, ומאחר ואנחנו רוצים לספק וודאות למשתתפי המכרז, התחייבנו לשלם לפי 40 אלף כלי אצירה או מה שייצא בפועל בסקר, הגבוה מבניהם.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי, בסדר גמור.

יערי צבי-אשר: אז מהבחינה הזאת דעתך נחה?

אופירה יוחנן-וולק: כן. מעולה. מצוין. אני מבחינתי מאשרת. חן את מאשרת?

חן קראוס: מאשרת.

ליטל פחטר: תודה רבה.

### החלטה

א. מאשרים כי משתתף מס' 1 במכרז, אורייטק GIS בע"מ, משתתף מס' 2 במכרז, מילגם שירותים לעיר בע"מ, משתתף מס' 3 במכרז, קבוצת ורד ייעוץ פיתוח בע"מ, משתתף מס' 4 במכרז, פורטל ייעוץ ותכנון אקולוגי בע"מ ומשתתף מס' 5 במכרז, גילדור איכות הסביבה בע"מ, עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 79/2020 לביצוע סקר כלי אצירה לאשפה ומחזור בת"א יפו.

ב. מכריזים על משתתף מס' 5 במכרז, חברת גילדור איכות הסביבה בע"מ, כזוכה במכרז פומבי מס' 79/2020 לביצוע סקר כלי אצירה לאשפה ומחזור בת"א יפו בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

**וכמפורט לעיל.**



פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 33 מישיבתה מיום 18.05.2020

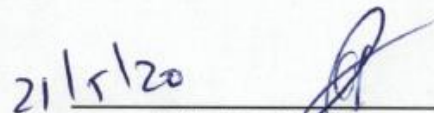
עבור החלטה 244 בלבד

21/05/2020



סמדר נוקד שגב  
מרכזת מכרזים בכירה

21/5/20



ליטל פחטר, רו"ח  
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות




21/05/2020

עו"ד שני לוי גצוביץ  
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

איושי קמיון 21.05.20 (מ"ק)

איתי פנקס ארד  
יו"ר ועדת מכרזים

24.06.20



רון חולדאי  
ראש העירייה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 35 משיבתה מיום 18.05.2020

**סמדר שגב-נוקד - מרכזת מכרזים בכירה**

**מאת:**  
**נשלח:**  
**אל:**  
**עותק:**  
**נושא:**

איתי פנקס ארד - חבר מועצה  
יום חמישי 21 מאי 2020 15:20  
סמדר שגב-נוקד - מרכזת מכרזים בכירה  
itay; איריס טוסי - מנהלת לשכת נבחר; ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות  
Re: קיטוע החלטה 244 - מכרז מסגרת פומבי מס' 8/2019 - לטיפול במי תהום בתעש מגן

הי  
מאושר


בברכה,  
איתי פנקס ארד  
חבר מועצת העיר




להחלטות 242, 243 ו- 245 בלבד

27/5/20 

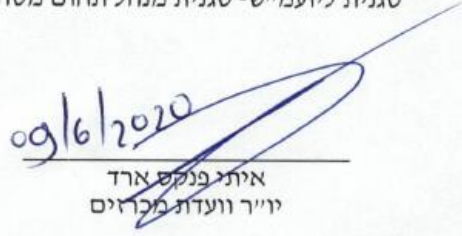
סמדר נוקד שגב  
מרכזת מכרזים בכירה

31/5/2020 

ליטל פחטר, רו"ח  
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

31/05/2020 

עו"ד שני לוי גצוביץ  
סגנית ליועמ"ש - סגנית מנהל תחום מסחרי

09/6/2020 

איתל פנינס ארד  
יו"ר ועדת מכרזים

10/6/2020 

רון חולדאי  
ראש העירייה