

**פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020**

**משתתפים ה"ה:** יו"ר וועדת מכרזים, איתי פנקס ארד, מ"מ יו"ר ועדת המכרזים ומ"מ וס. רה"ע אופירה יוחנן וולק.

**חסרים ה"ה:** אלחנן זבולון, חן קראוס, משה חיים ואייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, ועבד אבו שחאדה.

**נוכחים ה"ה:** עו"ד שני לוי-גצוביץ, עו"ד אליאור רוקח, חנן פריד, יגאל סקורצ'רו, איילה נעים איל, יצחק ציפרוט, מירית איב רוזנבאום, שלום עובדיה ומרים פוזנר.

**מזכירת הוועדה:** סמדר נוקד- שגב

**מרכזת הוועדה:** סמדר נוקד- שגב

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	253.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 82/2020 לאספקת ציוד, ביגוד, אמצעים ואביזרים בטיחותיים ומבצעיים להגנה, ביטחון שיטור וחירום	הכרזה על זוכים ואישור ניהול מו"מ
2.	254.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 58/2019 לאספקת ריהוט, ציוד ומתקנים למוסדות עירוניים	הכרזה על זוכים בפרק ד' למכרז
3.	255.	אגף התרבות והאמנויות	דיגיטציה של ארכיוני המחול והתאטרון בבית אריאלה - הספרייה הלאומית בע"מ	הכרזה על ספק יחיד
4.	256.	אגף נכסי העירייה	בקשה לקבלת הצעות להשכרת מבנה ברחוב עמיעד 11 – מתחם שוק הפשפשים למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל	זימון מציע מס' 2 ומציע מס' 3 למתן זכות טיעון בפני ועדת מכרזים

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

### החלטה מספר 253

מכרז מסגרת פומבי מס' 82/2020 לאספקת ציוד, ביגוד, אמצעים ואביזרים בטיחותיים ומבצעיים להגנה,

ביטחון שיטור וחירום

### פניית האגף:

1. מכרז פומבי 82/2020 לאספקת ציוד, ביגוד, אמצעים ואביזרים בטיחותיים ומבצעיים להגנה, ביטחון שיטור וחירום פורסם ביום 24.02.2020.
2. ביום 01.03.2020 נערך כנס משתתפים במכרז בנוכחות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.
3. המועד האחרון להגשת הצעות למכרז נקבע ליום- 19.03.2020 ונדחה עד ליום 26.03.2020.
4. המכרז מורכב משני פרקים:  
**פרק א' - ציוד מבצעי אביזרים להגנה וחירום**  
**פרק ב' - פרטי לבוש להגנה ובטיחות לעובדי העירייה ולאופנוענים**  
כאשר המשתתף במכרז רשאי להגיש הצעתו לפרק אחד או לשני הפרקים, על פי בחירתו.
5. תיבת המכרזים נפתחה ביום 27.04.2020 בראשות מ"מ יו"ר ועדת המכרזים וס' רה"ע גב' אופירה יוחנן וולק, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-6 הצעות מהמשתתפים במכרז. להלן פירוט הצעות המשתתפים במכרז לפרקים אליהם הגישו הצעותיהם:

פרק א'- ציוד מבצעי אביזרים להגנה וחירום	פרק ב'- פרטי לבוש להגנה ובטיחות לעובדי עירייה ולאופנוענים	
	V	משתתף 1- עופר חברה לרכב בע"מ
V		משתתף 2- פרונט ליין לציוד צבאי בע"מ
V		משתתף 3- להב בע"מ
V		משתתף 4- ארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ
V		משתתף 5- יונידרס תדמית בע"מ
	V	משתתף 6- אופנוסנטר בע"מ

6. במסגרת בדיקת תנאי הסף נמצא כי בערבות שהוגשה ע"י משתתף מס' 4 - ארטק טכנולוגיות בע"מ נרשם סכום הערבות במילים באופן הבא: "סכום במילים 20,000 ₪" במקום "סכום הערבות במילים עשרים אלף ₪".

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

- 6.1 חברת ארטק טכנולוגיות בע"מ צרפה ערבות בה, במקום **"סכום הערבות במילים עשרים אלף ש"ח"**, כנדרש על פי נוסחו של נספח מס' 2 למכרז, נרשם **"סכום במילים 20,000 ש"ח"**, קרי: ללא המילה "הערבות" וכאשר הסכום מופיע בספרות במקום במילים.
- 6.2 הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).
- 6.3 ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים. השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו]).
- 6.4 ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).
- 6.5 בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא **אחר ארבעה מבחנים מצטברים**: "(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).
- 6.6 מן הכלל אל הפרט. במקרה דנן, אין בפגמים שפורטו או בשניהם יחדיו כדי להוות פגם מהותי שיש בו להביא ולחייב את פסילת ההצעה בשל פגם בערבות. ניתן לראות בכל אחד מהם בנפרד וגם

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

בשניהם יחדיו כפגמים טכניים בלבד, שאין בהם לפגום בכשרות הערבות כלל, שעה שהם עומדים אחד לאחד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה דלעיל. השמטת המילה "הערבות" אינה מעלה ואינה מורידה. נוסח כתב הערבות, שלמעט הפגמים האמורים תואם לחלוטין את נוסחו של נספח מס' 2 למכרז, אינו מותיר כל מקום לספק כי מדובר בסכום הערבות ולא בכל סכום אחר. העובדה כי הסכום לא נרשם במילים, אלא בספרות בלבד – אף היא אינה מעלה ואינה מורידה, שעה שבכתב הערבות נקב סכום זה לא פחות מאשר 3 פעמים. ודוק: הדרישה לרשום את סכום הערבות במילים לא נועדה אלא לצורך מניעת ספקות וטעויות סופר בקשר לסכום הערבות, אך מקום בו נרשם סכום זה (לו גם בספרות בלבד) באופן ברור בכתב הערבות בשלושה מקומות שונים – הרי שאין כל ספק בדבר גובה הסכום שהבנק ערב למציע. פגמים אלה הינם בגדר טעויות סופר מובהקות, הנלמדות מהערבות עצמה, כאשר ניתן בבירור לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה מכתב הערבות עצמו, וכאשר על פני הדברים עסקינן בטעות בתום לב, הנובעת מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון של המציע או של הבנק הערב. יתר על כן, וחשוב מכל – אין בטעויות אלה ובתיקוןן כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים, ומכאן יש לראות את הערבות ככשרה לכל דבר ועניין, ובהיבט זה – כן את ההצעה הנסמכת עליה.

7. בהתאם לתנאי המכרז על המשתתף במכרז להגיש הצעת מחיר לכל הפריטים עבור פרק ב' – פרטי לבוש להגנה ובטיחות לעובדי עירייה ולאופנוענים. **חובה זו נכתבה במובלט בטופס הצעת המחיר, כמו גם במסמך ההנחיות למילוי טופס הצעת המחיר.** המשתתף מס' 1 – "עופר חברה לרכב בע"מ" הגיש הצעת מחיר חלקית לפרק ב', לא הגיש הצעת מחיר לפריטים 1 ו-2.

יצוין, כי בהליך הגשת השאלות התקבלה שאלה בנושא כדלקמן: "הפריטים אינם פריטים אופנועיים, אינם קסדות להגנה ובטיחות לרכב זו גלגלי- האם פריטים אלו הינם חלק מדרישות המכרז ברכב זו גלגלי?", מענה העירייה לשאלה זו היא: "נוסח הפרק ישתנה ויהיה מעתה פרק ב' פרטי לבוש להגנה ובטיחות לעובדי העירייה ולאופנוענים", תשובה המתייחסת לפריטים אלה באופן פרטני, והמגלמת בתוכה הבהרה נוספת לכך כי פריטים אלה הינם חלק אינטגרלי מהמכרז, וכנובע מכך – על המציע מוטלת החובה להגיש לגביהם הצעת מחיר. עוד נציין, כי בתאריך 20 במרץ 2020 הוגש לעירייה מכתב מטעם המשתתף בו מוצגים הטיעונים לאי הגשת הצעת מחיר לפריטים 1 ו-2 לפרק ב', בה צוין מפורשות כי המשתתף מודע לחובת הגשת הצעת מחיר מלאה, על כל הפריטים, וכי הצעה שלא תמולא במלואה עלולה להיפסל (מצ"ב מכתב המשתתף מס' 1 במכרז).

לנוכח המפורט לעיל, הוועדה מתבקשת לפסול את הצעתו של משתתף מספר 1 - עופר חברה לרכב בע"מ במכרז.

8. בהתאם לתנאי המכרז, נקבע בסעיף 3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בין היתר, "כי על המשתתף במכרז לעמוד בכל התנאים המפורטים להלן במועד האחרון להגשת ההצעות:"  
בהתאם לתנאי הסף שנקבע בפרק א' – ציוד מבצעי ואביזרים להגנה וחירום, על המשתתף לעמוד בתנאי סף הקבוע בסעיף 3.1.1 – "המשתתף במכרז יהיה בעל ניסיון מוכח באספקת ציוד מבצעי ואביזרים

להגנה וחירום, נשוא מכרז זה...".

המשתתף מס' 5 - "יונידרס תדמית בע"מ" (להלן: יונידרס") הגיש לצורך הוכחת עמידתו בתנאי סף זה מכתב ובו הודיע כי יונידרס התקשרה בהסכם עם חברה אחרת (להלן: "החברה") שלפיו החברה "תמכור ותספק ליונידרס תדמית בע"מ כמעט את כל הפריטים המופיעים בפרק א'". בנוסף, הגישה יונידרס מכתב דומה מאת החברה על התקשרות בין יונידרס לחברה, וכן על ניסיונה של החברה באספקת הפריטים המופיעים בפרק א' למכרז. כמו כן, כעולה ממכתבה של יונידרס, הניסיון שפורט בנספח 8, שהגישה יונידרס, מתייחס למעשה לניסיון החברה ולא לניסיון יונידרס.

לאור המפורט לעיל, עולה כי המשתתף במכרז מספר 5 - "יונידרס תדמית בע"מ" אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.1 לפרק ג' למסמכי המכרז ומשכך, הוועדה מתבקשת לפסול את הצעתו.

9. בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.2 לפרק א' - ציוד מבצעי ואביזרים להגנה וחירום וכן לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.2 לפרק ב' - פרטי לבוש להגנה ובטיחות לעובדי עירייה ולאופנוענים, על המשתתף במכרז "שהינו משווק ואשר ברשותו מחסן ששטחו מעל 50 מ"ר יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ד - 2013 או כל פריט שקדם לצו זה, או כל פריט רלבנטי אחר".

לצורך הוכחת תנאי סף זה היה על המשתתפים במכרז לצרף את רישיון העסק קבוע בסעיף. לחילופין, משתתף במכרז שהינו משווק ושאינו ברשותו מחסן ששטחו עולה על 50 מ"ר רבוע, נדרש לצרף תצהיר מאומת ע"י עו"ד, אשר צורף כנספח 9 למכרז, ולפיו אין ברשותו מחסן כאמור וכי אינו חייב ברישוי עסקים על פי כל דין.

9.1 משתתף מס' 2 פרונט ליין לציוד צבאי בע"מ - לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף 3.1.2 לפרק ג' למסמכי המכרז המשתתף זה הגיש רישיון הינו עבור ייצור מוצרי עור וכן הגיש את נספח 9 למכרז, שהוא תצהיר לפיו אין ברשות המשתתף מחסן ששטחו עולה על 50 מ"ר, וכי אינו חייב ברישוי עסקים על פי כל דין, חתום על ידי עו"ד. העירייה הפנתה את תשומת ליבו לכך וביקשה לדעת האם נספח 9 נחתם על ידו בטעות, לכך השיב המשתתף במכרז כי: "חברתנו הינה יצרנית של נרתיקים חגורים ומוצרים נוספים, וגם משווקת של מוצרי יבוא שונים. לכן צירפנו רישיון עסק וגם את נספח 9. אנא אשרו כי הבהרה זו עונה על שאלתכם". נציין כי רישיון הייצור שהוצא גובר על האמור בנספח 9 וכי אין בו כל צורך, הגם שצורף ומשכך, עומד משתתף זה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

9.3 משתתף מס' 4 ארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ - לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.2 לפרק ג' למסמכי המכרז המשתתף במכרז צירף רישיון עסק על שם החברה עבור ייצור מוצרי טקסטיל ובנוסף צורף נספח 9 חתום על ידי עו"ד. בנוסף, צרפה מכתב נלווה ובו ציינה כי עבור תנאי סף 3.1.2 חברת ארטק טכנולוגיות ממוקמת בקריית אריה ושטח הייצור, המחסנים והמשרדים הוא למעלה מ-1300 מ"ר. העירייה הפנתה את תשומת ליבו לכך וביקשה לדעת האם

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

נספח 9 נחתם על ידו בטעות, לכך השיב המשתתף במכרז, ארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ, כי נספח 9 מולא והוגש בטעות ומשכך, הינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

9.3 משתתף מס' 6 אופנוסטר – לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.2 לפרק ג' למסמכי המכרז. המשתתף במכרז צירף רישיון עסק עם הכתובת צ'לנוב 42 לעומת המצוין בנספח 6 רח' שוקן 5 כשהרישיון הוא עבור מכירת אופנועים. העירייה פנתה בכתב למשתתף זה והציגה בפניו את האמור, תשובת המשתתף במכרז הינה כי רישיון העסק הוצא בעבר עבור סניף צלנוב על מכירת אופנועים ואינם עוסקים בדבר וכיום הינם יבואנים ומשווקים את כלל הציוד וההלבשה לרכיבה על אופנועים ואינם נדרשים לרישיון עסק, זאת כפי שנמסר להם גם מרישוי עסקים. בנוסף, הגיש משתתף זה תצהיר בנוסח שצורף כנספח 9, כי אין ברשותו מחסן ששטחו עולה על 50 מ'. לאור כל המפורט לעיל, עומד משתתף זה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

10. תוצאות בדיקת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה, מוצגת בטבלה שלהלן:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ/עוסק מורשה/ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגד/ אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום	אישור תשלום מכרז
1.	<b>עופר חברה לרכב בע"מ</b>	פגם מהותי בטופס הצעת המחיר						
2.	<b>פרונט ליין לציוד צבאי בע"מ</b>	V	V	V	V	V	V	V
3.	<b>להב בע"מ</b>	V	V	V	V	V	V	V
4.	<b>ארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ</b>	V	V	V	V	V	V	V
5.	<b>יונידרס תדמית בע"מ</b>	אי עמידה בתנאי הסף 3.1.1 לפרק ג' כמפורט בסעיף 8 לעיל						
6.	<b>אופנוסטר בע"מ</b>	V	V	V	V	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

משתתף במכרז 6- אופנוסנטר בע"מ	משתתף במכרז 5- יונידרס תדמית בע"מ	משתתף במכרז 4- ארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ	משתתף במכרז 3- להב בע"מ	משתתף במכרז 2- פרונט ליין ציוד צבאי בע"מ	משתתף במכרז 1- עופר חברה לרכב בע"מ	תנאי הסף
ל.ר	אי עמידה בתנאי הסף 3.1.1 לפרק ג' כמפורט בסעיף 8 לעיל	V	V	V	פגם מהותי בטופס הצעת המחיר	<b>פרק א' סעיף 3.1.1</b> - המשתתף במכרז יהיה בעל ניסיון מוכח באספקת ציוד מבצעי ואביזרים להגנה וחירום, נשוא מכרז זה, הדומים לפריטים המפורטים בפרק ב' לחוזה – המפרט הטכני, פרק א'- ציוד מבצעי ואביזרים להגנה וחירום, חלקם או כולם, בהיקף שנתי של לפחות 800,000 ₪ במצטבר בשנה, בכל אחת מהשנים הקלנדריות 2018 ו- 2019, כאשר מבין לקוחותיו יהא לפחות לקוח אחד שהינו ארגון / תאגיד ציבורי / רשות מקומית / משרד ממשלה/ בנק וכד'.
ל.ר		V	V	V		<b>פרק א' סעיף 3.1.2</b> - משתתף במכרז שהינו משווק ואשר ברשותו מחסן ששטחו מעל 50 מ"ר יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ד – 2013 או כל פריט שקדם לצו זה, או כל פריט רלבנטי אחר.
V		ל.ר	ל.ר	ל.ר		<b>פרק ב' סעיף 3.2.1</b> - המשתתף במכרז יהיה בעל ניסיון מוכח באספקת פרטי לבוש להגנה ובטיחות לאופנוענים, נשוא מכרז זה, הדומים לפריטים המפורטים בפרק ב' לחוזה - המפרט הטכני, פרק ב' – פרטי לבוש להגנה ובטיחות לאופנוענים, חלקם או כולם, בהיקף שנתי של לפחות 500,000 ₪, במצטבר בשנה, בכל אחת מהשנים הקלנדריות 2018 ו- 2019.
		ל.ר	ל.ר	ל.ר		<b>פרק ב' סעיף 3.2.2</b> - משתתף במכרז שהינו משווק ואשר

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

V					ברשותו מחסן ששטחו מעל 50 מ"ר יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ד – 2013 או כל פריט שקדם לצו זה, או כל פריט רלבנטי אחר.
---	--	--	--	--	--

**11. הצעות מחיר - פרק א' ציוד מבצעי אביזרים להגנה וחירום**

להלן טבלת הצעות המחיר המשוקללת של משתתפי המכרז **בפרק א' - ציוד מבצעי אביזרים להגנה וחירום** אל מול אומדן העירייה ע"פ הקבוע במסמכי המכרז (טבלה מפורטת של הצעות המחיר שהתקבלו ע"י המשתתפים במכרז מצורפת כנספח א' לפניה):

שם המשתתף במכרז	מציע 2- פרונט ליין ציוד צבאי בע"מ	מציע 3- להב בע"מ	מציע 4- ארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ	אומדן
סה"כ הצעה משוקללת	42,061.4	29,789.35	38,145.63	24,064
פער מהאומדן	+75%	+24%	+59%	

**12. הצעת מחיר – פרק ב' פרטי לבוש להגנה ובטיחות לעובדי עירייה ולאופנוענים**

להלן טבלת הצעות המחיר המשוקללת של משתתפי המכרז **בפרק ב' - פרטי לבוש להגנה ובטיחות לעובדי עירייה ולאופנוענים** אל מול אומדן העירייה ע"פ הקבוע במסמכי המכרז (טבלה מפורטת של הצעות המחיר שהתקבלו ע"י המשתתפים במכרז מצורפת כנספח א' לפניה):

שם המשתתף במכרז	מציע 6-אופנוסנטר בע"מ	אומדן
סה"כ הצעה משוקללת	7,055	13,608
פער מהאומדן	-48%	

**13. הפערים בין הצעות המחיר המשוקללות של הספקים לבין אומדן העירייה, המוצגים בסעיפים 11 ו-12 לעיל, מושפעים בעיקר ממספר פריטים בהם הפער הינו קיצוני ומשך מוצג פער משוקלל גבוה.**

**13.1** נוכח העובדה כי מדובר בפריטים בטיחותיים נדרשת זמינות גבוהה ולא ניתן להסתפק בספק בודד. משך נבקש את אישור הוועדה להתקשר **בפרק א' - ציוד מבצעי אביזרים להגנה וחירום** עם שני



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

הספקים בעלי סה"כ ההצעה המשוקללת הזולה ביותר **להב בע"מ וארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ**.

13.2 לאור האמור לעיל, נבקש מהוועדה אישור ניהול מו"מ עם הספקים **בפרק א' - ציוד מבצעי אביזרים להגנה וחירום** בעלי הפער המשוקלל הנמוך ביותר- **להב בע"מ וארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ**, למתן הנחה נוספת והשוואת המחירים בין הספקים ככל שניתן. כאשר חלוקת העבודה תיקבע לאחר תוצאות המו"מ בכפוף לאישור הוועדה.

14. לאור המפורט לעיל הועדה מתבקשת-

14.1 לפסול את הצעתו של משתתף מספר 1 – **עופר חברה לרכב בע"מ** בשל פגם מהותי בטופס הצעת המחיר.

14.2 לפסול את הצעתו של משתתף מס' 5 - **יונידרס תדמית בע"מ** בשל אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.1 לפרק ג' למסמכי המכרז .

14.3 להכריז על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף של מכרז מספר 82/2020 לאספקת ציוד, ביגוד, אמצעים ואביזרים בטיחותיים ומבצעיים להגנה, ביטחון שיטור וחירום :

• משתתף מספר 2 - **פרונט ליין לציוד צבאי בע"מ – פרק א'**

• משתתף מספר 3 - **להב בע"מ – פרק א'**

• משתתף מספר 4 - **ארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ – פרק א'**

• משתתף מספר 6 - **אופנוסנטר בע"מ – פרק ב'**

14.4 להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים במכרז :

• בפרק א' - **להב בע"מ ו- ארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ**.

• בפרק ב' - **אופנוסנטר בע"מ**.

14.5 אישור לנהל מו"מ עם הספקים הזוכים בפרק א'- **להב בע"מ וארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ**, חלוקת עבודה תקבע בהתאם לתוצאות המו"מ.

### דיון:

סמדר נוקד-שגב: אנחנו דנים בפניה של אגף רכש ולוגיסטיקה, מכרז מסגרת פומבי מספר 82/2020 לאספקת ציוד, ביגוד, אמצעים ואביזרים בטיחותיים ומבצעיים להגנה, ביטחון שיטור וחירום. המכרז פורסם ב- 24.02.2020 כאשר המועד האחרון למכרז נקבע ליום 19.03.2020 ונדחה ליום 26.03.2020. תיבת המכרזים נפתחה ב- 27.04.2020 נמצאו בה 6 מעטפות ואומדן עירוני. מדובר במכרז שמורכב משני פרקים: פרק א' - ציוד מבצעי אביזרים להגנה וחירום ופרק ב' - פרטי לבוש להגנה ובטיחות לעובדי העירייה ולאופנוענים. כמפורט בטבלה המופיעה בסעיף 5 לפנייה, לפרק א' הוגשו 4 הצעות ולפרק ב' הוגשו 2 הצעות. נעבור פה על מספר סוגיות משפטיות שעלו במהלך בדיקת המסמכים. משתתף מספר 4, חברת ארקטק טכנולוגיות בע"מ, הגיש ערבות מכרז

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

בה היה רשום "סכום הערבות במילים עשרים אלף שקלים", במקום "סכום במילים 20,000 ₪". כלומר, הוא לא רשם את המילה "ערבות" והסכום הופיע בספרות ולא במילים. יש כאן חוות דעת מורחבת של השירות המשפטי לפיה מדובר בפגם טכני בלבד ולא בפגם מהותי שמחייב פסילה של הערבות ולכן יש לראות את הערבות ככשרה וכך גם את ההצעה הנסמכת עליה. עו"ד שני לוי - גצוביץ: מפנה לחו"ד שבסעיף 6 לפנייה, אין במי מהפגמים שפורטו או בשניהם יחדיו כדי להוות פגם מהותי שיש בו להביא ולחייב את פסילת ההצעה בשל פגם בערבות. ניתן לראות בכל אחד מהם בנפרד וגם בשניהם יחדיו כפגמים טכניים בלבד, שאין בהם לפגום בכשרות הערבות כלל, שעה שהם עומדים אחד לאחד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה של אדמונית החורש שפורטה בפנייה. השמטת המילה "הערבות" אינה מעלה ואינה מורידה. נוסח כתב הערבות, שלמעט הפגמים האמורים תואם לחלוטין את נוסחו של נספח מס' 2 למכרז, אינו מותיר כל מקום לספק כי מדובר בסכום הערבות ולא בכל סכום אחר. העובדה כי הסכום לא נרשם במילים, אלא בספרות בלבד – אף היא אינה מעלה ואינה מורידה, שעה שבכתב הערבות נקב סכום זה לא פחות מאשר 3 פעמים. פגמים אלה הינם בגדר טעויות סופר מובהקות, הנלמדות מהערבות עצמה, כאשר ניתן בבירור לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה מכתב הערבות עצמו, וכאשר על פני הדברים עסקינן בטעות בתום לב, לא מכוונת. וחשוב מכל - אין בטעויות אלה כדי להקנות למשתתף במכרז יתרון הפוגע בעקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים, ומכאן יש לראות את הערבות ככשרה לכל דבר ועניין וגם את ההצעה הנסמכת עליה.

אופירה יוחנן - וולק: קראנו את חוות הדעת, הבנו והיא מקובלת עלינו.

סמדר נוקד-שגב: משתתף מספר 1 במכרז, עופר חברה לרכב בע"מ, הגיש הצעת מחיר חלקית לפרק ב'. כלומר, הוא לא הגיש הצעת מחיר לפריטים 1 ו-2 בטופס הצעת המחיר וזאת בניגוד לחובה המפורשת שנכתבה בטופס הצעת המחיר כמו גם במסמך ההנחיות למילוי טופס הצעת המחיר, כי יש להגיש הצעת מחיר בעצם לכל הפריטים בפרק ב'. הנושא הזה גם הודגש בקובץ ההבהרות. המשתתף צרף מכתב לעירייה בעניין זה מיום 20.03.2020, בו הוא ציין מפורשות, כי הוא מודע לחובת הגשת הצעת מחיר מלאה והסביר מדוע לא הגיש הצעה לפריטים אלו. על כן, הוועדה מתבקשת לפסול את ההצעה של עופר חברה לרכב בע"מ לאור הפגם המהותי שנמצא בטופס הצעת המחיר שהוגש על ידו כמפורט בסעיף 7 לפנייה. משתתף מספר 5, יונידרס תדמית בע"מ, הגיש ניסיון של חברה אחרת לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף שקבוע בסעיף 3.1.1 אשר מתייחס לניסיון באספקת ציוד מבצעי ואביזרים להגנה ולחירום. הוא רשם בעצם שאותה חברה עמה הוא

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

התקשר, היא זו שתמכור ותספק לו את כל הפריטים שמופיעים בפרק א'. בהתאם לתנאי המכרז על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח, כמפורט בסעיף 8 לפניה. הואיל ולא ניתן להסתמך על ניסיון צד ג', הוא לא עומד בתנאי הסף של אותו סעיף והוועדה מתבקשת לפסול את ההצעה שלו.

תנאי הסף שקבוע בסעיפים 3.1.2 ו-3.2.2 לפרק ג' קובע כי משתתף שהוא משווק ואשר ברשותו מחסן ששטחו עולה על 50 מ"ר יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לצו רישוי עסקים. משתתף שאין ברשותו מחסן שעולה על 50 מטר נדרש לצרף תצהיר בנוסח נספח 9 למכרז. משתתף מספר 2, פרונטליין לציוד צבאי בע"מ וגם משתתף מספר 4, ארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ, הגישו לנו גם את נספח 9 וגם את הרישיון עסק למרות שהם היו צריכים לצרף רק את אחד המסמכים האלה, כפי שהוסבר לעיל. על כן, האגף פנה אליהם במסגרת השלמת המסמכים לבדוק האם נספח 9 נחתם על ידם בטעות. משתתף מספר 4, ארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ, ענה כי אכן נספח 9 הוגש על ידו בטעות. משתתף מספר 2 השיב כי חברתו היא גם יצרנית וגם משווקת ולכן הוא צירף גם רישיון וגם את נספח 9 למכרז, כמפורט בסעיף 9.2 לפניה רישיון העסק גובר על ההצהרה ועל כן, שני המשתתפים האלה עומדים בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1.2 ו-2 לפרק ג' למכרז.

אופירה יוחנן - וולק: יש לכם הסבר למה נספח 9 יצר כזה בלבול אצל הפונים?

עו"ד שני לוי - גצוביץ: האגף סבר שרוב המשתתפים במכרז יהיו משווקים ולא יצרנים, ובהתאם לא ניתנה התייחסות לגבי רישיון עסק של יצרן אלא רק של משווק. נוצר מצב שבו קיבלנו בעצם רישיונות עסק של יצרן וגם הצהרה של המשתתפים במכרז על גבי נספח 9 למכרז שאומרת אני לא חייב ברישיון עסק. כדי להסדיר את הנושא פנינו לכל המשתתפים שהציגו רישיון עסק של יצרן בכתב, ושאלנו אותם האם נספח 9 למכרז מולא על ידם בשוגג. לאור תשובות המשתתפים במכרז כפי שמפורט בסעיף 9 לפניה, אנו מבקשים לאשר שכל המשתתפים במכרז, אליהם פנינו, המשתתפים במכרז 2, 4 ו-6 עומדים בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1.2 ו-3.2.2 לפרק ג' למכרז, שכן לכולם יש רישיון עסק כנדרש או שהם לא צריכים רישיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

איתי פנקס-ארד - יו"ר: מבקש להתייחס לפערים מהאומדן.

סמדר נוקד - שגב: רק עוד נקודה אחת, משתתף במכרז מספר 6, אופנוסנטר, הגיש רישיון עסק עם כתובת אחרת מהכתובת שרשומה בנספח 6 למכרז. במסגרת השלמת המסמכים פנה אליו האגף והוא ציין שבעצם רישיון העסק שניתן לו בעבר מתייחס לסניף בצ'לנוב על מכירת אופנועים וכיום הם למעשה יבואנים ומשווקים של ציוד להלבשה ולרכיבה ולכן אינם נדרשים לרישיון עסק. משתתף זה גם הגיש את התצהיר, נספח 9 למכרז לפיו אין ברשותו מחסן ששטחו עולה על 50 מטר. על כן, גם הוא עומד בתנאי הסף שקבוע בסעיף 3.2.2 לפרק ג' למכרז. כפי שאתם יכולים לראות, תוצאות בדיקת תנאי הסף מפורטות לכם בטבלאות בסעיף 10 לפניית האגף. למעשה חוץ ממשתתף מס' 1 ומשתתף מס' 5, כולם עומדים בתנאי הסף והוועדה מתבקשת לאשר את עמידתם בתנאי הסף.

איתי, בעניין מה ששאלת, הצעות המחיר מפורטות בסעיף 11 לפניית האגף. כמו שניתן לראות, אני מתייחסת כרגע לפרק א' ציוד מבצעי, אביזרים להגנה בחירום, ההצעה הזולה ביותר המשוקללת היא של חברת להב שעומדת על 29,789.35 ₪ כאשר הפער באחוזים מהאומדן עומד על 24%. המציע הזול שאחריו הוא חברת ארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ שהצעתו המשוקללת עומדת על 38,145.63 ₪ שקלים והפער שלו מהאומדן עומד על 59%. כפי שניתן לראות, הפער באחוזים בין האומדן לבין לשתי ההצעות הזולות גדול יחסית כאשר בהתייחס להצעתה של חברת ארטק טכנולוגיות מדובר בפער גדול במיוחד. יש פה טבלה שמצורפת כנספח לפניית שניתן לראות בה את הפערים בהתייחס לכל אחד מהפריטים בנפרד. יגאל, עוד מעט יתייחס לעניין זה.

יגאל סקורצ'רו: כן, כן.

סמדר נוקד - שגב: לגבי פרק ב', אני אעיר, שבפנייה שנשלחה אליכם נרשם פער באחוזים של 63% אבל זאת הייתה טעות סופר שכן הפער מהאומדן פה הוא קצת יותר נמוך ועומד על 48% אחוזים, זה יתוקן בפניה. כלומר, למרות שהפער הצטמצם עדיין מדובר בפער משמעותי שמחייב איזה שהוא הסבר, נימוק. כלומר, הפערים בין ההצעות לאומדן העירוני הינם פערים משמעותיים גם בפרק א' וגם בפרק ב' ולכן נבקש מהאגף התייחסות לעניין זה.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

יגאל סקורצ'רו: בסדר. אז למעשה מדובר על מכרז שפורסם לראשונה על ידי העירייה. אנחנו בתוך המכרז הזה לקחנו יותר מיועץ אחד כי זה באמת תחום שאין בו הרבה ניסיון לעירייה ובכלל בשוק. זה תחום של מוצרים שהם לא מוצרי מדף. לא מדובר באיזה פריט כמו למשל טלוויזיה, 40 אינץ' דגם LG, אלא פריטים שיש להם מפרט טכני שהגדיר אותו אגף סלע ואגף הביטחון, כל אחד עם הצרכים שלו. חלק מהפריטים הללו נרכשו על ידי העירייה בעבר באמצעות בהתקשרויות קטנות, כך שהיה לנו פחות או יותר מידע כמה הם עולים. חלק מהמוצרים הם מוצרים חדשים עם מפרט טכני, בוא נגיד, בסיסי או אפילו קצת יותר מזה, אבל הוא לא מאפיין את כל המוצר עצמו. לכן, נוצר מצב שיש חברות שיש להן מוצר שעונה למפרט הטכני אבל אצלו זה מוצר, נגיד, יותר איכותי שהן קנו אותו נגיד באירופה עם תקן אחר ויש חברות שיש להן מוצר שעונה על המוצר הזה, על המפרט. כלומר, אותו מוצר בסיסי מסין. שניהם עומדים במפרט הטכני, אחד מבקש סכום יותר גבוה כי מדובר על מוצר עם מאפיינים נוספים ומישהו אחר מבקש סכום אחר על אותו מוצר בסיסי. ברוב המוצרים הפערים הם לא גדולים. עיקר הפערים נובעים מכמה פריטים, ממספר פריטים ששם יש פערים מאוד קיצוניים ולכן גם אנחנו לא נרוץ ונקנה את הפריט שעולה פי 4 אצל הספק השני. אנחנו פשוט מבקשים לאשר שני ספקים כי מאוד קשה, בעיקר במוצרי בטחון שאתה זקוק להם פתאום והספק שזכה יגיד "אין לי במלאי כרגע, זה ייקח לי חודשיים להביא מחו"ל". לכן אנחנו מבקשים לאשר שני ספקים ולא ספק אחד. מצד שני אנחנו נשתדל לרכוש קודם כל מהספק הזול בכל פריט, ננחל איתם משא ומתן עד כמה שזה ניתן לאשר את שניהם למחיר, למחיר הזול מבניהם או אפילו פחות מזה. אבל עדיין יש מוצרים שיכול להיות שהמאפיינים היותר טובים שלהם כן יתאימו בסיטואציות מסוימות. כמובן שאנחנו לא ניטה ללכת לשם. אני יכול להגיד לגבי הפערים גם שלגבי חלק מהמוצרים, מאחר והם לא מוכרים לנו, ולמרות שעברנו עליהם פריט - פריט, ראינו שגם חלק מהמוצרים לגביהם הגדרנו את האומדן, אנחנו קצת שגינו. היו טעויות באומדן במספר קטן של פריטים, לכן גם היועץ רשם מחיר שהתברר שהוא באמת גבוה יותר אבל ברוב המקרים המחירים הם די דומים לאומדן. גם אם יש פער, אני אומר, מה שקובע את המחיר זה השוק. פריטים שהם לא מוצרי מדף קשה מאוד לאמוד אותם בצורה מדויקת, כמו פריט שאתה נכנס לזאפ ואתה רואה כמה זה עולה. זה בגדול ההסבר

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

ואני לא מתכוון באמת לגרום לעירייה להוצאות כספיות. אני בכל זאת מבקש לאשר כאן גם ספק שני כי זה מוצרי בטיחות. אנחנו נשתדל לפנות אליהם רק אם אין לי להשיג את המוצר הזול.

סמדר נוקד - שגב: אופירה רצית להוסיף?

אופירה יוחנן - וולק: כן. אז קודם כל שוב הגיע אלינו מכרז שהוא חדש, שאף פעם לא נעשה וכל הכבוד על העשייה הזו אבל פה אני הייתי רוצה לשאול. אם יש לנו כל כך הרבה פריטים במכרז ויש את הפריטים שאנחנו מכירים ואנחנו יודעים את האומדן שלהם פחות או יותר, האם לא היה נכון יותר איכשהו לפצל את זה, אני אגיד לכם מה, מה מפריע לי. מה שמפריע לי בעיקר זה שמצד אחד אני רואה נתונים ומספרים ופערים מהאומדן ומצד שני נאמר לי שמה שאני רואה זה לא מה שבאמת. אז עכשיו השאלה היא האם לא היה נכון יותר לפצל את זה? קודם כל להפריד בין הפריטים שאתם יודעים לתת לגביהם את האומדן לבין אלה שלא יודעים. דרך אגב אבקש להעיר שאם יש יועץ שהוא לא יודע תפקידו ולא עושה את תפקידו כראוי אז אולי צריך לחשוב פעמיים לגבי פעם הבאה שלוקחים אותו כי אם אנחנו משתמשים ביועץ שעושה טעויות אז אנחנו לא כל כך צריכים אותו, אנחנו יכולים לעשות את הטעויות לבד וללמוד מזה.

יגאל סקורצ'רו: בסדר. אז אני אוסיף. קודם כל המכרז נבנה במבנה לפי קבוצות פריטים ולכן אי אפשר להפריד פה למה שאני מכיר ומה שלא מכיר אלא זה יותר מתנהל לפי הקבוצות פריטים בשוק. עכשיו, כמו שאמרתי, זה לא מוצרי מדף. אני אומר לך, גם יועצים שוגים ויכול להיות, היועץ הוא יועץ טכני, כותב מפרטים טכניים, יכול להיות שהוא פחות טוב בסקרי שוק ולא, הוא לא דייק בהכול וגם אנחנו עם כל המקצועיות שלנו, גם אנחנו לא דייקנו ואני לוקח את ההערה הזאת, נכון, כהערה לגיטימית. יש פה מקום להשתפר באומדנים. יחד עם זאת אני אומר, זה לא שבמחירים של האומדן לא היו פריטים וכולם היו גבוהים יותר. ברוב המקרים את רואה שהאומדן נגיד היה לדוגמה נגיד 100 שקל אז יש ספק אחד שנתן 100 שקל וספק אחר נתן 30 או נתן 200, כאילו יש מוצר כזה בשוק לגבי רוב רובם של הפריטים. הקושי הוא במפרט הטכני להגדיר את כל שכבת המוצר ואז לקבל מוצר מאוד ספציפי וזה דווקא לא כל כך מוצלח. זה לא מוצרים כל כך שיש בשוק. אין הרבה ספקים בתחום הזה ולכן אני אומר, איפה שאפשר יהיה להשתפר באומדנים, נשתפר, לא תמיד אתה יכול לרשום אומדן שיתאים לכל המוצרים שיש בשוק. מי שבחר להציע

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מיישיבתה מיום 16.06.2020

את זה לקח סיכון שזה יותר גבוה, שהוא לא יזכה. אין לי שליטה על המוצרים בשוק אבל להכין אומדן שהוא מתאים גם לפריט הגבוה וגם לזול, זה קצת קשה. יכולנו אולי לקבוע באמצע אבל כמו שאמרתי, יש מקום לשפר. סך הכול יש לנו אפשרות להתקשר עם שני ספקים ולקנות בעיקר מהמוצר הזול ככל שמתאים וככל שיש במלאי.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: חלוקת העבודה צריכה ויכולה לתת ביטוי גם לאיכות לא רק למחיר, זה בסדר גם לתת ביטוי לאיכות. איילה, כמה זוכים רציתם בכל פרק?

יגאל סקורצ'רו: רגע, אני אענה רק להערה הזאת. יש ביטוי לאיכות ומי שרוצה להציע משהו יותר איכותי שאני לא חייב אותו אז אני לא אבקש אותו כי זה יכוון אותי למוצר יותר יקר.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: זאת לא הייתה הכוונה שלי. הכוונה שלי הייתה כדלדוגמא, אם יש פריט שמוצע במכרז ואחד הציע אותו ב-500 שקלים והשני הציע אותו ב-510 אבל המוצר שלו הוא יותר איכותי, כמובן שניתן לרכוש את המוצר שהוא יותר איכותי.

יגאל סקורצ'רו: טוב ... זה ככה כי בסופו של דבר זה לא אני קובע את המפרטים היחידות קובעות אותם. אבל בסדר.

איילה נעים אייל: לשאלתך, שני ספקים.

יגאל סקורצ'רו: שני זוכים לפרק.

סמדר נוקד - שגב: שני, במסמכי המכרז נקבע שיהיו שני זוכים לפרק א' וגם לפרק ב'. לגבי פרק ב', מאחר וההצעה של המציע השני נפסלה בעצם נשארנו רק עם משתתף אחד וזוכה אחד - עם אופנוסנטר.

אופירה יוחנן - וולק: ואיך אתם מסתדרים עם זה?

יגאל סקורצ'רו: אין ברירה. אם הייתה לי עוד הצעה אני מאוד מאוד הייתי שמח. זה דברים חשובים תפעולית. אבל יש רק הצעה אחת. אני לא אבטל מכרז בגלל זה.

אופירה יוחנן - וולק: אבל לצורך העניין אתה יכול לבקש ממנו שיהיה לו מספר פריטים במחסן? אם אנחנו מדברים בעיקר על מוצרים שהם בטיחותיים אז בוודאי ובוודאי שאנחנו לא נרצה שעובד עירייה ייסע על אופנוע בצורה לא בטיחותית ואתה גם לא רוצה להשבית אופנוע.

יגאל סקורצ'רו: נכון. נכון. אנחנו בהחלט נעשה איזושהי פעולה שיוחזקו מלאים מינימליים שיוכלו לתת מענה ולא ניקלע למצב של חוסר אצלנו במחסנים או אצל הספק.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

אופירה יוחנן - וולק : בסדר גמור.

סמדר נוקד - שגב : בסדר, אז לגבי פרק א' הבקשה היא להכריז על להב וארטק כזוכים במכרז ולאחר מכן לנהל איתם משא ומתן לאור הפער בין הצעת המחיר שלהם לבין אומדן העירייה, כאשר כמובן שתוצאות המשא ומתן תובאנה לאישור הוועדה ובהתאם תובא לאישור גם חלוקת העבודה. יגאל סקורצ'רו : אני מבקש, שליחה, להביא את זה לידיעת הוועדה ולא לאישורה כי חבל שלא נוכל להתחיל לעבוד עם הספק הזוכה.

עו"ד שני לוי - גצוביץ : לא, זה לא מותנה אחד בשני. בהתאם לתקנה 18א לתקנות העיריות (מכרזים) שניהם מוכרזים כזוכים במכרז, והמשא ומתן זה רק אחרי הכרזתו כזוכה וכמובן שאתה יכול לעבוד איתו.

יגאל סקורצ'רו : טוב.

סמדר נוקד - שגב : לגבי פרק ב', הבקשה להכריז על אופנוסנטר כזוכה. האם יש הערות נוספות? איתי פנקס : מאושר.

אופירה יוחנן וולק : מאושר, תודה.

### החלטה:

- א. מאשרים לפסול את הצעתו של משתתף במכרז מספר 1, עופר חברה לרכב בע"מ, בשל פגם מהותי בטופס הצעת המחיר.
- ב. מאשרים לפסול את הצעתו של משתתף במכרז מס' 5, יונידרס תדמית בע"מ, בשל אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.
- ג. מאשרים כי משתתף במכרז מספר 2, פרונט ליין לציוד צבאי בע"מ, משתתף במכרז מספר 3, להב בע"מ ומשתתף במכרז מספר 4, ארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ, עומדים בתנאי הסף לפרק א' של מכרז מסגרת פומבי מס' 82/2020 לאספקת ציוד, ביגוד, אמצעים ואביזרים בטיחותיים ומבצעיים להגנה, ביטחון שיטור וחירום.
- ד. מאשרים כי משתתף במכרז מספר 6, אופנוסנטר בע"מ, עומד בתנאי הסף לפרק ב' של מכרז מסגרת פומבי מס' 82/2020 לאספקת ציוד, ביגוד, אמצעים ואביזרים בטיחותיים ומבצעיים להגנה, ביטחון שיטור וחירום.



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

- ה. מכרזים על משתתף במכרז מס' 3, להב בע"מ ועל משתתף במכרז מס' 4, ארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ, כזוכים בפרק א' של מכרז מסגרת פומבי מס' 82/2020 לאספקת ציוד, ביגוד, אמצעים ואביזרים בטיחותיים ומבצעיים להגנה, ביטחון שיטור וחירום וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתם.
- ו. מאשרים לנהל עם הזוכה במכרז, להב בע"מ ועם הזוכה במכרז, ארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ, מו"מ על מחירי הצעתם לפרק א' למכרז מסגרת פומבי מס' 82/2020 לאספקת ציוד, ביגוד, אמצעים ואביזרים בטיחותיים ומבצעיים להגנה, ביטחון שיטור וחירום. תוצאות המו"מ תובאנה לידיעת הועדה. חלוקת העבודה בין הזוכים תקבע לאחר מכן ע"י הועדה וזו תהא לפי נוסחת חלוקת העבודה העירונית.
- ז. מכרזים על משתתף במכרז מס' 6, אופנוסנטר בע"מ, כזוכה בפרק ב' של מכרז מסגרת פומבי מס' 82/2020 לאספקת ציוד, ביגוד, אמצעים ואביזרים בטיחותיים ומבצעיים להגנה, ביטחון שיטור וחירום וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

**וכמפורט לעיל.**

החלטה מספר 254

מכרז מסגרת פומבי מס' 58/2019 לאספקת ריהוט, ציוד ומתקנים למוסדות עירוניים

פניית האגף:

1. ועדת המכרזים מס' 30 בישיבתה מיום 26.2.2020 החלטה מס' 222 דנה במכרז מסגרת פומבי מס' 58/2019 לאספקת ריהוט, ציוד ומתקנים למוסדות עירוניים והכריזה על זוכים בפרקים א,ב, ו-ג, מצ"ב ההחלטה כנספח א'.

2. כאמור תיבת המכרזים נפתחה ב- 11.11.2019 בראשות חברת ועדת המכרזים גב' חן קראוס ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-10 הצעות מהמשתתפים במכרז שלהלן: -  
משתתף במכרז מס' 1 - ארגמן מתכת בע"מ  
משתתף במכרז מס' 2 - או.די אופיס דיזיין בע"מ  
משתתף במכרז מס' 3 - גלובל פתרונות פנים בע"מ  
משתתף במכרז מס' 4 - אחים וקסמן בע"מ  
משתתף במכרז מס' 5 - יונייטד סיטס בע"מ  
משתתף במכרז מס' 6 - א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות בע"מ  
משתתף במכרז מס' 7 - ז.כ. פרויקטים בע"מ  
משתתף במכרז מס' 8 - א.ד. מירז תעשיות בע"מ  
משתתף במכרז מס' 9 - מרקטוויז פרודאקטס בע"מ  
משתתף במכרז מס' 10 - אריה דסל תעשיות בע"מ

כן קבעה ועדה זו בהחלטה מיום 26.2.2020 כי הערבות של משתתף במכרז מס' 6 - א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות בע"מ נגועה בפגם מהותי באשר לסכומה, משכך, נפסלה הערבות של המשתתף המכרז משתתף במכרז מס' 6 - א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות בע"מ, וההצעה הנסמכת עליה.

פרק ד' - כיסאות

3. לפרק זה הוגשו 7 הצעות של המשתתף במכרז מס' 1 - ארגמן מתכת בע"מ, המשתתף במכרז מס' 2 - או די אופיס דיזיין בע"מ, המשתתף במכרז מס' 5 - יונייטד סיטס בע"מ, המשתתף במכרז מס' 6 - א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות בע"מ, המשתתף במכרז מס' 7 - ז.כ. איילון פרויקטים בע"מ, ושל המשתתף במכרז מס' 8 - א.ד. מירז תעשיות בע"מ, ושל המשתתף במכרז מס' 10 - אריה דסל תעשיות בע"מ.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

4. להלן טבלת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לפרק זה :-

משתתף במכרז מספר							תנאי סף	פרק
10	8	7	6	5	2	1		
אריה דסל תעשיות בע"מ 513268508	א"ד מירז תעשיות בע"מ 511402125	מרקטוויז פרודאקטס בע"מ 512088675	א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות 2004 בע"מ 513596072	יונייטד סיטס בע"מ 514998947	או די אופיס דיזיין בע"מ 513767426	ארגמן מתכת בע"מ 511431975		
V	V	V	פסול עקב פגם בערבות	V	V	V	המשתתף במכרז בפרק ד' יהיה בעל ניסיון מוכח באספקת כיסאות כורסאות ופינות אירוח כהגדרתם בפרק ד' של המפרט הטכני לגופים ו/או חברות בהיקף שנתי מצטבר של לפחות 500,000 ש"ח וזאת בכל אחת משלוש השנים מתוך השנים 2016, 2017, 2018 ו-2019.	3.4. פרק ד' - כיסאות, כורסאות ופינות אירוח

5. להלן טבלת השוואת הצעות המחיר הכשירות של משתתפי המכרז בפרק ד' אל מול אומדן העירייה :-

מציע 10	מציע 8	מציע 7	מציע 5	מציע 2	מציע 1	אומדן העירייה	דגם מוצע	פרק ד' כיסאות
אריה דסל תעשיות בע"מ 513268508	א"ד מירז תעשיות בע"מ 511402125	כ.ז. פרוייקטים בע"מ 514540541	יונייטד סיטס בע"מ 514998947	OD אופיס דיזיין בע"מ 513767426	ארגמן מתכת בע"מ 511431975			
3.0%	25.5%	25%	15%	28%	21%	10%	רקפת	1.1
27.0%	25.0%	25%	ל.ר	19%	21%	10%	דרים	1.2
10.0%	21.0%	25%	15%	22%	21%	10%	סמייל	1.3
30.0%	25.0%	18%	10%	38%	21%	10%	קיוב	1.4
ל.ר	0.0%	18%	ל.ר	13%	16%	5%	רגל ם	1.5
32.0%	10.0%	18%	10%	22%	16%	10%	קיוב זזיתית	1.6
11.0%	0.0%	18%	ל.ר	13%	21%	5%	רגל ח	1.7
ל.ר	2.0%	10%	10%	7%	11%	5%	ביליאני איטליה	1.8
12.0%	25.0%	25%	15%	30%	16%	10%	ערבה	1.9
19.0%	25.0%	25%	30%	33%	19%	10%	סטלה	1.10
32.0%	15.0%	25%	43%	20%	19%	10%	קלאס	1.11
13.0%	25.0%	25%	50%	18%	19%	10%	אניטה	1.12
27.0%	22.0%	29%	10%	29%	16%	5%	משרדיים	2

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

6. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על המשתתף במכרז מס' 1 - **ארגמן מתכת בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 2 - **או די אופיס דיזיין בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 5 - **יונייטד סיטס בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 7 - **ז.כ איילון פרויקטים בע"מ**, ושל המשתתף במכרז מס' 8 - **א.ד מירז תעשיות בע"מ**, ושל המשתתף במכרז מס' 10 - **אריה דסל תעשיות בע"מ**, כעומדים בתנאי הסף של המכרז – פרק ד'.

7. בהתאם לקבוע בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על עד שני זוכים לכל פרק בטופס הצעת המחיר, **למעט** בפרק ד' – עד 3 זוכים לכל שורה בטופס הצעת המחיר. האמור בסעיף זה מותנה, כי יהיו מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעת המחיר ושיקולים אחרים ונוספים של ועדת המכרזים.

8. הועדה מתבקשת להכריז על המשתתף במכרז מס' 1 - **ארגמן מתכת בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 2 - **או די אופיס דיזיין בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 5 - **יונייטד סיטס בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 7 - **ז.כ איילון פרויקטים בע"מ**, ושל המשתתף במכרז מס' 8 - **א.ד מירז תעשיות בע"מ**, ושל המשתתף במכרז מס' 10 - **אריה דסל תעשיות בע"מ**, כזוכים בפרק ד' של המכרז במחירי הצעתם, בתנאי המכרז וכדלקמן:

פרק ד' / כיסאות	דגם מוצע	אומדן העירייה	מציע 1 ארגמן מתכת בע"מ	מציע 2 OD אופיס דיזיין בע"מ	מציע 5 יונייטד סיטס בע"מ	מציע 7 ז.כ פרויקט ים בע"מ	מציע 8 א"ד מירז תעשיות בע"מ	מציע 10 אריה דסל תעשיות בע"מ
1.1	רקפת	10%		28%		25%	25.5%	
1.2	דרים	10%				25%	25.0%	27.0%
1.3	סמייל	10%		22%		25%		
1.4	קיוב	10%		38%				30.0%
1.5	רגל ם	5%	16%			18%		
1.6	קיוב זזיתית	10%		22%				32.0%
1.7	רגל ח	5%	21%			18%		
1.8	ביליאני איטליה	5%	11%		10%	10%		
1.9	ערבה	10%		30%		25%	25.0%	
1.10	סטלה	10%		33%	30%			
1.11	קלאס	10%			43%			32.0%
1.12	אניטה	10%			50%	25%	25.0%	
2	משרדיים	5%		29%		29%		27.0%

**דיון:**

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

סמדר נוקד - שגב: אנו דנים בפנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה, מכרז מסגרת פומבי 58/2019 לאספקת ריהוט, ציוד ומתקנים למוסדות עירוניים. אני אזכיר, מדובר בעצם במכרז שכבר עלה בוועדת מכרזים ב-26.02.2020, אז הכריזה הוועדה על זוכים בפרקים א', ב' ו-ג' כאשר מצורפת לכם ההחלטה. מדובר במכרז שכולל בעצם 4 פרקים וכעת בעצם האגף מבקש להכריז על זוכים בפרק ד' למכרז, זה פרק של כסאות, רכש כסאות, כורסאות ופינוט המתנה. כפי שכתוב בפנייה, תיבת המכרזים נפתחה ב-11.11.2020 ונמצאו בה 10 הצעות ואומדן העירייה. לפרק ד' הוגשו 7 הצעות, מתוכן הצעה אחת של חברת א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות בע"מ שנפסלה בעקבות פגם מהותי בערבות ובעניין הזה הוצגה בפניכם חוות דעת מורחבת של השירות המשפטי אשר מצורפת גם לפנייה זו. טבלת העמידה של המשתתפים בתנאי הסף מפורטת לכם בסעיף 4 לפנייה ובסעיף 5 מפורטות הצעות המחיר. לגבי פרק ד', אני אזכיר שבהתאם למסמכי המכרז, העירייה תכריז על עד שלושה זוכים לכל פריט בטופס הצעת המחיר. בטבלה שבסעיף 8 לפנייה, מוצגות לכם בעצם הצעות המחיר הזולות לכל אחד מהדגמים. אומנם האגף פה לא הציג את הפערים מהאומדן אבל יגאל, לפי בדיקה מקדמית שעשינו נראה שיש גם פערים לא מבוטלים בין ההצעות לבין אומדן העירייה.

יגאל סקורצ'רו: כן. אני יכול להגיד, קודם כל, שלמזלנו הפערים הם לטובת העירייה. המוצרים עצמם הם בעיקרם מוצרי סטנדרט. שוב פעם, זה לא מוצר מדף אבל הדגמים האלה מוכרים על ידי רוב הספקים וזה עניין גם של איכות. לא סתם אנחנו מבקשים שלושה סוגים של אותו מוצר, כי כל ספק מייצר את הדגם הזה בצורה אחרת ואנחנו בוחנים אותם. לפעמים אנחנו מעדיפים לקחת את המוצר היותר איכותי אחרי שהתנסינו איתו על פני מוצר פחות איכותי. הפער מהאומדן יכול לבטא פער באיכות של המוצר. קשה לי לומר שכן בלי שנתנסה ונזמין פעם או פעמיים את המוצרים האלה לראות אם זה מבוסס או לא. אם חלק מההנחות הגדולות הן תוצאה של מוצרים פחות טובים, אנחנו נשתדל לא להזמין מהם. יש פה גם עניין של היקפים כספיים. היקפי הרכישות של מוצרי ריהוט על ידי העירייה, בשנים האחרונות גדלו. הספקים יכול להיות מזהים את זה ורוצים ומוכנים לתת הנחה כדי לזכות על מנת שיזמינו מהם. אבל, בגדול, הפערים האלה, ה-15 אחוז, חוץ ממקרה אחד או שניים שיש פה פערים קיצוניים, לא נחשבים לפער משמעותי.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

סמדר נוקד - שגב: יש פה כמה פריטים עם פערים כן משמעותיים.

יגאל סקורצ'רו: זה מקרים בודדים. אני אומר, עוד פעם, אם זה משהו שאת רואה שכולם הציעו פערים גדולים אז בסדר, אבל פער בין 10 אחוז ל-20 אחוז, 25 אחוז, זה בסדר, זה לא פערים קיצוניים. אם ספק רוכש מספיק זה אומר שהוא רוכש את חומרי הגלם בהיקפים גדולים מאשר ספק קטן והוא יכול לתת את ההנחה הזאת בקלות.

סמדר נוקד - שגב: אז בעצם הוועדה מתבקשת כאן להכריז על משתתף 1, משתתף 2, 5, 7, 8 ו-10 גם כעומדים בתנאי הסף וגם כזוכים בפרק ד' של כסאות. שימו לב שאין פה בפנייה התייחסות לחלוקת העבודה אבל ככלל חלוקת העבודה צריכה להיות על פי הנוסחה העירונית ובהתאם גם למה שקבענו ביתר הפרקים.

יגאל סקורצ'רו: רגע, רק שנייה. פשוט במוצרים כאלה, דווקא של הכיסאות האלה, זה די קשה כי זה בעצם כל יחידה, או כל פרויקט, בוחר את הדגם שלו שמתאים לו לפי העיצוב של האדריכל ועוד. לכן מאוד קשה לנו לשמור על חלוקת העבודה אלא אם כן אנחנו תוך כדי התנסות נחליט שאנחנו מתמקדים בכמה דגמים ספציפיים. אבל קשה לבוא ולהגיד למישהו תיקח רק מהדגם הזה שכן אם האדריכל בא ואומר פה זה לא מתאים, או פה זה כן מתאים.... אני מציע שתתנו לנו לעבוד בוא נגיד 3, 4 חודשים, לראות איך זה זורם ואז אנחנו נביא המלצה....

סמדר נוקד - שגב: אפשר גם לעשות הפוך. לקבוע שזה לפי חלוקה, לפי הנוסחה, כמו שעשינו בפרקים א' עד ג' ואם יש לכם איזושהי בעיה אתם תמיד יכולים לחזור לוועדה.

יגאל סקורצ'רו: רגע, להתחיל לחלק את כל הספקים האלה אז כל אחד מקבל 10 אחוז?

סמדר נוקד - שגב: כלומר שיש איזשהו כלל מנחה. איתי? אופירה?

(אופירה יוחנן - וולק: קודם כל כדאי לקבוע על פי הנוסחה כדי שיהיה סדר.

איתי פנקס-ארד - יו"ר: בדיוק. קודם כל על פי נוסחת חלוקת העבודה. אחרי זה, אם יהיו בעיות תבואו לוועדה.

אופירה יוחנן - וולק: תבואו עוד 3 חודשים, תגידו הנוסחה לא מספיק טובה, לא מייצרת לנו חלוקה מיטבית, אז אנחנו נחשוב על זה שוב. רק יש לי שאלה לגבי הטבלה, שבסעיף 8 לפניו שמוצגת בפנינו.

יגאל סקורצ'רו: כן.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

אופירה יוחנן - וולק: יש פה את ששת המציעים, לצורך העניין, שאתם מבקשים להכריז עליהם כזוכים במכרז ואם אני מסתכלת אז לא בכל דגם יש את כל האחוזים של המציע וזה אומר שהמציע לא נתן תמחור על הדגמים הללו?

סמדר נוקד - שגב: מוצגות פה הצעות הזולות ביותר לאותו דגם שאותם בעצם מבקשים לאשר כזוכים במכרז. יגאל סקורצ'רו: אלה שנתנו את אחוז ההנחה הכי גבוה לאותו דגם מוצגים פה. יכול להיות שמישהו לא הגיש לכולם אבל לפעמים יש שתי הצעות.

אופירה יוחנן - וולק: זאת אומרת...

סמדר נוקד - שגב: אופירה, בסעיף 5 יש לך את כל הפירוט של כלל ההצעות ובסעיף 8 בעצם רשומות לך ההצעות הזולות ביותר, כלומר מה שבעצם האגף מבקש לאשר כזוכים במכרז.

אופירה יוחנן - וולק: בדיוק. אני מבינה אבל, תראו את הטבלה שבסעיף 8 לפנייה, ברור ששלוש ההצעות הזולות שמופיעות בסעיף 5 לטבלה לא מופיעות ביחס לכל הפריטים.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: יגאל, אני רוצה להמשיך את הנקודה של אופירה. יכול להיות שצריך לסדר את הטבלה. אם אני משווה בין הטבלה שבסעיף 5 לפנייה לטבלה שבסעיף 8 לפנייה. בטבלה שבסעיף 5 לפנייה, לדוגמא בפריט 1.7 יש יותר משלוש הצעות ובטבלה שבסעיף 8 יש לך רק שתי הצעות עליהם אתם מבקשים להכריז כזוכים.

יגאל סקורצ'רו: איזה שורה? איזה סעיף?

עו"ד שני לוי - גצוביץ: בטבלה שבסעיף 5 לפנייה, פריט 1.7 יש לך 6 הצעות, ובטבלה שבסעיף 8 לאותו פריט, 1.7, אתם מבקשים להכריז רק על שני זוכים במקום שלושה. כך גם לפריט 1.5 בפרק ד'.

יגאל סקורצ'רו: אני רואה שיש פה הצעה גם יותר זולה. יכול להיות שזה, רגע, איפה זה? כן, יש פה הצעה של 11 ו-13. לא יודע, יכול להיות שהפריטים לא מתאימים, אני לא יודע.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: לא, אתם לא פסלתם בפרק ד למכרז, פריטים שאינם מתאימים למפרט הטכני, אחרת זה היה רשום בפנייה.

אופירה יוחנן - וולק: אז בואו תחזרו לטבלה ותעשו אותה מסודרת יותר.

יגאל סקורצ'רו: לא, אנחנו לגבי הפריט הזה אנחנו פשוט לא נאשר אותו כרגע. אין לי תשובה...

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

עו"ד שני לוי - גצוביץ: יגאל, תעשו רגע את הבדיקה, אנחנו נמשיך בפניות אחרות בינתיים וכשתסיימו תחזרו אלינו.

יגאל סקורצ'רו: טוב, בסדר.

אופירה יוחנן - וולק: ובכלל רגע אני רוצה להגיד. אם אתם שמים את שלושת ההצעה הזולות אז שזה יהיה שלוש הצעות זולות בכל הפרטים. לא שתיים פה, שלוש כאן, אחד כאן, זאת אומרת, חייב להיות סדר.

לכם זה מסודר, לנו שאנחנו רואים את זה מבחוץ זה לא מסודר. בסדר?

יגאל סקורצ'רו: אני מודה על ההערה, אנחנו בודקים את זה .....

**הדיון בנושא נפסק, מר יגאל סקורצ'רו, מנהל אגף רכש ולוגיסטיקה, בודק את הנושא וחוזר לחברי הוועדה.**

יגאל סקורצ'רו: לאחר בדיקה עם מנהלת מחלקת הרכש שבעצם עוסקת בזה, אז יש פה שני מקרים בסעיף 1.3 ו-

1.10. לגבי הדגם בפריט 1.3, היו שני מציעים שהציעו את אותו מחיר ואז היא הניחה שאסור לה

לאשר ארבעה זוכים למרות שאני יודע שבמקרים כאלו בעבר הוועדה נוטה לאשר גם את הזוכה

הרביעי כי זה אותו מחיר. היא החמירה והורידה אותו ולכן יש שניים אבל אם נאשר את הרביעי

יהיו פה ארבעה. בעצם אנחנו רוצים להתבסס על הטבלה הרחבה יותר ולהגיד: כל ספק, שלוש

ההצעות, איפה שחסר נשלים לשלושה, או ארבעה מקרים במקרה ששניים מהמשתתפים נתנו

הצעה זהה שדורגה במקום השלישי, כמוכן, בכפוף להחלטת הוועדה.

אופירה יוחנן - וולק: מבקשת להבהיר את הדברים.

יגאל סקורצ'רו: עוד פעם. יש פה שני מקרים. סעיף 1.3 וסעיף 1.10. ההצעה השלישית לאותם דגמים זהה אצל

שני ספקים שונים....

עו"ד שני לוי - גצוביץ: יגאל, סליחה רגע. סמדר, בבקשה תעבירי אותנו לעמוד של הטבלאות כדי שכולנו נהיה

מסונכרנים על הטבלה.

סמדר נוקד - שגב: אין בעיה.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: פריט 1.3 בטבלה שבסעיף 8 לפנייה, יש לנו 22%-ו-25%.

יגאל סקורצ'רו: בדיוק. שימו לב. בסעיף 1.3 יש פה שתי הצעות במקום השלישי, של ארגמן מתכת וא"ד מירז

תעשיות שהציעו שניהם הנחה של 21%.

אופירה יוחנן - וולק: בסדר.



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

עו"ד שני לוי - גצוביץ: נכון. אז הועדה מתבקשת להכריז גם על שניהם כזוכים במכרז בהתאם להחלטות קודמות של הוועדה.

יגאל סקורצ'רו: אז אם הוועדה מאשרת, אנחנו נאשר פה ארבעה זוכים לארבעה פריטים בגלל שההצעה שמדורגת במקום השלישי ניתנה על ידי שני מציעים שהציעו את אותו מחיר.

אופירה יוחנן - וולק: אך זאת ההנחיה של הוועדה.

יגאל סקורצ'רו: או קיי. אז פה אנחנו נאשר ארבעה ואותו דבר בפריט 1.10, גם כן יש פה שני מציעים שהציעו 25 אחוז הנחה ונאשר גם אותם, זאת אומרת גם לפריט כזה יהיו ארבעה זוכים, שהם הכי זולים.

אופירה יוחנן - וולק: לגמרי. ואז יש לך את האופציה...

עו"ד שני לוי - גצוביץ: אתה מתייחס לכל הפריטים יגאל?

יגאל סקורצ'רו: כן. לפריטים 1.7 – 1.3 כולל ולפריטים 1.10-1.11 כולל. בפריט 1.1 ו-1.2 יש לי שלושה מציעים, אני לא צריך לאשר נוספים.

סמדר נוקד - שגב: בסעיף 1.4. רשמתם רק שניים.

יגאל סקורצ'רו: נכון. בסעיף 1.4, 1.5, 1.7 ו-1.11 באמת נבחרו בטעות כנראה רק שניים. אני לא יודע עכשיו לדעת למה, אנחנו כן רוצים להפעיל את השלושה הכי זולים.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: בסדר.

אופירה יוחנן - וולק: אתם יכולים לענות בצורה כוללת, הכוונה לשלושה הזולים כמובן בכל פריט. בהנחה ויש לך במדרג במקום השלישי שניים שנתנו אותה הצעת מחיר.

יגאל סקורצ'רו: באותו מחיר.

אופירה יוחנן - וולק: במקרה זה, שהצעת המחיר שמדורגת במקום השלישי ניתנה על ידי שניים, כלומר שניים נתנו את אותה הצעת מחיר, אז יהיו ארבעה זוכים לפריט.

יגאל סקורצ'רו: כן.

אופירה יוחנן - וולק: כך יש לך בעצם אפשרות למגוון רחב יותר ואם סחורה של חברה אחת תהיה פחות טובה אז תהיה לך את האפשרות לקבל את זה באותו מחיר סחורה אולי יותר טובה.

יגאל סקורצ'רו: כן וכמו שאמרתי נעשה חלוקת עבודה, נראה עם אדריכלים ולפי הפרויקטים מה המוצרים המתאימים ואז נבוא, נחזור לוועדה.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

אופירה יוחנן - וולק : חלוקת העבודה תהיה לפי הנוסחה. אתה רוצה לחזור אלינו?  
יגאל סקורצרו : כן, אבל אני אומר, אנחנו נעבוד לפי הנוסחה אבל נראה, אם אנחנו נמליץ בסוף שחלק מהמוצרים פחות מתאימים או פחות מבוקשים על ידי העירייה אז אנחנו נבקש להמליץ לוועדה לשנות את החלוקה .

אופירה יוחנן - וולק : בסדר גמור.

אופירה יוחנן - וולק : נתחיל עם הנוסחה ובוא נראה מה יהיה.

יגאל סקורצרו : טוב.

סמדר נוקד - שגב : בעצם אנחנו נצמדים להוראות של המכרז ומכריזים על שלושה זוכים לכל שורה, בטופס הצעת המחיר ובמקרה שהצעת המחיר לדגם מסוים שדורגה במקום השלישי ניתנה על ידי שני מציעים שנתנו הצעת מחיר זהה, אז נכריז על ארבעה זוכים לאותו דגם.

עו"ד שני לוי - גצוביץ : בדיוק.

יגאל סקורצרו : טוב.

עו"ד שני לוי - גצוביץ : מחיר זהה שהוא בהצעה השלישית.

סמדר נוקד - שגב : בסדר גמור.

יגאל סקורצרו : יופי, תודה רבה.

איתי פנקס – ארד : מאשר.

אופירה יוחנן - וולק : תודה, הנושא מאושר.

### החלטה:

א. מאשרים כי משתתף במכרז מס' 1, ארגמן מתכת בע"מ, משתתף במכרז מס' 2, או די אופיס דיזיין בע"מ, משתתף במכרז מס' 5, יונייטד סיטס בע"מ, משתתף במכרז מס' 7, ז.כ איילון פרויקטים בעץ בע"מ, משתתף במכרז מס' 8, א.ד מירז תעשיות בע"מ, ומשתתף במכרז מס' 10, אריה דסל תעשיות בע"מ, עומדים בתנאי הסף לפרק ד' של מכרז מסגרת פומבי מס' 58/2019 לאספקת ריהוט, ציוד ומתקנים למוסדות עירוניים.

ב. מכריזים על משתתף במכרז מס' 1, ארגמן מתכת בע"מ, משתתף במכרז מס' 2, או די אופיס דיזיין בע"מ, משתתף במכרז מס' 5, יונייטד סיטס בע"מ, משתתף במכרז מס' 7, ז.כ איילון פרויקטים בעץ בע"מ,

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

משתתף במכרז מס' 8 , א.ד מירז תעשיות בע"מ ומשתתף במכרז מס' 10 אריה דסל תעשיות בע"מ, כוזכים בפרק ד' של המכרז במחירי הצעתם, בתנאי המכרז ולפי פריטי פרק ד' כמפורט בטבלה שלהלן :

מציע 10	מציע 8	מציע 7	מציע 5	מציע 2	מציע 1	אומדן העירייה	דגם מוצע	פרק ד' כיסאות
אריה דסל תעשיות בע"מ	א"ד מירז תעשיות בע"מ	ז.ב פרויקט ים בע"מ	יונייטד סיטס בע"מ	OD אופיס דיזיין בע"מ	ארגמן מתכת בע"מ			
	25.5%	25%		28%		10%	רקפת	1.1
27.0%	25.0%	25%				10%	דרים	1.2
	21%	25%		22%	21%	10%	סמייל	1.3
30.0%	25%			38%		10%	קיוב	1.4
		18%		13%	16%	5%	רגל ם	1.5
32.0%		18%		22%		10%	קיוב זזיתית	1.6
		18%		13%	21%	5%	רגל ח	1.7
		10%	10%		11%	5%	ביליאני איטליה	1.8
	25.0%	25%		30%		10%	ערבה	1.9
	25%	25%	30%	33%		10%	סטלה	1.10
32.0%		25%	43%			10%	קלאס	1.11
	25.0%	25%	50%			10%	אניטה	1.12
27.0%		29%		29%		5%	משרדיים	2

ג. חלוקת העבודה בין הזוכים לכל אחד מן הדגמים תהיה לפי נוסחת חלוקת העבודה העירונית.

**וכמפורט לעיל.**

**החלטה מספר 255**

**דיגיטציה של ארכיוני המחול והתאטרון בבית אריאלה - הספרייה הלאומית בע"מ**

**פניית האגף:**

בשנת 2016 פנתה מחלקת ספריות למשרד מורשת וירושלים במענה לקול קורא שפרסם המשרד, והגישה בקשות לתקצוב הארכיונים בתחומי האמנויות של ספריות תל-אביב-יפו. משרד מורשת וירושלים החליט בסוף שנת 2017 להקצות לפרויקט 1.5 מ"ש"ח עבור דיגיטציה של חומרים משני ארכיונים: ארכיון התאטרון ע"ש יהודה גבאי והארכיון הישראלי למחול, הממוקמים שניהם בספריית בית אריאלה. ראה מכתב הקצאה בנספח א.

משרד מורשת וירושלים דרש מימון מקביל, ומנכ"ל העירייה אישר באוקטובר 2018 להעמיד לרשות הפרויקט 1.5 מ"ש"ח, בפריסה על-פני חמש שנים (300 אש"ח בשנה). בבירור עם אגף תקציבים, אישור זה עדיין בתוקף. ראה נספח ב'.

במסגרת הפרויקט התקשרה הספרייה הלאומית בהסכם עם משרד ירושלים ומורשת במטרה לנהל את הפרויקט הכולל רישום, דיגיטציה והנגשה של חומרי ארכיון במדיה דיגיטלית במסגרת תכנית "ציוני דרך". לאישור הוועדה מועבר הסכם בין הספרייה הלאומית לעיריית תל-אביב-יפו לצורך הכללת ארכיוני המחול והתיאטרון שהוזכרו לעיל בפרויקט.

לפי ההסכם, צוותי הארכיון למחול וארכיון התיאטרון בבית אריאלה ירשמו ויכינו את פרטי הארכיון עפ"י סטנדרטים של הספרייה הלאומית, הפריטים עצמם יועברו לדיגיטציה בספרייה הלאומית, כאשר שני הצדדים יהיו רשאים להעמיד את העותקים הדיגיטליים לרשות הציבור, בהתאם לרישיונות אשר יושגו לכך או בהתאם לשימושים המותרים על פי חוק. ידע או נתונים ו/או כל תוצר אחר שיוכנו על ידי הארכיונים והספרייה הלאומית במסגרת הסכם זה יהיו בבעלות משותפת של עיריית תל-אביב-יפו באמצעות ספריית בית אריאלה, של הספרייה הלאומית ושל משרד ירושלים ומורשת, ותוצרים אלה יונגשו תחת רישיון המאפשר הקדשת מידע לנחלת הכלל.

תכנית עבודה ותקציב יוכנו מראש לכל שנת עבודה.

יש לציין, שלפי ההסכם, אוניברסיטת הארוורד אישרה עקרונית להעמיד מימון משלים לרשות הפרויקט, לצורך כיסוי עלויות הדיגיטציה, וככל שאוניברסיטת הרווארד אכן תעניק מימון משלים הצדדים יבחנו שינויים בתכנית העבודה ובתקציב הפרויקט.

לאור האמור לעיל מתבקשת ועדת מכרזים להכריז על הספרייה הלאומית בע"מ כספק יחיד לניהול פרויקט הכולל רישום, דיגיטציה והנגשה של חומרים מארכיוני המחול והתאטרון בבית אריאלה.

כמו כן מתבקשת הוועדה לאשר התקשרות עם הספרייה הלאומית בע"מ למטרת ביצוע פרויקט הדיגיטציה וזאת במימון משותף ומקביל של העירייה ושל משרד ירושלים ומורשת כך שכל אחד מן הצדדים יעמיד לרשות הפרויקט סך של 1,500,000 ₪ בפריסה על פני 5 שנים (300 ₪ בשנה) ובמימון משלים של אוניברסיטת הרווארד.

**דיון:**

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

סמדר נוקד - שגב: פנייה של אגף התרבות והאומנויות, מחלקת ספריות. מדובר בבקשה להכרזה על הספרייה הלאומית כספק יחיד וכן בבקשה בעצם לאשר את ההתקשרות איתם לביצוע פרויקט דיגיטציה של ארכיוני המחול והתיאטרון בבית אריאלה. מרים, את אתנו?

מרים פוזנר: כן.

סמדר נוקד - שגב: בסדר, רק רציתי לוודא שאת אתנו. אני ממשיכה, כמה מילים לגבי הספרייה הלאומית. מדובר בחברה לתועלת הציבור שפועלת ללא מטרת רווח שהוקמה בהתאם לחוק הספרייה הלאומית למטרות של איסוף ושימור חומרים. הספרייה בעצם התקשרה בהסכם עם משרד ירושלים ומורשת שהוא משרד ממשלתי במטרה לנהל פרויקט לרישום ודיגיטציה של חומרי ארכיון במדיה דיגיטלית. בעצם המשרד למורשת פרסם קול קורא לתקצוב ארכיונים בתחומי האומנות, אליו הגישה בקשה מחלקת הספריות של העירייה. ההתקשרות שמבוקש לאשר כאן, הפרויקט, הוא למעשה פרויקט דיגיטציה של חומרים משני הארכיונים, כמו שאמרתי מקודם, שממוקמים שניהם בבית אריאלה, ארכיון התיאטרון והארכיון הישראלי למחול. מבחינת מימון, מדובר כאן על מימון מקביל של העירייה ושל המשרד למורשת ירושלים כשכל אחד מהצדדים בעצם מעמיד לרשות הפרויקט 1.5 מיליון שקלים בפריסה על פני 5 שנים, 300 אלף שקלים בשנה כאשר שאוניברסיטת הרווארד תעמיד מימון משלים לרשות הפרויקט לצורך כיסוי עלויות הדיגיטציה. המימון העירוני אושר על ידי מנכ"ל העירייה ומצורף לכם מסמך עדכני מיוני שקיבלנו ממשרד ירושלים ומורשת, למימון הפרויקט. אני אציין בהערת אגב שמאחר ומדובר בתקופת הקורונה הנחיית המנכ"ל היא שיש לקבל התחייבות מראש לגבי כל מימון של פרויקט על ידי משרד ממשלתי וזה עוד לפני אישור ההתקשרות ולכן בעצם אנחנו צירפנו את האישור העקרוני הזה. אז כמו שאמרתי, בעצם הבקשה פה היא להכרזה על הספרייה הלאומית כספק יחיד וגם מבוקש פה בעצם לאשר את ההתקשרות עם הספרייה הלאומית כשמצורף לעיונכם חוזה ההתקשרות, טיוטת חוזה ההתקשרות שכמובן טרם נחתמה. משך תקופת ההתקשרות היא עד לסיום פרויקט. מרים תרצי להוסיף?

מרים פוזנר: את אמרת הכול, לא?

סמדר נוקד - שגב: בסדר..

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

מרים פוזנר : נראה לי. כאילו, אני יכולה לענות על שאלות אבל אין לי דברים נוספים לומר....

סמדר נוקד - שגב : אופירה? איתי?

איתי פנקס-ארד - יו"ר : הכול ברור .

סמדר נוקד - שגב : בסדר.

אופירה יוחנן - וולק : הכול ברור. קראתי היטב את החומר, שיהיה בהצלחה.

איתי פנקס-ארד - יו"ר : מאושר.

סמדר נוקד - שגב : בסדר תודה רבה.

מרים פוזנר : תודה רבה.

אופירה יוחנן - וולק : תודה לך מרים.

### החלטה:

א. מכרזים על הספרייה הלאומית בע"מ כספק יחיד לניהול פרויקט רישום, דיגיטציה והנגשה של חומרים מארכיוני המחול והתאטרון בבית אריאלה למשך תקופה של 5 שנים.

ב. מאשרים התקשרות עם הספרייה הלאומית בע"מ לצורך ביצוע פרויקט רישום, דיגיטציה והנגשה של חומרים מארכיוני המחול והתאטרון בבית אריאלה, החל מועד החתימה על החוזה ההתקשרות ולמשך 5 שנים. הפרויקט יבוצע במימון משותף ומקביל של העירייה ושל משרד ירושלים ומורשת, כך שכל אחד מן הצדדים יעמיד לרשות הפרויקט סך של 1,500,000 ₪ בפריסה על פני 5 שנים (300 ₪ בשנה), וכן במימון משלים של אוניברסיטת הרווארד.

**וכמפורט לעיל.**

**החלטה מספר 256**

בקשה לקבלת הצעות להשכרת מבנה ברחוב עמיעד 11 – מתחם שוק הפשפשים למטרת הפעלת קיוסק/בית

אוכל

פניית השירות המשפטי:

1. ועדת המכרזים דנה בבקשה שבנדון (שהעתקה מצורף גם לפניה זו), במסגרת ישיבתה מס' 27 (החלטה מס' 193) מיום 14.1.2020. כפי שעולה מפרוטוקול הישיבה הנ"ל, בפני הוועדה הוצג הליך הבקשה, ההצעות שהוגשו, פגמים וחסרים שונים שנפלו בהצעות, לרבות חו"ד השירות המשפטי של העירייה בנוגע אליהם, ולאחר דיון והפעלת שיקול הדעת המוקנה לוועדה, החליטה הוועדה להמליץ על הצעתה של מציע מס' 3 "האיטלקיה א.ט.א בע"מ" (להלן: "האיטלקיה"), כעל ההצעה הזוכה בבקשה, שהצעתה הייתה ההצעה הגבוהה ביותר ועמדה ע"ס 28,221.20 ₪ לחודש (לא כולל מע"מ).
- נספח א' - החלטה מס' 193 מתוך פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 27 מיום 14.1.2020.
2. הוועדה דנה בפגם שנפל בהצעה הכספית של האיטלקיה, כאשר הצעת המציע הנ"ל הוגשה בשני עותקים (בהתאם לתנאי הבקשה), על גבי נספח מס' 6 לבקשה, בו נתבקשו המציעים למלא בכתב יד את סכום הצעתם לדמי השכירות החודשיים הן בספרות והן במילים.  
עותק אחד של ההצעה הוגש כשהוא תקין לחלוטין, קרי: הסכום בספרות ובמילים היה זהה - "28221.20 ₪ (עשרים ושמונה אלף מאתיים עשרים ואחד ועשרים אג' שקלים חדשים)", אולם בעותק השני נפלה טעות, שכן הסכום בספרות הינו זהה לסכום הנקוב בעותק הראשון (קרי: 28221.20 ₪), אולם במילים נרשם: "עשרים ושמונה אלף מאתיים עשרים ושתים אג' שקלים חדשים", קרי: "תוספת" של 1 ₪.  
הוועדה אימצה את חו"ד של השירות המשפטי, לפיה ברור כי המדובר בטעות סופר תמת-לב, וכי הפגם דלעיל הינו פגם טכני לכל היותר, שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים ואינו יורד לשורשו של עניין. בהתאם - החליטה הוועדה שלא לפסול את הצעתה של האיטלקיה.
3. ועדת המכרזים בישיבתה הנ"ל דנה בנוסף, גם בערבות ההצעה של מציע מס' 4 - חברת "שבח קמעונאות בע"מ" (להלן: "שבח קמעונאות").
4. יוזכר, כי בכתב הערבות שצורף להצעת שבח קמעונאות, מצוין כי המועד האחרון אשר עד אליו רשאית העירייה להודיע לבנק על הארכת הערבות (האוטומטית) הינו 22.8.2020 במקום המועד שהיה צריך להירשם - 22.04.2020, וזאת לאור הנחיות נציגי העירייה שניתנו בשוגג.
5. בנסיבות המפורטות בסעיף 8 לפרוטוקול הוועדה דלעיל, בהן נציגי העירייה הם שהנחו את שבח קמעונאות באופן שגוי, חוות דעת השירות המשפטי שניתנה הייתה שיש לקבל את הערבות, שעה שהיא בהתאם לנמסר למציע ע"י העירייה, אולם לנוכח גובה הצעתה הכספית של שבח קמעונאות (ושל מציע מס' 5), הרי שהוועדה לא נדרשה להכריע בנושא והוא נותר ב"צריך עיון".  
יצוין, כי הצעתה של שבח קמעונאות, ככל שיוחלט כי הינה הצעה כשרה, מדורגת במקום השני מבחינה כספית, והינה בסך 27,273 ₪ (לא כולל מע"מ).

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

6. ראש העירייה אישר את פרוטוקול ועדת המכרזים ביום 09.02.2020.
  7. ביום 11.2.2020 הודיעה העירייה למציעים אודות החלטת הוועדה בבקשה מיום 14.1.2020.
  8. ביום 17.2.2020 התקבלה בעירייה בקשה דחופה לעיון במסמכים ולהקפאת המשך ההליכים מאת המחזיקה הנוכחית בנכס, המציע 1 בבקשה - חברת "המלביה יזמות בע"מ" (להלן: "המלביה").
  9. כאמור, המלביה היא המחזיקה בנכס כיום, מכוח זכייתה במכרז הקודם בקשר עם הנכס, אשר פורסם ע"י התאגיד העירוני - **אחוזות החוף בע"מ**, אשר ניהל את מתחם שוק הפשפשים והחזיק בנכס בשעתו. **הצעתה של המלביה דורגה במקום הרביעי במדרג ההצעות הכספיות, והינה בסך 24,560 ₪ (לא כולל מע"מ).**
  10. ביום 20.2.2020 השיבה העירייה למכתב המלביה דלעיל והעבירה לעיונה את מסמכי ההצעה הזוכה, בהתאם לקבוע בתקנות העיריות (מכרזים).
  11. ביום 24.2.2020 התקבל בעירייה מכתב נוסף מאת ב"כ המלביה, במסגרתו שטחה את טענותיה שעיקרן: כלפי הצעת האיטלקיה והשכן מלמעלה בנוגע לתכססנות עקב זהות בעלי המניות והן בנוגע למציע שבח בדבר עקבותיו וכפי שיפורט להלן.
- נספח ב' - העתק מכתב המלביה מיום 24.2.2020, מיום 19.02.2020**
12. עם קבלת מכתב המלביה מיום 24.2.2020, החלה העירייה בבחינת טענות המלביה, ובכלל זאת בחנה פעם נוספת את כל ההצעות שהוגשו בבקשה, את הליך המכרז הראשון (שנערך ע"י אחוזות החוף כאמור), את שומת המקרקעין והאומדן וכן את התנהלותה לאורך הבקשה.
  13. החל ממועד זה, התנהלו בין העירייה לבין המלביה ובין העירייה לבין יתר המציעים בבקשה תכתובות ושיחות טלפוניות רבות, כאשר העירייה שבה והבהירה כי כלל טענות הצדדים נבחנות ע"י העירייה, כי חל עיכוב בקבלת החלטה סופית בבקשה ומענה לפניות הצדדים נוכח משבר מגפת הקורונה שפרצה בארצנו והצמצום המהותי בהיקף פעילות העירייה (שחזרה לפעילות רק במאי 2020 והדברים ידועים היטב), וכי מענה מסודר בכתב יישלח לצדדים עם השלמת הבדיקה.
  14. ביום 19.4.2020 פנתה המלביה לעירייה במכתב נוסף, ובו טענה כי תפנה לערכאות, באם לא יתקבל מענה לפנייתה בהקדם ובנוסף ביקשה במפורש, כי העירייה "תנצל" את הוראת השעה שהתווספה נוכח משבר הקורונה לתקנות העיריות, תאריך את חוזה ההתקשרות הנוכחי של המלביה בשישה חודשים נוספים, ותאפשר לה, בכך, להמשיך ולהחזיק בנכס בעלות נמוכה באופן מהותי מהשווי הריאלי של הנכס - על פי הצעת המלביה עצמה בבקשה, וכמי שמחזיקה בנכס החל משנת 2015 כאמור.
  15. כאמור, נוכח משבר הקורונה שפרץ בארצנו חל עיכוב במענה לטענות המלבייה כפי שפורטו במכתבה, והעירייה פעלה להאריך את חוזה ההתקשרות הנוכחי של המלביה, תחילה עד ליום 31.3.2020, לאחר מכן עד ליום 30.6.2020 ובהתאם להחלטתה האחרונה של ועדת התקשרויות עליונה של העירייה, בישיבתה מס' 4/2020 מיום 27.5.2020, עד חצי שנה (ולכל המאוחר עד ליום 31.12.2020), או עד לחתימה על הסכם שכירות



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

עם הזוכה בבקשה, ולחלופין, עד לקבלת החלטה אחרת של בית המשפט בקשר עם הבקשה, לפי המוקדם מביניהם, בהתאם להוראות תקנה 3(17) לתקנות העיריות (הוראת שעה) הנ"ל.

16. ביום 6.5.2020 הגישה המלביה עתירה מנהלית ובקשה למתן צו ביניים, כנגד העירייה, האיטלקיה, שבח קמעונאות ומציע מס' 2 - "השכן מלמעלה בע"מ" (להלן: "השכן מלמעלה"), עת"מ 11495-05-20 המלביה יזמות בע"מ נ' עיריית תל אביב-יפו ואח' (להלן: "העתירה") ובו טענות זהות לטענות שפורטו במכתבה מיום 24.02.2020.

17. ביום 14.5.2020 הגישה העירייה תגובה מטעמה לבקשה למתן צו ביניים ותגובה מקדמית לעתירה. בין יתר הטענות שפרטה העירייה בתגובתה, צוין כי מדובר בעתירה מוקדמת אשר דינה להידחות על הסף, זאת לאור אי מיצוי ההליכים ולאור העובדה כי נכון למועד זה טרם התקבלה החלטה סופית בבקשה, והעירייה טרם הכריעה בטענות הצדדים דלעיל - מצ"ב לפניה זו תגובת העירייה לבית המשפט.

18. עוד יצוין, כי ביום 17.3.2020 התקבל בעירייה מכתב מאת ב"כ שבח קמעונאות, ובו דרישה דחופה לביטול זכייתה של האיטלקיה בבקשה, להכרזה על שבח קמעונאות כעל הזוכה בבקשה ולהקפיד על פינוי הנכס במועד המקורי שנקבע. נכון למועד זה, העירייה טרם השיבה גם לפנייה זו, מהטעמים המפורטים לעיל.

19. יצוין כי פנייה זו מוגשת נוכח מחיקת העתירה המנהלית דלעיל, בהתאם להחלטת בית המשפט לעניינים מנהליים בת"א-יפו מיום 15.06.2020, כבוד השופטת צילה צפת, שקיבלה את עמדת העירייה וקבעה כי: "אכן אין מקום לניהול העתירה כל עוד לא ניתנה החלטה סופית של ועדת המכרזים. העתירה לפיכך נמחקת כמבוקש". בהתאם, מתבקשת הוועדה לשוב ולדון בטענות שהועלו ע"י המלביה כנגד האיטלקיה והשכן מלמעלה בדבר החשד לתיאום מחירים בבקשה ובערבות המציע שבח, על מנת להכריע סופית בדבר זהות הזוכה בבקשה, ולהוציא אל הפועל את ההתקשרות מכוח הבקשה כאמור.

20. הוועדה מתבקשת, אם כן, כדלקמן:

20.1 להכריע בטענות המציעים כלפי האיטלקיה והצעתה, לרבות טענות המציעים כלפי הצעת השכן מלמעלה, הכול כפי שיפורט להלן (וכפי שנטענו במסגרת העתירה המנהלית דלעיל); ובמסגרת זו - להחליט האם יש לזמן את נציגי האיטלקיה למתן זכות טיעון בקשר עם הטענות כאמור;

20.2 ככל שתחליט הוועדה כי יש לפסול את הצעת האיטלקיה בבקשה (בין אם בישיבתה הקרובה ובין אם לאחר מתן זכות טיעון לאיטלקיה) – אזי יהא על נועדה להכריע בטענות המציעים כלפי ערבות שבח קמעונאות והצעתה, כפי שתפורטנה להלן (וכפי שנטענו כלפיה בעתירה המנהלית);

21. על מנת שתהיה בפני חברי הוועדה התמונה הרלבנטית המלאה, להלן יובאו עיקרי טענות הצדדים, כפי שעלו בעתירה ובתגובות המשיבים לה:

22. עיקר טענות המלביה

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

- 22.1 העירייה לא פרסמה הודעה על המקום ומועד פתיחת תיבת ההצעות; ומנעה, במכוון, מנציגי המלביה להיות נוכחים במעמד פתיחת ההצעות, חרף בקשות מפורשות מצידם בעניין;
- 22.2 ישנו חשש ממשי להצעות תכסיסניות ותיאום מחירים בין הצעות המחיר של האיטלקיה והשכן מלמעלה, לאור העובדה כי מדובר בחברות אשר חלק מבעלי מניותיהן זהים אצל שני המציעים הנ"ל (חב' "דנגווין ישראל בע"מ" וחב' "בן ברוך ייעוץ בע"מ");
- 22.3 העירייה הכשירה את הצעותיהן של האיטלקיה והשכן מלמעלה (שדורגו במקום הראשון והשלישי בהתאמה), על אף העובדה כי הצעותיהן לא הוגשו באופן מלא בהתאם לדרישות הבקשה ועל אף העובדה כי נפל פגם במחיר המופיע בהצעה הזוכה (הצעתה של האיטלקיה, ראו פירוט לעיל) - פגמים מהותיים אשר העירייה כלל לא הייתה רשאית להכשיר את ההצעות בגינם (כך נטען); עוד נטען, כי העירייה איפשרה לני"ל לתקן את הפגמים הנ"ל ולהגיש את המסמכים החסרים במועד מאוחר יותר, חרף היותם פגמים מהותיים - וגם זאת לא הייתה רשאית העירייה לעשות;
- 22.4 העירייה הכשירה את הצעתה של שבח קמעונאות שלא כדין, ועל אף הפגם שנפל בערבות ההצעה שלה - בדמות טעות במועד הרשום בו כמועד האחרון להודעת העירייה לבנק הערב;
- 22.5 על אף הכותרת "בקשה לקבלת הצעות" - מדובר בהליך של מכרז לכל דבר (מבחינה מהותית) ומשכך חלים עליו הוראות הדין הרלבנטיות;

### 23. עיקר טענות המשיבות 2 ו-4 (האיטלקיה והשכן מלמעלה בהתאמה)

- 23.1 המשיבות 2 ו-4 (להלן: "המשיבות") הינן שתי ישויות משפטיות נפרדות, המפעילות עסקים אחרים בענף המסעדות, ולכל אחת מהן היו כוונות אחרות ביחס לנכס. הצעות המחיר של המשיבות שונות, בפער של כ- 1,500 ₪, בהתאם ליכולותיה של כל אחת מהן;
- 23.2 העותרת (המלביה) לא הוכיחה תיאום מחירים בין המשיבות באופן אסור, ובוודאי לא באופן שהשליך מבחינה מהותית על תוצאות המכרז; העותרת לא עמדה בנטל להוכיח חשש ממשי לתיאום מחירים אסור - כפי שנדרש בטענות להצעה תכסיסנית; העותרת לא סיפקה ולו הסבר אחד לתועלת אשר הפיקו המשיבות מתיאום המחירים הנטען ביניהן ומה הנזק שנגרם לעותרת (וליתר המציעים) מכך ששתי החברות השתתפו בבקשה ומכאן אין בסיס לעתירה;
- 23.3 גם בטענות המשיבה 3 (שבח קמעונאות - הח"מ) לא נמצא כל הסבר כיצד שתי ההצעות השונות פגעו בתחרות ההוגנת;
- 23.4 במסמכי הבקשה לא הופיעה כל הגבלה על השתתפות מציעות (חברות) אשר יש זהות (מלאה או חלקית) בין בעלי מניותיהן, כאשר במכרזים בהם הגבלה זו רלבנטית, קיים איסור מפורש;
- 23.5 העירייה הבהירה בתגובתה כי הקשר בין החברות לא הוסתר ממנה, כי צורפו נסחי רשם החברות המפרטים את בעלי המניות במשיבות, וכי הייתה מודעת לקשר זה היטב - כך שלא

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

- תיתכן טענה ביחס לחוסר תום לב מצד המשיבות או מי מהן; כך, גם המשיבות, מצדן, לא הסתירו בשום שלב את הזהות בין חלק מבעלי המניות בהן, והדבר גלוי ועולה במפורש ממסמכי התאגידים הנ"ל והן לא ראו כל פסול בהשתתפות שתייהן בבקשה;
- 23.6 הצעתה של האיטלקיה הייתה ההצעה הכלכלית הטובה ביותר;
- 23.7 לוועדה יש סמכות לתקן טעות חשבונית שנפלה בהצעה;
- 23.8 גם אם ימצא כי היה תיאום מחירים - בכוונת האיטלקייה לקיים את ההתקשרות על בסיס הצעתה (שהינה כאמור הגבוהה ביותר) - כך שממילא אין משמעות לתיאום המחירים הנטען;
- 23.9 **העירייה עצמה הודתה כי הזהות החלקית בין בעלי המניות במשיבות מעולם לא הוסתרה, והייתה ידועה לה היטב;**
- 23.10 כמו כן, טענו המשיבות טענות משפטיות שונות כנגד המלביה ועצם הגשת העתירה והבקשה לצו ביניים.

### 24. עיקר טענות המשיבה 3 (שבח קמעונאות)

- 24.1 תקופת ההתקשרות מכוח ההליך הראשון (ר' סעיף 9 לעיל) אמורה הייתה להסתיים זה מכבר, ולכל המאוחר ביום 30.6.2020, ומתן סעד המעניק למלביה (העותרת) את הזכות להישאר בנכס הוא שינוי דרמטי של תוצאות ההליך הנוכחי;
- 24.2 ידוע לכל הצדדים כי העירייה טרם הכריעה בטענות כלפי החלטתה מיום 14.1.2020 וטרם החליטה באופן סופי לגבי הזוכה בבקשה;
- 24.3 סיכויי העתירה אפסיים - שכן גם אם יתקבלו טענות המלביה בעניין פסילת האיטלקיה, הרי שבבח קמעונאות, שהצעתה הינה השנייה בדירוג, היא זו שצריכה להיות הזוכה בבקשה; יודגש - כי שבח קמעונאות מצטרפת לכל טענות המלביה כנגד הצעותיהן של האיטלקיה והשכן מלמעלה;
- 24.4 הפגם שנפל בהצעת המחיר של האיטלקיה (כמפורט לעיל - הח"מ) איננו פגם טכני וראוי היה שהצעתה של האיטלקיה תיפסל בגינו - אך בנוסף, פגם זה הוא המאפשר לאיטלקיה ולשכן מלמעלה גמישות בין ההצעות;
- 24.5 הפגם שנפל בערבות ההצעה של שבח קמעונאות היה ידוע לעירייה בזמן אמת, ומקורו במסמכי העירייה ובטעות נציגיה בלבד; כי בזמן אמת, טרם הנפקת הערבות, זיהה מנהלה של שבח קמעונאות חוסר התאמה קל בטופס הערבות שצורף למסמכי הבקשה - פנה לעירייה בבקשה לקבלת הנחיות והפיק את הערבות בהתאם להנחיות כאמור, וזמן מספיק טרם המועד האחרון להגשת הצעות;
- 24.6 כמו כן טענה שבח קמעונאות טענות משפטיות שונות כנגד המלביה והגשת העתירה והבקשה לצו ביניים.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

25. עמדת העירייה, בנוגע לטענות דלעיל המופנות כלפיה, מפורטות בתגובה לבית המשפט המצ"ב לפניה זו והינן כדלקמן:

25.1 מדובר בהליך של בקשה לקבלת הצעות, בפטור ממכרז, ומשכך אין העירייה מחויבת לפתוח את ההצעות באופן פומבי. כמו כן, פרוטוקול פתיחת המעטפות נעשה בהתאם לנהלי העירייה בנוכחות חשב ומנהל ונמסר למלביה (וליתר המציעים) לעיון, כך שממילא לא נגרם לה כל נזק;

25.2 בנוגע לחשש מתיאום מחירים בין הצעות המשיבות 2 ו-4 - הזהות החלקית שבין בעלי המניות של המשיבות הייתה ידועה לעירייה בזמן אמת, זהות זו לא הוסתרה ע"י מי מהן והדבר אף עולה באופן ברור מהצעותיהן.

למען הסדר הטוב, להלן נקודות הדמיון בין שתי ההצעות:

25.2.1 על הצעת האיטלקיה חתום מר אלון לוי; על הצעת השכן מלמעלה חתום מר טל בן ברוך – אשר שניהם בעלי זכויות החתימה בשני המציעים - כפי שעולה מפרוטוקול מורשי החתימה שצורף לשתי ההצעות - כאשר חתימה של כל אחד מהם לבדו בצירוף חותמת החברה תחייב את החברה);

25.2.2 נספח מס' 7 לבקשה - פירוט ניסיון המציע - בשתי ההצעות מופיעים העסקים "איטלקיה בפשפשים"; "מרגוזה בר" ו- "קזינו סן רמו" לצורך הוכחת עמידה בדרישות הבקשה בנוגע לניסיון;

25.2.3 אימותי החתימה הרלבנטיים בוצעו אצל וע"י אותו עו"ד ובאותם מועדים;

25.2.4 בעלי מניות - שני המציעים מוחזקים, בין היתר, בידי חברת "דנגווין ישראל בע"מ" ו- "בן ברוך ייעוץ בע"מ" באופן שווה;

25.2.5 תכתובת דוא"ל שצורפה ע"י המשיבות להצעותיהם מיום 19.12.2019 - ממנה עולה כי המדובר בחברות באותה בעלות.

25.3 בהקשר זה נדגיש, כי אכן (כפי שטוענות האיטלקיה והשכן מלמעלה) - **אין במסמכי הבקשה איסור מפורש על הגשת הצעות בידי חברות קשורות (כהגדרת המונח בחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968);**

**נציגי החברה אמרו מפורשות לנציגי העירייה כי ברשותם חברה נוספת כשבאו לרכוש עוד חוברת ולשאלתם, נמסר להם כי הדבר מותר.**

**אולם - ולכך לא התייחסו השתיים כלל - בנספח א' לבקשה, שכותרתו - "הצהרת המשתתף בבקשה להגשת הצעות", עליו נדרשים המציעים להצהיר בחתימתם, מצוין, בסעיף 3 לנספחו: "...הצעה זו מוגשת ללא כל קשר או תיאום עם משתתפים אחרים" [ההדגשות הוספו ע"י הח"מ]; בענייננו, שתי ההצעות הוגשו כאשר נספח א' חתום על ידן מבלי שהזהות החלקית בין בעלי המניות של שתי המציעות מוזכרת בהן;**

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

- 25.4 לעניין מתן האפשרות לשתי המציעות דלעיל להשלים מסמכים חסרים - מדובר בהליך שגרתי ונהוג בעירייה, אשר מוכר ומקובל גם בהלכה הפסוקה ואף סמכות העירייה לכך, הגם שאינה מוטלת כלל בספק, מוסדרת במפורש במסמכי הבקשה (סעיף 13 לפרק ב' לבקשה); יודגש כי לא מדובר במסמך מהותי כלשהו, כי אם בפגם טכני בלבד (המדובר באישורים של ניהול ספרים כדין וניכוי מס במקור התקפים נכון למועד הגשת ההצעות), כפי שצוין בפרוטוקול הוועדה מיום 14.1.2020, כך שממילא לא נגרמה כל פגיעה בשוויון בין המציעים בהקשר זה;
- 25.5 לעניין הפגם בערבות ההצעה של שבח קמעונאות, נזכיר כי בישיבתה מיום 14.1.2020 (במסגרתה הוכרזה הזוכה בבקשה) הותירה הוועדה את ההכרעה בנוגע לפגם כאמור ב"צריך עיון", שכן בנסיבות העניין לא נדרשה הוועדה להכריע בדבר. יחד עם זאת, לאור העלאת טענות מצד המציעים בבקשה כנגד ערבותה של שבח קמעונאות, להלן נפרוס, פעם נוספת, את התמונה המלאה בקשר עם הנ"ל:
- 25.5.1 נציג שבח קמעונאות התקשר טלפונית לעירייה, לדבריו מסניף הבנק, ושאל מהו התאריך שיש לרשום בטופס הערבות, כיוון שבטופס שצורף למסמכי הבקשה לקבלת הצעות יש קו פתוח-ריק, ובמעמד זה נאמר לו ע"י נציגי האגף כי יש לרשום את התאריך **22.8.2020**;
- 25.5.2 העירייה למדה אודות הטעות במסמכי הבקשה רק כאשר התקשר הנ"ל לעירייה ובהתאם - פרסמה העירייה קובץ הבהרות (מס' 2) ביום 19.12.2019 (4 ימים לפני המועד האחרון להגשת הצעות), ושם הדגישה כי: **"בפסיקה (כך במקור – הח"מ) האחרונה בנספח מס' 2 נוסח כתב הערבות, יש להשלים את התאריך ל- 22.04.2020"**; בנוסף, הבהירה העירייה כי **"קובץ הבהרות מס' 2 זה, מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי הבקשה להגשת הצעות ויש לצרפו להצעה כאשר הוא חתום"**;
- 25.5.3 כזכור, המועד האחרון להגשת ההצעות היה 23.12.2019, כאשר בסמוך למועד זה ובטרם הגשת ההצעות התייצב הנ"ל במשרדי העירייה, ושאל במפורש האם הוא נדרש לתקן את הערבות בהתאם לאמור בקובץ הבהרות - שכן הערבות כבר הונפקה לו ע"י הבנק ונמצאת ברשותו;
- 25.5.4 נציג האגף השיב כי אין צורך בתיקון הערבות;
- 25.5.5 בנסיבות אלו - ניתנה חו"ד השירות המשפטי לפיה נוכח הנחייתה המפורשת של העירייה אין לפסול את הערבות, אולם כאמור, לאור גובה הצעת המחיר, הוחלט שלא להחליט ולהותיר את הנושא ב"צריך עיון";
- 25.5.6 יצוין כי מסמכי הבקשה כוללים הוראות מפורשות לפיהן העירייה איננה מחויבת לכל הודעה / הבהרה / אמירה שנאמרה, ככל שנאמרה, למי מהמציעים

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

מאת העירייה וכל מי מטעמה, ולשם הדוגמה, סעיף 3.4 לפרק א' למסמכי הבקשה: "... תשובות לשאלות שנשאלו תינתנה בכתב בלבד לכל רוכשי הבקשה להגשת הצעות, בצירוף אותן שאלות. למען הסר ספק מובהר, כי העירייה לא תהיה אחראית לכל הסבר ו/או מידע ו/או פרשנות שיינתנו למציעים על ידי מאן דהוא בעירייה או מי מטעמה, שלא במסגרת של מענה בכתב לשאלות והבהרות, כמתואר לעיל." ; וכן - סעיף 14.5 לפרק ב' למסמכי הבקשה (תנאי הבקשה להגשת הצעות): "העירייה איננה אחראית לכל הפירושים ו/או ההסברים שיינתנו בעל-פה למשתתפים בבקשה להגשת הצעות. פירושים ו/או הסברים שיינתנו בעל-פה למשתתפים בבקשה להגשת הצעות, אינם מחייבים את העירייה." ;

25.5.7 כמו כן, אין בכלל מחלוקת כי המדובר בערבות מיטיבה, כהגדרת מונח זה בפסיקה, שכן לכאורה, ניתן להאריך את תוקף הערבות עד לתום תקופת ההארכה האוטומטית הראשונה - היינו עד ליום 22.8.2020, ולא כפי שנדרש - עד ליום 22.4.2020 ;

25.5.8 למעשה - גם ב"כ שבח קמעונאות מכיר בכך, כפי שעולה מהודעת דוא"ל ששלח לעירייה ביום 25.5.2020 בקשר עם הבקשה ;

### נספח ד' - העתק הודעת הדוא"ל מאת ב"כ שבח קמעונאות מיום 25.2.2020.

25.5.9 נוכח כל המפורט לעיל, ובפרט נוכח העובדה כי טענות הצדדים בנוגע לערבות מונחות לפתחו של בית המשפט במסגרת העתירה וככל שייקבע כי יש לפסול את הצעותיהן של האיטלקיה ושל השכן מלמעלה (או של מי מהן) - מתבקשת הוועדה להכריע בטענות בנוגע לערבותה של שבח קמעונאות, ככל שיהא בכך צורך וכמפורט בסעיף 20 לפניה זו ;

26 נוכח כל המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה להכריע בנושאים המפורטים בסעיף 20 לעיל.

### דיון:

סמדר נוקד -שגב: אנחנו דנים בפנייה של אגף נכסי העירייה, בקשה לקבלת הצעות להשכרת מבנה ברחוב עמיעד 11, מתחם שוק הפשפשים למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל. עו"ד שני לוי גצוביץ תציג את הפנייה.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: ועדת מכרזים בישיבתה מיום 14.01.20 הכריזה על הצעתו של מציע מס' 3, האיטלקיה א.ט.א בע"מ, כזוכה בבקשה לקבלת הצעות להשכרת המבנה ברחוב עמיעד 11 במתחם שוק הפשפשים. העירייה יצאה בנוהל הצעות מחיר וקיבלנו הצעות מחיר גבוהות, מעל לגובה הסכום

הפטור ממכרז על פי התקנות. הוועדה דנה גם בפגם הכספי שנפל בהצעה של האיטלקייה וגם בפגם שהופיע בערבות שצירף שבח קמעונאות, מציע מס' 4. הוסבר בפני הוועדה כי מדובר בהליך מעין מכרזי, על כל המשמעויות הכרוכות בכך. לאחר שנשלחו למציעים החלטת ועדת מכרזים הנ"ל, התקבלה בעירייה פנייה ממציע מס' 1, חברת המלביה יזמות בע"מ שהיא החברה שמפעילה את המקום היום. המלביה טענה במכתבה בעצם כמה טענות עיקריות, ובין היתר, כי ההצעות של האיטלקייה שהוכרזה כזוכה ושל "השכן מלמעלה בע"מ, מציע מס' 2, הן תכסיסניות מאחר וקיימת זהות בין בעלי המניות והמנהלים של שתי החברות הללו. שתי ההצעות האלו הן מדורגות כהצעות הראשונה והשלישית מבחינת המחיר. טענה מרכזית נוספת הינה כנגד שבח קמעונאות, לגבי הערבות שלו ולפיה גם אותו צריך לפסול בגין הפגם שנפל בהצעתו. בקשתה של המלביה, הלכה למעשה, היא להכריז עליה כזוכה במכרז למרות שהיא מדורגת במקום הרביעי מבחינת המחיר. בתגובה לכל הטענות שהועלו על ידי המלביה ולעתירה המנהלית ובקשה למתן צו ביניים שהגישה המלביה ביום 06.05.2020, הגישה העירייה תגובה מטעמה למתן צו הביניים ותגובה מקדמית לעתירה. ביום 15.6.2020 נמחקה העתירה ע"י בית המשפט, שקיבל את טענות העירייה ואמר שאכן אין מקום לניהול העתירה על עוד לא ניתנה החלטה סופית של ועדת המכרזים. למעשה, אחרי שקיבלנו את המכתב של המלביה, סברנו כי נכון להחזיר את הדיון לוועדת המכרזים שתדון בטענות. האחת לגבי ההצעה התכסיסנית- כפי שפירטנו לבית המשפט וגם בפנייה שבפניכם, הזהות בין בעלי המניות והמנהלים גם של האיטלקייה וגם של השכן מלמעלה הייתה ידועה לעירייה. הגיע הנציג, רכש את המסמכים עבור האיטלקייה ולאחר כמה ימים הוא הגיע שוב לאותם נציגי העירייה שמהם רוכשים את הבקשות להצעות המחיר, ואמר אני רוצה לרכוש את המסמכים. כאשר שאלו אותו "מה, עוד פעם?" הוא אמר "כן, יש לנו חברה נוספת" והוא שאל מפורשות: יש עם זה בעיה? נציגי אמרו לו - "לא". ואכן, אנחנו גם ציינו מפורשות שבמסמכי ובתנאי הבקשה אין שום מניעה מבחינת העירייה וניתן להגיש את ההצעות על ידי כמה חברות, כמובן ללא קשר וללא תיאום ביניהן. החברות הללו גם הגישו תגובה מטעמן, כלומר האיטלקייה והשכן מלמעלה. הן טענו שכל חברה הגישה את ההצעה שלה. הן טענו שכל חברה הגישה הצעת מחיר מאוד שונה לאור היכולות הכספיות של כל חברה בפני עצמה.

האיטלקייה רוצה להקים במושכר בר של ג'בטות ופוקציות, והתכנון של השכן מלמעלה להקים במושכר בר של בית קפה. לכל אחת מהן, יש הצעת מחיר שונה עם הבדלים של כמה אלפים ביניהם. הדבר היחיד ששני המציעים לא התייחסו אליו, זה לגבי סעיף מס' 3 בנספח א' למסמכי המכרז, שהינו הצהרה שאומרת שההצעה מוגשת ללא תיאום או קשר עם שאר המציעים. מה שאנחנו סברנו לנכון לעשות, זה לזמן את האיטלקייה ואת השכן מלמעלה למתן זכות טיעון בפני הוועדה, שיבואו ויסבירו ויטענו לגבי הטענה שהועלתה בדבר תכססנות הואיל ותקנות העיריות (מכרזים) כמו גם הפסיקה קובעות שלא ניתן לפסול הצעה על בסיס תכססנות אם אנחנו לא נותנים להם זכות טיעון. אז ההמלצה שלנו היא לזמן אותם למתן זכות טיעון, לשמוע את מה שיש להם להגיד. אנחנו גם כמובן לפני הדיון, נצרף לכם את מה שהם הגישו לבית המשפט ואת הטענות שהועלו על ידם.

הטענה הנוספת שהועלתה על ידי המלבייה ושבה יהיה צורך לדון אך ורק אם הועדה תחליט שיש לפסול את ההצעות של השכן מלמטה והאיטלקייה עקב תכססנות, אם וככל שהועדה תחליט זאת, אז תצטרך הועדה לדון בערבות של שבח קמעונאות. פירוט לגבי הפגם שנפל בערבות של שבח מופיע בפניה שהוגשה בפני הועדה הקודמת, פרוטוקול הועדה מונח בפניכם, וגם בתגובת העירייה לבית המשפט ובפניה זו, שגם מונחים בפניכם. בהצעה של שבח קמעונאות אכן נפלה טעות תחת ידי העירייה. בעל פה נאמר דבר אחד, בכתב נרשם דבר אחר. הטעות הייתה תאריך שחסר בכתב הערבות וככה פורסמו מסמכי הבקשה. מהטלפון של נציג שבח קמעונאות לעירייה, למדנו שהוא היה בבנק וציין כי לא נרשם תאריך תום תוקף מועד שליחת הארכת הערבות. בפועל אמרו לו בעל פה תאריך אחר ואז גילינו שלא הופיע בטופס הערבות תאריך. העירייה הוציאה הבהרה בכתב לכל המציעים בעניין התאריך שצריך להופיע בנוסח הערבות - אשר שונה ממה שנאמר בעל פה לנציג שבח קמעונאות. כעבור יומיים ולפני המועד האחרון שבח הגיע שוב לעירייה ואמר "הנה ערבות, הוצאתי אותה עם התאריך שאמרתם לי בעל פה, אני צריך לתקן את זה לתאריך שכתבתם במסמך?" ואז נאמר לו בעל פה "אתה לא צריך לתקן, זה בסדר, תשאיר את זה ככה", והוא השאיר את זה כך, עם התאריך השגוי. נציין כי, כאמור, במסמכי הבקשה, נכתב, שכל הודעה תהיה בכתב ושהמציע חייב לפעול לפי ההוראות הכתובות בלבד ולא להישמע



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

לדברים שנאמרים בעל פה. יחד עם זאת, חוות הדעת של השירות המשפטי הייתה שמדובר בערבות שאין לפסול אותה אבל לאור גובה הצעתו הכספית של שבח ולאור העובדה שהיא מדורגת במקום השלישי, סבר השירות המשפטי שיש להשאיר את הנושא הזה ב"צריך עיון". זאת הייתה העמדה שלנו קודם לעתירה. בכל מקרה, צריך להחליט קודם לגבי טענת המלביה בעניין ההצעות התכסיסניות ולאחר מכן, נתקדם לשלב הבא, אם וככל שיהא בכך צורך.

אופירה יוחנן - וולק: הערה אחת. אם אנחנו אומרים וכותבים ומפרסמים ומבהירים למציעים שאסור להם להסתמך על תשובות בעל פה, בואו נרענן לכולנו את הנהלים ולא ניתן תשובות בעל פה, בסדר? נראה לי שזה יכול להיות הפתרון הטוב. בואו נעמוד בנהלים של עצמנו, בואו לא נתפתה לתת שירות עוד יותר טוב ממה שאנחנו רוצים לתת ונעמוד בנהלים. בסדר?

עו"ד שני לוי - גצוביץ: החידוד מקובל ונכון.

איתי פנקס-ארד - יו"ר: כן. אם אפשר רגע להוסיף...

אופירה יוחנן - וולק: אני חושבת שאנחנו נזמין אותם למתן זכות טיעון.

איתי פנקס-ארד - יו"ר: למה בעצם צריך לדון בזה?

עו"ד שני לוי - גצוביץ: כי בהתאם לתקנות העיריות מכרזים, ועדת המכרזים היא זו שמוסמכת לזמן אותם למתן זכות טיעון ולהחליט בנושא.

אופירה יוחנן - וולק: גם החוות דעת לא הייתה בוא נתחכם. נהפוך הוא. בואו נזמין אותם למתן זכות טיעון ונשמע את הצדדים.

איתי פנקס-ארד - יו"ר: אני מסכים.

אופירה יוחנן - וולק: אנחנו נקבל את חוות הדעת של הייעוץ המשפטי ואנחנו נזמין אותם למתן זכות טיעון.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: בסדר גמור. העירייה תפעל בהתאם. אליאור, רצית להוסיף משהו?

אליאור רוקח: רציתי להגיד בהקשר הזה, בהמשך גם למה שאופירה עכשיו אמרה, שפרטנו בפנייה גם את הסעיפים והמקומות שכתוב במפורש כמובן שכל אמירה בעל פה לא תחייב את העירייה. דבר נוסף, בסעיף 25.2 לפנייה גם פירטנו את כל נקודות הדמיון בין שתי ההצעות של האיטלקיה ושל השכן מלמעלה. אציין ואומר כל החלטה פה בעצם תשליך על שלוש ההצעות הראשונות ומן הסתם, תחזור לבית המשפט.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

עו"ד שני לוי - גצוביץ : אז אנחנו נמשיך עם הדיון הזה בבית משפט ונעדכן את נועדה בהתאם.  
אליאור רוקח : בסדר גמור.  
אופירה יוחנן - וולק : טוב, אני חושבת שמיצינו את הדיון הזה. אנחנו נזמן למתן זכות טיעון.  
איתי פנקס-ארד - יו"ר : מאושר, בסדר גמור.

### **החלטה:**

מאשרים לזמן את מציע מס' 3, האיטלקיה א.ט.א בע"מ ואת מציע מס' 2, השכן מלמעלה בע"מ, למתן זכות טיעון בפני ועדת מכרזים בקשר עם טענות מציע מס' 1, חברת המלביה יזמות בע"מ, כלפי הצעותיהם שעיקרן נוגע לתכססנות ותיאום מחירים עקב זהות בעלי המניות כפי שפורטו בפנייה וכפי שנטענו במסגרת העתירה המנהלית.

**וכמפורט לעיל.**

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

16.06.2020 פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

להחלטות 253-255 בלבד

14/07/2020

סמדר נוקד שגב  
מרכזת מכרזים בכירה

14/07/2020

שו"ד שני לוי בצוביץ  
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהלת תחום מסחרי

16/7/2020

איתי פנקס אגד  
יו"ר ועדת מכרזים

רון חבלאיא  
ראש העירייה

19/7/2020


פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

להחלטה 256 בלבד

  
סמדר טיקד שגב  
מרכזת מכרזים בכירה

  
ליטל פנטר, רו"ת  
מנהלת מרז מכרזים והתקשרויות

  
עריד שני לוי בצוביץ  
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהלת תחום מסחרי

  
איושר באקצמא טוול טווח סלול2020 - טע"מ  
איתי מנס ארד  
יו"ר ועדת מכרזים

  
רון חילדאי  
ראש הערייה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 37 משיבתה מיום 16.06.2020

ת"ד פנקס ארד  
יום ראשון 05 יולי 2020 08:46  
סמדר שאגב-סקד - מרכזת מכרזים בכירה  
jilay; ארייס טוסי - מנהלת לשכת נבחר; ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות  
Re: קיטוע החלטה 256, פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 37 מיום 16.06.20

די  
כאריסד  
שכרע טוב

בברכה,  
איתי פנקס ארד  
חבר מועצה העיר

