

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים, איתי פנקס ארד, מ"מ יו"ר ועדת המכרזים ומ"מ וס. רה"ע אופירה יוחנן וולק, משה חיים.

חסרים ה"ה: אלחנן זבולון, חן קראוס, אייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, ועבד אבו שחאדה.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי-גצוביץ, עו"ד אליאור רוקח, נעמי לוי, יגאל סקורצ'רו, שרית סוזין בר-עז, מירית איב-רוזנבאום, ספיר נחמני, שלום עובדיה, אמיר טובי, אלעד גולדמן, אביטל רוניק.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח

מרכזת הוועדה: סמדר נוקד-שגב

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	263.	יחידת הרכב	מכרז מסגרת פומבי מס' 85/2020 לעבודות פחחות וצבע ברכב עירוני	הכרזה על זוכים
2.	264.	יחידת הרכב	מכרז מסגרת פומבי מס' 84/2020 לאחזקת רכב מסחרי עד 4 טון	ירד מסדר היום
3.	265.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 60/2019 להפצת הודעות SMS	אישור תוצאות ניהול משא ומתן
4.	266.	המישלמה ליפו	פרויקטים לעידוד צריכה וחיזוק הקהילה המקומית בשדרות ירושלים במהלך העבודה להקמת הרכבת הקלה	הגדלת התקשרות
5.	267.	אגף נכסי העירייה	בקשה לקבלת הצעות להשכרת מבנה ברחוב עמיעד 11 – מתחם שוק הפשפשים למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל	הכרזה על זוכה
6.	268.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 83/2020 לאספקה והרכבת מרכבים מסוגים שונים	הכרזה על זוכה בפריט 8

החלטה מספר 263

מכרז מסגרת פומבי מס' 85/2020 לעבודות פחחות וצבע ברכב עירוני

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 26/02/2020 ונרכש על ידי 6 ספקים.
2. כנס משתתפים התקיים בתאריך 4/3/20
3. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 18/03/2020.
4. בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי העירייה, על פי שיקול דעתה הבלעדי, רשאית לפצל את העבודות בין עד 2 זוכים במכרז בכל אחד מהפרקים במכרז: פרק א' - עבודות פחחות, צבע ברכב עירוני פרטי, מסחרי, משא, ציוד מכאני הנדסי כבד (צמ"ה) ונגררים – במשקל כולל עד 12 טון; פרק ב' - עבודות פחחות, צבע – ברכב עירוני במשקל כולל מעל 12 טון.
5. ביום 29/03/2020 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חברת ועדת המכרזים וסגנית ראש העירייה אופירה יוחנן וולק והוצאו ממנה 5 הצעות ומעטפת האומדן. להלן המשתתפים במכרז: א. מוסך אוטו פיקס אליה ב. דרור סנקביץ שרותי מוסכים בע"מ ג. ח.מ חולון מוטורס בע"מ ד. מוסך באגם בע"מ ה. מוסך בלומפילד לילו ברדה.
6. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה וכדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 משיבתה מיום 14.07.2020

משתתף במכרז 5	משתתף במכרז 4	משתתף במכרז 3	משתתף במכרז 2	משתתף במכרז 1	
<u>מוסד בלומפילד לילו ברדה</u>	<u>מוסד באגס בע"מ</u>	<u>ח.מ חולון מוטורס בע"מ</u>	<u>דרור סנקביץ שירותי מוסכים בע"מ</u>	<u>מוסד אוטו פיקס אליה</u>	
					הפרקים אליהם הגיש המשתתף הצעה: פרק א' עבודות לרכב עד 12 טון פרק ב' עבודות לרכב מעל 12 טון
א'+ב'	א' + ב'	א' + ב'	א' + ב'	א'	
V	X	X	V	V	3.1. רישיון משרד התחבורה
V	X	V	V	V	3.2. רישיון עסק
V	V	V	V	V	3.3. מרחק מהמוסד העירוני
V	V	V	V	V	3.4. ניסיון מוכח

משתתף במכרז 5	משתתף במכרז 4	משתתף במכרז 3	משתתף במכרז 2	משתתף במכרז 1	<u>מסמכים נדרשים</u>
<u>מוסד בלומפילד לילו ברדה</u>	<u>מוסד באגס בע"מ</u>	<u>ח.מ חולון מוטורס בע"מ</u>	<u>דרור סנקביץ שירותי מוסכים בע"מ</u>	<u>מוסד אוטו פיקס אליה</u>	
V	V	V	V	V	מסמך הצהרת המשתתף במכרז, המצורף <u>בנספח מס' 1 למכרז.</u>
V	V	V	V	V	ערבות למכרז ₪ 40,000
V	V	V	V	V	טופס אישור על קיום ביטוחים, המצורף <u>בנספח מס' 5 למכרז</u> חתום ע"י המשתתף במכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

V	V	חסר אישור מורשי חתימה	V	V	טופס הצהרה על מעמד משפטי מצורף בנספח מס' 6 למכרז.
לא רלוונטי	X	V	V	לא רלוונטי	דוח רשם חברות
V	V	V	V	V	עוסק מורשה + ניכוי מס במקור
V	V	V	V	V	אישור לניהול ספרים
V	V	V	V	V	מסמך הצעת המחיר לביצוע העבודה/ הספקת הטובין, חתום ע"י המשתתף במכרז, המצורף בנספח מס' 7 למכרז.
V	V	V	V	V	קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז - אישור תשלום
V	V	V	V	V	שאלות הבהרה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020

7. המשתתף במכרז ח.מ. חולון מוטורס בע"מ הציג, לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, רישיון משרד התחבורה שהינו בתוקף עד ליום 31/12/2019.
בתאריך 21/4/20 הועברה בקשה למשתתף במכרז להשלמת מסמכים 1/5/20
בתאריך 18/5/20 הועברה למשתתף במכרז הבהרה כי ניתן להשלים את המסמכים עד לתאריך 25/05/2020, ואולם המשתתף במכרז לא השלים את הנדרש עד למועד כתיבת שורות אלה, ומשכך אינו עומד בתנאי הסף הנ"ל הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.
8. המשתתף במכרז מוסך באגם בע"מ הציג, לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, רישיון משרד התחבורה המוגבל לרכב עד 5 טון בעוד שהעבודות נשוא המכרז הן עבור פרק א' עד 12 טון ועבור פרק ב' מעל 12 טון.
- כמו כן, לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המחייב כי ברשות המשתתף במכרז יהיה רישיון עסק בתוקף עבור פריט 8.9 א לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג – 2013, המשתתף במכרז לא הציג רישיון עסק אלא מסמך בו ציין כי הוא נמצא בהליך רישוי.
- לנוכח האמור לעיל המשתתף במכרז אינו עומד בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1 ו-3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.
9. **ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתפים במכרז הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז:**
"מוסך אוטו פיקס אליה", "דרור סנקביץ שירותי מוסכים בע"מ", "מוסך בלומפילד לילו ברדה".
כמו כן, מתבקשת ועדת המכרזים לאשר את פסילת המשתתפים הבאים במכרז:
- מוסך באגם בע"מ עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 ו-3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.
- ח.מ. חולון מוטורס בע"מ עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.
10. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

משתתף במכרז 5	משתתף במכרז 4	משתתף במכרז 3	משתתף במכרז 2	משתתף במכרז 1	אומדן העירייה	
<u>מוסך בלומפילד לילו ברדה</u>	<u>מוסך באגם בע"מ</u>	<u>ח.מ. חולון מוטורס בע"מ</u>	<u>דרור סנקביץ שירותי מוסכים בע"מ</u>	<u>מוסך אוטו פיקס אליה</u>		
95 ₪ לש"ע 30% הנחת חלפים	110 ₪ לש"ע 20% הנחת חלפים	200 ₪ לש"ע 30% הנחת חלפים	110 ₪ לש"ע 22% הנחת חלפים	105 ₪ לש"ע 23% הנחת חלפים	120 ₪ לש"ע 22% הנחת חלפים	הצעת מחיר פרק א'
95 ₪ לש"ע 30% הנחת	110 ₪ לש"ע 20% הנחת	200 ₪ לש"ע 30% הנחת	110 ₪ לש"ע 22% הנחת	לא הגיש	120 ₪ לש"ע 22% הנחה	הצעת מחיר פרק ב'

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

חלפים	חלפים	חלפים	חלפים		
-------	-------	-------	-------	--	--

11. פרק א' – עבודות לרכב עד 12 טון - חישוב ציון הצעה משוקלל וחלוקת עבודה בין ספקים:

מרכיב	פרמטר	משקל יחסי למרכיב	מוסד בלומפילד לילו ברדה	מוסד אוטו פיקס אליה	דרור סינקביץ שירותי מוסכים בע"מ
מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה בש"ח	60%	95.00	105.00	110.00
	ציון ההצעה (מחיר מינמלי \ מחיר מציע)		100.0	90.5	86.4
הנחת חלפים	% הנחת חלפים	40%	30%	23%	22%
	מחיר ההצעה		70.00	77.00	78.00
	ציון ההצעה (מחיר מינמלי \ מחיר מציע)		100.0	90.9	89.7
ציון הצעה משוקלל (כולל)					
חישוב חלוקת עבודה בין משתתפים בעלי ההצעות הטובות	משתתף במכרז		בלומפילד לילו	אוטופיקס אליה	
	פער הציונים (באחוזים) ביחס להצעה הטובה ביותר		0.000%	9.351%	
	הטבה		50.0%	0.0%	
	ציון הצעה לאחר הטבה		150.00	90.65	
	חלוקת עבודה		62%	38%	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

12. פרק ב' – עבודות לרכב מעל 12 טון - חישוב ציון הצעה משוקלל וחלוקת עבודה בין ספקים :

מרכיב	פרמטר	משקל יחסי למרכיב	מוסך בלומפילד לילו ברדה	דרור סינקביץ שירותי מוסכים בע"מ
מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה בש"ח	50%	95.00	110.00
	ציון ההצעה (מחיר מינמלי \ מחיר מציע)		100.0	86.4
הנחת חלפים	% הנחת חלפים	50%	30%	22%
	מחיר ההצעה		70.00	78.00
	ציון ההצעה (מחיר מינמלי \ מחיר מציע)		100.0	89.7
ציון הצעה משוקלל (כולל) 88.1				
חישוב חלוקת עבודה בין משתתפים בעלי ההצעות הטובות	ספק			
	פער הציונים (באחוזים) ביחס להצעה הטובה ביותר		0.000%	11.946%
	הטבה		50.0%	-50.0%
	ציון הצעה לאחר הטבה		150.00	44.03
	חלוקת עבודה 77%			

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

13. הוועדה מתבקשת להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים במכרז במחירי הצעתם ובתנאי המכרז, בהתאם לחלוקת העבודה שפורסמה במסמכי המכרז והמפורטת להלן:

חלוקת עבודה	ספק	היקף התקשרות שנתי בשקלים חדשים	פרק
62%	מוסך בלומפילד לילו ברדה	600,000	פרק א' - עבודות פחחות וצבע לרכב במשקל כולל עד 12 טון
38%	מוסך אוטו פיקס אליה		
	סה"כ		
77%	מוסך בלומפילד לילו ברדה	1,300,000	פרק ב' - עבודות פחחות וצבע לרכב במשקל כולל מעל 12 טון
23%	דרור סינקביץ שירותי מוסכים בע"מ		
	סה"כ		

14. סעיפי תקציב אחזקת רכב.

דיון

ליטל פחטר: פנייה של יחידת הרכב, מכרז מסגרת פומבי 85/2020 לעבודות פחחות וצבע ברכב עירוני. מכרז שפורסם ב-26.2.20, נרכש על ידי 6 ספקים כאשר ב-29 במרץ 2020 הייתה פתיחה של תיבת המכרזים ונמצאו בה 5 הצעות ומעטפת האומדן. המכרז מורכב משני פרקים: פרק ראשון עבודות ברכבים של עד 12 טון ופרק שני עבודות פחחות וצבע ברכבים במשקל מעל 12 טון כאשר העירייה רשאית לפצל את העבודות בין עד שני זוכים בכל פרק. מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף של המכרז ניתן לראות שיש, מבין החמישה שני משתתפים, משתתף מספר 3 ח.מ. חולון מוטורס לא עמד בתנאי הסף של רישיון משרד התחבורה ומשתתף מס' 4 מוסך באגם גם הוא לא עמד לא בתנאי הסף של רישיון משרד התחבורה וגם לא בתנאי הסף של רישיון עסק. בוצעה אליהם פנייה במסגרת השלמת מסמכים אבל הם לא השלימו את הנדרש. הבקשה היא לאשר שהמשתתפים במכרז: מוסך אוטו פיקס אליה, דרור סינקביץ שירותי מוסכים ומוסך

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

בלומפילד לילו ברדה עומדים בתנאי הסף של המכרז. מבחינת הצעות המחיר שלהם אל מול אומדן העירייה, הצעת המחיר לכל אחד מהפרקים הייתה מורכבת ממחיר לשעת עבודה ומהנחת חלפים. ניתן לראות את הצעות המחיר שהוגשו לכל אחד מהפרקים בסעיף 10 לפניה, נציין כי כמובן לא הייתה חובה להגיש הצעה לשני הפרקים, המשתתפים במכרז היו יכולים לבחור לאיזה פרק להגיש את הצעתם. מבחינת דירוג ההצעות ניתן לראות שלפרק א' מבין שלושת המציעים שהציעו הצעה בעלת הניקוד הגבוה ביותר הייתה של מוסך בלומפילד ואחריה מוסך אוטו פיקס אליה ובהתאם לנוסחת חלוקת העבודה מבוקש לחלק את העבודה ביניהם כך שלבלומפילד לילו יהיה 62 אחוז ולאטו פיקס אליה 38 אחוז. זה לגבי פרק א'.

אופירה יוחנן - וולק: פער הציונים באחוזים ביחס להצעה הטובה ביותר, בלומפילד קיבל אפס אפס ואוטו פיקס קיבל 9.35 אחוז, מה הכוונה בזה – הטבלה שבסעיף 11 לפניה?

ליטל פחטר: כשאנחנו עושים את נוסחת חלוקת העבודה העירונית בעצם הנוסחה היא בנויה בצורה כזאת שהיא נותנת הטבה לצורך קביעת חלוקת העבודה למציע שהיה הזול ביותר. זאת אומרת שהמציע הזול ביותר במקרה הזה זה בלומפילד, יש לו את הניקוד של 100, ואנחנו בודקים, מי שקיבל את הניקוד הגבוה ביותר לצורך חישוב חלוקת העבודה מקבל הטבה של 50 אחוז. אנחנו בודקים את הפער בינו לבין שאר המציעים כאשר יש מנגנון או של הטבה או של איזשהי הפחתה לצורך חלוקת העבודה בהתאם לפער ביניהם. זאת אומרת הפער ביניהם פה הוא בין ה-100 ל-90.6, בסדר? זה ה-9.4 בעצם אם היינו מעגלים את זה והמשמעות היא שבפער כזה אין השפעה על הניקוד, על ההטבה או הפחתה שהוא מקבל.

אופירה יוחנן - וולק: או - קיי, הבנתי.

ליטל פחטר: לגבי הפרק ב', כאן היו לנו שני מציעים בפרק זה וחלוקת העבודה גם כאן היא בהתאם לנוסחת חלוקת העבודה. פה אנחנו יכולים לראות שיש לנו פער שהביא להטבה/הפחתה לצורך חלוקת העבודה, יש לו בעצם הפחתה וחלוקת העבודה ביניהם היא למוסך בלומפילד 77 אחוז ודרור סינקביץ 23 אחוז. בסדר? אם יש שאלות נמצא איתנו גם אמיר טובי מיחידת הרכב.

אופירה יוחנן - וולק: זה מוסכים שאנחנו מכירים, דרך אגב? הם עבדו בעבר עם העירייה?

אמיר טובי: כן.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

ליטל פחטר : כן, כן.

אמיר טובי : אלה מוסכים שעבדו איתנו בעבר לדוגמה מוסך אוטו פיקס אליה עבדנו אתנו אומנם לא בפחות,

עבדנו אתנו באחזקת רכב.

אופירה יוחנן - וולק : או - קיי. ובאופן עקרוני היינו מרוצים מעבודתו?

אמיר טובי : כן.

אופירה יוחנן - וולק : או - קיי, בסדר גמור.

משה חיים : גם מבחינתי, בסדר גמור.

איתי פנקס ארד : מאושר.

החלטה

א. מאשרים לפסול את הצעותיהם של המשתתף במכרז מספר 3, ח.מ. חולון מוטורס (2010) בע"מ ושל המשתתף במכרז מס' 4 מוסך באגם בע"מ, בשל אי עמידתם בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 85/2020 לעבודות פחות וצבע ברכב עירוני.

ב. מאשרים כי משתתף במכרז מספר 1, אוטו פיקס איליה, משתתף במכרז מספר 2, דרור סנקביץ שירותי מוסכים בע"מ ומשתתף במכרז מספר 5, מוסך בלומפילד לילו ברדה, עומדים בתנאי הסף של פרק א' של מכרז מסגרת פומבי מס' 85/2020 לעבודות פחות וצבע ברכב עירוני.

ג. מאשרים כי משתתף במכרז מספר 2, דרור סנקביץ שירותי מוסכים בע"מ ומשתתף במכרז מספר 5, מוסך בלומפילד לילו ברדה, עומדים בתנאי הסף של פרק ב' של מכרז מסגרת פומבי מס' 85/2020 לעבודות פחות וצבע ברכב עירוני.

ד. מכריזים על משתתף במכרז מספר 1, אוטו פיקס איליה ועל משתתף במכרז מספר 5, מוסך בלומפילד לילו ברדה, כזוכים פרק א' של מכרז מסגרת פומבי מס' 85/2020 לעבודות פחות וצבע ברכב עירוני, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

מאשרים כי חלוקת עבודה תהא 38% לאוטו פיקס איליה ו-62% למוסך בלומפילד לילו ברדה.

ה. מכריזים על משתתף במכרז מספר 2, דרור סנקביץ שירותי מוסכים בע"מ ועל משתתף במכרז מספר 5, מוסך בלומפילד לילו ברדה, כזוכים בפרק ב' של מכרז מסגרת פומבי מס' 85/2020 לעבודות פחות וצבע ברכב עירוני, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

מאשרים כי חלוקת עבודה תהא 23% לדרור סנקביץ שירותי מוסכים בע"מ ו-77% ל מוסך בלומפילד לילו ברדה.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

החלטה מספר 264

-ירד מסדר היום-

החלטה מספר 265

מכרז מסגרת פומבי מס' 60/2019 להפצת הודעות SMS

1. בוועדת מכרזים מס' 35 מיום 18.5.2020 החלטה מס' 242, אושרה זכייתה של חברת יוניסל פתרונות סלולאריים בע"מ כזוכה במכרז מס' 60/2019 להפצת הודעות SMS.
2. הוועדה הנחתה את האגף לנהל מו"מ עם חברת יוניסל ולעדכן את הוועדה בתוצאותיה.
3. החברה נאותה לתת הנחה של כ-20% לפריט מס' 1 במכרז "הודעת SMS בארץ", כך שמחירה החדש הנו 0.015 ₪ להודעה במקום 0.019 ₪ כפי שניתנה במכרז אך לפריט מס' 2 – "הודעות SMS לחו"ל" המחיר נשאר ללא שינוי – 0.2 ₪ להודעה (המחירים לא כוללים מע"מ).

דיון

ליטל פחטר : עדכון בתוצאות ניהול משא ומתן במסגרת מכרז 60/2019 להפצת הודעות SMS. ועדת המכרזים אישרה את חברת יוניסייל כזוכה במכרז והנחתה את האגף לנהל משא ומתן. במסגרת המשא ומתן הספק הסכים להוריד את המחיר להודעת SMS בארץ מ-0.019 שקלים ל-0.015 שקלים. אני אזכיר שהאומדן העירוני עמד על 0.014 ובפריט של ההודעות אסמס לחו"ל מלכתחילה הוא נתן מחיר שהיה נמוך גם מהאומדן העירוני והמחיר גם נשאר על 0.2.

אופירה יוחנן - וולק : אנחנו יודעים להגיד מה החיסכון של ה-4 אגורות?

ליטל פחטר : תראו. כל המכרז הזה הוא 250 אלף שקל בשנה. אז אפשר לעשות הערכה, אנחנו מדברים פה בסוף 20 אחוז מבחינת אחוזים בפער אז יהיה לנו חסכון מסוים בהחלט.

אופירה יוחנן - וולק : בסדר גמור.

החלטה

מאשרים את תוצאות ניהול המשא ומתן עבור פריט מס' 1 - הודעת SMS בארץ במחיר של 0.015 ₪ להודעה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 266

פרויקטים לעידוד צריכה וחיזוק הקהילה המקומית בשדרות ירושלים במהלך העבודה להקמת הרכבת הקלה

בתאריך 14.1.2020, אשרה ועדת המכרזים (כ') מס' 27, החלטה מס' 195, את חברת קולו טכנולוגיות בע"מ כספק יחיד לטובת פרויקט לעידוד צריכה וחיזוק הקהילה המקומית בשדרות ירושלים במהלך העבודות להקמת הרכבת הקלה.

כמו כן, אשרה הוועדה התקשרות עם החברה בסכום של 660,000.

המישלמה ליפו מבקשת להרחיב את ההתקשרות עם חברת קולו טכנולוגיות בע"מ לטובת הפרויקט בסכום של 200,000 ₪.

כאמור בפנייה שאושרה בתאריך 14.1.2020, בבדיקה שנערכה על ידי קרן תל אביב לפיתוח נמצא שחברת קולו טכנולוגיות בע"מ היא החברה הבלעדית בארץ המסוגלת לספק את מכלול הבקשות הנדרשות לתפעול פרויקט מסוג זה, וזאת מן הטעמים שלהלן:

1. תשלום ישיר באפליקציה - חברת קולו טכנולוגיות בע"מ מפעילה ארנק דיגיטלי המאפשר תשלום ישיר עבור שירותים או מוצרים למגוון רחב של עסקים בתל אביב-יפו.
2. פריסת עסקים תל אביב-יפו - לחברת קולו טכנולוגיות בע"מ קיימת פריסה רחבה של מעל 1,500 עסקים קטנים ובינוניים בתל אביב-יפו, אשר מציעים מגוון רחב של מוצרים ושירותים.
3. כלי פיננסי ופרסומי אשר עובד על בסיס תוצאות - המערכת מספקת אפשרויות לפרסום עסקים ומערכת הטבת סביב מטרות קהילתיות, מאפשרת מדידה ומעקב על בסיס הצלחה. המערכת את אמצעי התשלום יחד עם אמצעי הפרסום יחד עם אמצעי ההטבה.
4. מערכת הטבות (מטבע) עירונית - ההטבה הניתנת דרך אפליקציית קולו ניתנת לשימוש אך ורק בעסקים בתוך תל אביב-יפו הנמצאים על הפלטפורמה. המערכת עובדת באופן בלעדי במסגרת עירונית וקהילתית. להטבה יש מנגנון ומאפיינים ייחודיים לחיזוק הכלכלה המקומית ומתפקדת כמכפיל מקומי.
5. מיקוד גאוגרפי - לאפליקציית יש יכולת להעניק הטבות על בסיס עידוד צריכה באזורים גאוגרפיים מדויקים.
6. פלטפורמת B 2B - האפליקציה משלבת אפשרות של טרנזאקציות בין עסקים ומפעילה מערכת תמרוצים ייחודית לקידום טרנזאקציות מסוג זה.

יוער כי בפנייה לוועדה בה אושרה החברה כספק יחיד, נכתב כי שככל שהפרויקט יורחב יפורסם קול קורא לבדיקת פלטפורמות שיכולות לספק את השירות, אך בימים אלה נבחנת הרחבת הפרויקט לעסקים נוספים בעיר, לרבות בחינת המודל של תוכנה כשירות (Saas- Software as a service) וטרם הוחלט על המודל העתידי לפרויקט.

לאור האמור לעיל, מבקשת המישלמה את אישור הוועדה להרחבת הפרויקט הנדרשת, על סך של 200,000 ₪.

הערת חשב: מותנה בביצוע העברה תקציבית

דיון

ליטל פחטר : פנייה של המישלמה ליפו, בקשה להגדלת ההתקשרות עם קולו. וועדת מכרזים זו דנה בעבר בפניית המישלמה לצורך פרויקט לעידוד צריכה וחיזוק הקהילה בשדרות ירושלים במהלך העבודות להקמת הרכבת הקלה. אז כאמור ועדת המכרזים אישרה את החברה, את קולו, כספק יחיד לפרויקט האמור כשבעצם הרעיון במסגרת הפרויקט זה שניתנת הטבה באמצעות אפליקציית קולו, שזה לעודד רכישה בעסקים שנמצאים בשדרות ירושלים כך שמי שקונה בעסקים האלו מקבל מטבעות ויכול אחרי זה לבצע רכישות איתם בכל העסקים בתל אביב. מה שמבוקש כאן זה להגדיל את ההתקשרות בסכום נוסף של 200 אלף שקלים כאשר מבחינת הקריטריונים שפורטו בעבר נכון למה שידוע עכשיו הם היחידים שיכולים לתת את השירות הזה. עכשיו, ככל שתהיה חשיבה, כרגע מדובר רק על הפרויקט על שדרות ירושלים. יש עדיין בחינה אולי להרחיב את זה למקומות נוספים לעיר וגם לבחון מודל של SaaS תוכנה כשירות וכרגע עדיין לא החליטו מה יהיה המודל. נמצאים אתנו גם שרית וגם אלעד אם יש שאלות נוספות הם יכולים לענות. אני רוצה רק שיהיה לכם את הנתונים מול העיניים. עד היום ההיקף התקשרות בעצם הגיע לסך של כ-1.2 מיליון ₪ הם התחילו בוועדת מכרזים לפני שנה, ביולי 2019. הייתה גם איזושהי הגדלה שהייתה בעליונה ואחרי זה הם באו עוד פעם לוועדה כאן.

איתי פנקס-ארד : אני רוצה לדעת, האם יש הבדל מהותי ממה שהתבקש בפעמים הקודמות או שבגדול זה אותו מודל שפשוט ממשיכים אותו?

אלעד גולדמן : אותו מודל שאנחנו ממשיכים אותו עם תקצוב נוסף שיספיק לנו עד סוף ספטמבר.

איתי פנקס-ארד : התנאים השתנו מאז פעם קודמת או שזה אותם תנאים בדיוק?

אלעד גולדמן : אותם תנאים של ה-660 א' ש' שאישרתם פעם קודמת..

איתי פנקס-ארד : לא, גם ההתקשרות, פרטי ההתקשרות, עלויות, עניינים, משהו?

אלעד גולדמן : לא. הכול אותו דבר. אותו דבר.

איתי פנקס-ארד : או - קיי, בסדר.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

אופירה יוחנן - וולק : אלעד, תסביר לי רגע בפסקה הלפני אחרונה : יוער כי בפנייה לוועדה בה אושרה החברה כספק יחיד נכתב כי ככל שהפרויקט יורחב יפורסם קול קורא לבדיקת פלטפורמות שיכולות לספק את השירות.

אלעד גולדמן : כן. בעצם בוועדה הקודמת ביקשנו שאם אנחנו רוצים להרחיב את זה נעשה קול קורא לבחינת כל האפליקציות שיש בשוק. מכיוון שזאתי הארכה בעצם של חודשיים נוספים וגם כשבעצם התבצעו הבדיקות, אומנם לא על ידי קול קורא אבל על ידי כמה גופים בעירייה, אנחנו מבקשים לאשר את ההרחבה הזאתי של 200 אלף כדי שנגיע למצב שאנחנו בוחנים את המודל של התוכנית כשירות, ואז נצא על זה או בקול קורא או במכרז, מה שהשירות המשפטי יחליט.

אופירה יוחנן - וולק : אז נכון לכרגע אנחנו לא מכירים אפליקציות שעושות את הדבר הזה? אלעד גולדמן : לא. אני גם אציין שגם כן נעשתה בדיקה לאחרונה בתקופת הקורונה על ידי הדוברות שגם כן חיפשו דברים דומים ולא נמצאה.

אופירה יוחנן - וולק : או - קיי, בסדר גמור.

ליטל פחטר : בסדר? שאלות נוספות? עוד משהו?

אופירה יוחנן - וולק : בחודשיים האלה אתם תדעו לאן אתם הולכים?

אלעד גולדמן : כן. אנחנו, מקווה מאוד שאנחנו נגיע למנכ"ל בחודש הקרוב, כן. זה כבר בדיונים אחרונים במינהל קהילה ואגף המחשוב ואני מקווה שאנחנו נגיע למנכ"ל בחודש הקרוב.

אופירה יוחנן - וולק : אלעד, שאלה אחרונה. אתה יודע לומר לנו סכומים שהתגלגלו כתוצאה מה-1.2 מיליון האלה?

אלעד גולדמן : כן, בטח.

אופירה יוחנן - וולק : אז תספר לנו כמה...

אלעד גולדמן : אין בעיה. התחלנו עם פיילוט ב-2019 שזה היה פעם ראשונה שניסינו לעשות משהו בשדרה ועל בסיס החצי מיליון הראשונים שהוצאנו ש... פעילות כלכלית של כמעט 2.1 מיליון ביותר ממאה עסקים בחודשים האחרונים שזה פעל בעצם, ואז הורדנו את זה, עשינו איזושהי הערכה מחדש ואז עלינו מחדש כאשר הורדנו את אחוז ההטבה מ-30 ל-17 אחוז. במהלך הקורונה גם עשינו הפרדה בין הסופרים לבין שאר העסקים כי הסופרים, מי שראה שהסופרים עושים הרבה יותר

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

כסף וצריכים הטבה יותר נמוכה, ועד כה עודדנו 5.8 מיליון שקל באזור מאה עסקים בשדרה. אני יכול גם להעיד שאני, גם שרית יכולה, שאנחנו מבקרים בשדרה ומדברים עם העסקים ושומעים את האימפקט שיש לדבר הזה על בעלי העסקים שם.

אופירה יוחנן - וולק : מעולה. ולחשוב שהיו כאלה שלא האמינו.

אלעד גולדמן : אף אחד לא האמין בהתחלה. חוץ ממישהי אחת פה אני מניח.

שרית סוזין : אני רק אוסיף שיש עסקים שזה ממש - ממש החזיק אותם והציל אותם והם עמדו על סף סגירה וברגע שנכנסה ההטבה והתחילה קצת תנועה של לקוחות שאפילו לקוחות חוזרים זה אושש אותם, זאת אומרת כל הטבה שאנחנו לא נעשה תחזיק אותם עוד, נותן להם עוד אורך חיים כי אני לא רואה שהעבודות מתקדמות והתנועה, השדרה ממש בשממה. אין תנועה אפילו של הולכי רגל.

אלעד גולדמן : אני גם אציין שיש לנו עוד הרבה מאוד data, כאילו מעבר לרק הפעילות הכלכלית, על ההתנהגות הכוללת של המשתמשים שבעצם אלה שהיו באים וקונים בעסק אחד עכשיו אנחנו רואים אותם יותר מטיילים בשדרה ועוברים בעוד עסקים.

אופירה יוחנן - וולק : אז גם בתקופת הקורונה העובדה שהייתה הנחה...

אלעד גולדמן : מאוד עזרה לעסקים שהיו פתוחים, כן. כאילו צריך להבין שרק באזור 20 אחוז אני חושב מהעסקים נשאר פתוחים בתקופת הקורונה, אלה שיכלו להגדיר את עצמם בתור מכולות או מעדניות או סופרים.

שרית סוזין : משלוחים.

אופירה יוחנן - וולק : או - קיי.

ליטל פחטר : טוב. אנחנו רק נציין שזה עדיין מותנה בביצוע של העברה תקציבית, בסדר? ראו את הערת החשב בפניה.

אופירה יוחנן - וולק : שיהיה בהצלחה.

משה חיים : מאשר.

איתי פנקס ארד : בהצלחה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

החלטה

מאשרים את הגדלת התקשרות עם חברת קולו טכנולוגיות בע"מ לצורך תפעול פרויקטים לעידוד התנהגויות חיוביות בקרב תושבים עם דגש על צריכה בעסקים מקומיים קטנים על שדרות ירושלים, בסכום של 200,000 ₪ ובכפוף להעברה תקציבית.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 267

בהמשך להחלטת ועדת מכרזים מס' 37, מישיבתה ביום 16.06.2020, החלטה 256 זומנו בפני ועדה זו למתן זכות טיעון המציע מס' 3 "האיטלקיה א.ט.א בע"מ" (להלן: "האיטלקיה"), והמציע מס' 2 "השכן מלמעלה בע"מ" (להלן: "השכן מלמעלה") על מנת להכריע בטענות המציעים כלפי האיטלקיה והצעתה, לרבות טענות המציעים כלפי הצעת השכן מלמעלה, כפי שפורט בפנייה שעמדה בפני הוועדה וכפי שנטענו במסגרת העתירה המנהלית.

להלן יבוא פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 37 מישיבתה מיום 16.06.2020, החלטה 256:

בקשה לקבלת הצעות להשכרת מבנה ברחוב עמיעד 11 - מתחם שוק הפשפשים למטרת הפעלת קיוסק/בית

אוכל

פניית השירות המשפטי:

1. ועדת המכרזים דנה בבקשה שבנדון (שהעתקה מצורף גם לפנייה זו), במסגרת ישיבתה מס' 27 (החלטה מס' 193) מיום 14.1.2020. כפי שעולה מפרוטוקול הישיבה הנ"ל, בפני הוועדה הוצג הליך הבקשה, ההצעות שהוגשו, פגמים וחסרים שונים שנפלו בהצעות, לרבות חו"ד השירות המשפטי של העירייה בנוגע אליהם, ולאחר דיון והפעלת שיקול הדעת המוקנה לוועדה, החליטה הוועדה להמליץ על הצעתה של מציע מס' 3 "האיטלקיה א.ט.א בע"מ" (להלן: "האיטלקיה"), כעל ההצעה הזוכה בבקשה, שהצעתה הייתה ההצעה הגבוהה ביותר ועמדה ע"ס 28,221.20 ₪ לחודש (לא כולל מע"מ).

נספח א' - החלטה מס' 193 מתוך פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 27 מיום 14.1.2020.

2. הוועדה דנה בפגם שנפל בהצעה הכספית של האיטלקיה, כאשר הצעת המציע הנ"ל הוגשה בשני עותקים (בהתאם לתנאי הבקשה), על גבי נספח מס' 6 לבקשה, בו נתבקשו המציעים למלא בכתב יד את סכום הצעתם לדמי השכירות החודשיים הן בספרות והן במילים.

עותק אחד של ההצעה הוגש כשהוא תקין לחלוטין, קרי: הסכום בספרות ובמילים היה זהה - "28221.20 ₪ (עשרים ושמונה אלף מאתיים עשרים ואחד ועשרים אג' שקלים חדשים), אולם בעותק השני נפלה טעות, שכן הסכום בספרות הינו זהה לסכום הנקוב בעותק הראשון (קרי: 28221.20 ₪), אולם במילים נרשם: "עשרים ושמונה אלף מאתיים עשרים ושתים אג' שקלים חדשים", קרי: "תוספת" של 1 ₪.

הוועדה אימצה את חו"ד של השירות המשפטי, לפיה ברור כי המדובר בטעות סופר תמת-לב, וכי הפגם דלעיל הינו פגם טכני לכל היותר, שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים ואינו יורד לשורשו של עניין. בהתאם - החליטה הוועדה שלא לפסול את הצעתה של האיטלקיה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

3. ועדת המכרזים בישיבתה הנ"ל דנה בנוסף, גם בערבות ההצעה של מציע מס' 4 - חברת "שבח קמעונאות בע"מ" (להלן: "שבח קמעונאות").
4. יוזכר, כי בכתב הערבות שצורף להצעת שבח קמעונאות, מצוין כי המועד האחרון אשר עד אליו רשאית העירייה להודיע לבנק על הארכת הערבות (האוטומטית) הינו 22.8.2020 במקום המועד שהיה צריך להירשם - 22.04.2020, וזאת לאור הנחיות נציגי העירייה שניתנו בשוגג.
5. בנסיבות המפורטות בסעיף 8 לפרוטוקול הוועדה דלעיל, בהן נציגי העירייה הם שהנחו את שבח קמעונאות באופן שגוי, חוות דעת השירות המשפטי שניתנה הייתה שיש לקבל את הערבות, שעה שהיא בהתאם לנמסר למציע ע"י העירייה, אולם לנוכח גובה הצעתה הכספית של שבח קמעונאות (ושל מציע מס' 5), הרי שהוועדה לא נדרשה להכריע בנושא והוא נותר ב"צריך עיון".
יצוין, כי הצעתה של שבח קמעונאות, ככל שיוחלט כי הינה הצעה כשרה, מדורגת במקום השני מבחינה כספית, והינה בסך 27,273 ₪ (לא כולל מע"מ).
6. ראש העירייה אישר את פרוטוקול ועדת המכרזים ביום 09.02.2020.
7. ביום 11.2.2020 הודיעה העירייה למציעים אודות החלטת הוועדה בבקשה מיום 14.1.2020.
8. ביום 17.2.2020 התקבלה בעירייה בקשה דחופה לעיון במסמכים ולהקפאת המשך ההליכים מאת המחזיקה הנוכחית בנכס, המציע 1 בבקשה - חברת "המלביה יזמות בע"מ" (להלן: "המלביה").
9. כאמור, המלביה היא המחזיקה בנכס כיום, מכוח זכייתה במכרז הקודם בקשר עם הנכס, אשר פורסם ע"י התאגיד העירוני - **אחוזות החוף בע"מ**, אשר ניהל את מתחם שוק הפשפשים והחזיק בנכס בשעתו.
הצעתה של המלביה דורגה במקום הרביעי במדרג ההצעות הכספיות, והינה בסך 24,560 ₪ (לא כולל מע"מ).
10. ביום 20.2.2020 השיבה העירייה למכתב המלביה דלעיל והעבירה לעיונה את מסמכי ההצעה הזוכה, בהתאם לקבוע בתקנות העיריות (מכרזים).
11. ביום 24.2.2020 התקבל בעירייה מכתב נוסף מאת ב"כ המלביה, במסגרתו שטחה את טענותיה שעיקרן: כלפי הצעת האיטלקיה והשכן מלמעלה בנוגע לתכססנות עקב זהות בעלי המניות והן בנוגע למציע שבח בדבר עקבותיו וכפי שיפורט להלן.
נספח ב' - העתק מכתב המלביה מיום 24.2.2020, מיום 19.02.2020
12. עם קבלת מכתב המלביה מיום 24.2.2020, החלה העירייה בבחינת טענות המלביה, ובכלל זאת בחנה פעם נוספת את כל ההצעות שהוגשו בבקשה, את הליך המכרז הראשון (שנערך ע"י אחוזות החוף כאמור), את שומת המקרקעין והאומדן וכן את התנהלותה לאורך הבקשה.
13. החל ממועד זה, התנהלו בין העירייה לבין המלביה ובין העירייה לבין יתר המציעים בבקשה תכתובות ושיחות טלפוניות רבות, כאשר העירייה שבה והבהירה כי כלל טענות הצדדים נבחנות ע"י העירייה, כי חל עיכוב בקבלת החלטה סופית בבקשה ומענה לפניות הצדדים נוכח משבר מגפת הקורונה שפרצה בארצנו

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

והצמצום המהותי בהיקף פעילות העירייה (שחזרה לפעילות רק במאי 2020 והדברים ידועים היטב), וכי מענה מסודר בכתב יישלח לצדדים עם השלמת הבדיקה.

14. ביום 19.4.2020 פנתה המלביה לעירייה במכתב נוסף, ובו טענה כי תפנה לערכאות, באם לא יתקבל מענה לפנייתה בהקדם ובנוסף ביקשה במפורש, כי העירייה "תנצל" את הוראת השעה שהתווספה נוכח משבר הקורונה לתקנות העיריות, תאריך את חוזה ההתקשרות הנוכחי של המלביה בשישה חודשים נוספים, ותאפשר לה, בכך, להמשיך ולהחזיק בנכס בעלות נמוכה באופן מהותי מהשווי הריאלי של הנכס - על פי הצעת המלביה עצמה בבקשה, וכמי שמחזיקה בנכס החל משנת 2015 כאמור.

15. כאמור, נוכח משבר הקורונה שפרץ בארצנו חל עיכוב במענה לטענות המלבייה כפי שפורטו במכתבה, והעירייה פעלה להאריך את חוזה ההתקשרות הנוכחי של המלביה, תחילה עד ליום 31.3.2020, לאחר מכן עד ליום 30.6.2020 ובהתאם להחלטתה האחרונה של ועדת התקשרויות עליונה של העירייה, בישיבתה מס' 4/2020 מיום 27.5.2020, עד חצי שנה (ולכל המאוחר עד ליום 31.12.2020), או עד לחתימה על הסכם שכירות עם הזוכה בבקשה, ולחלופין, עד לקבלת החלטה אחרת של בית המשפט בקשר עם הבקשה, לפי המוקדם מביניהם, בהתאם להוראות תקנה 3(17) לתקנות העיריות (הוראת שעה) הנ"ל.

16. ביום 6.5.2020 הגישה המלביה עתירה מנהלית ובקשה למתן צו ביניים, כנגד העירייה, האיטלקיה, שבח קמעונאות ומציע מס' 2 - "השכן מלמעלה בע"מ" (להלן: "השכן מלמעלה"), עת"מ 11495-05-20 המלביה יזמות בע"מ נ' עיריית תל אביב-יפו ואח' (להלן: "העתירה") ובו טענות זהות לטענות שפורטו במכתבה מיום 24.02.2020.

17. ביום 14.5.2020 הגישה העירייה תגובה מטעמה לבקשה למתן צו ביניים ותגובה מקדמית לעתירה. בין יתר הטענות שפרטה העירייה בתגובתה, צוין כי מדובר בעתירה מוקדמת אשר דינה להידחות על הסף, זאת לאור אי מיצוי ההליכים ולאור העובדה כי נכון למועד זה טרם התקבלה החלטה סופית בבקשה, והעירייה טרם הכריעה בטענות הצדדים דלעיל - מצ"ב לפניה זו תגובת העירייה לבית המשפט.

18. עוד יצוין, כי ביום 17.3.2020 התקבל בעירייה מכתב מאת ב"כ שבח קמעונאות, ובו דרישה דחופה לביטול זכייתה של האיטלקיה בבקשה, להכרזה על שבח קמעונאות כעל הזוכה בבקשה ולהקפיד על פינוי הנכס במועד המקורי שנקבע. נכון למועד זה, העירייה טרם השיבה גם לפנייה זו, מהטעמים המפורטים לעיל.

19. יצוין כי פנייה זו מוגשת נוכח מחיקת העתירה המנהלית דלעיל, בהתאם להחלטת בית המשפט לעניינים מנהליים בת"א-יפו מיום 15.06.2020, כבוד השופטת צילה צפת, שקיבלה את עמדת העירייה וקבעה כי: "אכן אין מקום לניהול העתירה כל עוד לא ניתנה החלטה סופית של ועדת המכרזים. העתירה לפיכך נמחקת כמבוקש". בהתאם, מתבקשת הוועדה לשוב ולדון בטענות שהועלו ע"י המלביה כנגד האיטלקיה והשכן מלמעלה בדבר החשד לתיאום מחירים בבקשה ובערבות המציע שבח, על מנת להכריע סופית בדבר זהות הזוכה בבקשה, ולהוציא אל הפועל את ההתקשרות מכוח הבקשה כאמור.

20. הוועדה מתבקשת, אם כן, כדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

- 20.1 להכריע בטענות המציעים כלפי האיטלקיה והצעתה, לרבות טענות המציעים כלפי הצעת השכן מלמעלה, הכול כפי שיפורט להלן (וכפי שנטענו במסגרת העתירה המנהלית דלעיל); ובמסגרת זו - להחליט האם יש לזמן את נציגי האיטלקיה למתן זכות טיעון בקשר עם הטענות כאמור;
- 20.2 ככל שתחליט הוועדה כי יש לפסול את הצעת האיטלקיה בבקשה (בין אם בישיבתה הקרובה ובין אם לאחר מתן זכות טיעון לאיטלקיה) – אזי יהא על נועדה להכריע בטענות המציעים כלפי ערבות שבח קמעונאות והצעתה, כפי שתפורטנה להלן (וכפי שנטענו כלפיה בעתירה המנהלית);
21. על מנת שתהיה בפני חברי הוועדה התמונה הרלבנטית המלאה, להלן יובאו עיקרי טענות הצדדים, כפי שעלו בעתירה ובתגובות המשיבים לה:

22. עיקר טענות המלביה

- 22.1 העירייה לא פרסמה הודעה על המקום ומועד פתיחת תיבת ההצעות; ומנעה, במכוון, מנציגי המלביה להיות נוכחים במעמד פתיחת ההצעות, חרף בקשות מפורשות מצידם בעניין;
- 22.2 ישנו חשש ממשי להצעות תכסיסניות ותיאום מחירים בין הצעות המחיר של האיטלקיה והשכן מלמעלה, לאור העובדה כי מדובר בחברות אשר חלק מבעלי מניותיהן זהים אצל שני המציעים הנ"ל (חב' "דנגווין ישראל בע"מ" וחב' "בן ברוך ייעוץ בע"מ");
- 22.3 העירייה הכשירה את הצעותיהן של האיטלקיה והשכן מלמעלה (שדורגו במקום הראשון והשלישי בהתאמה), על אף העובדה כי הצעותיהן לא הוגשו באופן מלא בהתאם לדרישות הבקשה ועל אף העובדה כי נפל פגם במחיר המופיע בהצעה הזוכה (הצעתה של האיטלקיה, ראו פירוט לעיל) - פגמים מהותיים אשר העירייה כלל לא הייתה רשאית להכשיר את ההצעות בגינם (כך נטען); עוד נטען, כי העירייה איפשרה לנ"ל לתקן את הפגמים הנ"ל ולהגיש את המסמכים החסרים במועד מאוחר יותר, חרף היותם פגמים מהותיים - וגם זאת לא הייתה רשאית העירייה לעשות;
- 22.4 העירייה הכשירה את הצעתה של שבח קמעונאות שלא כדין, ועל אף הפגם שנפל בערבות ההצעה שלה - בדמות טעות במועד הרשום בו כמועד האחרון להודעת העירייה לבנק הערב;
- 22.5 על אף הכותרת "בקשה לקבלת הצעות" - מדובר בהליך של מכרז לכל דבר (מבחינה מהותית) ומשכך חלים עליו הוראות הדין הרלבנטיות;

23. עיקר טענות המשיבות 2 ו-4 (האיטלקיה והשכן מלמעלה בהתאמה)

- 23.1 המשיבות 2 ו-4 (להלן: "המשיבות") הינן שתי ישויות משפטיות נפרדות, המפעילות עסקים אחרים בענף המסעדות, ולכל אחת מהן היו כוונות אחרות ביחס לנכס. הצעות המחיר של המשיבות שונות, בפער של כ-1,500 ש"ח, בהתאם ליכולותיה של כל אחת מהן;
- 23.2 העותרת (המלביה) לא הוכיחה תיאום מחירים בין המשיבות באופן אסור, ובוודאי לא באופן שהשליך מבחינה מהותית על תוצאות המכרז; העותרת לא עמדה בנטל להוכיח חשש ממשי

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

- לתיאום מחירים אסור - כפי שנדרש בטענות להצעה תכסיסנית; העותרת לא סיפקה ולו הסבר אחד לתועלת אשר הפיקו המשיבות מתיאום המחירים הנטען ביניהן ומה הנזק שנגרם לעותרת (וליתר המציעים) מכך ששתי החברות השתתפו בבקשה ומכאן אין בסיס לעתירה; גם בטענות המשיבה 3 (שבח קמעונאות - הח"מ) לא נמצא כל הסבר כיצד שתי ההצעות השונות פגעו בתחרות ההוגנת;
- 23.3
- במסמכי הבקשה לא הופיעה כל הגבלה על השתתפות מציעות (חברות) אשר יש זהות (מלאה או חלקית) בין בעלי מניותיהן, כאשר במכרזים בהם הגבלה זו רלבנטית, קיים איסור מפורש; העירייה הבהירה בתגובתה כי הקשר בין החברות לא הוסתר ממנה, כי צורפו נסחי רשם החברות המפרטים את בעלי המניות במשיבות, וכי הייתה מודעת לקשר זה היטב - כך שלא תיתכן טענה ביחס לחוסר תום לב מצד המשיבות או מי מהן; כך, גם המשיבות, מצדן, לא הסתירו בשום שלב את הזהות בין חלק מבעלי המניות בהן, והדבר גלוי ועולה במפורש ממסמכי התאגידים הנ"ל והן לא ראו כל פסול בהשתתפות שתיהן בבקשה;
- 23.4
- 23.5
- 23.6
- 23.7
- 23.8
- 23.9
- 23.10
- הצעתה של האיטלקיה הייתה ההצעה הכלכלית הטובה ביותר; לוועדה יש סמכות לתקן טעות חשבונית שנפלה בהצעה;
- גם אם יימצא כי היה תיאום מחירים - בכוונת האיטלקייה לקיים את ההתקשרות על בסיס הצעתה (שהינה כאמור הגבוהה ביותר) - כך שממילא אין משמעות לתיאום המחירים הנטען; העירייה עצמה הודתה כי הזהות החלקית בין בעלי המניות במשיבות מעולם לא הוסתרה, והייתה ידועה לה היטב;
- כמו כן, טענו המשיבות טענות משפטיות שונות כנגד המלביה ועצם הגשת העתירה והבקשה לצו ביניים.

24. עיקר טענות המשיבה 3 (שבח קמעונאות)

- 24.1 תקופת ההתקשרות מכוח ההליך הראשון (ר' סעיף 9 לעיל) אמורה הייתה להסתיים זה מכבר, ולכל המאוחר ביום 30.6.2020, ומתן סעד המעניק למלביה (העותרת) את הזכות להישאר בנכס הוא שינוי דרמטי של תוצאות ההליך הנוכחי;
- 24.2 ידוע לכל הצדדים כי העירייה טרם הכריעה בטענות כלפי החלטתה מיום 14.1.2020 וטרם החליטה באופן סופי לגבי הזוכה בבקשה;
- 24.3 סיכויי העתירה אפסיים - שכן גם אם יתקבלו טענות המלביה בעניין פסילת האיטלקיה, הרי ששבח קמעונאות, שהצעתה הינה השנייה בדירוג, היא זו שצריכה להיות הזוכה בבקשה; יודגש - כי שבח קמעונאות מצטרפת לכל טענות המלביה כנגד הצעותיהן של האיטלקיה והשכן מלמעלה;

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

- 24.4 הפגם שנפל בהצעת המחיר של האיטלקיה (כמפורט לעיל - הח"מ) איננו פגם טכני וראוי היה שהצעתה של האיטלקיה תיפסל בגינו - אך בנוסף, פגם זה הוא המאפשר לאיטלקיה ולשכן מלמעלה גמישות בין ההצעות;
- 24.5 הפגם שנפל בערבות ההצעה של שבח קמעונאות היה ידוע לעירייה בזמן אמת, ומקורו במסמכי העירייה ובטעות נציגיה בלבד; כי בזמן אמת, טרם הנפקת הערבות, זיהה מנהלה של שבח קמעונאות חוסר התאמה קל בטופס הערבות שצורף למסמכי הבקשה - פנה לעירייה בבקשה לקבלת הנחיות והפיק את הערבות בהתאם להנחיות כאמור, וזמן מספיק טרם המועד האחרון להגשת הצעות;
- 24.6 כמו כן טענה שבח קמעונאות טענות משפטיות שונות כנגד המלביה והגשת העתירה והבקשה לצו ביניים.
25. עמדת העירייה, בנוגע לטענות דלעיל המופנות כלפיה, מפורטות בתגובה לבית המשפט המצ"ב לפניה זו והינן כדלקמן:
- 25.1 מדובר בהליך של בקשה לקבלת הצעות, בפטור ממכרז, ומשכך אין העירייה מחויבת לפתוח את ההצעות באופן פומבי. כמו כן, פרוטוקול פתיחת המעטפות נעשה בהתאם לנהלי העירייה בנוכחות חשב ומנהל ונמסר למלביה (וליתר המציעים) לעיון, כך שממילא לא נגרם לה כל נזק;
- 25.2 בנוגע לחשש מתיאום מחירים בין הצעות המשיבות 2 ו-4 - הזהות החלקית שבין בעלי המניות של המשיבות הייתה ידועה לעירייה בזמן אמת, זהות זו לא הוסתרה ע"י מי מהן והדבר אף עולה באופן ברור מהצעותיהן.
- למען הסדר הטוב, להלן נקודות הדמיון בין שתי ההצעות:
- 25.2.1 על הצעת האיטלקיה חתום מר אלון לוי; על הצעת השכן מלמעלה חתום מר טל בן ברוך - אשר שניהם בעלי זכויות החתימה בשני המציעים - כפי שעולה מפרוטוקול מורשי החתימה שצורף לשתי ההצעות - כאשר חתימה של כל אחד מהם לבדו בצירוף חותמת החברה תחייב את החברה);
- 25.2.2 נספח מס' 7 לבקשה - פירוט ניסיון המציע - בשתי ההצעות מופיעים העסקים "איטלקיה בפשפשים"; "מרגוזה בר" ו- "קזינו סן רמו" לצורך הוכחת עמידה בדרישות הבקשה בנוגע לניסיון;
- 25.2.3 אימותי החתימה הרלבנטיים בוצעו אצל וע"י אותו עו"ד ובאותם מועדים;
- 25.2.4 בעלי מניות - שני המציעים מוחזקים, בין היתר, בידי חברת "דנגווין ישראל בע"מ" ו- "בן ברוך ייעוץ בע"מ" באופן שווה;
- 25.2.5 תכתובת דוא"ל שצורפה ע"י המשיבות להצעותיהם מיום 19.12.2019 - ממנה עולה כי המדובר בחברות באותה בעלות.

- 25.3 בהקשר זה נדגיש, כי אכן (כפי שטוענות האיטלקיה והשכן מלמעלה) - אין במסמכי הבקשה איסור מפורש על הגשת הצעות בידי חברות קשורות (כהגדרת המונח בחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968);
- נציגי החברה אמרו מפורשות לנציגי העירייה כי ברשותם חברה נוספת כשבאו לרכוש עוד חוברת ולשאלתם, נמסר להם כי הדבר מותר.
- אולם - ולכך לא התייחסו השתיים כלל - בנספח א' לבקשה, שכותרתו - "הצהרת המשתתף בבקשה להגשת הצעות", עליו נדרשים המציעים להצהיר בחתימתם, מצוין, בסעיף 3 לנספחו: "ההצעה זו מוגשת ללא כל קשר או תיאום עם משתתפים אחרים" [ההדגשות הוספו ע"י הח"מ]; בענייננו, שתי ההצעות הוגשו כאשר נספח א' חתום על ידן מבלי שהזהות החלקית בין בעלי המניות של שתי המציעות מוזכרת בהן;
- 25.4 לעניין מתן האפשרות לשתי המציעות דלעיל להשלים מסמכים חסרים - מדובר בהליך שגרתי ונהוג בעירייה, אשר מוכר ומקובל גם בהלכה הפסוקה ואף סמכות העירייה לכך, הגם שאינה מוטלת כלל בספק, מוסדרת במפורש במסמכי הבקשה (סעיף 13 לפרק ב' לבקשה);
- יודגש כי לא מדובר במסמך מהותי כלשהו, כי אם בפגם טכני בלבד (המדובר באישורים של ניהול ספרים כדין וניכוי מס במקור התקפים נכון למועד הגשת ההצעות), כפי שצוין בפרוטוקול הוועדה מיום 14.1.2020, כך שממילא לא נגרמה כל פגיעה בשוויון בין המציעים בהקשר זה;
- 25.5 לעניין הפגם בערבות ההצעה של שבח קמעונאות, נזכיר כי בישיבתה מיום 14.1.2020 (במסגרתה הוכרזה הזוכה בבקשה) הותירה הוועדה את ההכרעה בנוגע לפגם כאמור ב"צריך עיון", שכן בנסיבות העניין לא נדרשה הוועדה להכריע בדבר. יחד עם זאת, לאור העלאת טענות מצד המציעים בבקשה כנגד ערבותה של שבח קמעונאות, להלן נפרוס, פעם נוספת, את התמונה המלאה בקשר עם הנ"ל:
- 25.5.1 נציג שבח קמעונאות התקשר טלפונית לעירייה, לדבריו מסניף הבנק, ושאל מהו התאריך שיש לרשום בטופס הערבות, כיוון שבטופס שצורף למסמכי הבקשה לקבלת הצעות יש קו פתוח-ריק, ובמעמד זה נאמר לו ע"י נציגי האגף כי יש לרשום את התאריך 22.8.2020;
- 25.5.2 העירייה למדה אודות הטעות במסמכי הבקשה רק כאשר התקשר הנ"ל לעירייה ובהתאם - פרסמה העירייה קובץ הבהרות (מס' 2) ביום 19.12.2019 (4 ימים לפני המועד האחרון להגשת הצעות), ושם הדגישה כי: "בפסיקה (כך במקור - הח"מ) האחרונה בנספח מס' 2 נוסח כתב הערבות, יש להשלים את התאריך ל- 22.04.2020"; בנוסף, הבהירה העירייה כי "קובץ הבהרות מס' 2 זה, מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי הבקשה להגשת הצעות ויש לצרפו להצעה כאשר הוא חתום.";

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

- 25.5.3 כזכור, המועד האחרון להגשת ההצעות היה 23.12.2019, כאשר בסמוך למועד זה ובטרם הגשת ההצעות התייצב הנ"ל במשרדי העירייה, ושאל במפורש האם הוא נדרש לתקן את הערבות בהתאם לאמור בקובץ ההבהרות - שכן הערבות כבר הונפקה לו ע"י הבנק ונמצאת ברשותו ;
- 25.5.4 נציג האגף השיב כי אין צורך בתיקון הערבות ;
- 25.5.5 בנסיבות אלו - ניתנה חו"ד השירות המשפטי לפיה נוכח הנחייתה המפורשת של העירייה אין לפסול את הערבות, אולם כאמור, לאור גובה הצעת המחיר, הוחלט שלא להחליט ולהותיר את הנושא ב"צריך עיון" ;
- 25.5.6 יצוין כי מסמכי הבקשה כוללים הוראות מפורשות לפיהן העירייה איננה מחויבת לכל הודעה / הבהרה / אמירה שנאמרה, ככל שנאמרה, למי מהמציעים מאת העירייה וכל מי מטעמה, ולשם הדוגמה, סעיף 3.4 לפרק א' למסמכי הבקשה: "... תשובות לשאלות שנשאלו תינתנה בכתב בלבד לכל רוכשי הבקשה להגשת הצעות, בצירוף אותן שאלות. למען הסר ספק מובהר, כי העירייה לא תהיה אחראית לכל הסבר ו/או מידע ו/או פרשנות שיינתנו למציעים על ידי מאן דהוא בעירייה או מי מטעמה, שלא במסגרת של מענה בכתב לשאלות והבהרות, כמתואר לעיל." ; וכן - סעיף 14.5 לפרק ב' למסמכי הבקשה (תנאי הבקשה להגשת הצעות): "העירייה איננה אחראית לכל הפירושים ו/או ההסברים שיינתנו בעל-פה למשתתפים בבקשה להגשת הצעות. פירושים ו/או הסברים שיינתנו בעל-פה למשתתפים בבקשה להגשת הצעות, אינם מחייבים את העירייה." ;
- 25.5.7 כמו כן, אין בכלל מחלוקת כי המדובר בערבות מיטיבה, כהגדרת מונח זה בפסיקה, שכן לכאורה, ניתן להאריך את תוקף הערבות עד לתום תקופת ההארכה האוטומטית הראשונה - היינו עד ליום 22.8.2020, ולא כפי שנדרש - עד ליום 22.4.2020 ;
- 25.5.8 למעשה - גם ב"כ שבח קמעונאות מכיר בכך, כפי שעולה מהודעת דוא"ל ששלח לעירייה ביום 25.5.2020 בקשר עם הבקשה ;

נספח ד' - העתק הודעת הדוא"ל מאת ב"כ שבח קמעונאות מיום 25.2.2020.

- 25.5.9 נוכח כל המפורט לעיל, ובפרט נוכח העובדה כי טענות הצדדים בנוגע לערבות מונחות לפתחו של בית המשפט במסגרת העתירה וככל שייקבע כי יש לפסול את הצעותיהן של האיטלקיה ושל השכן מלמעלה (או של מי מהן) - מתבקשת הוועדה להכריע בטענות בנוגע לערבותה של שבח קמעונאות, ככל שיהא בכך צורך וכמפורט בסעיף 20 לפניה זו ;
- 26 נוכח כל המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה להכריע בנושאים המפורטים בסעיף 20 לעיל.

דיון:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

סמדר נוקד -שגב: אנחנו דנים בפנייה של אגף נכסי העירייה, בקשה לקבלת הצעות להשכרת מבנה ברחוב עמיעד 11, מתחם שוק הפשפשים למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל. עו"ד שני לוי גצוביץ תציג את הפנייה.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: ועדת מכרזים בישיבתה מיום 14.01.20 הכריזה על הצעתו של מציע מס' 3, האיטלקיה א.ט.א בע"מ, כזוכה בבקשה לקבלת הצעות להשכרת המבנה ברחוב עמיעד 11 במתחם שוק הפשפשים. העירייה יצאה בנוהל הצעות מחיר וקיבלנו הצעות מחיר גבוהות, מעל לגובה הסכום הפטור ממכרז על פי התקנות. הוועדה דנה גם בפגם הכספי שנפל בהצעה של האיטלקייה וגם בפגם שהופיע בערבות שצירף שבח קמעונאות, מציע מס' 4. הוסבר בפני הוועדה כי מדובר בהליך מעין מכרזי, על כל המשמעויות הכרוכות בכך. לאחר שנשלחו למציעים החלטת ועדת מכרזים הני"ל, התקבלה בעירייה פנייה ממציע מס' 1, חברת המלביה יזמות בע"מ שהיא החברה שמפעילה את המקום היום. המלביה טענה במכתבה בעצם כמה טענות עיקריות, ובין היתר, כי ההצעות של האיטלקיה שהוכרזה כזוכה ושל "השכן מלמעלה בע"מ, מציע מס' 2, הן תכסיסניות מאחר וקיימת זהות בין בעלי המניות והמנהלים של שתי החברות הללו. שתי ההצעות האלו הן מדורגות כהצעות הראשונה והשלישית מבחינת המחיר. טענה מרכזית נוספת הינה כנגד שבח קמעונאות, לגבי הערבות שלו ולפיה גם אותו צריך לפסול בגין הפגם שנפל בהצעתו. בקשתה של המלביה, הלכה למעשה, היא להכריז עליה כזוכה במכרז למרות שהיא מדורגת במקום הרביעי מבחינת המחיר. בתגובה לכל הטענות שהועלו על ידי המלביה ולעתירה המנהלית ובקשה למתן צו ביניים שהגישה המלביה ביום 06.05.2020, הגישה העירייה תגובה מטעמה למתן צו הביניים ותגובה מקדמית לעתירה. ביום 15.6.2020 נמחקה העתירה ע"י בית המשפט, שקיבל את טענות העירייה ואמר שאכן אין מקום לניהול העתירה על עוד לא ניתנה החלטה סופית של ועדת המכרזים. למעשה, אחרי שקיבלנו את המכתב של המלביה, סברנו כי נכון להחזיר את הדיון לוועדת המכרזים שתדון בטענות. האחת לגבי ההצעה התכסיסנית- כפי שפירטנו לבית המשפט וגם בפנייה שבפניכם, הזהות בין בעלי המניות והמנהלים גם של האיטלקייה וגם של השכן מלמעלה הייתה ידועה לעירייה. הגיע הנציג, רכש את המסמכים עבור האיטלקייה ולאחר כמה ימים הוא הגיע שוב לאותם נציגי העירייה שמהם רוכשים את הבקשות להצעות המחיר, ואמר

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

אני רוצה לרכוש את המסמכים. כאשר שאלו אותו "מה, עוד פעם?" הוא אמר "כן, יש לנו חברה נוספת" והוא שאל מפורשות: יש עם זה בעיה? נציגי אמרו לו - "לא". ואכן, אנחנו גם ציינו מפורשות שבמסמכי ובתנאי הבקשה אין שום מניעה מבחינת העירייה וניתן להגיש את ההצעות על ידי כמה חברות, כמובן ללא קשר וללא תיאום ביניהן. החברות הללו גם הגישו תגובה מטעמן, כלומר האיטלקייה והשכן מלמעלה. הן טענו שכל חברה הגישה את ההצעה שלה. הן טענו שכל חברה הגישה הצעת מחיר מאוד שונה לאור היכולות הכספיות של כל חברה בפני עצמה. האיטלקייה רוצה להקים במושכר בר של גיבטות ופוקציות, והתכנון של השכן מלמעלה להקים במושכר בר של בית קפה. לכל אחת מהן, יש הצעת מחיר שונה עם הבדלים של כמה אלפים ביניהם. הדבר היחיד ששני המציעים לא התייחסו אליו, זה לגבי סעיף מס' 3 בנספח א' למסמכי המכרז, שהינו הצהרה שאומרת שההצעה מוגשת ללא תיאום או קשר עם שאר המציעים. מה שאנחנו סברנו לנכון לעשות, זה לזמן את האיטלקייה ואת השכן מלמעלה למתן זכות טיעון בפני הוועדה, שיבואו ויסבירו ויטענו לגבי הטענה שהועלתה בדבר תכססנות הואיל ותקנות העירויות (מכרזים) כמו גם הפסיקה קובעות שלא ניתן לפסול הצעה על בסיס תכססנות אם אנחנו לא נותנים להם זכות טיעון. אז ההמלצה שלנו היא לזמן אותם למתן זכות טיעון, לשמוע את מה שיש להם להגיד. אנחנו גם כמובן לפני הדיון, נצרף לכם את מה שהם הגישו לבית המשפט ואת הטענות שהועלו על ידם.

הטענה הנוספת שהועלתה על ידי המלבייה ושבה יהיה צורך לדון אך ורק אם הוועדה תחליט שיש לפסול את ההצעות של השכן מלמטה והאיטלקייה עקב תכססנות, אם וככל שהוועדה תחליט זאת, אז תצטרך הוועדה לדון בערבות של שבח קמעונאות. פירוט לגבי הפגם שנפל בערבות של שבח מופיע בפניה שהוגשה בפני הוועדה הקודמת, פרוטוקול הוועדה מונח בפניכם, וגם בתגובת העירייה לבית המשפט ובפניה זו, שגם מונחים בפניכם. בהצעה של שבח קמעונאות אכן נפלה טעות תחת ידי העירייה. בעל פה נאמר דבר אחד, בכתב נרשם דבר אחר. הטעות הייתה תאריך שחסר בכתב הערבות וככה פורסמו מסמכי הבקשה. מהטלפון של נציג שבח קמעונאות לעירייה, למדנו שהוא היה בבנק וציין כי לא נרשם תאריך תום תוקף מועד שליחת הארכת הערבות. בפועל אמרו לו בעל פה תאריך אחר ואז גילינו שלא הופיע בטופס הערבות תאריך. העירייה הוציאה

הבהרה בכתב לכל המציעים בעניין התאריך שצריך להופיע בנוסח הערבות - אשר שונה ממה שנאמר בעל פה לנציג שבח קמעונאות. כעבור יומיים ולפני המועד האחרון שבה הגיע שוב לעירייה ואמר "הנה ערבות, הוצאתי אותה עם התאריך שאמרתם לי בעל פה, אני צריך לתקן את זה לתאריך שכתבתם במסמך?" ואז נאמר לו בעל פה "אתה לא צריך לתקן, זה בסדר, תשאיר את זה ככה", והוא השאיר את זה כך, עם התאריך השגוי. נציין כי, כאמור, במסמכי הבקשה, נכתב, שכל הודעה תהיה בכתב ושהמציע חייב לפעול לפי ההוראות הכתובות בלבד ולא להישמע לדברים שנאמרים בעל פה. יחד עם זאת, חוות הדעת של השירות המשפטי הייתה שמדובר בערבות שאין לפסול אותה אבל לאור גובה הצעתו הכספית של שבח ולאור העובדה שהיא מדורגת במקום השלישי, סבר השירות המשפטי שיש להשאיר את הנושא הזה ב"צריך עיון". זאת הייתה העמדה שלנו קודם לעתירה. בכל מקרה, צריך להחליט קודם לגבי טענת המלביה בעניין ההצעות התכסיסניות ולאחר מכן, נתקדם לשלב הבא, אם וככל שיהא בכך צורך.

אופירה יוחנן - וולק: הערה אחת. אם אנחנו אומרים וכותבים ומפרסמים ומבהירים למציעים שאסור להם להסתמך על תשובות בעל פה, בואו נרענן לכולנו את הנהלים ולא ניתן תשובות בעל פה, בסדר? נראה לי שזה יכול להיות הפתרון הטוב. בואו נעמוד בנהלים של עצמנו, בואו לא נתפתה לתת שירות עוד יותר טוב ממה שאנחנו רוצים לתת ונעמוד בנהלים. בסדר?

עו"ד שני לוי - גצוביץ: החידוד מקובל ונכון.

איתי פנקס-ארד - יו"ר: כן. אם אפשר רגע להוסיף...

אופירה יוחנן - וולק: אני חושבת שאנחנו נזמין אותם למתן זכות טיעון.

איתי פנקס-ארד - יו"ר: למה בעצם צריך לדון בזה?

עו"ד שני לוי - גצוביץ: כי בהתאם לתקנות העיריות מכרזים, ועדת המכרזים היא זו שמוסמכת לזמן אותם למתן זכות טיעון ולהחליט בנושא.

אופירה יוחנן - וולק: גם החוות דעת לא הייתה בוא נתחכם. נהפוך הוא. בואו נזמין אותם למתן זכות טיעון ונשמע את הצדדים.

איתי פנקס-ארד - יו"ר: אני מסכים.

אופירה יוחנן - וולק: אנחנו נקבל את חוות הדעת של הייעוץ המשפטי ואנחנו נזמין אותם למתן זכות טיעון.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

עו"ד שני לוי - גצוביץ : בסדר גמור. העירייה תפעל בהתאם. אליאור, רצית להוסיף משהו?

אליאור רוקח : רציתי להגיד בהקשר הזה, בהמשך גם למה שאופירה עכשיו אמרה, שפרטנו בפנייה גם את הסעיפים והמקומות שכתוב במפורש כמובן שכל אמירה בעל פה לא תחייב את העירייה. דבר נוסף, בסעיף 25.2 לפנייה גם פירטנו את כל נקודות הדמיון בין שתי ההצעות של האיטלקיה ושל השכן מלמעלה. אציין ואומר כל החלטה פה בעצם תשליך על שלוש ההצעות הראשונות ומן הסתם, תחזור לבית המשפט.

עו"ד שני לוי - גצוביץ : אז אנחנו נמשיך עם הדיון הזה בבית משפט ונעדכן את נועדה בהתאם.

אליאור רוקח : בסדר גמור.

אופירה יוחנן - וולק : טוב, אני חושבת שמיצינו את הדיון הזה. אנחנו נוזמן למתן זכות טיעון.

איתי פנקס-ארד - יו"ר : מאושר, בסדר גמור.

החלטה:

מאשרים לזמן את מציע מס' 3, האיטלקיה א.ט.א בע"מ ואת מציע מס' 2, השכן מלמעלה בע"מ, למתן זכות טיעון בפני ועדת מכרזים בקשר עם טענות מציע מס' 1, חברת המלביה יזמות בע"מ, כלפי הצעותיהם שעיקרן נוגע לתכססנות ותיאום מחירים עקב זהות בעלי המניות כפי שפורטו בפנייה וכפי שנטענו במסגרת העתירה המנהלית.

וכמפורט לעיל. "

דיון

ליטל פחטר : פניה למתן זכות טיעון, בוועדת המכרזים בישיבתה מיום 16.6.20 הוצגה בפניכם פנייה של השירות המשפטי בנוגע לקבלת הצעות להשכרת מבנה במתחם שוק הפשפשים. ועדת המכרזים מיום 14.01.20 אישרה כזוכה במכרז את האיטלקייה על סמך הליך של בקשה להקבלת הצעות, הואיל וההערכה הייתה שנקבל מחירים נמוכים בהתאם להיקף הפטור ממכרז. בפועל התקבלו מחירים גבוהים שהסכום שפטור ממכרז ומאחר שההליך שבוצע, הינו הליך "מעין מכרזי" הכולל ערבות וחווה שצורף לו ועוד, אישור הזוכה בא בפני ועדת המכרזים. הייתה עתירה שהגישה חברת המלבייה שהייתה מדורגת מבחינת הצעת המחיר שלה במקום הרביעי והיא זו שהיום ששוכרת את המקום כאשר ועדת המכרזים בעצם ביקשה לזמן למתן זכות טיעון את הנציגים של

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

שתי החברות, גם של האיטלקייה שהיא הזוכה וגם של המציע השלישי, של השכן מלמעלה. הבעלות בשתי החברות בחלקה היא בעלות זהה וכחלק מהטענות שעלו כאן על ידי המלבייה זה שיש פה הצעות תכסיסניות ואיזשהו תיאום בין שתי החברות.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: אבקש להזכיר חלק מן העובדות שפורטו כבר בפני ועדה זו בעבר והינן רלבנטיות למקרה. כשנציג האיטלקייה הגיע לרכוש את המסמכים ואחרי כמה ימים הוא ניגש שוב לרכוש את המסמכים. אמרו לו נציגי אגף הנכסים: מה, עוד הפעם? הוא אמר: כן, יש לנו עוד חברה ואנחנו רוצים להגיש גם מטעמה. הוא שאל אותם: זה מותר? ואמרו לו: כן, זה מותר. נדגיש, יש מכרזים שבהם אנחנו אוסרים את זה, שבהם אנחנו כותבים מפורשות סעיף שכותרתו "הצעה יחידה" שאוסר על חברות בנות, אחיות, עם זהות חלקית בין בעלי המניות ואף עם קרבה משפחתית כזאת או אחרת, להשתתף שתייהן באותו מכרז. לדוגמה במכרזי הטאוט וניקיון הרחובות של אגף התברואה וכך לדוגמה גם במכרז הגינון של אגף שפי"ע. סעיף ההצעה היחידה מנוסח בצורה מאוד ברורה וחד ערכית ואם שתי חברות יציעו הצעה, שתי ההצעות תיפסלנה. במכרז הזה אין את ההגבלה הזאת, ולכן גם האיטלקייה וגם השכן מלמעלה הגישו כל אחת את הצעתה לבקשה. בבקשה זו היו 6 הצעות - ראו פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 27 - שגם הוא מונח בפניכם. המלבייה הציעה 24,560 ₪, השכן מלמעלה הציע 26,800. השכן מלמעלה זו החברה שבחלקה היא בבעלות זהה עם האיטלקייה שהיא הזוכה במכרז והיא הציעה 28,221 ₪. שבה קמעונאות הוא ההצעה שמדורגת במקום השלישי והיא הציעה 27 אלף ש"ח. חוץ מזה יש את קופי אורגניזיישן שהציעה 14,500 ואת בלאל אבו ריא שהוא הציע 15 אלף כשאומדן העירייה עמד על 10,166 ₪ כשנכון להיום מה דמי השכירות שמתקבלים שם, מירית? שלום?

שלום עובדיה: כ- 10,700 ₪.

עו"ד אליאור רוקח: 10,715 ₪ היום. אלו דמי שכירות הנוכחיים.

אופירה יוחנן - וולק: ומה היה האומדן שלנו?

עו"ד אליאור רוקח: כמו ששני ציינה, 10,166 ₪, האומדן היה יותר קרוב לסכום הנוכחי.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: כמו שצינו וכתבו בפניה, המלבייה הגישה עתירה לבית המשפט ובעתירה שלה היא

טענה כמה דברים, זה מפורט לכם בסעיף 22 לפנייה שבפניכם: העירייה לא פרסמה הודעה על

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

מקום ומועד פתיחת תיבת ההצעות, שמבחינתנו ענינו על זה בצורה מאוד מלאה ומאוד מפורטת הן בפניה הקודמת והן בתשובה לעתירה לפיה, הואיל והעירייה סברה שגובה ההצעות הכספיות שנקבל יהיה בסכום הפטור ממכרז, הפתיחה לא הייתה פומבית אלא בוצעה בהתאם לנהלי העירייה עם מנהלת היחידה לשיווק מכרזים, חשב, ונכח בפתיחה גם נציג נוסף של היחידה שהוא עורך דין. טענה נוספת של המלביה זה שישנו חשש ממשי לתכססנות בתיאום מחירים בין הצעות המחיר של האיטלקייה והשכן מלמעלה. טענה נוספת זה שהכשרנו את ההצעות של האיטלקייה והשכן מלמעלה כאשר פה יש להם בעצם שתי טענות. טענה אחת זה שנפל פגם בהצעת המחיר בהצעה הזוכה, שזאת ההצעה של האיטלקייה, ופה אנחנו יכולים להפנות אתכם לסעיף 2 לפנייה שלנו שמפרט את זה. ועדת המכרזים שאישרה את ההצעה של האיטלקייה דנה במפורש בפגם שנפל בהצעתה הכספית וקבעה שמדובר בטעות סופר. עותק אחד הוגש בצורה נכונה בו הסכום בספרות זהה לסכום במילים: 28,221.20 ובעותק השני נפלה טעות סופר והסכום היה 28,222.20. הטעות נפלה רק בסכום במילים ולא בסכום בספרות, ולכן אמרנו שמבחינתנו מדובר בטעות סופר שנפלה בתום לב, שהפגם הוא לכל היותר טכני, וגם אם אנחנו מקבלים את הפגם, גם אם אנחנו מקבלים את ההצעה הגבוהה יותר בשקל או הפחותה בשקל עדיין הם הזוכים וזה לא משנה. כאשר בהתאם לחוות הדעת שהוצגה בפני הועדה המדובר בטעות שנפלה בתום לב, ומדובר בטעות סופר שאינה פוגעת בשוויון שבין ההצעות. טענה נוספת שנטענה על ידי המלביה לגבי האיטלקייה והשכן, היא של תכססנות ותיאום המחירים ביניהם. לגבי טענה זו, כמו שאמרנו, העירייה ידעה והייתה מודעת לזהות בין בעלי המניות ולכך שזה אותם אנשים שמנהלים את שתי החברות. מסמכי ההשלמות נשלחו ע"י העירייה לאותה כתובת דואר אלקטרוני. אנחנו נציין שהחברות לא הסתירו את הזהות בבעלויות מאתנו ואנחנו ידענו מזה. עיקר טענות האיטלקייה והשכן מלמעלה, שתיהן הגישו ביחד את התגובה שלהן לבית המשפט, שתיהן מיוצגות ביחד על ידי אותו עורך דין. הן אמרו שמדובר בשתי ישויות משפטיות נפרדות שמפעילות עסקים אחרים בענף המסעדנות ולכל אחת מהן היו כוונות אחרות ביחס לנכס. הצעות המחיר שלהן הן שונות בפער של כ-1,500 שקל בהתאם ליכולות של כל אחת מהן. הן טוענות שהעותרת, המלבייה, לא הוכיחה תיאום מחירים ביניהם, לא באופן אסור ובוודאי לא באופן

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

שמשליך על תוצאות המכרז, שהעותרת לא עמדה בנטל להוכיח חשש ממשי לתיאום מחירים אסור והם לא סיפקו ולא הסבר אחד לתועלת שהם יכלו להפיק מתיאום המחירים הנטען והמוכחש. הן מציינות מפורשות כי גם במסמכי הבקשה לא הופיעה כל הגבלה על ההשתתפות של שתי חברות שיש ביניהן זהות מלאה או חלקית, וזה נכון, והם גם אומרים שבהגינות העירייה אנחנו גם הבהרנו את זה בתגובה שלנו לבית המשפט. נציין כי בסעיף 3 לנספח א' לבקשה יש את הצהרת המשתתף במכרז. הסעיף הזה שזה נוסח סטנדרטי שלנו בבקשות לקבלת הצעות וגם במכרזים, הוא בא ואומר שההצעה הזו מוגשת ללא כל קשר או תיאום עם משתתפים אחרים. את התגובה שלהם לזה לא קיבלנו במסגרת התגובה שלהם לבית המשפט.

אופירה יוחנן - וולק: ואנחנו נקבל אותה עכשיו, במתן זכות טיעון.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: כן. אליאור, יש לך עוד משהו להוסיף לרקע?

עו"ד אליאור רוקח: רק להזכיר שכבר היינו עם הסיפור הזה פעם אחת בבית משפט עם עתירה מינהלית של המלבייה וכמו שזה נראה מהתכתובות במהלך הזמן, העתירה נמחקה בינתיים אבל כמו שזה נראה סיכוי גבוה שנחזור לשמה, כי כל ה-4 הראשונות לצורך העניין חושבות שהן צודקות, מרגישות שהן צודקות.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: אנחנו נציין גם שבערבות שבח נפל פגם עקב טעות של העירייה בהנחיות שנמסרו למציע שהצעתו מדורגת במקום השלישי, בעל פה כך שמועד שליחת הארכת הערבות שונה ממה שהיה צריך להיות. הוא היה בסניף הבנק, התקשר ושאל לתאריך, הגיש את הערבות לפי מה שהנחו אותו בעל פה נציגי העירייה ולאחר מכן יצא מכתב הבהרה עם תאריך שונה. גם לפני ההגשה הוא שאל אם לשנות לתאריך שיצא בכתב ואמרו לו בע"פ שאין צורך. אנחנו בכל הדיונים הקודמים בוועדה, אמרנו שאנחנו משאירים את הנושא ב"צריך עיון" לאור העובדה שכרגע הצעת המחיר שלו היא לא רלוונטית. אנחנו נתקדם עם זה בהתאם לצורך ואם וככל שיהיה בכך צורך. כרגע אנו מבקשים ליתן את זכות הטיעון לשכן מלמעלה ולאיטלקייה, כמו שאמרנו גם לבית המשפט שניתן. נבחן את הטענות לגבי התכסיסנות, נשמע קודם כל מה שיש להם ואז נקיים על זה דיון.

ליטל פחטר: בסדר. שאלות נוספות לפני שאנחנו מכניסים את הנציגים?

אופירה יוחנן - וולק: בסדר גמור.

מצטרפים לדיון עו"ד מוטי פיליפ ועו"ד עדי ברנס המייצגים את החברות ובעלי המניות בחברות האיטלקיה א.ט.א בע"מ והשכן מלמעלה בע"מ, מר אלון לוי ומר טל בן ברוך.

ליטל פחטר מציגה את המשתתפים מטעם העירייה

ליטל פחטר : ציינו בבקשה מה התפקיד שלכם בחברות, בעלי מניות?

עו"ד מוטי פיליפ : כן. כן. הם בעלי מניות. כן

עו"ד שני לוי - גצוביץ : גם בשכן מלמעלה וגם באיטלקייה, נכון?

עו"ד מוטי פיליפ : כן. הם בעלי מניות באמצעות, כל אחד מהם עם חברה משל עצמו, אבל בעקיפין למעלה בשרשרת, כן.

ליטל פחטר : קיבלתם את הזימון לוועדה בזום, יחד עם החומר הנלווה וההפניה גם לדיון שהיה בפני בית המשפט ואנחנו רוצים לשמוע את ההתייחסות שלכם כאן, בפני חברי הוועדה, לטענות שהועלו על ידי המלבייה בעתירה.

עו"ד מוטי פיליפ : אגב, את ההקלטה של הדיון הזה אתם תוכלו לשלוח לנו אחר כך ...

עו"ד שני לוי - גצוביץ : ההקלטה היא לצורך עריכת הפרוטוקול, כשהפרוטוקול יהיה מאושר על ידי ראש העיר אתם תקבלו העתק מהפרוטוקול, כמו גם יתר המשיבים והעותרת בעתירה.

עו"ד מוטי פיליפ : או - קיי, מצוין. תודה. אז תראו. אנחנו מנסים להסתכל על זה מהפן הפרגמטי ביותר. כשאנחנו מסתכלים על הכלכלה של ההצעה שהציעו הלקוחות בעצם, שהציעה האיטלקייה בפשפים, זה מבחינתנו נקודת המוצא החשובה ביותר. ההצעה שלנו הייתה 28 אלף שקלים כאשר ההפרשים בינינו לבין ההצעות האחרות הם בעלי פערים גדולים, במיוחד אל מול המלבייה, אלה שהגישו את העתירה המינהלית. יש בינינו לבינם פער נדמה לי של כ- 4,000 שקלים. אז אנחנו חושבים שבסופו של יום, זה כמו שאמרתי זה הנקודה החשובה ביותר ומשם אנחנו מתחילים, הכסף מדבר, אין מה לעשות. העירייה, אני מניח שלא צריך ללמד את כל החברים הנכבדים שמאזינים לנו עכשיו, אבל יש כמובן פקטורים חשובים מעבר לכסף אבל הכסף, מה לעשות, הוא זה שקובע, ואם יש בינינו לבין מציעים אחרים פערים כאלה גדולים אז מין הסתם לדעתנו זה הפקטור החשוב ביותר. לגופו של עניין, למה שנטען בעתירה עצמה, אני מקווה שזה ברור לכל מי שמאזין לנו שאף אחד מהטיעונים המופרכים שהעלו בעתירה בכלל לא מתקיימים במקרה שלה. זאת

אומרת כל הטענה ההזויה והמופרכת הזאת שמתייחסת לתיאום מחירים עקב זהות בעלי מניות. אז את הגישה הזאת אנחנו לא יכולים לקבל מכמה טעמים. אחד, גישה כזאת באה ואומרת: כל חברה שיש לה בעל מניות משותף או כל זוג חברות שיש להן בעל מניות משותף מנועות מלגשת למכרז. אם נקבל את הגישה של המלבייה אמור מעתה: שתי חברות שמחזיק בהם בעל מניות משותף מנועות מלהיכנס למכרז כי לכאורה זה בחזקת תיאום מחירים. זה אחד. שתיים, גם אילו היה פה איזשהו תיאום, ואני לא אומר את זה לרגע אחד אפילו, אז זה לא הועיל בשום דבר לאיטלקיה ו/או לשכן. זאת אומרת אם היינו עושים פה איזשהו, נקרא לזה איזשהו פוילישטיק של המקום הראשון, משהו שיודעים לעשות במכרזים לפעמים, שהמקום הראשון זוכה להצעה הגבוהה ואז הוא מפנה את מקומו למקום השני, אני הייתי מבין ולא הייתי מסכים אפילו לקבל תיק כזה. אבל זה לא המצב. בשורה התחתונה המציע שהציע את ההצעה הגבוהה ביותר הוא זה שזכה פה והוא זה שרוצה לממש את הזכייה שלו. זאת אומרת גם אם היה פה איזשהו עניין טכני אני חושב שהוא חסר משמעות ולא מתקיים פה מה שנקרא בשפה המשפטית: כשל משפטי. כשל נסיבתי או עובדתי, לא משפטי ולא בכלל. אין קשר בין הטענות שמנסים להעלות בקשר לתיאום לבין פגמים במכרז. עכשיו, אני ארצה רגע ללמד סגוריה על הלקוחות שלי ולהסביר רגע מה הביא אותם. מה "היסוד הנפשי", במירכאות, שהביא אותם לנקרא לזה לדרך הזאת שהם פעלו בה. הם פעלו בדרך הזאת מכמה טעמים. הטעם הראשון זה שבאמת מדובר בשתי חברות נפרדות, הפעילות שכל אחת מהן מפעילה עסק אחר ובעלות מאפיינים אחרים ויש כאן הרכב של בעלי מניות שונה בין חברה לחברה, זאת אומרת זה לא חברות זהות לחלוטין. זה חברות שיש ביניהן בעלי מניות משותפים אבל יש ביניהן גם שוני מסוים. יש גם צלע נוספת שהיא פשוט לא חלק, היא לא משותפת לשתי החברות האלה. כל חברה מחזיקה ביתרונות ובחסרונות שלה בכל מה שקשור להפעלה של העסקים. לצורך העניין לחברת האיטלקייה בפשפים יש עסק יחסית בקרבת מקום, מסעדה שהיא נמצאת במרחק ... משהו, מרחק כמו של 100 מטר, כמו שמציין אלון, לעומת החברה השנייה שהיא לא מפעילה עסק בדיוק ברדיוס הקרוב הזה אלא במרחק מה ארוך יותר. כלומר, יש פערים בין החברות גם במרחק וגם במסוגלות ולכן גם יש פערים בין ההצעות. ומעבר לזה אני חושב שזו זכותן של שתי חברות, ומדובר בשתי ישויות משפטיות

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

נפרדות לחלוטין, שרק אם משרשרים למעלה - למעלה מוצאים זהות בין בעלי מניות, זכותן לגשת כל אחת למכרז ואני אחזור רק על הנקודה האחרונה לפי שאני אשמח לקבל מכם פידבק, שבסופו של דבר גם אילו היינו מקבלים את טענת התיאום היא לא מספיקה כדי להקים בכלל את הטענות של העותרת, של המלבייה, מאחר והתיאום הזה לא הוליד דבר. לא הוליד שום יתרון לחברה שזכתה בסופו של יום במכרז. לא יודעים להצביע על איזושהי השאת תרומה, על איזושהו ערך שנוצר לאיטלקייה בפשפשים כתוצאה מאותו תיאום שלטעמנו בכלל לא היה ולא נברא. הלכה למעשה אני חושב שיש פה התנהלות מחפירה מצד המלבייה שאני הייתי שמח שהעירייה תעמוד על ההצעות שלה בהקשר הזה כי בפועל מה שקורה זה שהמלבייה הייתה אמורה לפנות את הנכס הזה לפני מספר חודשים והיא לא עושה את זה. במקום זה היא ממשיכה לשלם, לפי מה שאנחנו יודעים, דמי שכירות נמוכים ביותר של עשרת אלפים או 11 אלף שקלים. היא אפילו לא משלמת בתקופה הזאת את ה-24 אלף שקל שהם הציעו, זאת אומרת ... היה עליהם לשלם לכל הפחות את הסכום שהם הציעו כדי להמשיך להחזיק בנכס. אם הם ממשיכים לשלם עשרת אלפים או 11 אלף שקלים לפי החוזה הישן שנגמר ממזמן זה כבר מלמד על החוצפה ועזות המצח שלהם. וכאשר, עוד פעם, לקוחות שלי מוכנים לשלם 28 אלף שקלים, להעשיר את קופת העירייה, מאמינים בנכס, זה בעצם משקף אמונה בנכס, בפוטנציאל העסקי שלו, ברמה גבוהה יותר ממה שהמלבייה מסוגלת ייצר. המשמעות של זה, זה שהם כנראה יעסיקו יותר עובדים מאשר המלבייה. המשמעות של זה שהם ישלמו מיסים בשיעור גבוה יותר וצפויים להכניס, לייצר הכנסות ברף גבוה יותר ובינתיים מי שמפסיד מכל העניין הזה זה הציבור. זה בעצם קהל המבקרים או הציבור בכללותו ועיריית תל אביב. עכשיו, זה לא שאני בא לשחק אותה אלטרואיסטים או תמימים או לדאוג לאינטרסים של העירייה, זה בסדר, אבל אני חושב שזה אחד משיקולים שאתם צריכים לשקול בוא נגיד על ההנאה שהפיקה חברת המלבייה לכל אורך התקופה הזאת, תוך שהם ניצלו הליכים משפטיים בצורה הכי צינית והכי מכוערת שיכולה להיות. אז זה מה שאני מבקש להעלות בפניכם בנוגע למסמך שפירטתם. יש עוד משהו שאתם רוצים להגיד? אין עוד משהו. אז בעצם אנחנו שואלים אתכם אם יש נקודות מסוימות שאנחנו צריכים, לשיטתכם, להבהיר, לחדד, משהו שלא ענינו, לא ציינו?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

עו"ד שני לוי - גצוביץ: כן. הצגתם את טענותיכם בצורה מאוד יפה, גם פה, גם בכתב התגובה מטעמכם בעתירה. יש נקודה אחת שאליה לא התייחסתם והיא נקודה 3 בנספח א' לבקשה. אנחנו גם פירטנו את זה בסעיף 25.3 לפרוטוקול הועדה שהומצא אליכם טרם מתן זכות הטיעון. בנספח א' לבקשה סעיף 3 מציין שהצעה זו מוגשת ללא כל קשר או תיאום עם משתתפים אחרים. אמרת באמת מקודם, וגם בתגובה של החברות לבתי המשפט, ששתי ההצעות הוגשו כל אחד בהתאם ליכולת הכלכלית של אותה חברה, אותה ישות משפטית נפרדת. אבל איך זה מסתדר עם ההצהרה שבנספח א' "ללא קשר או תיאום עם המשתתפים אחרים"?

עו"ד מוטי פיליפ: או - קיי. אז דווקא בעניין הזה אני חושב ואלון, אתה תדע רגע להסביר את מה שהיה שם בהקשר הזה של נספח א', אז רגע, אתם יודעים מה? לפני זה אני אתן רק את המסגרת והוא ימשיך משמה. אני כבר יודע משיחות שלי עם אלון כי זה גם כן אחת השאלות הראשונות שאנחנו כעורכי דין כשהתחלנו לטפל בתיק רצינו לברר והמסקנה שלפחות אנחנו הגענו אליה זה שכל הדברים נעשו א' - בתום לב ו-ב', בתיאום או לפחות בידיעה אל מול העירייה. ואלון יידע לתת על זה, אתה יכול לפרט, על הידיעה?

אלון לוי: קודם כל אני רוצה לציין שזו פעם ראשונה שניגשנו למכרז של עיריית תל אביב בכלל. טל ניגש לעירייה, אסף את המסמכים, עברנו עליהם ואנחנו מנהלים ומחזיקים, כמו שמוטי אמר, שתי חברות, שני עסקים ושניהם בתחום והחלטנו לגשת עם שני העסקים למכרז הזה, שוב, מתוך כמה סיבות. אחת שאנחנו לא בדיוק מבינים את התהליך שהעירייה מבצעת ואיך היא בודקת את המכרזים והיה חשוב לנו שהכל יהיה כמה שיותר מסודר ושכלל חברה תהיה הזדמנות בתוך המכרז הזה. טל גם ניגש לעירייה, אתם גם ציינתם את זה בעצמכם, שהצהיר בפניכם שהוא מגיש גם עבור חברה נוספת שלנו וכל המסמכים שאנחנו הגשנו הם הכי שקופים, שאנחנו אותם בעלי מניות, זכויות חתימה, אותו עורך דין מייצג אותנו, אותו ניסיון תפעולי בעבר, זאת אומרת לא היה פה שום ניסיון להסתיר את העובדה שזה אותם בעלי מניות. עכשיו, לגבי הסעיף הספציפי הזה אנחנו באמת פעלנו לפיו מתוך מחשבה שאנחנו לא מתאמים עם גוף שלישי, עם איזשהו מישהו חיצוני, כדי לעשות איזה משהו, תכססנות נקרא לזה, לטובתנו אלא הגשנו את שתי ההצעות כי זה שתי חברות שונות. דבר נוסף שחיזק את העניין שלנו, אנחנו ידענו שאסור לערוך,

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

לשנות, לגעת במכרז הזה בכלום, באף סעיף. זו הדרישה שלכם... אתם מבקשים as is אז באמת ככה הגשנו ולא באנו עם שום קשר לגוף שלישי או מישהו שהוא לא קשור אלינו או אנחנו. הסיבה היחידה שגם שתי החברות מדברות זה בגלל שבעלי מניות משותפים, אנחנו עובדים ביחד ואין לנו איך להסתיר את הדבר הזה אחד מהשני. דבר נוסף גם אין שום הוראה שאומרת ששתי חברות עם בעלי מניות משותפים לא יכולים להגיש, לגשת למכרז הזה. אנחנו ניגשנו לעירייה והעובד שם שאל: מה, אתם מגישים עוד הפעם חברה אחרת? כן, מגישים חברה אחרת. או - קיי, או - קיי. קונים עוד סט של מסמכים.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: נציין שאכן העירייה לא ציינה בשום מקום במסמכי הבקשה לקבלת הצעות שלא ניתן לגשת עם חברות שיש בינהן קשר. ציינו את זה גם בפניות לוועדה וגם בתגובה של העירייה לבית המשפט.

מירית איב-רוזנבאום: כן, כן. הם הגיעו אלינו למשרד לרכוש את המסמכים, חשבנו שהם שכחו שהם כבר רכשו והם אמרו: לא, אנחנו קונים לעוד חברה. שאלו אם זה בסדר ואמרנו שכן.

אלון לוי: איך שתי חברות עם בעלי מניות משותפים אמורים להתנהל במצב כזה? זאת אומרת אני לא, אנחנו פעלנו בתמימות דעים כאילו שאנחנו מתנהלים בצורה הכי שקופה, הכי פתוחה. מגישים שתי הצעות, כל חברה בשביל עצמה ונכון, הסעיף הזה הוא קצת, הוא טריקי אבל אנחנו פעלנו בצורה הכי שקופה מול העירייה כדי לא להסתיר שום דבר.

עו"ד מוטי פיליפ: אני אומר שאלון וטל, מה שהם בעצם, אני משקף את הדברים כי אני מתמצת את זה, בעצם לא ראו בהתנהלות הזאת תיאום, ברמה הסובייקטיבית שלהם הם לא ראו בדבר הזה תיאום. כי אני גם באמת לא מאמין שברמה המשפטית יש פה תיאום. תיאום מבחינתי זה מה שאלון רמז עליו מקודם, שהוא קרה לו תכסיסנות. ששני צדדים להיפך, שהם רחוקים אחד מהשני, לא שקרובים אחד לשני, עושים איזה קומבינה כזאת כדי לדפוק את העירייה או לדפוק את הציבור ולזכות במכרז בתנאים טובים יותר. זה לא המצב. ולכן הם לא ראו בזה תיאום. אם הם היו רואים בזה תיאום אז הם מין הסתם לא היו מבצעים את המהלך הזה.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: אלון בעצם אמר זה לא תיאום, זה יותר ידיעה מכוח העובדה שאנחנו עובדים ביחד ואין לנו איך להסתיר אחד מהשני.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

עו"ד מוטי פיליפ : אמת. בדיוק. בדיוק.

ליטל פחטר : טוב. שאלות נוספות מצד חברי הוועדה? משהו שאתם רוצים להעלות? לשאול? לקבל הבהרות נוספות?

אלון לוי : אני רוצה להוסיף. אנחנו ניגשנו למכרז הזה לפני, טרום קורונה, ובאמת הצענו סכום כסף נדיב ו-by far גבוה ממה שהשמאי העריך את הערך של הנכס מתוך אמונה במתחם. אנחנו שמה כבר 10 שנים, מסעדה אחרת, אנחנו יודעים מה אנחנו עושים ואנחנו רצינו להפעיל את העסק לפני הקורונה. עם הקורונה הדברים התערערו קצת. אנחנו עדיין מאמינים, בלב קצת יותר כבד, אנחנו רוצים להתקדם קדימה ולעשות את זה. אני רק רוצה, זאת אומרת אולי זה מחזק את האמונה שלי במקום לשלם את השכירות שתכננו לשלם לפני הקורונה גם לתקופה הזו שיש לנו עסק שמה שהוא נקטע בלפחות 50 אחוז בימים האלה. אז ברשותכם, אם נוכל לקדם את העניין, לפחות ליהנות אולי מתקופת החגים, את הקיץ כבר איבדנו, נכון שפסח זה בגלל הקורונה, זה לא קשור לזה. אנחנו כבר ממרץ מחכים בגלל...

איתי פנקס ארד : איזה בית קפה אתם רוצים במתחם?

אלון לוי : לא בית קפה, משהו בסגנון איטלקי. פוקציות כאלה, משהו כזה.

איתי פנקס ארד : כמה עובדים?

אלון לוי : איזה 10 עובדים, משהו כזה. במשמרות, כמובן. משהו שישען על עסק שקיים גם ככה שמה. אנחנו, כמו שציינתי, אנחנו כבר המון שנים בשוק הפשפשים. אנחנו, היינו הבר הראשון שנפתח שם זה עסק אחר, זה רשום בניסיון שהיה לנו בר מרגוזה. עוד היינו, היינו קמים בבוקר ומתחילים לעבוד עוד לפני ששוק הפשפשים נהיה למה שהוא היום. זהו. בגלל זה שאנחנו מכירים את המקום, אנחנו מאמינים בו, אנחנו יודעים מה אנחנו עושים. אנחנו שמנו all in טרום קורונה, אנחנו קצת מהססים עכשיו אבל רוצים, רק תנו לנו את האו - קיי לצאת לדרך. נתמודד. נוריד את הראש שנה שנתיים עד שהקורונה תעבור ונפרוץ בהמשך ואנחנו שם. אנחנו צריכים את האור הירוק.

אופירה יוחנן - וולק : טוב. אני מבחינתי שמעתי די. אנחנו נעבור לדיון שלנו.

ליטל פחטר : בסדר גמור. תודה לכם.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

אלון לוי: לוח זמנים, יש איזה משהו כזה? זאת אומרת אתם יכולים להגיד לנו כמה זמן החלטות פה? ליטל פחטר: בעקרון הוועדה עכשיו תדון ותקבל את ההחלטה שלה שהיא המלצה לראש העירייה. פרוטוקול הוועדה, שייחתם על ידי ראש העירייה, יועבר אליכם.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: וגם ליתר המציעים בבקשה שגם מחכים לה.

אלון לוי: או - קיי. תודה רבה.

עו"ד מוטי פיליפ ועו"ד עדי ברנס המייצגים את החברות ובעלי המניות בחברות האיטלקיה א.ט.א בע"מ והשכן מלמעלה בע"מ, מר אלון לוי ומר טל בן ברוך עוזבים את הדין.

משה חיים: אני רוצה לשאול. העסק שקיים שמה כמה זמן הוא נמצא כבר שם?

עו"ד שני לוי - גצוביץ: המלבייה?

עו"ד אליאור רוקח: 5 שנים.

משה חיים: הבנתי. 5 שנים כבר שם. הם כבר שם. וההצעה שהם הגישו היא הצעה בעצם פי 2 ממה שהם

שכרו עד עכשיו, זאת אומרת שהם...

עו"ד אליאור רוקח: פי 2.5.

משה חיים: פי 2.5. ויש להם טענה שבעצם הגישו פה למכרז שתי חברות. תראי, העירייה לא יודעת ללכת

לבחון את מי שמגיש הצעה וללכת לבחון אם הוא קשור לעוד חברה ובאיזושהי צורה. בגלל זה יש

את הסעיף הזה שאומר ששתי חברות שיש להם קשר ביניהן לא יכולים לגשת למכרז. זה הגיוני.

איך אפשר לבדוק כל הצעה שמגישים? אם זה לא יהיה שקוף אז זה כבר יהפוך להיות פלילי. זאת

אומרת אם לא ידברו על זה ולא יבואו וישאלו אם אנחנו גם רוצים להגיש, גם אם אנחנו חברה

נוספת שקשורה למניות של חברה נוספת אז זה כבר יביא את זה למקום יותר בעייתי ככה שזה

מאוד מאוד גבולי בעיני. יש פה איזושהי בעייתיות, במיוחד בעסק שכבר עובד שם ומתפרנס. הוא

5 שנים עובד שם. הביא הצעה ... לא הביא איזושהי הצעה של עוד 4,000 שקל. הביא הצעה כמעט

פי 2 ומשהו, זאת אומרת הוא מבין את השינוי שיש.

ליטל פחטר: אבל בואו רגע, אני רק אזכיר. קודם כל גם התנאים שהיו בהליך של בקשה לקבלת הצעות וגם

בדברים שהעירייה אמרה לרוכשי מסמכי המכרז, זה באמת היה המצב, אין שום מניעה לחברות

שיש בהן בעלות משותפת להגיש פה שתי הצעות, ושלוש וארבע. זאת אומרת אין מניעה בהליך

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

הזה, בהתקשרות הזאת - זה דבר אחד. דבר שני, לגבי הנושא של התחרות, התחרות היא פתוחה וזה העניין בהליך תחרותי כזה אם מכרז ואם בקשה. זאת אומרת נכון שאתה אולי חמש שנים עובד פה. זה לא נותן לך איזושהו יתרון יחסי על פני מישהו אחר, זאת אומרת אתה נמצא פה בהליך תחרותי שמה שקובע פה כמובן זה עמידה בתנאי סף והמחיר. אנחנו מדברים פה בסוף על נכס שהוא נכס ציבורי שהקריטריונים שנקבעו זה קריטריונים של מחיר. זאת אומרת אפשר גם להסתכל על זה מכיוון של לתת גם הזדמנויות לאחרים. אנחנו גם לא עושים את ההתקשרות הזאת כל שנה ומוציאים ספק כל שנה כי ברור לנו שמי שנכנס ומשקיע ועושה, ולכן זה גם התקשרות שהיא לטווח ארוך שבהחלט 5 שנים אני חושבת שזה טווח זמן מכובד, ולכן מבחינת התנאים שהוגדרו על ידי העירייה לא הייתה פה איזושהי פעילות שהיא, איזה משהו שהוא סותר את ההנחיות של העירייה את ההתקשרויות שלה וכמו שאמרנו לפני, יש באמת מכרזים כמו מכרזי ניקיון או מכרזים אחרים שאנחנו באמת מציינים את זה שלא יכולה להיות בעלות משותפת – וזה הדבר השלישי. כאן זה לא המצב. גם מבחינת הגישה של העירייה. גם שים לב שאם זה הייתה פה הצעה תכסיסנית הרעיון היה שבעצם חברה זוכה ואז היא בדרך כלל, ככה זה עובד, מושכת את ההצעה כדי שבעל ההצעה הנמוכה יותר יכנס, וזה לא המצב כאן.

משה חיים: אני רק נתקעתי פה בגלל הנושא של הסעיף הזה שבאמת, כמו שהוא אמר, הוא די תכססני כזה. כלומר יש בסעיף הזה משהו לא מובן. מצד אחד את אומרת שאין מגבלות של שתי חברות. מצד שני יש סעיף שמדבר על תיאום הצעות.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: זה משהו שהוא אינהרנטי בכל המכרזים. זה נכון. - אנחנו קבענו את נוסח ההצהרה ואנחנו קבענו שההצעה מוגשת "ללא כל קשר או תיאום עם משתתפים אחרים". אז הוא אומר: אני לא תיאמתי, זה לא נועד לעשות איזושהי תכסיסנות. כל אחת משתי החברות היא בעצם הגישה הצעה אמיתית וכנה ואנחנו מעוניינים לעמוד מאחורי ההצעה שלנו. מבחינתם הוא מתייחס לזה יותר כדיעה. זה שני שותפים שעובדים ברמה היומיומית וכן, הם ידעו מה ההצעה אחד של השני. הוא לרגע לא שיקר. הוא לא בא ואמר לנו: אני לא ידעתי, מה פתאום. הוא אומר: ידענו מתוקף תפקידנו בחברות, מתוקף העובדה שאנחנו עובדים ביחד אבל זה לא נועד כדי להונות את הוועדה או כדי להונות את העירייה או כדי ליצור איזושהו סוג של תכסיסנות כלשהי.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

עוד נציין כי מבדיקה שערכנו בפסיקה ובספרי המלומדים לנושא של הצעה תכסיסנית, בדרך כלל הצעה תכסיסנית מתייחסת להצעות גרעוניות שמתקבלות, לדוגמה תמחור בחסר או תמחור פריטים שאתה יודע שהעירייה לא תזמין הרבה במחיר הרבה יותר זול ולהיפך, פריטים שאתה יודע שהעירייה תשתמש בהם הרבה, במחיר הרבה יותר יקר. ואז באות הרשויות המקומיות ואומרות: זאת הצעה תכסיסנית, כי ברור שבפריטים האלה אני לא אשתמש הרבה ובפריטים האחרים אני אשתמש. יש בהצעות מסוג זה איזושהי הסטה אם לוקחים את השקלול הנכון שהיה צריך להיות. גם מדובר בחברה שאין לה רישיון או איזשהו סיווג או איזשהו ניסיון והוא לקח מישהו אחר שיש לו ניסיון כדי להעביר לנעליו. הוא באמת בא ואומר: יש לנו שתי חברות, שאלנו אם זה מותר, אמרו לנו שזה מותר, רכשנו את המסמכים, הגשנו אותם. מבחינתנו אסור היה לנו לשנות את הנוסח של ההצהרה. לא התכוונו להגיש הצעה תכסיסנית. מדובר בידיעה כי אנחנו עובדים ביחד בשני העסקים. עכשיו, השאלה היא מבחינתכם, מה ההתרשמות שלכם? כי אתם חברי הוועדה, שיקול השעת הוא שלכם, ואתם אלה שקובעים.

משה חיים: מה ההפרש בין שתי ההצעות שלהם?

עו"ד שני לוי - גצוביץ: 1,500 שקל.

עו"ד אליאור רוקח: פחות מתמישה אחוז. אם אפשר רגע באמת להוסיף עוד כמה נתונים.

משה חיים: אני מדבר על החברה האיטלקית ועל החברה השנייה, השכן.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: משה, לשאלתך, האיטלקייה הציעה 28,221.20 ₪ והשכן מלמעלה הציע 26,800 ש"ח.

אבל עורך דין אליאור רוקח מאצלנו, יש עוד כמה דברים שהוא רצה להגיד. בבקשה אליאור.

עו"ד אליאור רוקח: כן, תודה. שוב, אני פשוט, מצטער שאני חופר על זה אבל אני פשוט טיפלתי בעתירה הקודמת

ואני אטפל בעתירה הבאה גם כנראה אז, כל הטענות נכתבו ונפרשו בבית המשפט. אנחנו גם לא,

זאת אומרת הכל על השולחן. קודם כל לגבי מה שהוא אומר ומתחיל איתו הטיעון הכלכלי שזה

ההצעה הכי גבוהה והכסף מדבר, זה לא טענה שמתאימה להליך כזה. לא, אחרת לא היה צריך

תנאי סף ולא היה צריך שום דבר.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: והיא גם לא, היא גם לא בשיקולים שנתבקשו חברי הוועדה לקחת בחשבון, אז אתה יכול

לעבור הלאה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

עו"ד אליאור רוקח : בדיוק.

אופירה יוחנן - וולק : בסדר. החלטה שגויה שלו בעיני להתייחס לשיקול הכלכלי, אבל בוא נמשיך.

עו"ד אליאור רוקח : מסכים. אז זהו. פער המחירים בין ההצעה של האיטלקייה לחברה השנייה, לשכן מלמעלה, הוא פחות מחמישה אחוז. בעצם בין כל הארבע הצעות הראשונות הפער הוא 13 אחוז. השכן מלמעלה שהגישה שנייה לצורך העניין את הבקשה להצעות המחיר, את ההצעה שלה, רכשה את המסמכים יום אחד לפני המועד האחרון להגשת הצעות. זאת אומרת שהייתה פה התלבטות, הייתה פה משהו. המסמכים של הראשון נרכשו ממש בהתחלה.

אופירה יוחנן - וולק : אתה מניח שהייתה פה התלבטות. אתה מניח.

עו"ד אליאור רוקח : את צודקת.

ליטל פחטר : נכון, אי אפשר לדעת מה הסיבה שהם רכשו יום לפני.

עו"ד אליאור רוקח : הראשון קנה בהתחלה, השני קנה יום לפני. נכון. אני לא מניח שום דבר, סליחה. עכשיו, לגבי תכסיסנות, זה נכון שבפסיקה, זה משהו שמאוד קשה להוכיח וברור שכשמתקבלת בסופו של דבר ההצעה הגבוהה אז קשה עוד יותר לטעון לתכסיסנות. זה לא טענה שלי, זה טענה שהמלבייה טוענת. מה שכן, לגבי מה שהם אומרים וחוזרים ואומרים, שזה לא קרה בפועל, אני אגיע לחלק השני, זה העניין שיש טענות קשות נגד ההצעה השנייה בדירוג ההצעות, של שבח, לגבי פגם בערבות. אנחנו מכירים את הסיפור והכל כתוב, אבל זה טענה שאני לא יודע שאם, לצורך העניין אם תחליט הוועדה שיש להכריע ותיפסל ההצעה השנייה על סמך פגם בערבות שאין בכלל מחלוקת שהיא ערבות מיטיבה. אין על זה מחלוקת.

אופירה יוחנן - וולק : אבל למה אנחנו נכנסים לזה אם עדיין לא החלטנו בנושא ?

עו"ד אליאור רוקח : כי אם זה יקרה אז כן רלוונטי כי שתי החברות יהיו מדורגות ראשונה ושנייה ואז האפשרות של הראשונה למשוך את ההצעה או להכשיל את ההתקשרות בכל דרך אחרת היא יותר ריאלית.

ליטל פחטר : אבל בואו נתמקד במתן זכות טיעון שניתנה כאן ונתקדם בהתאם...

עו"ד אליאור רוקח : זה מה שעל השולחן. זה נדון בבית משפט וזה יחזור לשם. אי אפשר להתעלם מזה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

אופירה יוחנן - וולק: אני רוצה שזה יעבור בבקשה לדיון מולנו, חברי הוועדה, ופחות ביניכם. תסלחו לי. כי אני פספסתי אותך פה במשהו ובטח ובטח מאחר ואנחנו אלה שאמורים להחליט.

עו"ד אליאור רוקח: כמובן.

אופירה יוחנן - וולק: קודם כל שאלה אחת מאוד חשובה מבחינתי. ליטל, את אמרת שזה, שזה תכסיסנות בהנחה וההצעה הגבוהה ביותר אחרי זה מושכת את ההצעה וזה עובר לבאה בתור. האם בהנחה והוועדה כרגע מחליטה שהאיטלקייה, שהיא ההצעה הגבוהה ביותר, מקבלת את המכרז, היא לא יכולה לסגת ולהחליט פתאום שהיא לא, זאת אומרת לוקחת את המכרז?

עו"ד שני לוי - גצוביץ: זה לא מה שעורך הדין שלהם אמר.

אופירה יוחנן - וולק: אני לא שאלתי מה עורך הדין שלהם אמר. אני שואלת שאלה פשוטה שהכי מטרידה אותי בכל השיח הזה עכשיו של המתן זכות טיעון. האם, בהנחה שהיום אנחנו, הוועדה מחליטה שהזוכה הוא האיטלקייה. האם לאחר כל הפרוצדורה שמתקבלת ואין בכלל אפילו, אני שמה בצד את העניין של הדיון המשפטי. אין דיון משפטי, הם לא ממשיכים לעתירות וכדומה. האם יכולה לבוא האיטלקייה ולהגיד: טוב, סליחה. תודה שנתתם לי לזכות אבל אני עכשיו הולכת אחורה?

עו"ד שני לוי - גצוביץ: אז אני אשיב לך באופן כזה. אני אגיד לך שכל זוכה במכרז או בבקשה להצעות מחיר יכול לחזור בו אחרי שהכרזתי עליו כזוכה. לצורך זה בדיוק יש לעירייה ערבות להצעה שתשמש את העירייה אם וככל שהמזיע יחזור בו מהצעתו. אני אגיד שזה לא קורה הרבה, אני אגיד שכשזה קורה אז אנחנו מזמנים את המשתתף במכרז אל ועדה זו ואנחנו שואלים אותו מה קרה ולמה, ובמקרים מסויימים הוועדה מחליטה לחלט את כל הערבות או את חלק ממנה.

ליטל פחטר: ואני אגיד גם עוד משהו. נגיד והוא מושך את הצעתו, זה לא שיש לנו זוכה חלופי. אני יכולה תאורטית גם להחליט שאני מבטלת את כל ההליך הזה ולצאת בהליך חדש. אף אחד לא אומר שאני חייבת ללכת לבא בתור. זאת אומרת, once הכרזתי על זוכה והוא יכול שלא לבוא לחתום על החוזה ולמשוך את ההצעה שלו, היכולת שלי להתנהל לא מחייבת אותי באוטומט ללכת כבר לבא בתור. זה משהו שצריך יהיה לדון בו וצריך יהיה לחשוב מה עושים אתו.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

עו"ד שני לוי - גצוביץ: בדיוק. אז תשב הוועדה ותפעיל את שיקול הדעת שלה בהתאם לפנייה שיגיש האגף. האגף יצטרך לבוא ולהגיד: זה המקרה, אנחנו יכולים לעשות ככה, אנחנו יכולים לעשות ככה, אנחנו רוצים רגע לעשות ככה. חברי הוועדה יישבו וידונו בנושא אז, כמו שאנחנו דנים בכל מקרה לגופו.

ליטל פחטר: אופירה, כשיש לי מכרז שקבעתי בו מלכתחילה זוכה חלופי אז המצב שאת אומרת הוא יכול לקרות כי once הראשון לא יעמוד בתנאי החוזה בעצם על פי הגדרת התנאים כשכבר הגדרתי אותם בשלב המכרז, אני אמורה ללכת לבא בתור.

אופירה יוחנן - וולק: או - קיי, אז לשם כיוונתי. אז עכשיו אני רוצה לחזור לאליאור, ברשותך, ואני רוצה שתסביר לי כי אני קצת פספסתי אותך. מה, מה אותך מטריד?

עו"ד אליאור רוקח: אותי מטריד, אני לא יודע אם מטריד אבל הפוטנציאל, נקרא לזה, לתכסיסנות, קיים מבחינתי במובן של כן, של נסיגה מההצעה או הכשלה של ההתקשרות. אמרתי, זה אפילו לא חייב להיות...

אופירה יוחנן - וולק: או - קיי, אבל עכשיו שליטל אמרה שלצורך העניין בהנחה והוא פתאום יחליט שהוא מושך ו, אז הוא לא, אז זה לא אומר שהבא בתור שזה השכן מלמעלה או whatever הוא זה שייקח את זה. זה מוריד, זה מוריד מתאוריית הקונספירציה שלך?

עו"ד אליאור רוקח: זה נכון אבל מה, החלופה היא להמשיך להשכיר ב-40 אחוז מהמחיר הפוטנציאלי או פחות מזה?

אופירה יוחנן - וולק: למה?

עו"ד אליאור רוקח: ולצאת בהליך חדש שייקח עוד כמה חודשים טובים. זאת אומרת זה דחייה של ההליך. גם הצעות המחיר, אגב, אני לא יודע כמה הן רלוונטיות כיום...

עו"ד שני לוי גצוביץ: אבל אי אפשר לבסס, סליחה, אי אפשר לבסס החלטה על השערה כלשהי אולי האיטלקיה תמשוך את הצעתה. אולי.

ליטל פחטר: אני אגיד גם יותר מזה. הם ישבו פה עכשיו והוא זה שהתייחס והעלה את הנושא של הקורונה. אפילו לא העירייה העלתה את זה. את המקום הזה שהוא אומר: על אף המקום הקשה שאנחנו נמצאים בו עם הקורונה, הוא לא סייג את ההצעה שלו. הוא עדיין עומד מאחורי ההצעה שלו.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

הוא לא נתן איזושהי רמיזה, איזשהו מקום של בואו עכשיו תראו, המצב השתנה, הוא בא והוא עדיין לפחות באמירה שלו כאן עומד מאחורי המחיר גם שהוא נתן. הוא גם נתן את השיקולים למה הם נתנו הצעות שונות. הוא אמר, יש עסק אחד שהוא יותר קרוב, אחד יותר רחוק. זאת אומרת הוא גם הציג את הטענות הכלכליים שהיו להם מאחורי הצעות המחיר.

עו"ד אליאור רוקח: אבל בסופו של דבר הפער הוא פחות מ-5 אחוז. עם כל הכבוד זה טיעון שהוא לא כל כך רציני. רגע, אז אם אפשר, אופירה, עוד מילה.

אופירה יוחנן - וולק: כן.

עו"ד אליאור רוקח: אני מסכים שהיום בנסיבות האלה אחרי שכל הדבר הזה כבר הלך לבית משפט פעם אחת, יהיה להם הרבה יותר קשה למשוך את זה, זאת אומרת יכול להיות שבסופו של דבר הם יאלצו, במירכאות, להישאר עם ההצעה הגבוהה אבל זה לא אומר שהפוטנציאל הזה לא היה קיים.

אופירה יוחנן - וולק: אני מבינה את מה שאתה אומר ואני אגיד לך רגע משהו. אף אחד מאתנו לא נביא ובטח לא יודע לבחון לב וכליות ברמה כזו. אני חושבת שיש לא מעט סיטואציות שבהן אנשים יכולים לפעול בתכסיסנות גבולית ואני חושבת שפה חלק מהעניין הוא זה, ההתרשמות שלנו מהכנות של האנשים שישבו מולנו כרגע ודיברו. אני יכולה לומר ואני אומרת את זה מה שנקרא לחברי הוועדה. אני התרשמתי לחיוב דווקא מהאנשים שהם גם חזרו ואמרו וגם יש לנו את עובדי העירייה שאכן מאשרים זאת. הם באו, הודיעו, זה לא שהם עשו את זה בהיחבא. זה לא שהם הגיעו ואחרי זה אמרו אה, רגע, שנייה לפני שאני חותם רק שתדע. עוד לפני שהוא רכש את זה הוא בא ואמר: אני, יש לנו, בעלי מניות משותפים לשתי החברות. מותר לי? אז להתחיל להלביש על זה תכסיסנות זה פשוט בעיני,

עו"ד אליאור רוקח: אני אומר, מצד שני לא נשאלה על זה שאלת הבהרה.

אופירה יוחנן - וולק: מה זאת אומרת?

ליטל פחטר: כי לא הייתה צריכה להישאל. מה, במסגרת איזה שלב, אליאור?

עו"ד אליאור רוקח: בבקשה.

ליטל פחטר: שאלת הבהרה מצד מי על מה? הם באו ...

עו"ד אליאור רוקח: אפילו ביחס לסעיף...

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

מירית איב-רוזנבאום : למה הוא צריך לשאול אם לא כתוב במסמכים שאסור, אז מה הוא ישאל? שאלת קיטבג? לא כתוב שאסור.

ליטל פחטר : הוא כבר אפילו מתייחס לזה בשלב שהוא בא לרכוש. הוא בא ואמר תקשיבו,

מירית איב-רוזנבאום : הוא ענה לנו. אנחנו שאלנו אותו : מה, באת לקנות עוד פעם? כבר קנית. הוא אמר : אני קונה לעוד חברה, יש לנו עוד חברה.

משה חיים : ברגע שמירית אמרה לו את מה שמירית אמרה והיא משמשת כנציגה שעמדה מולו של העירייה אז הסיפור כבר סגור. חבל בכלל להתעסק בזה, לדעתי.

מירית איב-רוזנבאום : אבל זו המדיניות של העירייה, אם העירייה רוצה אחרת - צריך לכתוב את זה.

אופירה יוחנן - וולק : לא, מירית. הכל בסדר גמור. חד משמעי הבן אדם הגיע, נשאל, ענו לו, שאל וענו לו. אני לא, באמת זה כבר יותר לנסות ולחפש באמת תאוריית קונספירציה. לא, הוא עשה את זה בכוונה שישאלו אותו. זה כבר תיקים באפלה למבוגרים שבינינו. זה נראה לי קצת מוגזם.

איתי פנקס-ארד : תשמעו. אני, כן, אני מצטרף אליך, בתאוריה ... בואו לא נשלה את עצמנו. דברים באמת קורים כנראה לפעמים גם בלי שאנחנו יכולים או לזהות או לעשות משהו לגביהם. אני פשוט אומר שבמקרים של, כאילו, בואו נגיד ככה. צריך לבוא הרבה יותר מבוססים כדי להתחיל לחשוב על פסילה של הצעה גם אם אני אומר, גם אם יש איזשהו היגיון כלכלי בלתחמן פה אז ...

אופירה יוחנן - וולק : דרך אגב, אני אומר לך, אליאור, שלצורך העניין דווקא החמישה אחוז הזה שאתה עכשיו אומר עליהם, אם זה היה כזו תכסיסנות אז הם היו צריכים לתת פער הרבה יותר גדול כדי שייצא להם איזשהו רווח מזה, או - קיי? כי אם אתה אומר ש-5 אחוז זה לא כזה סיפור גדול אז בשביל מה לרכוש עוד מכרז? בשביל מה לעשות את כל ההליך? לשלם לעורך דין, בשביל 1,500 שקל לחודש?

איתי פנקס-ארד : אמשיך את דברי - שתי אפשרויות יש לנו. או להשאיר אותו או לפסול אותו על תכסיסנות ואני לא מרגיש שיש לנו מספיק בשר פשוט בשביל לקבל החלטה שהיא בסוף כן די דרמטית. זהו. אז ההצבעה שלי היא לאשר.

אני רק מדגיש שמתן זכות טיעון הייתה במקומה והיה נכון כאילו להציף את השאלה הזאת במסגרת הוועדה.

ליטל פחטר : או - קיי. בסדר גמור.

איתי פנקס-ארד : או - קיי?

ליטל פחטר : כן. משה? אופירה?

אופירה יוחנן - וולק : רגע. שנייה לפני, אני רק רוצה לשאול מה אנחנו עושים עם הערבות של שבח שנתרה

ב"צריך עיון"?

עו"ד שני לוי - גצוביץ : אם אנחנו אומרים שאנחנו לא התרשמנו שיש תכסיסנות אז ההצעה של שבח מבחינתנו

עדיין נותרת לא רלוונטית, שכן היא לא אמורה להיות זוכה במכרז, ונשאר אותה עדיין ב-"צריך

עיון".

ליטל פחטר : או - קיי. משה, מה החלטתך?

משה חיים : אני אומר שאני מסכים עם איתי. ... להראות איזוהו ניסיון לתכסיסנות, זה דבר אחד, ודבר שני

כמו שאמרתי, ברגע שמירית כנציגת העירייה אמרה לו שהוא יכול להתמודד ומסמכי המכרז לא

אוסרים את זה, והפער לא גדול, כמו שאופירה אמרה, 5 אחוז, אז מבחינתי גם אני מאשר.

אופירה יוחנן - וולק : מעולה. בסדר גמור.

ליטל פחטר : או - קיי.

אופירה יוחנן - וולק : פה אחד.

ליטל פחטר : אני רק רוצה לציין, היה פה גם את הנושא, לא דיברנו על זה במתן זכות טיעון איתם כי זה החלטה

של העירייה, אבל היא עלתה שוב בטענות של המלבייה לגבי הפגם בהצעת המחיר וההבדל שם

של השקל בין 2 ההצעות, יש פה חוות דעת של השירות המשפטי ואתם אני מניחה מאמצים

אותה שמדובר בטעות סופר שהיא טעות טכנית לחלוטין ועל זה ניתנה חוות דעת של השירות

המשפטי...

אופירה יוחנן - וולק : קראנו, ראינו את חוות הדעת וזה אכן טכני ועל שקל לא ייפול דבר.

עו"ד אליאור רוקח : אם אפשר בעקבות ההחלטה...

אופירה יוחנן - וולק : כן?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

עו"ד אליאור רוקח : אני מזכיר שבישיבה הקודמת בגלל הימשכות התהליך הזה הארכנו את ההתקשרות הנוכחית של המלבייה. עכשיו, זה היה מותנה. זה בחצי שנה או עד להחלטה אחרת. צריך להסדיר אני חושב את מועד הפינוי של הנכס.

אופירה יוחנן - וולק : תוך כמה זמן מרגע ההחלטה שלנו ועד לחתימת ראש העיר על הפרוטוקול? ליטל פחטר : אבל אליאור, זה בא לוועדת התקשרויות עליונה פעם אחרונה ואני חושבת שבמידת הצורך אנחנו נביא את זה לעליונה.

מירית איב-רוזנבאום : לא, יש את העד ה-31 לדצמבר או עד להחלטה אחרת.
עו"ד אליאור רוקח : כן.

עו"ד שני לוי - גצוביץ : דנו בטענות המלבייה לרבות בהצעות התכסיסנות, הועדה סבורה פה אחד שאין פה תכסיסנות. האיטלקייה היא הזוכה בבקשה ומשכך ככל שראש העירייה יקבל את המלצת הועדה, צריך יהיה לזמן אותם לחתימת חוזה

מירית איב-רוזנבאום : שני, אני חושבת שבמקביל צריך לשלוח למלבייה היערכות לפינוי הנכס ואת המועד כי הם גם צריכים להיערך.

ליטל פחטר : נכון, אבל רק אחרי שתהיה החלטה.

מירית איב-רוזנבאום : ברור. אני חושבת שהמינימום שאנחנו נותנים בדרך כלל זה שלושים יום כי הם גם צריכים להודיע לעובדים שלהם.

עו"ד שני לוי - גצוביץ : נכון.

עו"ד אליאור רוקח : מירית, התחייבנו להם להודיע להם 30 יום מראש. זה לא רק מה שאנחנו בדרך כלל, התחייבנו להם.

מירית איב-רוזנבאום : ברור.

ליטל פחטר : בסדר, אז ככה אנחנו נפעל. אין שינוי בהחלטה של וועדת התקשרויות עליונה, ברגע שיהיה פרוטוקול ישלח הפרוטוקול לכל הצדדים, והודעה נוספת למלבייה על הפינוי בהתאם לאמור.

אופירה יוחנן - וולק : כן, ובאמת כדאי אני חושבת לזרז עד כמה שאפשר מאחר ויש פה לא מעט אנשים שככה סמוכים פה על החלטה הזו.

ליטל פחטר : נכון, בסדר גמור. או - קיי, אז יש החלטה ותודה רבה לכולם.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

החלטה:

לאחר מתן זכות טיעון למציע 3, "האיטלקיה א.ט.א בע"מ" ולמציע 2 "השכן מלמעלה בע"מ", לאחר שמיעת טענותיהן ובהתאם לשיקול הדעת של הוועדה, חברי הוועדה סבורים כי לא נפל בהצעת המציע 3 פגם הן לעניין טעות הסופר בהצעתו הכספית, וכי אם היה פגם אזי הוא טכני בלבד, כי אין לפסול את הצעתו ואת הצעת המשיב 2 עקב חשש לתכססנות ו/או חשש לתיאום מחירים ומשכך, מכריזים על הצעת המציע מס' 3 "האיטלקיה א.ט.א בע"מ" כזוכה בבקשה לקבלת הצעות להשכרת מבנה ברחוב עמיעד 11 – מתחם שוק הפשפשים למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל, וזאת במחירי הצעתה ובתנאי הבקשה לקבלת ההצעות.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 268

מכרז מסגרת פומבי מס' 83/2020 לאספקה והרכבת מרכבים מסוגים שונים

1. וועדת מכרזים זו בישיבתה מס' 36, מיום 02.06.2020, החלטה 249 דנה במכרז זה והכריזה על המשתתף במכרז מס' 1, קבוצת אלון בע"מ, כזוכה בפריטים 1-5 לפרק א' – מרכבי דחס/מרכבי דחס לפינוי טמוני קרקע וכזוכה ובפריט 7 לפרק ב' – מתקן שינוע עצמי – מתקן רמסע וזאת במחירי הצעתו ובתנאי מכרז פומבי מס' 83/2020 לאספקה והרכבת מרכבים מסוגים שונים, כאשר בדיקת פריטים 6 ו-8 עדיין נמשכה (מצ"ב פרוטוקול הועדה - החלטה 249).

2. בדיקתו של פריט 8 למכרז, הסתיימה ומכאן פנייה זו לעניין פריט 8 בלבד - מתקן שינוע בעל כושר הרמה של 20 טון.

3. במסמכי המכרז נקבע כי העירייה תכריז על זוכה אחד בלבד לכל פריט מרשימת פריטי טופס הצעת המחיר. יובהר, המשתתף במכרז, ע"פ רצונו ובחירתו, יכול היה להגיש הצעתו לחלק מהפריטים במכרז או כולם.

3.1 כל שלושת משתתפי המכרז עמדו בתנאים הכלליים של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה, וראה גם החלטה 249 הנ"ל. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של פרק ב' למכרז:

פרק ב' - מתקן שינוע עצמי – מתקן רמסע			
פירוט התנאים	קבוצת אלון בע"מ	ר.ג.א לסביבה בע"מ	הידקו גבעתי בע"מ
תנאי סף בדבר רישיון עסק וכן רישיון ייצור ו/או התקנת מוצרי תעבורה בהתאם לקבוע בסעיפים 3.2.1 ו-3.2.2 לפרק ג' למסמכי המכרז – צירוף הרישיונות הנדרשים בסעיפים 3.2.1 ו-3.2.2 לעיל. רישיון העסק ו/או לייצור ו/או התקנת מוצרי תעבורה ו/או כל רישיון נדרש - יהיו על שם המשתתף במכרז ואם הוא תאגיד או שותפות רשומה או שאינה רשומה - יהא הרישיון על שם התאגיד ו/או השותפות ו/או על שם אחד ממנהליו ו/או על שם מי מבעלי המניות בו ו/או מי מהשותפים, בהתאמה.	√	לא רלוונטי – לא הוגשה הצעה לפרק ב'	√
מתקן השינוע המוצע היה בשימוש אצל לפחות 5 משתמשים במצטבר במהלך השנים 2017-2019 כקבוע בתנאי הסף שבסעיף 3.2.3 לפרק ג' למסמכי המכרז. להוכחת עמידת בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.3 לעיל, יש לצרף רשימת לקוחות להם סופקו מתקני השינוע המוצעים ע"י המשתתף במכרז בהיקף הנדרש. נוסח האישור לדוגמה מצורף לפרק זה ומסומן נספח 9 למכרז.	√	לא רלוונטי – לא הוגשה הצעה לפרק ב'	√

3.2 נציין כי המשתתף במכרז "הידקו גבעתי בע"מ" צירף רישיון לייצור ו/או התקנת מוצרי תעבורה מאת משרד

התחבורה ע"ש חברה אחות שהינה "הידקו תעשיות ג.ש. בע"מ". מעץ הבעלויות של חברת D&B עולה כי,

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

אכן המשתתף במכרז ו-"הידקו תעשיות ג.ש. בע"מ" הן חברות אחיות, שתיהן בבעלות חברת רונפז, שהינה בעלת 100% מניות בשתייהן וכי הינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.1 לפרק ג' למסמכי המכרז. בהסתמך גם על ההלכה הפסוקה, בין היתר, בת.א.ע"מ 2469/05 ועת"מ 2509/05 – מחוזי ת"א, **שיא טיולים והסעות (1983) בע"מ ו-שיא סיורים (1986) בע"מ נ' עיריית תל אביב יפו** בו פסק כב' השופט נ. ישעיה, בין היתר, כי: "מקובל במקומותינו לנהל עסקים שונים באמצעות מספר תאגידים הנשלטים והמנוהלים ע"י אותם בעלי עסקים או יזמים, אשר עוסקים ופועלים בסביבה עסקית זהה. עסק זה מוכר וידוע, בדרך כלל, בשמו המסחרי, או בשם אחד מהתאגידים במסגרתם הוא פועל ובשם זה נודע עסקו או מפעלו בקרב הציבור הרחב... אף אם הרישיון שהוצג ע"ש העותרת נושא את השם "טיולי שיא בע"מ, שהוא שמן המסחרי של העותרות, ו/או שמו של אחד התאגידים, באמצעותם פועל העסק כולו, עדיין מדובר ברשיון שהוצא או ניתן... לעסק הנמצא בשליטת אותם בעלים ומנהלים, הפועל מאותו משרד, המעסיק אותם עובדים ומפעיל אותם כלי רכב".

3.3 כפי שהוצג בפני ועדה זו בהחלטה 249, נציין כי גם לעניין פריט 8 –הן המשתתף במכרז "**קבוצת אלון בע"מ**" והן המשתתף במכרז "**הידקו גבעתי בע"מ**", נדרשו המשתתפים במכרז להגיש שרטוטים של מרכב / מתקן המוצע על ידו במכרז זה, לשם אישורו ע"י עיריית ת"א והתאמתו לנדרש בנספח ב' לחוזה – מפרט הטכני, כחלק מבדיקת הצעתו ואלה הוגשו על ידם ונמצא כי שניהם עומדים בכל דרישות המפרט הטכני לפריט 8 הנ"ל.

4. להלן הצעות המחיר שהתקבלו ממשתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה לפריט 8 :

פרק ב'	תיאור המוצר	אומדן העירייה	קבוצת אלון בע"מ מחיר	ר.ג.א. לסביבה בע"מ מחיר בש"ח	הידקו גבעתי בע"מ מחיר בש"ח
			לא כולל מע"מ	ליחידה לא כולל מע"מ	ליחידה לא כולל מע"מ
מס"ד 8	מתקן שנוע בעל כושר הרמה של 20 טון לפחות כמפורט במפרט הטכני מורכב על שלדת רכב במשקל כולל של 26 טון	160,000	124,500	לא הגיש	117,780

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

5. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הועדה להכריז על המשתתף במכרז, הידקו גבעתי בע"מ, כזוכה בפריט 8 למכרז - מתקן שנוע בעל כושר הרמה של 20 טון לפחות כמפורט במפרט הטכני מורכב על שלדת רכב במשקל כולל של 26 טון - וזאת במחיר הצעתו **117,780** ₪, לא כולל מע"מ ובתנאי המכרז.

דיון:

ליטל פחטר: פנייה מחוץ לסדר היום של אגף רכש ולוגיסטיקה, אנחנו דנים בה באישורו של איתי. איתי פנקס-ארד: כן, כן. לגמרי מאשר.

ליטל פחטר: יופי, תודה. אז מדובר במכרז 83/2020 לאספקה והרכבה של מרכבים מסוגים שונים. המכרז הזה כבר נדון בוועדת המכרזים בישיבתה מיום 02.06.2020 החלטה 249 לגבי פריטים 1 עד 5 ו-7 בהם הוכרזו זוכים, כאשר פריטים 6 ו-8 נותרו עדיין בבדיקה של האגף. הפנייה הזאת מתייחסת לפריט מספר 8 שזה מתקן של שינוע בעל כושר הרמה של 20 טון לפחות. מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף אז אפשר לראות שהיו כאן שני מציעים לפריט זה: קבוצת אלון והידקו גבעתי. שניהם עמדו בתנאי הסף, אנחנו רק רוצים לציין שהידקו גבעתי לעניין רישיון לייצור ו/או התקנה של מוצרי תעבורה במשרד התחבורה הציג רישיון של חברה אחות שזו הידקו תעשיות ג.ש. בע"מ כאשר לפי עץ הבעלויות של חברת D&B, ראינו שגם המשתתף במכרז וגם החברה שעל שמה הוצג האישור הן חברות אחיות בבעלות משותפת של חברת רונפו בע"מ. כלומר החברה המציעה עומדת בתנאי הסף הקבוע ב-3.2.1. יש פה גם התייחסות לעניין ההלכה הפסוקה במסגרת פסק דין שניתן בשיא טיולים והסעות ושיא סיורים בע"מ נגד עיריית תל אביב בו הייתה התייחסות לעניין של קבלת רישיון עסק על שם חברות שונות אבל הבעלות משותפת ולכן על סמך זה גם כאן במקרה שלנו נקבע שהחברה עומדת בתנאי הסף. מבחינת הצעות המחיר שהתקבלו אז אפשר לראות שהצעת המחיר של הידקו גבעתי היא הייתה הזולה ביותר בסך של 117,780 ש"ח, והאומדן העירוני עמד על 160 אלף שקלים ולכן מבקשים לאשר את ההתקשרות לפריט זה עם הספק הידקו גבעתי במחירי הצעתו ובהתאם לתנאי המכרז.

משה חיים: אני רוצה להבין את הנושא של האומדן לפריט זה. האם האומדנים של העירייה הם אומדנים שמתייחסים למצב שלנו היום בעידן הקורונה ולא כאלו שנלקחו מתקופה אחרת, לא מהתקופה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 מישיבתה מיום 14.07.2020

שלנו היום. השאלה אם יש איזושהי התייחסות או איזה התבוננות באומדנים של העירייה ולא לקבל אומדנים ישנים שהיו מקובלים בעבר אז יכול להיות שהיום הם שונים.

ליטל פחטר : אני רק אגיד שאת האומדן אנחנו מכינים, תיכף יגאל יתייחס, אבל נגיד באופן עקרוני שכשאנחנו מכינים את האומדן אנחנו מכינים אותו בסמוך למועד האחרון להגשת ההצעות, כי אנחנו חייבים להפקיד אותו לפני המועד האחרון להגשת ההצעות ואנחנו עושים אותו בסמוך למועד האחרון להגשה כדי שאם יהיו שינויים, לפעמים במסגרת שאלות ותשובות אפילו עולים דברים שמחייבים אותנו לעשות שינוי בטופס הצעת המחיר או אפילו שינויים במפרטים טכניים שיכולים גם לגרום גם שינוי באומדן אז, אנחנו עושים את הדיון בשביל לבוא ולהעריך את האומדן העירוני בסמוך למועד האחרון להגשה. עכשיו, המכרז הזה המועד האחרון להגשה למיטב זכרוני היה סמוך לקורונה או אפילו בתוך הקורונה, אם אני זוכרת נכון.

יגאל סקורצ'רו : בתוך הקורונה.

משה חיים : זה לא שאלה ספציפית לגבי הנושא הזה שעכשיו אנחנו מעלים. זה שאלה בכלל כללית אם אתם, מתייחסים לאומדנים ישנים עדיין?

ליטל פחטר : בגלל שאנחנו עושים את זה בסמוך למועד האחרון להגשה תוך ניסיון לקחת בחשבון, להקיף במכלול החשיבה את כל האלמנטים שיכולים להשפיע, זאת אומרת אנחנו גם מתבססים על מחירי התקשרות קיימת, אנחנו הרבה פעמים מבקשים לקבל אינדיקציות גם מרשויות אחרות וגם לקחת בחשבון שינויים שיכולים להיות בשוק והקורונה יכולה להשפיע לכאן ולכאן...

משה חיים : כן, ודאי, בהחלט. אין בעיה, זה יכול להשפיע לכאן ולכאן. רק צריך שיהיה אומדן נכון ובהתאם לתקופה הזאת, זה הכול. כי אם אנחנו משתמשים, את יודעת, השוק משתנה. כל המצב שלנו ... בסדר.

ליטל פחטר : נכון מאוד. כן. או - קיי. שאלה נוספת?

אופירה יוחנן - וולק : לא. מבחינתי מאושר

איתי פנקס ארד : אוקיי, מאשרים.

החלטה

- א. מאשרים כי המשתתפים במכרז מס' 3, הידקו גבעתי בע"מ, ומשתתף מס' 1 קבוצת אלון בע"מ עומדים בתנאי הסף של המכרז לפרק ב' – מתקן שינוע עצמי – מתקן רמסע וכן בתנאי המפרט הטכני של פריט 8 לטופס הצעת המחיר של מכרז פומבי מס' 83/2020 לאספקה והרכבת מרכבים מסוגים שונים.
- ב. מכריזים על משתתף במכרז מס' 3, הידקו גבעתי בע"מ, כזוכה בפריט 8 לפרק ב' – מתקן שינוע עצמי – מתקן רמסע וזאת במחיר הצעתו ובתנאי מכרז פומבי מס' 83/2020 לאספקה והרכבת מרכבים מסוגים שונים בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 משיבתה מיום 14.07.2020

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 39 משיבתה מיום 14.07.2020

~~23/7/2020~~

23/7/2020

מטל פחטר, רו"ח
מנהלת מחלקת מכרזים

23/07/2020

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמי"ש וסגנית מנהלת תחום מסחרי

27/7/2020

איתי פנקס, מנכ"ל
יו"ר ועדת מכרזים

29/7/2020

רון חולדאי
ראש העירייה