

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים, איתי פנקס ארד ומשה חיים.

חסרים ה"ה: מ"מ יו"ר ועדת המכרזים ומ"מ וס. רה"ע אופירה יוחנן וולק, אלחנן זבולון, חן קראוס, אייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, ועבד אבו שחאדה.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי-גצוביץ, יגאל סקורצ'רו, אלי לוי, שאבי מזרחי, אמיר טובי, עומרי טביב, עוזי אוטאצ'י, זהבה קמיל, אייל גבריאלי ומשה בן דוד.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח

מרכזת הוועדה: סמדר נוקד-שגב

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	269.	יחידת הרכב	מכרז מסגרת פומבי מס' 84/2020 לאחזקת רכב מסחרי עד 4 טון	הכרזה על זוכים
2.	270.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז פומבי מס' 83/20 לאספקת מרכבים מסוגים שונים	אישור תוצאות מו"מ
3.	271.	אגף תרבות ואמנויות, מינהל קהילה, תרבות וספורט	מכרז מסגרת פומבי מס' 75/2019 להקמה, פירוק במות, פיגומים דוכנים ושילוט	הכרזה על זוכה
4.	272.	אגף נכסי העירייה	אישור תוספת רכיבי בנייה בפרויקט מונאש	אישור התקשרות
5.	273.	אגף שיפור פני העיר	מכרז מסגרת פומבי מס' 61/2019 לביצוע עבודות הקמה, אחזקה, תיקונים ו/או שיקום מזרקות ובריכות נוי	הכרזה על זוכה

מכרז מסגרת פומבי מס' 84/2020 לאחזקת רכב מסחרי עד 4 טון

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 26/02/2020 ונרכש על ידי 4 ספקים.
2. כנס משתתפים התקיים בתאריך 4/3/20.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 18/03/2020.
4. בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי העירייה, על פי שיקול דעתה הבלעדי, רשאית לפצל את העבודות בין עד 2 זוכים במכרז בכל אחד מהפרקים המפורטים בטופס הצעת המחיר (נספח 7 למכרז /נספח ג' לחוזה). האמור בסעיף זה הותנה בכך כי יהיו מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז שיתקבלו בעירייה ו/או שיקולים אחרים של ועדת המכרזים. כמו כן בסעיף 6 נקבע, כי משתתף במכרז לא יזכה במכרז ביותר מ-2 פרקים לפי שיקול העירייה ובכך נדון בהמשך.
5. ביום 29/03/2020 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חברת ועדת המכרזים וסגנית ראש העירייה אופירה יוחנן וולק והוצאו ממנה 4 הצעות ומעטפת האומדן. להלן המשתתפים במכרז: א. אחים אלגרבל מוסך 10 בע"מ ב. ח.מ חולון מוטורס בע"מ ג. מוסך מועדים לשמחה ד. ברק אור שרותי רכב ערבות המשתתף במכרז אחים אלגרבל מוסך 10 בע"מ :
6. בהתאם לסעיף 6.2 לפרק ב' למכרז, על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על פי נוסח טופס כתב ערבות המצורף בנספח מס' 2 למכרז; ובנספח 2 למכרז, נוסח הערבות הבנקאית, נרשם כי תוקף הערבות הינו עד ליום 10.4.2016.
7. בסעיף 2 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי גובה הערבות למכרז יהיה 10,000 ₪.
8. אחים אלגרבל מוסך 10 בע"מ צירף להצעתו ערבות בסך של 20,000 ₪, כאשר סכום שגוי זה נכתב אף במילים: "עשרים אלף ₪", בשתי הזדמנויות בכתב הערבות. במצב דברים זה, בהתאם להלכה הפסוקה, אין ולא ניתן לקבל את הערבות.
9. פסיקת בתי המשפט מחמירה בכל הנוגע לפגמים בערבויות וקובעת כי קבלת ערבות הנגועה בפגמים מהותיים פוגעת בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. להלן סקירה קצרה של המעט מן הפסיקה הרלוונטית:
 - א. בה.פ. 801/00 ו – 012 809/00 קוי זהב בע"מ ובזק בינלאומי בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח' (טרם פורסם), נקבע (בעמ' 4 שורות 27 עד 31) כי המבחן לעניין היותו של פגם בערבות פגם טכני או מהותי הוא כדלקמן:

"פגם טכני שאינו פוגע בתוקף הערבות, אינו פוגע בעיקרון השוויון, ואינו משנה את היקף ערבותו של הבנק מכל בחינה שהיא, אינו מצדיק פסילת ההצעה.

והיפוכם של דברים: פגם בערבות הפוגע בתוקף הערבות, או הפוגע בעיקרון השוויון, או המשנה את היקף ערבות הבנק מבחינה כלשהי, ייחשב לפגם מהותי המחייב פסילת ההצעה" (ההדגשה אינה במקור – ש.ל).
 - ב. בבג"צ 751/89 א.לוי נ' עיריית נצרת עילית, פ"ד מ"ד (2) 443,441 נקבע כדלקמן:

"הלכה פסוקה היא כי פגם בערבות הוא פגם מהותי, ועל כן אין וועדת המכרזים רשאית להחליט כי לדעתה הפגם הוא טכני בלבד... השאלה אם הערבות מקיימת את דרישות המכרז נקבעת על פי

תנאי המכרז. השאלה אם ניתן לממשה, ומתי ניתן היה לממשה ואם היה צורך לממשה, אינה מעלה ואינה מורידה".

ג.

בעע"ם 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח', קבע כב' הנשיא ברק, לאחר ניתוח חשיבות הערבות והמטרות אותן נועדה לשרת, כדלקמן: "פועל יוצא של גישה זו, העומדת על חשיבותה הרבה של הערבות ועל הקשר ההדוק בינה לבין עקרונות היסוד של דיני המכרזים, היא ההלכה לפיה פגם בערבות נחשב ככלל כפגם מהותי, אשר יש בו כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשה בתום לב (ראו בין היתר: פרשת מבני פלס, שם: בג"צ 161/80 מלון סן טרופז בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל ואח', פ"ד לד (4) 709, 711; בג"צ 41/84 מוראן קבלנות והנדסת בנין בע"מ נ' עיריית ראשון-לציון ואח', פ"ד לח(2) 743, 745-746; ע"א 3744/94 אבן הבונים בע"מ נ' ארביל הנדסה וקבלנות (1984) ואח', פ"ד נ(5) 59, 65-66; הרציג, בע"מ 131). זאת, למעט במקרים מיוחדים ויוצאי דופן, כגון פליטות קולמוס או מקרים אחרים, בהם פעל המציע בתום לב והטעות עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה לראיות חיצוניות (ראו: פרשת מבני פלס, שם)".

ד.

בעע"ם 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח', פסלה כב' השופטת בייניש ערבות שנפל בה פגם ואת ההצעה בקובעה בין היתר כדלקמן (בעמ' 11 ואילך): "הקפדה על דרישות דווקניות ביחס לערבות, אינה ביטוי לגישה "פורמליסטית" אלא ליישום של עקרונות דיני המכרזים על הסוגיה המיוחדת של פגמים בערבות. לא ברטוריקה מדובר אלא במהות שסטייה ממנה עלולה לפסול את ההצעה. הפסיקה שיצאה תחת ידיו של בית משפט זה מתווה את דרך המלך שבה צריכות לצעוד ועדות המכרזים בבחון פגמים בערבות - תוצאתם הרגילה של פגמים בערבות היא פסלות ההצעה. זאת ועוד, הקפדה על צעידה בדרך זו משרתת את האינטרס של ודאות משפטית בהליכי המכרז - אינטרס המקבל משנה תוקף בהתחשב במרכזיות התפקיד שממלאת הערבות במכרזים ציבוריים.

...

נחזור ונדגיש, כי הכלל שלאורו צריך בית המשפט לפסוק כאשר מדובר בפגמים בערבות הוא כי דין ההצעה להיפסל. כאמור, רק במקרים נדירים, כאשר האופי "טכני" של הפגם ברור וגלוי מנסיבות העניין, כאשר מדובר בפליטת קולמוס, כאשר מדובר בטעות בלתי משמעותית של חישוב וכיוצא באלה טענות של פגמים בלתי משמעותיים שניכר על פניהם שנפלו בתום לב, וכאשר ניתן לקבוע כי הפגם הנדון אינו מסכל את מטרת הערבות ותיקונו אינו עומד בסתירה לעקרון השוויון, התחרות ההוגנת וטוהר המידות במכרזים, ניתן להכשיר את הפגם."

ה.

בעע"ם 4150/03 ניו אפליקום מוצרי תוכנה (א.פ.סי.טי) בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד הביטחון, נקבע מפי כב' השופטת בייניש, כדלקמן:

"תנאי הסף בדבר צירוף ערבות בנקאית למסמכי המכרז הינו מן התנאים החשובים והמהותיים במכרזיהן של רשויות ציבוריות (עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505, 511). חשיבותה של הערבות נובעת מכך שהיא מבטיחה את רצינותו של המציע במכרז, את חוסנו הכלכלי, ואת היכולת להיפרע ממנו בנסיבות המתאימות (שם; ע"א 7699/00 טמג"ש חברה לניהול ופיתוח פרויקטים בע"מ נ' רשות הניקוז קישון, פ"ד נה(4) 873, 885). היעדר הקפדה על התנאים הנוגעים לערבות הבנקאית תפגע, בדרך כלל, בשוויון שבין המציעים בפועל ובכוח (פרשת י.ת.ב., בפסקה 6 לפסק דינה של השופטת בייניש). על רקע זה נקבע לאחרונה כי נדירים יהיו המקרים בהם יוכשרו פגמים בערבות, וכי מעצם העובדה כי הערבות

היא תנאי סף להשתתפות במכרז, אי עמידה בו מהווה, בדרך כלל, פגם מהותי בהצעה (שם). גם אני עמדתי על כך בצייני:

"פועל יוצא של גישה זו, העומדת על חשיבותה הרבה של הערבות ועל הקשר ההדוק בינה לבין עקרונות יסוד של דיני המכרזים, היא ההלכה שלפיה פגם בערבות נחשב ככלל כפגם מהותי, אשר יש בו כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשה בתום-לב... למעט במקרים מיוחדים ויוצאי-דופן, כגון פליטות קולמוס או מקרים אחרים שבהם פעל המציע בתום-לב, והטעות עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה לראיות חיצוניות" (פרשת אבראהים, בעמ' 512).

הלכה זו מושרשת היטב בפסיקתו של בית משפט זה וטעמיה בוארו זה מכבר (בג"ץ 173/82 מבני פלס חברה הנדסית לבנין ופיתוח בע"מ נ' עיריית נהריה, פ"ד (2) 472, 475; ע"א 3744/94 אבן הבונים בע"מ נ' ארבל הנדסה וקבלנות (1984), פ"ד (5) 59, 65).

1. בפסק הדין בעע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בבנו] (31.1.2010) ("עניין אדמונית החורש"), שם נקבע, בין היתר, כדלקמן: "5. עיון בהלכה הפסוקה מלמד כי פגם פוסל בערבות בנקאית, הוא כזה שיש בו תוספת, הגבלה, או שינוי מנוסח הערבות המבוקש, שנכלל במסמכי המכרז, או דבר אחר כלשהו שיש בו פגיעה בכללים הבסיסיים של דיני המכרזים, ובמיוחד בעקרון השוויון. הכלל האמור יושם, בין השאר, בסיטואציות הבאות: (א) כאשר המציע לא הגיש את הערבות שנדרשה, כי אם מסמך אחר, בין בכוונה וכתחליף (עניין אבראהים) ובין בטעות (עניין האגודה לבריאות הציבור); (ב) כאשר תאריך תוקפה של הערבות היה שגוי (מטעמים שונים ומשונים, לעתים אפילו מובנים), דבר שנחזה כמגביל את אפשרויות עורך המכרז לממש את הערבות (עניין י.ת.ב.; עניין מרגלית; עניין ניו-אפליקום); (ג) כאשר סכום הערבות היה נמוך מהנדרש (עניין גוזלן; עניין מבני פלס), או אף גבוה מן הנדרש (דעת הרוב בעניין אמנון מסילות מעלות (השופט א' גרוניס השאיר שאלה זו בצריך עיון); עניין אחים אוזן); דין דומה חל גם על הגדלת ערבות הביצוע לאחר הגשת ההצעות (עע"מ 3499/08 רון עבודות עפר יזום ופיתוח מ.א. בע"מ נ' ועדת המכרזים, עיריית עפולה [פורסם בבנו], 18.1.2009). (ד) כאשר המציע, או הבנק הערב, עשו שימוש בנוסח אחר מזה שנדרש במסמכי המכרז (עניין מ.ג.ע.ר.; עע"מ 6242/09 חגי'אזי חברה לסייעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בבנו], 10.11.2009) (אשר עסק באותו מכרז, נשוא הערעור שבפנינו))."

2. וכך, נקבע הכלל הנוהג גם כיום, להכשרת ערבויות במכרז, אשר הינן בבחינת "חריג שבחריג".

3. אם כן, ראשית יש לבחון האם מדובר במקרה של: (1) פליטת קולמוס; (2) טעות סופר; (3) השמטה מקרית; (4) הוספת דבר באקראי; ולאחר מכן, ככל שנמצא כי הפגם הינו אחד מהמקרים הנ"ל, יש לבחון האם מתקיימים התנאים - המצטברים - הבאים: (א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה (המציע), תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

- א. סעיף 6.1 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש, בין היתר, כי "הערבות תהיה בסכום הנקוב בפרק ג' – הקריטריונים לבחינת ההצעות". סעיף 2 לפרק ג' למסמכי המכרז קובע את סכום הערבות הנדרש כאמור לעיל.
- ב. כאמור לעיל, במקרה דנן נכתב סכום הערבות השגוי הן בספרות, והן במילים, ובשתי הזדמנויות שונות בכתב הערבות. במצב דברים זה, הרי שלא ניתן לראות בכך משום "פליטת קולמוס" או "טעות סופר" גרידא.
- ג. ה"טעות" אף אינה נלמדת מהערבות עצמה, שבאופן מובהק הינה ערבות לסכום של 20,000 ₪, ולא ל-10,000 ₪ כנדרש. מלבד חתימתו של המציע על מסמכי המכרז, אין ראיות אובייקטיביות מובהקות שניתן לעמוד מהן על כוונתו המדויקת של המציע, ואף אין ראיה המלמדת האם הטעות נעשתה בתום לב, אם לאו.
- ד. בכל מקרה, הגשת ערבות בנקאית בסכום שגוי, שהוא אף סכום הכפול מסכום הערבות הנדרש במכרז, פוגע בעיקרון השוויון שבדיני המכרזים, ועל כן המשתתף "אחים אלגרבלו מוסך 10 בע"מ" אינו עומד במבחני פסק הדין בעניין אדמונית החורש, לא כל שכן באופן מצטבר, כנדרש בפסק הדין.
- ה. עולה מכל האמור לעיל כי הערבות של "אחים אלגרבלו מוסך 10 בע"מ" נגועה בפגם מהותי באשר לסכומה. יובהר, כי לא ניתן על פי הפסיקה להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של המשתתף המכרז "אחים אלגרבלו מוסך 10 בע"מ" ואת ההצעה הנסמכת עליה.
11. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה וכדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

משתתף במכרז 4	משתתף במכרז 3	משתתף במכרז 2	משתתף במכרז 1	
<u>ברק אור שרותי רכב</u>	<u>מוסד מועדים לשמחה</u>	<u>ח.מ. חולון מוטורס בע"מ</u>	<u>האחים אלגבלי מוסד 10 בע"מ</u>	
א' + ב' + ג'	א' + ב'	א' + ב'	ערבות פסולה	הפרקים אליהם הגיש המשתתף הצעה: <u>פרק א' אחזקת רכב תוצרת יונדאי, מיצובישי, מזדה, פורד, קיה, דייהטסו, טויוטה, ניסן.</u> <u>פרק ב' אחזקת רכב תוצרת איסוזו, ג'י.מ.סי ושברולט</u> <u>פרק ג' אחזקת רכב תוצרת רנו, פיג'ו, סיטרואן, פיאט, פולקסווגן, פיאג'ו, סקודה, מרצדס ונגררים</u>
V	V	V		3.1. רישיון משרד התחבורה
V	V	V		3.2. רישיון עסק
V	V	V		3.3. מרחק מהמוסד העירוני
V	V	V		3.4. ניסיון מוכח

משתתף במכרז 4	משתתף במכרז 3	משתתף במכרז 2	משתתף במכרז 1	<u>מסמכים נדרשים</u>
<u>ברק אור שרותי רכב</u>	<u>מוסד מועדים לשמחה</u>	<u>ח.מ. חולון מוטורס בע"מ</u>	<u>אחים אלגבלי מוסד 10 בע"מ</u>	
V	V	V	ערבות פסולה	מסמך הצהרת המשתתף במכרז, המצורף <u>בנספח מס' 1 למכרז</u> .
V	V	V		ערבות למכרז ₪10,000
V	V	V		טופס אישור על קיום ביטוחים, המצורף <u>בנספח מס' 5 למכרז</u> חתום ע"י המשתתף במכרז.
V	V	V		טופס הצהרה על מעמד משפטי מצורף <u>בנספח מס' 6 למכרז</u> .
V	V	V		דוח רשם חברות
V	V	V		עוסק מורשה + ניכוי מס במקור
V	V	V		אישור לניהול ספרים
V	V	V		מסמך הצעת המחיר לביצוע העבודה/ הספקת הטובין, חתום ע"י המשתתף במכרז, המצורף <u>בנספח מס' 7 למכרז</u> .

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

V	V	V	קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז - אישור תשלום
V	V	V	שאלות הבהרה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

12. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתפים במכרז הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז:

"ח.מ. חולון מוטורס בע"מ", "מוסך מועדים לשמחה", "ברק אור שרותי רכב".

13. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז, אשר עמדו בתנאי הסף, אל מול אומדן העירייה:

אומדן עירוני	משתתף 4 במכרז	משתתף 3 במכרז	משתתף 2 במכרז	משתתף 1 במכרז	
	ברק אור שירותי רכב	מועדים לשמחה	ח.מ. חולון מוטורס בע"מ	אחים אלגבלי מוסך 10 בע"מ-פסול	
115 שעות עבודה הנחת חלפים 22%	92 שעות עבודה הנחת חלפים 21%	100 שעות עבודה הנחת חלפים 25%	250 שעות עבודה הנחת חלפים 20%		הצעת מחיר א' - פרק א'
110 שעות עבודה הנחת חלפים 20%	92 שעות עבודה הנחת חלפים 21%	120 שעות עבודה הנחת חלפים 25%	250 שעות עבודה הנחת חלפים 15%		הצעת מחיר ב' - פרק ב'
110 שעות עבודה הנחת חלפים 20%	92 שעות עבודה הנחת חלפים 21%	לי"ר	לי"ר		הצעת מחיר ג' - פרק ג'

14. פרק א' – עבודות לרכב מתוצרים יונדאי, מיצובישי, מזדה, פורד, קיה, דייהטסו, טויוטה, ניסן - חישוב ציון הצעה משוקלל וחלוקת עבודה בין ספקים:

מרכיב	פרמטר	משקל יחסי למרכיב	ברק אור שרותי רכב	מועדים לשמחה	ח.מ. חולון מוטורס בע"מ
מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה בש"ח	40%	92.00	100.00	250.00
	ציון ההצעה (מחיר מינמלי \ מחיר מציע)		100.0	92.0	36.8
הנחת חלפים	% הנחת חלפים	60%	21%	25%	20%
	מחיר ההצעה		79.00	75.00	80.00
	ציון ההצעה (מחיר מינמלי \ מחיר מציע)		94.9	100.0	93.8

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

71.0	96.8	97.0		ציון הצעה משוקלל (כולל)
	מועדים לשמחה		ספק	חישוב חלוקת עבודה בין ספקים זוכים
	0.167%		פער הציונים (באחוזים) ביחס להצעה הטובה ביותר	
	15.0%		הטבה	
	111.32		ציון הצעה לאחר הטבה	
	100%		חלוקת עבודה	

15. פרק ב' – עבודות לרכב מתוצרים איסוזו, גיי.מ.סי ושברולט - חישוב ציון הצעה משוקלל וחלוקת עבודה בין ספקים :

מרכיב	פרמטר	משקל יחסי למרכיב	ברק אור רכב שרותי	מועדים לשמחה	ח.מ. חולון מוטורס בע"מ
מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה בש"ח	20%	92.00	120.00	250.00
	ציון ההצעה (מחיר מינימלי \ מחיר מציע)		100.0	76.7	36.8
הנחת חלפים	% הנחת חלפים	80%	21%	25%	15.0%
	מחיר ההצעה		79.00	75.00	85.00
	ציון ההצעה (מחיר מינימלי \ מחיר מציע)		94.9	100.0	88.2
ציון הצעה משוקלל (כולל)					
חישוב חלוקת עבודה בין ספקים זוכים	ספק		ברק אור רכב שרותי	מועדים לשמחה	
	פער הציונים (באחוזים) ביחס להצעה הטובה ביותר		0.000%	0.642%	
	הטבה		50.0%	15.0%	
	ציון הצעה לאחר הטבה		143.92	109.63	
	חלוקת עבודה		57%	43%	

16. כאן המקום לציין כי סעיף 6 לפרק ג' למכרז קובע, כדלקמן:

"מובהר בזאת כי המשתתף במכרז רשאי להגיש הצעה לפרק אחד או יותר מהפרקים המפורטים בסעיף 2 לנספח א' לחוזה – תנאים מיוחדים להתקשרות, זאת, בטופס "הצעת מחיר – נספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה".

משתתף במכרז לא יזכה במכרז ביותר מ – 2 פרקים לפי שיקול דעת העירייה.

יובהר, כי אם לדוגמא משתתף במכרז יציע את ההצעות הנמוכות ביותר בכל אחד מ – 3 הפרקים (בהשוואה להצעות האחרות בפרקים אלו), העירייה תהא רשאית להכריז על המשתתף במכרז כזוכה לכל היותר בשניים מתוך שלושת הפרקים."

17. לאור האמור בסעיפים 5.3 ו-6 לפרק ג' למסמכי המכרז, הוועדה מתבקשת להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים במכרז במחירי הצעתם ובתנאי המכרז, בהתאם לחלוקת העבודה המפורטת להלן:

פרק	היקף התקשרות שנתי בשקלים חדשים	ספק	חלוקת עבודה
פרק א' אחזקת רכבים מתוצרת: יונדאי, מיצובישי, מזדה, פורד, קיה, דייהטסו, טויוטה, ניסן	300,000	מועדים לשמחה	100%
פרק ב' אחזקת רכבים מתוצרת: איסוזו, גיי.מ.סי ושברולט	800,000	ברק אור שרותי רכב	57%
		מועדים לשמחה	43%
פרק ג' אחזקת רכבים מתוצרת: רנו, פיגיו, סיטרוואן, פיאט, פולקסווגן, פיאגיו, סקודה, מרצדס ונגררים	700,000	ברק אור שרותי רכב	100%

18. סעיפי תקציב אחזקת רכב.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

ליטל פחטר : אנחנו דנים במכרז מסגרת פומבי 84/2020 לאחזקת רכב פרטי ומסחרי עד 4 טון. המכרז פורסם ב- 26.02.2020 ונרכש על ידי 4 ספקים כאשר המועד האחרון להגשה נקבע ליום 18.6.2020. המכרז בנוי מ- 3 פרקים לפי סוגי הרכב השונים כמפורט במכרז, כאשר העירייה קבעה במסמכי המכרז שהיא רשאית לפצל את ההתקשרות לעד שני זוכים בכל אחד מהפרקים. דבר נוסף שהעירייה קבעה, הוא שמשותף ראשי לזכות בעד שני פרקים מתוך שלושה. המשותף, האחים אלגרבל מוסך 10 בע"מ הגיש ערבות בסכום שהוא שונה מהסכום שנקבע במסמכי המכרז, סכום של 20 אלף שקלים במקום עשרת אלפים ומפורטת בפנייה חוות דעת של השירות המשפטי הקובעת כי הפגם שנפל בערבות הינו פגם מהותי ולא פגם טכני המחייב פסילה של הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: נכון, חוות דעתנו ניתנה בסעיפים 10-2 לפנייה. הפגם במקרה דנן הינו בסכום הערבות, כאשר הסכום השגוי צויין גם במילים וגם בספרות, והינו שגוי בכל שלושת הפעמים שהינו מצויין בערבות. משכך ולאור ההלכה הפסוקה, כפי שפורטה גם בחוות דעתנו, אין ולא ניתן להכשיר את הפגם והוא אינו עומד במבחני פסק דין שהוצגו באדמונית החורש, לא כל שכן באופן מצטבר, כנדרש בפסק הדין. משכך וכמפורט בחוות דעתנו הערבות של "אחים אלגרבל מוסך 10 בע"מ" נגועה בפגם מהותי באשר לסכומה והשירות המשפטי ממליץ לפסול את הערבות של המשותף המכרז "אחים אלגרבל מוסך 10 בע"מ" ואת ההצעה הנסמכת עליה.

איתי פנקס-ארד: בסדר גמור חוות הדעת מקובלת.

ליטל פחטר : יתר המשתתפים עומדים בתנאי הסף שנקבעו למכרז. ניתן לראות את הצעות המחיר של המשתתפים בסעיף 13 לפניית האגף בחלוקה לפי פרקים. כפי שניתן לראות המציע ברק אור נתן את ההצעה הזולה לכל שלושת הפרקים, כשלפרק ג' הוא היה המשותף היחידי ולכן מבקשים להכריז עליו כזוכה בפרק ג'. לגבי פרק א' ופרק ב': למרות שהעירייה קבעה שמציע יוכל לזכות בעד שני פרקים ולמרות שברק אור הוא היה הזול ביותר בכל הפרקים, בקשת האגף היא לאשר לפרק א' רק זוכה אחד, את מועדים לשמחה ולגבי פרק ב' לאשר את שני המשתתפים שהצעות המחיר שלהן הן הזולות ביותר לפרק זה, היינו גם את ברק אור וגם את מועדים לשמחה, כאשר חלוקת העבודה תהא לפי הנוסחה ברק אור 57 אחוז ומועדים לשמחה 43 אחוז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לגבי מספר זוכים בפרק א', מדוע מבקש האגף רק זוכה אחד, הגם שיש

הצעות כשרות נוספות?

ליטל פחטר: אז כמו שאמרת, אכן לפרק א' יש לנו בעצם שלוש הצעות שעמדו בתנאי הסף,

שלושה משתתפים. כאמור, מאחר והעירייה קבעה בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי

המכרז, שמציע לא יזכה ביותר משני פרקים ערכנו בדיקה כלכלית. ראינו

שברק אור הוא הזול ביותר בכל שלושת הפרקים ובפרק ג' הוא המציע היחידי,

הרי שבהעדפה הכלכלית בין פרק א' לפרק ב', עדיף שהוא יהיה זוכה בפרק ב'.

לגבי פרק א', נשארנו עם שתי הצעות שהן הצעות כשרות, של מועדים לשמחה

ושל ח.מ. חולון מוטורס. לגבי הצעת המחיר של ח.מ. חולון מוטורס שעת

העבודה שהוצעה על ידם לפרק זה היא 250 ש"ח כאשר אומדן העירייה עמד

על 115 ₪ לשעת עבודה ולכן מדובר בפער משמעותי מההצעה השנייה של

מועדים לשמחה שעמדה על מחיר של 100 ש"ח לשעת עבודה, הנחת חלפים של

25 אחוז. אם היינו לוקחים בפרק א' ומאשרים את שני המשתתפים הללו אז

המשמעות הייתה שהעלות של העירייה לפי אומדן העלויות אמור לעמוד על כ-

300 אלף שקל בשנה, זה היה מייקר את העלויות העירוניות בכ-50 אלף שקלים

אם היינו מכניסים כאן ספק נוסף ולכן ההמלצה של האגף היא בפרק הזה

לאשר זוכה אחד בלבד כפי שמתאפשר לנו במסמכי המכרז.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: או קיי, ומבחינה מקצועית היחידה תסתפק בספק אחד בפרק זה?

אמיר טובי: כן.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אתם מכירים את מועדים לשמחה?

אמיר טובי: אנחנו מכירים, זה ספק שאנחנו עובדים איתו, גם כיום.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: והוא מסוגל לבצע לבד את העבודה בפרק הזה?

אמיר טובי: כן.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בסדר גמור.

ליטל פחטר: בסדר?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בסדר גמור. משה, איתי, מקובל עליכם?

משה חיים: בסדר, מאושר.

איתי פנקס ארד: בסדר גמור, מאשר.

ליטל פחטר: תודה.

החלטה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

- א. מאשרים לפסול את הערבות של משתתף מס' 1 במכרז, אחים אלגרבל מוסך 10 בע"מ, ואת ההצעה הנסמכת עליה.
- ב. מאשרים כי משתתף מס' 2 במכרז, ח.מ. חולון מוטורס בע"מ, משתתף מס' 3 במכרז, מועדים לשמחה ומשתתף מס' 4 במכרז, ברק אור שירותי רכב, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 84/2020 לאחזקת רכב מסחרי עד 4 טון.
- ג. מכרזים על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים במכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי מכרז מסגרת פומבי מס' 84/2020 לאחזקת רכב מסחרי עד 4 טון וחלוקת העבודה הקבועה במסמכי המכרז והכל כמפורט בטבלה שלהלן:

חלוקת עבודה	ספק	היקף התקשרות שנתי בשקלים חדשים	פרק
100%	מועדים לשמחה	300,000	פרק א' אחזקת רכבים מתוצרת: יונדאי, מיצובישי, מזדה, פורד, קיה, דייהטסו, טויוטה, ניסן
57%	ברק אור שירותי רכב	800,000	פרק ב' אחזקת רכבים מתוצרת: איסוזו, גיי.מ.סי ושברולט
43%	מועדים לשמחה		
100%	ברק אור שירותי רכב	700,000	פרק ג' אחזקת רכבים מתוצרת: רנו, פיג'ו, סיטרואן, פיאט, פולקסווגן, פיאג'ו, סקודה, מרצדס ונגררים

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 270

מכרז פומבי מס' 83/20 לאספקת מרכבים מסוגים שונים

פניית האגף

ועדת המכרזים בישיבתה מס' 36 מתאריך 2/6/20 החלטה 249 הכריזה על המשתתף במכרז מס' 1 "קבוצת אלון בע"מ" כזוכה בפריטים 1-5 לפרק א' – מרכבי דחס / מרכבי דחס לפינוי טמוני קרקע וכזוכה בפריט מס' 7 לפרק ב' – מתקן שינוע עצמי – מתקן רמסע וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז וכן אישרה הוועדה את בקשת האגף לנהל מו"מ עם הזוכה במכרז קבוצת אלון בע"מ, לגבי מחירי הצעתו לפריטים 3 ו-4 לפרק א'.

בתאריך 2.7.20 התקיימה פגישה בלשכתו של מר יגאל סקורצ'רו - מנהל אגף רכש ולוגיסטיקה עם מנכ"ל חברת קבוצת אלון בע"מ - מר זוהר אלון בהשתתפות החשבת הגברת סילבי דוידזון.

בפגישה הוצגו תוצאות המכרז והוסבר לספק כי המחירים שניתנו על ידו גבוהים משמעותית מאומדן העירייה וכתוצאה מכך הינו נדרש לביצוע שיפור במחירי הצעתו. מר אלון ציין כי המפרט הטכני במכרז מקצועי ומורכב הן מבחינה טכנית והן מבחינת ביצועי המרכב.

המכרז הכיל דרישות רבות שלא נכללו עד כה במכרזי משכ"ל ודרשו ממנו תוספת משמעותית של עלויות. בין התוספות ניתן להבחין בתתי הרכבות, ביצוע ביקורת לדיוק משקלים ולנפח אשפה מוגדל, אופטימיזציה בביצועים, אוטומטיזציה מורחבת ועוד.

המרכב המוצע על ידו במכרז כפי שאופיין במפרט הטכני, ייתן דגש משמעותי לנוחות המשתמש ובעיקר לבטיחות בעבודה השוטפת.

להלן הצעת המחיר המשופרת של "קבוצת אלון בע"מ" לפריטים 1-4 בפרק א' מרכבי דחס / מרכבי דחס לפינוי טמוני קרקע במכרז לאחר המו"מ שנוהל מולו:

מס"ד	תיאור המוצר	מחיר ליחידה בש"ח (לא כולל מע"מ) כפי שניתן במכרז	אומדן הפריט	אחוז הנחה שניתן ע"י הספק	מחיר סופי לפריט בש"ח ליחידה אחת (לא כולל מע"מ)
1	מרכב הדחס בנפח של 6-9 מ"ק כמפורט במפרט הטכני, כולל הרכבה על שלדה	177,500	150,000	5%	168,625
2	מרכב הדחס בנפח של 12-14 מ"ק כמפורט במפרט הטכני כולל מערכת שקילה והרכבה על שלדה	225,000	196,000	5%	213,750
3	מרכב הדחס בנפח של 18-20 מ"ק כמפורט במפרט הטכני עם מתקן היפוך מכולות, מערכת שקילה והרכבה על שלדה	310,000	206,000 אומדן מתוקן: 260,000 ש"ח	8%	285,200
4	מרכב הדחס בנפח של 18-20 מ"ק כמפורט במפרט הטכני ללא מתקן היפוך מכולות כולל מערכת שקילה והרכבה על שלדה.	295,000	189,800 אומדן מתוקן: 250,000 ש"ח	7%	274,350

בהתאם להחלטת ועדת מכרזים הנ"ל, תוצאות המו"מ מובאות לידיעת הוועדה.

דיון

ליטל פחטר : פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה. תוצאות ניהול משא ומתן במסגרת מכרז מסגרת פומבי 83/2020 לאספקה של מרכבים מסוגים שונים. נזכיר שוועדה זו ביום 02.06.2020 הכריזה על קבוצת אלון בע"מ כזוכה לפריטים 1 עד 5 לפרק א' וזוכה לפריט מספר 7 לפרק ב'. האגף ניהל משא ומתן בפריטים שבהם מחירי הצעתה של קבוצת אלון היו גבוהים מהאומדן. אני אציין שבמסגרת שיחה שהתקיימה עמם הם ציינו שההסבר לכך שהצעות המחיר שלהם היו יותר גבוהות מהאומדן נובע, בין היתר, מכך שהבסיס שהיה בעבר של מכרז משכ"ל היה שונה ממכרז זה מאחר והמפרטים הטכניים שהיו שם לעומת דרישות העירייה והמפרט הטכני במכרז זה שונים ולכן זה בא לידי ביטוי גם בהצעת המחיר שלהם ולמרות זאת הם עדיין הסכימו להוזיל את הצעתם. אתם יכולים לראות בטבלה שבפניה, מדובר על הנחה שנעה בין 5 ל-8 אחוז מהמחירים שהם נתנו בשלב המכרזי ולכן האגף מבקש לאשר את תוצאות המשא ומתן כפי שהן מופיעות כאן. איתי ומשה, האם מאושר מבחינתכם?

איתי פנקס ארד : מבחינתי מאושר.

חיים משה : מאשר.

החלטה

מאשרים את תוצאות המו"מ עם קבוצת אלון בע"מ לפריטים 1-4 בפרק א' מרכבי דחס/ מרכבי דחס לפינני טמוני קרקע כמפורט להלן.

מחיר סופי לפריט בש"ח ליחידה אחת (לא כולל מע"מ)	תיאור המוצר
168,625	מרכב הדחס בנפח של 6-9 מ"ק כמפורט במפרט הטכני, כולל הרכבה על שלדה
213,750	מרכב הדחס בנפח של 12-14 מ"ק כמפורט במפרט הטכני כולל מערכת שקילה והרכבה על שלדה
285,200	מרכב הדחס בנפח של 18-20 מ"ק כמפורט במפרט הטכני עם מתקן היפוך מכולות, מערכת שקילה והרכבה על שלדה
274,350	מרכב הדחס בנפח של 18-20 מ"ק כמפורט במפרט הטכני ללא מתקן היפוך מכולות כולל מערכת שקילה והרכבה על שלדה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 271

מכרז מסגרת פומבי מס' 75/2019 להקמה, פירוק במות, פיגומים דוכנים ושילוט

פניית האגף

1. מעטפות המכרז נפתחו ב- 30.1.2020 בראשות חבר המועצה אייל אקרמן ונמצא כי הוגשו 2 הצעות מהספקים להלן:
 - ספידי קול בע"מ
 - עיצוב במה בע"מ
2. בסעיף 5.3 לפרק ג' הקבוע במסמכי המכרז צויין כי: "על אף האמור בסעיף 9 לפרק ב' למסמכי המכרז, העירייה על פי שיקול דעתה הבלעדי רשאית להכריז על זוכה אחד בלבד.
3. בסעיף 4.1 לחוזה הקבוע במסמכי המכרז נרשם כי " תקופת ההתקשרות בין הצדדים תהיה לשנה מיום החתימה על החוזה.
4. בסעיף 5.1 לנספח א' הקבוע במסמכי המכרז נרשם כי "העירייה שומרת לעצמה את האופציה הבלעדית להאריך את תקופת ההתקשרות בעוד שלוש תקופות נוספות, כל תקופה נוספת תארך עד 12 חודשים או חלק מהם .
5. לפיכך, סה"כ תקופת ההתקשרות האפשרית במסגרת מכרז פומבי מס' 75/2019 לאספקת "להקמה, פירוק במות, פיגומים דוכנים ושילוט" הינה לעד 4 שנים או חלק מהן
6. בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' במסמכי המכרז נרשם כך: " המשתתף במכרז ביצע בין השנים 2017-2019 לפחות עבודה אחת של הקמה ופירוק במה שהיקפה הכולל 300,000 ₪ לפחות, כאשר הקמה זאת כללה הקמת קונסטרוקציה ובמה."
7. מצ"ב טבלת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף לאחר ביצוע הליך השלמת מסמכים:

פירוט התנאים	ספידיקול בע"מ	עיצוב במה בע"מ
נספח 1	√	√
נספח 5 ביטוחים	√	√
נספח 6 מעמד משפטי	√	√
רשם חברות	√	√
עוסק מורשה	√	√
ניהול ספרים בתוקף	√	√
ניכוי מס במקור בתוקף	√	√
ערבות בנקאית	√	√
קבלה לרכישת המכרז	√	√
המשתתף במכרז הוא בעל ניסיון מוכח בהקמת ופירוק במות בהיקף כספי של 1,500,000 ₪ בשנה, בשלוש שנים מבין השנים 2015-2019 (נספח 8 ונספח 8א')	√	√
המשתתף במכרז ביצע בין השנים 2017-2019 לפחות עבודה אחת של הקמה ופירוק במה שהיקפה	x	√

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

פירוט התנאים	ספידיקול בע"מ	עיצוב במה בע"מ
הכולל 300,000 ש"ח לפחות, כאשר הקמה זו כללה הקמת קונסטרוקציה ובמה (נספח 9)		
היעדר הערת עסק חי (נספח 10)	√	√
קובץ הבהרות	√	√

8. במהלך חודש מרץ פנינו לחברת ספידיקול בע"מ להבהרה בנוגע לעמידתה בתנאי הסף 3.2- לפרק ג' לעניין "המשתתף במכרז ביצע בין השנים 2017-2019 לפחות עבודה אחת של הקמה ופירוק במה שהיקפה הכולל 300,000 ש"ח לפחות, כאשר הקמה זו כללה הקמת קונסטרוקציה ובמה (נספח 9)" חברת ספידי קול השיבה בשאלה האם סעיף התנאי מתייחס למכירת במה או להשכרת במה למשך שנה ?, לשאלתם ענינו בשלילה, והסברנו כי המחיר מתייחס להקמה ופירוק של במה אחת באירוע. לאחר מכן השיבה חברת ספידיקול כי לטענתה עדיין עומדים בתאי הסף. לאחר בירור העירייה עם חברות פליסיטי ומחלקת הספורט בעיריית ירושלים נמצא כי על פי דברי הלקוחות סכום ההזמנה הנדרש מבחינתם כלל מחסומים, גדרות ומיני לוגיסטיקה ואומנים וכו' ומחיר הבמה לא הגיע להיקף הנדרש בתנאי הסף. לאחר זאת עירייה פנתה שוב בבקשה מספידי קול להמציא תשובה בנושא, אך אלה כבר לא חזרו עם תשובה, ולכן נמצאו כי לא עומדים בתנאי הסף

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

להלן הטבלאות המפרטות את הצעות המחיר של המשתתפים עבור כל אחד מהפרקים :
פרק 1- במות :

עיצוב במה בע"מ			ספידי קול בע"מ								
פרק מהאומדן ב- %	הצעה משוקללת	הצעת מחיר בש"ח	פרק מהאומדן ב- %	הצעה משוקללת	מחיר הצעת בש"ח	הצעה משוקללת עירונית	אומדן עירוני	% שקלול לסעיף	יחידת מידה	פרוט	מס' הסעיף
12.22%-	31.6	נח 79	11.11%-	32	נח 80	36	נח 90	40%	מ"ר	במה/במת פיגום עד גובה 2 מטר כולל	א.
600%	3.5	נח 35	400%	2.5	נח 25	0.5	נח 5	10%	מ"ר	במה/במת פיגום עלות כל מטר גובה נוסף מ- 2 מטר ומעלה	ב.
292.86%	96.25	נח 275	157.14%	63	נח 180	24.5	נח 70	35%	מ"ר	רקע לבמה ממסגרות עץ/שידריות/קוליסות מצופות רשת צל/פלריג/ויסטר/באנר מודפס	ג.
292.86%	41.25	נח 275	250%	36.75	נח 245	10.5	נח 70	15%	מ"ר	קוליסות עומדות לשימושים שונים כולל אמצעי העמדה ושמשונית מתוחה או צבע ע"פ דרישות מהנדס ו/או מנהל.	ד.
141.40%	173		88%	134		72		100%		סה"כ	
					134	הצעה מינימאלית				30%	משקל הפרק

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

פרק 2- פיגומים :

מס' הסעיף	פרוט	יחידת מידה	% שקלול לסעיף	ספידי קול בע"מ		עיצוב במנה בע"מ				
				הצעה משוקללת	הצעת מחיר בש"ח	הצעה משוקללת	הצעת מחיר בש"ח	הצעה משוקללת	הצעת מחיר בש"ח	
א.	פיגומים למגדלים, קירות, תפאורה וכיוצא"ב. המחיר יכלול משקלות וחזוקים ע"פ חישובים סטטיים וע"פ דרישות המהנדסים	מ"ר	25%	160	390	97.5	143.75%	485	121.25	203.13%
ב.	טראס ומנועים בכמות ע"פ הצורך, תלוי על אוטוריגים לנשיאת משקל ע"פ דרישות המנהל. מחיר השכירות יכלול תליה והתקנה. המחיר כולל את עלות האוטוריגים. מידות חתך הטרס יקבעו ע"פ הצורך וע"פ דרישות מהנדסים הצעת	מטר רץ	25%	150	200	50	33.33%	80	20	46.67%
ג.	טראס עומד לשימושים שונים	מטר רץ	5%	80	60	3	-25%	55	2.75	-31.25%
		מטר רץ	5%	120	80	4	-33%	65	3.25	-45.83%
		מטר רץ	5%	150	100	5	-33%	75	3.75	-50%
ד.	גג לבמה (ריג) פרופיל טראס כ- 1 על 0.60 מטר או גודל דומה. גובה הגג עד כ- 15 מטר המחיר יוגש ע"פ מטר מדובע כולל טדורסות	מ"ר	25%	180	320	80	77.78%	425	106.25	136.11%
ה.	תוספת למשקלות המוזמנת בנפרד ממגדל או במנה	ק"ג	10%	1	0.70	0.07	-30%	1	0.1	0.00%
			100%	140	240	240	71%	257	83.69%	

240 הצעה מינימאלית

30% משקל הפרק

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

פרק 3- שילוט :

עיצוב במה בע"מ				ספידי קול בע"מ												
פער מהאומדן ב-%	הצעה משוקללת		מחיר הצעת בש"ח	פער מהאומדן ב-%	הצעה משוקללת		מחיר הצעת בש"ח	הצעה משוקללת עירונית	אומדן עירוני	שקלול לסעיף %	יחידת מידה	מס' הסעיף	פרוט			
	מחיר הצעה משוקללת	שלט			מחיר הצעה משוקללת	שלט								מחיר הצעה משוקללת	שלט	מחיר הצעה משוקללת
200%	45	שלט מקאפה	225 ₪	100%	30	שלט מקאפה	150 ₪	15	שלט מקאפה	75	שלט מקאפה	20%	מ"ר	א. שלט הכוונה/בטיחות כולל אמצעי העמדה המחיר יכול חץ ממדבקת וניל עבור כל יחידת שלט ע"פ דרישות המנהל* שלט העשוי ממזונית או p.v.c יכול חירורים ע"פ דרישת המנהל		
200%	45	שלט ממזונית	225 ₪	87%	28	שלט ממזונית	140 ₪	15	שלט ממזונית	75	שלט ממזונית	20%	מ"ר			
200%	22.5	שלט מ- p.v.c	225 ₪	113%	16	שלט מ- p.v.c	160 ₪	7.5	שלט מ- p.v.c	75	שלט מ- p.v.c	10%	מ"ר			
263%	101.5		290 ₪	113%	59.5		170 ₪	28		80		35%	מ"ר	ב. שלט מודפס על שמשונית מתוח על עץ או על מסגרת. המחיר יכול תפירה, טבעות, שרוולים ואמצעי העמדה ותמיכות ע"פ דרישות מהנדס הבטיחות.		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

-4%	7.2	נש 48	20%	9	נש 60	7.5	נש 50	15%	מ"ר	ג.	הזמנת שלט שמשונית פרוצס כולל תפירת טבעות ושרוולים ע"פ דרישת המנהל. התקנה ע"י המזמין.
	203.01%	221		95.21%	143		73			100%	סה"כ
					143	הצעה מינימאלית		20%	משקל הפרק		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

עיצוב במה בע"מ			ספדי קול בע"מ				פרק 4- שונות:					
פער מהאומדן	מחיר הצעה משוקללת	הצעת בש"ח	פער מהאומדן	מחיר הצעה משוקללת	הצעת בש"ח	הצעה משוקללת עירונית	אומדן עירוני	מחיר מקסימום ליחידת מידה (לא כולל מע"מ)	% שקלול לסעיף	יחידת מידה	פרוט	מס' הסעיף
-13.64%	28.5	95 ₪	-36.36%	21	70 ₪	33	110 ₪	120 ₪	30%	יחידה	מחסומי לחץ המחיר יכול התקנה בשטח	א.
-27.50%	7.25	29 ₪	-35%	6.5	26 ₪	10	40 ₪	40 ₪	25%	יחידה	מחסומים (מעבר למחויב במכרז לפי מידות הבמה). המחיר יכול פריסה בשטח	ב.
20%	4.5	30 ₪	-32%	2.55	17 ₪	3.75	25 ₪	30 ₪	15%	מ"ר	פלריג /ברלינגטון/רשת צל לשימושים שונים כולל התקנה ואמצעי העמדה (לטות, אזיקונים, מחסומים ע"פ הנדרש (צבע ע"פ בחירת המנהל ומעבר למחויב במכרז).	ג.
0%	9.75	65 ₪	-7.69%	9	60 ₪	9.75	65 ₪	70 ₪	15%	מ"ר	חדר הלבשה (או לכל מטרה אחרת) מפלריג, צבע ע"פ בחירת המנהל, סגור מארבעת כיוונים עם פתח יציאה/כניסה כולל, כולל אמצעי העמדה של הפלריג.	ד.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

-20%	60	400 ₪	-40%	45	300 ₪	75	500 ₪	550 ₪	15%	יחידה	ה. דוכן נואמים מעץ/פרספקס עם סמל כלשהוא בחזית הדוכן – ע"פ דרישת המנהל.
-16.35%	110		-36.08%	84		132			100%		סה"כ
						84	א. הצעה מינימאלית		משקל הפרק 10%		

פרק 5- מינימום יציאה:

עיצוב במה בע"מ		ספידי קול בע"מ				מינימום יציאה
פער מהאומדן	הצעת מחיר בש"ח	פער מהאומדן	הצעת מחיר בש"ח	אומדן עירוני	מחיר מקסימום	
0%	3,000 ₪	-13.33%	2,600 ₪	3,000 ₪	3,000	

2600	הצעה מינימאלית	משקל הפרק 10%
------	----------------	---------------

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

עיצוב במה בע"מ		ספידי קול בע"מ				
פער מהאומדן	הצעת מחיר בש"ח	פער מהאומדן	הצעת מחיר בש"ח	אומדן עירוני	מחיר מקסימום	
0%	3,000 ₪	-13.33%	2,600 ₪	3,000 ₪	3,000	מינימום יציאה
					10%	משקל הפרק
	2600		הצעה מינימאלית			
				260		ההצעה המשוקללת לפרק 5

להלן טבלה מסכמת של הצעות המחיר המשוקללות ביחס לאומדן העירוני המשוקלל:

פער מהאומדן באחוזים	הצעות המחיר המשוקללות	
4.51%	409.05	הצעת המחיר המשוקללת של ספידי קול בע"מ
23.72%	484.225	הצעת המחיר המשוקללת של עיצוב במה בע"מ
	391.4	אומדן העירייה (משוקלל)

9. לאור האמור לעיל, נבקש את אישור הועדה: -

א. לפסול את הצעת המשתתף במכרז ספידי קול בע"מ בשל אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' במסמכי המכרז.

ב. להכריז על המשתתף עיצוב במה בע"מ כעומד בתנאי הסף למכרז

ג. להכריז על המשתתף עיצוב במה בע"מ כזוכה במכרז.

10. היקף ההתקשרות השנתי הינו כ- 2,000,000 ₪.

11. תקופת ההתקשרות הינה לשנה עם אופציית הארכה בשלוש שנים נוספות או חלקן.

דיון

ליטל פחטר :

פנייה של אגף התרבות לגבי מכרז מסגרת פומבי 75/2019 לאספקה, הקמה ופירוק של במות, פיגומים, דוכנים ושילוט. מכרז שפורסם ב-31 בדצמבר 2019 כשהמועד האחרון להגשה ופתיחת המעטפות נקבע ביום ב-30.1.2020. היו כאן שני משתתפים במסגרת המכרז: ספידי קול ועיצוב במה כאשר העירייה קבעה שהיא תכריז כאן על זוכה אחד במכרז. לגבי עמידת המשתתפים בתנאי סף של המכרז: תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, קובע כי "המשתתף ביצע במהלך השנים 2017 עד 2019 לפחות עבודה אחת של הקמה ופירוק של במה שהיקפה הכולל 300 אלף שקלים לפחות כאשר הקמה זו כללה הקמת קונסטרוקציה ובמה". המשתתף ספידי קול, לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הזה, הציג אישורים משני ספקים, אחד היה עיריית ירושלים והשני היה חברות פליסיטי. כאשר העירייה פנתה למזמינים אלה בשביל לאמת את העמידה של ספידי קול בתנאי הסף, הם ציינו שה-300 אלף שקלים ניתנו גם עבור עבודות נוספות ולא רק להקמה ופירוק של במה אחת ויש להם קושי להפריד בין העבודות השונות בהתייחס לסכום זה. כלומר, הסכום שנקבו בו להוכחת הסעיף הוא אכן לפחות 300 אלף שקלים אבל, סכום זה כלל מרכיבים נוספים ואין להם אפשרות לציין מה הסכום שיתייחס אך ורק להקמת במה. נעשתה פה פנייה גם לחברה על מנת לברר את הנושא במסגרת השלמת המסמכים, והחברה שאלה האם הבקשה בהתייחס לסכום של 300 אלף שקלים לפחות היא למכירת במה או להשכרה של במה והעירייה הסבירה שהכוונה היא להקמה ופירוק של במה אחת באירוע, כלומר לא למכירה של במה. הם טענו עדיין שהם עומדים בתנאי סף וזאת למרות שבבדיקה של העירייה מול חברת פליסיטי וגם מול עיריית ירושלים לא ניתן היה לייחס את הסכום שנקבע בתנאי הסף להקמה ופירוק של במה אחת. לאור זאת, העירייה פנתה שוב לחברה לקבלת הבהרות ועל אף הפנייה הזאת החברה לא הגיבה. לכן, מבקשים להכריז שהחברה לא עומדת בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז. מבחינת הצעות המחיר, אז המכרז בנוי ממספר פרקים שהמשתתפים נדרשו לתת מחיר לכל פריט ובוצע שקלול להצעות המחיר. בפנייה שמונחת בפניכם וגם במסמך שבפניכם מוצגים בפניכם, הנתונים המשוקללים הכוללים. הצעת המחיר המשוקללת של ספידי קול שכאמור אמרנו לא עמד בתנאי הסף, אבל על מנת שיהיה לכם את המידע אני מציינת, עמד על 409 שקלים, הצעה משוקללת, והצעת המחיר המשוקללת של עיצוב במה עמדה על 484 כאשר זה בפער של כ-24 אחוז מהאומדן העירוני שעמד על 391 שקלים. הבקשה של האגף היא לאשר

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

את ההתקשרות עם חברת עיצוב במה לאור אי עמידתם של ספידי קול בתנאי סף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז ויכול להיות שיש לנו מקום לנהל איתם משא ומתן לגבי המקומות שיש להם פער מאומדן העירייה. אם יש שאלות נוספות, נמצא אתנו כאן שאבי .

זהבה קמיל : לי יש שאלה.

ליטל פחטר : כן, זהבה .

זהבה קמיל : רציתי לשאול אם זה סביר שחצי שנה או זה בגלל הקורונה לוקח לבדוק תנאי סף של ספק אחד.

ליטל פחטר : אז זה שילוב. הבדיקה של התנאים התחילה באמת עוד הרבה לפני, זאת אומרת הפתיחה הייתה

כבר בתחילת ינואר והסיבה שהיה פה עיכוב זה בעיקר בנושא של בדיקת עמידת המשתתף ספידי קול בתנאי הסף והבירור שנעשה סביב הנתונים שהם הציגו, שכן התשובות שהתקבלו לא היו מספקות וחייבו אותנו לבצע השלמות נוספות שכאמור לא נענו על ידי החברה ואכן גם באמצע התקופה נכנס הנושא של הקורונה שהאט את התהליך.

זהבה קמיל : או קיי.

ליטל פחטר : משה רצית להוסיף משהו?

משה חיים : רציתי לשאול מה זה המחיר למטר?

אייל גבריאלי : מחיר משוקלל.

משה חיים : אז רגע, מה זה אומר משוקלל? איך אני יכול להבין כאילו מה המחיר בסופו של דבר יוצא לבמה?

ליטל פחטר : אני אסביר. יש פה מחיר למטר לבמה, זאת אומרת יש פה פרקים שלכל אחד מהם היה משקל

ובכל פרק היו מספר פריטים, עם משקל לכל פריט. לצורך קביעת ההצעה המשוקללת הזולה ביותר, המציעים נדרשו לתת מחיר לכל פריט, ובחישוב המשקל שנקבע לכל פריט כזה, חושבו ההצעות המשוקללות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אולי תציגי בפניו כמה דוגמאות.

ליטל פחטר : בדיוק. ולכן אם נסתכל כאן, אנחנו יכולים לראות את הצעת מחיר שהתקבלה למטר מרובע של

במה עד גובה של שני מטר, אז האומדן העירוני לדוגמה עמד על 90 שקלים אם אנחנו מסתכלים ממש רק על הפריט הזה, ההצעה של ספידי קול עמדה על 80 שקלים וההצעה של עיצוב במה לפריט הזה עמדה על 79 שקלים.

משה חיים : או קיי.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

ליטל פחטר: יש לנו בעצם תמהיל של פריטים שחלק זה לפי יחידת מידה של מטר, חלק זה לפי יחידה ובסופו של דבר הגענו להצעה המשוקללת לפי האחוזים שנקבעו לכל פריט.

אייל גבריאלי: ליטל אפשר להמשיך את מה שאמרת בקשר להסבר שכאילו לעומת זאת אם הם נתנו מחיר X מסוים בסעיף אחר נתנו מחיר טיפה יותר גבוה ונגיד ספידי קול נתנו מחיר יותר נמוך. אז בעצם זה השקלול של כל אותם מחירים עד שאנחנו מגיעים באמת להצעה המשוקללת שציינתם.

משה חיים: שזה יוצר מין ממוצע כזה.

אייל גבריאלי: סוג של ממוצע.

משה חיים: כן, כן.

אייל גבריאלי: זה ההמשך של ההסבר.

ליטל פחטר: זה שקלול. בעצם אני לוקחת את הפרקים, יש לכל פרק איזשהו משקל.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אתה יכול לראות אותו פה ברובריקה השנייה, יש רובריקה של "אחוז שקלול הסעיף". זה אמור בעצם לשקף את המשקל של כל פריט מתוך המאה אחוז.

משה חיים: הבנתי.

ליטל פחטר: בסדר?

משה חיים: יש את המאה אחוז שעליו מלבישים את הפרטים, כל אחד לפי המשקל שלו בסוף לוקחים את השקלול ואז מביאים את זה

אייל גבריאלי: יש גם את האומדן.

משה חיים: הבנתי, הבנתי. אני צריך לראות את האומדנים, את ההפרשים פחות או יותר וככה, בסדר, הבנתי. תודה.

שאבי מזרחי: מה שאנחנו מבקשים, אם אפשר, זה לקחת עכשיו את המכרז ולבצע בפריטים מסוימים משא ומתן.

ליטל פחטר: מצוין. תראו, בעיקרון הרי ניהול משא ומתן אפשרי רק לאחר הכרזה על זוכה. אז בהנחה שהוועדה תאשר את הזכייה של עיצוב במה אז בהחלט זה נכון שהאגף ינהל משא ומתן עם עיצוב במה על הפריטים שבהם הוא היה יקר ביחס לאומדן.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: שאבי, מהניסיון שלך אתה מכיר את עיצוב במה? עבדנו איתם?

שאבי מזרחי: עיצוב במה אנחנו עובדים איתם שנים רבות. אחת מהחברות הרציניות בארץ, כולל האירועים הגדולים שאני מדבר על מופעי פארק, כיכר רבין, גן צ'רלס קלור וזה מה שניסינו לבדוק האם

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

ספידי קול עשו אירוע בסדר גודל כזה ואכן נראה שלא ואנחנו חושבים שמבחינתנו עיצוב במה הם ראויים הם עבדו איתנו גם בשנים הקודמות וביצעו אתנו את הקמות של במות ואירועים בעירייה וגם עמדו בהתחייבויות של מעכשיו לעכשיו, מה שנקרא, חווינו אירועים מהסוג הזה, מעכשיו לעכשיו, מי שזוכר את מכבי תל אביב לדוגמה שהם הודיעו באותו יום בבוקר לראש העירייה שהם נוחתים עם גביע אירופה בכיכר רבין ואנחנו תוך 5, 6 שעות היינו צריכים לארגן אירוע שהיה צריך לעמוד בקנה מידה של 40, 50 אלף איש בכיכר רבין. אכן עמדנו בזה אבל בזכות חברה זו שהינה חברה עם מנופים, אנשי מקצוע, תוך 3 שעות יודעת להתארגן עם משאיות ולהגיע לאירוע.

איתי פנקס-ארד: אני גם זוכר את החברה הזאת לאורך השנים נותנת עבודה טובה באירועים שהייתי מעורב בהם.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לסיכום, האם אתם מאשרים את הפסילה של ספידי קול עקב אי עמידתם בתנאי הסף, את עמידת עיצוב במה בתנאי הסף ואת הכרזתם כזוכה במכרז ?

מר איתי פנקס-ארד: בהחלט, מאושר.

משה חיים: מאושר ובהצלחה.

החלטה

- א. מאשרים לפסול את הצעת המשתתף במכרז, חברת ספידיקול בע"מ, בשל אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז.
- ב. מאשרים כי המשתתף במכרז, עיצוב במה בע"מ, עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 75/2019 להקמה, פירוק במות, פיגומים דוכנים ושילוט.
- ג. מכריזים על המשתתף במכרז, עיצוב במה בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 75/2019 להקמה, פירוק במות, פיגומים דוכנים ושילוט וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.
- ד. מאשרים לנהל מו"מ עם הזוכה במכרז, עיצוב במה בע"מ, על הפריטים בהם הצעתו גבוה מהאומדן. תוצאות המו"מ תובאנה לידיעת הועדה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 272

אישור תוספת רכיבי בנייה בפרויקט מונאש

פניית האגף

1. ביום 26/04/2015 נחתם הסכם בין רשות מקרקעי ישראל (להלן: "הרשות") ובין העירייה (להלן: "ההסכם"), במסגרתו סוכם על שיווק המקרקעין הידועים כגוש 6134 חלקות 77, 454 (בשלמות), וכן חלק מחלקות 79, 502, 666 המהווים מגרש מיוחד על פי תכנית בניין עיר מפורטת מס' 2159, שפורסמה למתן תוקף ב- 1.11.90 החלה עליו (להלן ובהתאמה: "המגרש" / "התכנית").
2. בהתאם לסעיף 9 לתקנון התוכנית, שעניינו תקנות בניה נקבע כי על המגרש ניתן לבנות פרוייקט, הכולל 500 מ"ר למסחר ושטח של 756.44 מ"ר למועדונים ציבוריים ולצרכים עירוניים בקומת הקרקע ומעליהם 2 מגדלים למגורים (להלן: "המבנה הציבורי" / הפרוייקט). בהתאם לסעיף 10 שעניינו חניה נקבע כי החניה לפרוייקט ולמבנה הציבורי תהייה בהתאם לתקן החניה (להלן: "חניות העירייה").
3. היזם זכה במכרז מס' תא/337/2014 של הרשות, על פי החלטת ועדת המכרזים של הרשות מיום 25/08/2015 והודעת הרשות מיום 25/08/2015.
4. בין היזם לרשות נחתם ביום 3/5/2016 חוזה מכר בתיק מינהל מס' 50083871א (להלן: "החוזה עם הרשות"). עפ"י הוראות החוזה עם הרשות והמכרז על נספחיו ואף בהתאם להוראות ההסכם על היזם להקים בעצמו ועל חשבונו את המבנה הציבורי וחניות העירייה, ולמסור אותם לידי העירייה ולרשום אותם על שמה וכן לרשום זיקות הנאה לטובת הציבור;
5. ובחוזה הרשות נקבע כי עלות בניה, בפועל, של כל מ"ר שטח מבונה עיקרי של המבנה הציבורי לא תעלה על 6,000 ₪, בתוספת מע"מ, כחוק, כשסכום זה צמוד למדד תשומות הבניה החל מיום חתימת חוזה הרשות ועד למועד התשלום בפועל (להלן: "מחיר הבסיס");
6. בין העירייה ליזם סוכם נוסח של הסכם להקמת המבנה הציבורי וחניות העירייה (להלן: "חוזה ההקמה").
 - 6.1 בסעיף 6.1 לחוזה ההקמה נקבע, כי במידה ועלות העבודות, על פי המפרט הטכני והפרוגרמה תעלה על מחיר הבסיס, הרי שהעירייה תוכל לבחור, על פי שיקול דעתה הבלעדי, באחת משתי האופציות הבאות:
 - 6.1 העירייה תערוך שינויים במפרט הטכני ובפרוגרמה של המבנה הציבורי עד לסכום הנקוב במחיר הבסיס.
 - 6.2 העירייה תישא בהפרש שבין הסכום האמור לסכום ההקמה בפועל כפי שיוצג לה על ידי היזם ואושר על ידה או על ידי מי מטעמה, מראש ובכתב (להלן: "רכישת שירותי בניה").

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

7. היזם הציג לעירייה אומדני עלויות למפרטים של הקמת מבנה הציבור, לפיהם, עלויות הבניה להקמתו גבוהות מעלויות הבנייה המוסכמות מצ"ב האומדן (להלן: "האומדנים") וזאת לאחר צמצום בדרישות המפרט הטכני.
- לאחר בדיקת האומדנים על ידי העירייה, הודיעה העירייה ליזם כי ברצונה לרכוש את שירותי הבניה ולשאת בהפרש שבין מחיר הבסיס לסכום ההקמה בהתאם לאומדנים (להלן: "התשלומים").
8. בנסיבות אלו נדרשים הצדדים להתקשר ביניהם לצורך הסדרת רכישת שירותי בניה (לצורך השלמת עבודות הקמת המבנה הציבורי, לרבות הסדרת התשלומים).
9. יודגש כי מאחר והחברה מקימה את הפרויקט בהתאם להוראות התב"ע, החוזה עם הרשות וחווה ההקמה שסוכם בין העירייה ליזם, הרי שלא ניתן לפנות לספקים אחרים לרכישת שירותי בניה וזאת מאחר והמבנה הציבורי הינו חלק מהפרוייקט (ממוקדם בקומות התחתונות של בנייני הפרוייקט), והתשתיות שלו מהוות חלק מתשתיות הפרוייקט ובנסיבות אלו יש לבנות את הפרוייקט והמבנה הציבורי במקשה אחת על ידי גורם אחד שיתכלל את הבניה.
10. בהתאם לאומדנים שהציג היזם לעירייה ולהסכמות הצדדים, העירייה תישא בחלק מעלויות הקמת המבנה הציבורי וזאת עד לסכום כולל של 2,179,705 ₪ (שני מיליון מאה שבעים ותשעה אלף ושבע מאות וחמישה שקלים חדשים), לא כולל מע"מ, שישולמו ליזם על פי אבני הדרך כדלקמן :
- 10.1. עבודות שלד ומרתף – סך של 747,000 ₪ + מע"מ.
- 10.2. מעטפת מתנ"ס (שלד, אלומיניום ומדרגות) + הזמנת מעלית – סך של 415,000 ₪ + מע"מ.
- 10.3. עבודות גמרים + מסירה – סך של 1,017,705 ₪ + מע"מ.
11. מובהר כי ככל שיחול מע"מ בגין התשלומים, הרי שהוא ישולם הוא על ידי העירייה.
12. סך הכול מבוקש אישור תשלום בסך 2,179,705 ₪ + מע"מ, וזאת באמצעות הגדלת היקף ההתקשרות והוספת פריטים לחוזה ההקמה.
13. קיים אישור אישור תקציבי לתשלומים. מספר שיריון - 280-20-577.

דין

ליטל פחטר : אנחנו דנים בבקשה של אגף הנכסים לאשר התקשרות עם חברת אלמוג בע"מ. אסביר, שמדובר פה על יזם שבמסגרת חוזה מכר בתיק מינהל מקרקעי ישראל שיש בינו ובין העירייה הוא מתחייב להקים בעצמו ועל חשבונו מבנה ציבורי וחנייות לטובת העירייה עו"ד שני לוי-גצוביץ : ולרשום אותם על שמה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

ליטל פחטר : בדיוק, למסור לעירייה ולרשום אותם על שמה כפי שנקבע בחוזה בין העירייה ליזם שנחתם ביום 03.05.2016. בחוזה זה עוד נקבע כי עלויות הבנייה בפועל לכל מטר מרובע במבנה הציבורי לא יעלו על 6,000 שקלים, סכום שהוא צמוד למדד תשומות הבניה. בין העירייה ליזם סוכם במסגרת חוזה להקמת המבנה הציבורי שבמידה והעלות של העבודות לפי המפרט הטכני והפרוגרמה יעלו על המחיר הבסיס הנ"ל, העירייה תוכל לבחור לפי שיקול דעתה אם היא משנה את המפרט הטכני ואת הפרוגרמה כך שהמחיר של המבנה הציבורי יהיה עד לגובה הסכום שנקבע (מחיר הבסיס של 6,000 ₪) או שהיא נושאת בהפרש של העלויות שתהיינה בעקבות השינויים במפרט הטכני ובפרוגרמה. במקרה הזה היזם הציג את העלויות והמפרטים של הקמת המבנה הציבורי שהיו גבוהות ממחיר הבסיס הנ"ל, ולאחר בדיקה של הסכומים שביצעה העירייה החליטה העירייה כי היא מעוניינת לרכוש את שירותי הבנייה הנוספים ולשאת בהפרש שבין מחיר הבסיס לסכום ההקמה בפועל.

איתי פנקס-ארד : שנייה, אותי יותר מעניין, למה זה ספק יחיד, רק תסבירו לי את ההקשר.

אלי לוי : מאוד פשוט. מדובר במבנה ציבור שנמצא בתוך הבניין שלו. כל קומת הקרקע מהווה בעצם למעלה את בניין המגורים לרבות שטח מסחרי, זאת אומרת שזה חלק מהבניין, חלק מהשלד. אתה לא יכול להכניס קבלן אחר ולעשות חלוקה בין עבודות, לא בשלד ולא גם בגמרים, זאת אומרת הוא, ...

איתי פנקס-ארד : הכול ברור.

אלי לוי : צריך לבצע הכל כמקשה אחת.

איתי פנקס-ארד : הכול ברור, בסדר גמור.

אלי לוי : גם אנחנו כולנו יודעים שלהקים מבנה ציבור בסכום של 6,000 ₪ למטר, זה היום סכום שאינו ריאלי.

איתי פנקס-ארד : ברור, ברור.

אלי לוי : עיריית תל אביב לא בונה בסכום הזה אבל מדובר במכרז שהמנהל הוציא לפני כמה שנים וכשהוא בא לתת לנו את השטח אז הוא אמר בצדק שלא עולה לו 6,000 ₪ למטר למרכז קהילתי. מילא אם זה היה משרדים פשוטים אבל מרכז קהילתי זה מבנה ציבורי גדול, וזה כולל גם 10 מקומות חנייה. זה שטח גדול. עשינו בדיקה כלכלית של הסכומים, הבאנו מומחים מטעמנו

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

שבדקו את כל העלויות ואחרי משא ומתן קשה הגענו למסקנה שאנחנו צריכים להוסיף ליזם עוד

2 מיליון שקלים. זה סכום זעום לעומת העלות הכוללת שלו.

איתי פנקס-ארד : כמה יוצא אם כך המחיר למטר?

אלי לוי : יצא לנו בסך הכול בתוספת הזאת במקום 6,000 ₪ – 7,700, משהו כזה.

איתי פנקס-ארד : בסדר, אני מסכים, מאושר מבחינתי.

מר איתי פנקס-ארד : משה, זה בסדר מבחינתך?

משה חיים : מבחינתי מאושר.

מר איתי פנקס-ארד : תודה ובהצלחה אלי.

החלטה

מאשרים התקשרות עם חברת אלמוג בע"מ עבור השתתפות העירייה בחלק מעלויות הקמת המבנה הציבורי במקרקעין הידועים כגוש 6134, חלקות 77, 454 (בשלמות) וכן חלק מחלקות 79, 502 ו-666 וזאת בסכום של עד 2,179,705 ₪, לא כולל מע"מ.

וכמפורט לעיל.

1. הוועדה, בישיבתה מיום 2.12.2019, אישרה את עמידתו של משתתף במכרז מס' 3, "שראל מהנדסים בע"מ" בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מספר 61/2019 לביצוע עבודות הקמה, אחזקה, תיקונים ו/או שיקום מזרקות ובריכות נוי ואישרה להכריז על זכייתו במכרז וזאת באחוז הנחה המוצע על ידו ובתנאי המכרז על נספחיו (מצ"ב ההחלטה).
2. כמו כן, הוועדה אישרה לפסול את הערבות של המשתתף במכרז מס' 2 "בדי גרין" ושל המשתתף במכרז מס' 4 "טרופיקל פיש שיראל (1989) בע"מ" בשל הפגם המהותי שנפל בהן, ואת ההצעות הנסמכות על ערבויות אלה.
3. בנוסף, הוועדה אישרה לפסול את הצעתו של המשתתף במכרז מס' 1 "אשד מזרקות בע"מ" עקב אי עמידתו בתנאי הסף של המכרז.
4. המלצת הוועדה אושרה על ידי ראש העירייה ביום 7.1.2020.
5. ביום 20.1.2020 נחתם חוזה בין העירייה לבין הזוכה במכרז, משתתף מס' 3, שראל מהנדסים בע"מ, והלה התחיל לבצע את העבודות מכוח החוזה בסמוך לאחר מכן.
6. ביום 2.2.2020 הגיש המשתתף במכרז מס' 2, בדי גרין, עתירה מינהלית כנגד העירייה לבית המשפט לעניינים מינהליים בתל-אביב - יפו, במסגרת עת"מ 718-02-20, בקשר לפסילת הצעתו.
7. ביום 27.2.2020, במסגרת דיון שהתקיים בעתירה, בית המשפט לעניינים מינהליים (כב' השופטת ארנה לוי) הורה כי החלטת הוועדה מיום 2.12.2019 לפסול את הצעת המשתתף מס' 2, בדי גרין, בגין פגם בערבות ולקבוע כי המשתתף מס' 3, שראל מהנדסים בע"מ, הוא הזוכה במכרז, מבוטלת.
8. בית המשפט קבע, כי הדיון יוחזר לוועדה, אשר תבחן את שתי ההצעות שנתרו לפניו לדיון לפי תנאי המכרז ותקבל החלטה חדשה בדבר הזוכה במכרז.
9. בעקבות החלטת בית המשפט, נבחנה עמידתו של המשתתף מס' 2, בדי גרין, בתנאי הסף למכרז.
10. במהלך בחינה זו התקבלו מספר פניות מאת המשתתף מס' 3, שראל מהנדסים בע"מ, בעניין אי עמידתו הנטענת של המשתתף מס' 2, בדי גרין, בתנאי הסף למכרז, ובכלל זאת נטען, כי חלק מהניסיון שהציג בדי גרין לצורך עמידה בתנאי הסף שבסעיפים 3.1 ו-3.2 לפרק ג' לתנאי המכרז, הוא למעשה של חברת בדי גרין בע"מ, ח.פ. 515916062, שהוקמה ביום 22.10.2018, ולא של בדי גרין עצמו (שהגיש הצעתו כיחיד).
11. בעקבות טענה זו, לצורך בחינת עמידתו של בדי גרין בתנאי הסף שבסעיף 3.1 לפרק ג' לתנאי המכרז – ניסיונו באחזקת מזרקות בשנים הרלבנטיות, ובהתאם לפרטים שמילא בדי גרין בנספח 8 למכרז, נעשתה פניה לבדי גרין, באמצעות בא כוחו, במסגרתה התבקש להציג אישורים / אסמכתאות מתאימים מתוך המערכות העירוניות (התקציביות / ממוחשבות), מהגופים שהציג לצורך הוכחת ניסיונו, המציינים הן את שם המשתתף במכרז והן את ההיקף הכספי שבוצע על ידו.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

12. בתשובתו, באמצעות בא כוחו, בדי גרין סרב להציג אישורים / אסמכתאות כמבוקש, בהוסיפו כי אין כל חשיבות אם חלק מהכספים הועברו לתאגיד שבבעלותו ואם לאו – כל עוד הוא זה שביצע את העבודה.
13. בנוסף, נעשתה פניה לעיריית ראשון לציון, על מנת לוודא כי הניסיון המפורט בנספח 8 למכרז הוא של המשתתף מס' 2, בדי גרין עצמו, ולא של חברת בדי גרין בע"מ, ואולם עד למועד פניה זו לא נתקבלה תשובה לשאלה זו מעיריית ראשון לציון.
14. ביום 25.7.2020 שלח בדי גרין מכתב לעירייה, במסגרתו הודיע, כדלקמן: "העיקוב במתן החלטתכם במכרז ומשבר הקורונה שפרץ הובילו לכך שהצעת המחיר שהגשתי למכרז, כבר איננה רלוונטית ואיננה תואמת את העלויות הנדרשות ממני לביצוע השירותים; ולפיכך אינני יכול לבצע את העבודות על בסיס המחיר שנקבתי במכרז".
15. בנוסף טען בדי גרין, כי תוקף הצעתו למכרז פקע, לכל המאוחר, עם פקיעת תוקפה המוארך של הערבות הבנקאית, ביום 16.7.2020.
16. בדי גרין ביקש להשיב לו את הערבות למכרז, כמו גם את מסמכי המכרז שהגיש, בהוסיפו: "כמובן שלא תהיה לי כל טענה ו/או דרישה כנגד העירייה, והעירייה תהיה סוברנית ליתן כל החלטה ביחס למכרז ולהכריז על כל משתתפת כזוכה במכרז, ולי לא תהיה כל טענה מכל סוג ומין שהוא בעניין". בהקשר זה יצוין, כי בקשתו של בדי גרין להשבת ערבותו אינה מעלה ואינה מורידה, שכן תוקפה פג ממילא ביום 16.7.2020.
17. לאור כל המפורט לעיל, הוועדה מתבקשת לאשר ולהכריז בשנית על זכייתו של משתתף במכרז מס' 3, "שאל מהנדסים בע"מ" במכרז מסגרת פומבי מספר 61/2019 לביצוע עבודות הקמה, אחזקה, תיקונים ו/או שיקום מזרקות וברכות נוי, וזאת באחוז ההנחה המוצע על ידו, בתנאי המכרז על נספחיו ובהתאם לחוזה שנחתם עמו ביום 20.1.2020.

דיון

ליטל פחטר: אנחנו דנים בפנייה של אגף שפ"ע מחוץ לסדר, שעולה בכפוף לאישור יו"ר הוועדה. מדובר במכרז מסגרת פומבי מס' 61/2019 לביצוע של עבודות הקמה, אחזקה, תיקונים ו/או שיקום מזרקות וברכות נוי.

איתי פנקס-ארד: מאשר לדון בפניה מחוץ לסדר היום.

ליטל פחטר: אז אתן קצת רקע, הוועדה בדצמבר 2019 אישרה את העמידה של משתתף מס' 3 בתנאי הסף של המכרז ואישרה את הזכייה שלו, כאשר במסגרת החלטת הוועדה שני משתתפים, בדי גרין וטרופיקל פיש שיראל, נפסלו בגין הפגם המהותי שנפל בערבות ואשד מזרקות נפסלו עקב אי עמידה בתנאי הסף של המכרז. המשתתף בדי גרין, שהצעתו נפסלה על ידי הוועדה בגין פגם בערבות פנה בעתירה מנהלית כנגד העירייה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

משה חיים : רגע, יש לי שאלה. שמעתי כבר כמה פעמים את הנושא של פגם בערבות. מה זה אומר פגם בערבות? זאת אומרת שאנחנו מעמידים תנאים לערבות ואז הוא טועה בהגשה שלו? הוא מעריך את זה אחרת?

ליטל פחטר : יש כמה סוגים של פגמים בערבות. בעיקרון העירייה מגדירה את הנוסח של הערבות ומצרפת אותו כנספח למכרז, כאשר כלל מדובר בנוסח קבוע של ערבות מכרז, בו מפורט סכום הערבות, המועד, תוקף הערבות. כשהצעות מוגשות עם ערבות שהיא לא בהתאם לנוסח שנקבע על ידי העירייה, הוועדה בוחנת האם מדובר בפגם שהוא פגם טכני ושלא פוגע בשוויון בין המציעים או שמדובר בפגם שהוא פגם מהותי אשר מהווה פגיעה בשוויון בין המשתתפים. מי שנותן את חוות הדעת במקרים אלה, הם השירות המשפטי בהתאם לפסיקה בנושא ובהתאם להחלטות שנקבעו כבר בעבר על ידי בית המשפט ומחווה את דעתו האם הפגם בכל מקרה ספציפי הוא פגם מהותי או שהוא פגם טכני. במקרה הזה של בדי גרין, הם הגישו ערבות שלפי חו"ד השירות המשפטי מדובר על פגם מהותי, שני, אם את רוצה להתייחס לפגם?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : כן. היה שם טעות בספרות של סכום הערבות.

משה חיים : אם הוא הגיש הצעה שהיא יותר גבוהה מבחינת הערבות זה גם נפסל?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : כן, זה נחשב לערבות מיטיבה לפי הפסיקה אך כמובן כל מקרה נדון לגופו.

משה חיים : או קיי. כמובן שלא דיברתי באופן ספציפי למכרז הזה. אני רוצה פשוט להבין,

עו"ד שני לוי-גצוביץ : כן, כן, כן, ברור. ברור. במקרה הזה נתנו חוות דעת...

איתי פנקס-ארד : משה, בעיקרון יש פסיקה די עניפה בנושא זה, כלומר איזה סוגים של פגמים כן פוסלים ואיזה לא. אנחנו בדרך כלל הולכים עם הפסיקה היותר נפוצה. בדרך כלל זה דברים שהם די חד משמעיים. כל דבר שמייצר איזושהו יתרון ביחס למתמודד או איזושהי שונות שהיא משמעותית, ההצעה נפסלת.

משה בן-דוד : הבנתי. וזו החוות דעת?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : נתנו שם חוות דעת שלפי דעתנו הערבות הזאת הייתה פסולה. בית המשפט בא ואמר שהיינו צריכים להקל יותר והוא בעצם אמר שהוא מחזיר את הדיון לוועדת המכרזים וביקש לבדוק גם אם בדי גרין עומד בתנאי הסף של המכרז. מאותו שלב, הזוכה במכרז, שראל, טען טענות כנגד העמידה של בדי גרין בתנאי המכרז. אחת מהטענות המאוד ספציפיות שהוא העלה זה שהוא השתמש לצורך הוכחת הניסיון בחברה שבבעלותו ולכן אין לו את הניסיון הנדרש. פנינו לבדי

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

גרין, ביקשנו ממנו שיציג את המסמכים בנושא הזה וייתן לנו אישורים מאת הרשות המקומית, והוא טען שהוא עומד בתנאי הסף והוא לא מוכן לצרף לנו מסמכים נוספים, ואז פנינו לרשות המקומית. הרשות המקומית אמרה לנו שהיא אכן יודעת שהייתה הסבת זכויות במהלך תקופת ההתקשרות אבל הם צריכים לעבור חשבונית - חשבונית, זה ייקח להם קצת זמן. ובין לבין קיבלנו לפני יומיים את הבקשה של המשתתף במכרז שלאור משבר הקורונה ולאור העובדה שהנסיבות השתנו, הוא מבקש בעצם שלא נכריז עליו כזוכה. הוא מבקש שנחזיר לו את הערבות שלו. מבחינתנו זה לא משנה אם מחזירים לו את הערבות שלו, או לא, כי הערבות שלו כבר פקעה ב-16 יולי ובעצם מה שהוועדה הזאת מתבקשת זה לאשר את ההכרזה שלנו על שראל כזוכה במכרז ולאשר ששראל ימשיך לבצע את העבודות, כפי שכבר החל לבצע אותם מכוח החוזה שכבר נחתם איתנו ב-20 לינואר 2020 וזאת מכוח ההחלטה הקודמת של ועדת המכרזים הזאת.

איתי פנקס-ארד : בסדר.

זהבה קמיל : רציתי לשאול. מה ההשלכה של ההחלטה הזאת של בית המשפט שהוא אומר שערבות מיטיבה

היא כן...?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : זה לא..

(מדברים יחד)

עו"ד שני לוי-גצוביץ : זה לא מה שבית המשפט אמר, זהבה.

זהבה קמיל : אז מה הוא אמר?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : בית המשפט אמר שהפגם שאנחנו סברנו שהוא פגם מהותי, שזה היה פגם בסכום, בספרות

שהוא לרעת העירייה, בהקשר זה הוא אמר שלא היינו צריכים לראות את זה כפגם בסכום אלא

כטעות סופר שעולה מהערבות עצמה. שזו שאלה שהיא יותר משפטית. אז למדנו קצת יותר

להקל לפעמים הבאות ואנחנו שמחים על כך.

איתי פנקס-ארד : אבל זה חשוב גם להגיד. הוא לא, הוא אמר שהיינו צריכים, הוא החזיר את זה אלינו לשיקול

נוסף, כלומר הוא אפילו לא קבע באופן קטגורי שאנחנו לא בסדר. הוא אמר, כביכול שהיינו

צריכים להתייחס לזה באופן מקל יותר בבית הלל נקרא לזה. בכל מקרה זה לא רלוונטי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לא בדיוק. הוא פסק שהערבות כשרה והוא החזיר את הדיון לוועדה מתוך קביעה שהערבות

שלו היא כשרה. ואז הוא אמר : עכשיו תמשיכו לדון ולבדוק את התנאי סף ולראות מי הוא

הזוכה במכרז. אבל כן, בדרך כלל בית המשפט באמת מחזיר את הדיון אלינו ולא קובע.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מישיבתה מיום 28.07.2020

איתי פנקס-ארד : אבל רק שנייה. תגידו, אבל רק אני רוצה שוב להיזכר מה בדיוק היה הפגם, כדי שזכור את זה לפעמים הבאות.

ליטל פחטר : מה שהיה הפגם זה שהוא רשם 55, במספרים כשהוא רשם את הסכום : 55 אלף, במקום לשים פסיק בין 55 לשלושה אפסים הוא שם נקודה.

איתי פנקס-ארד : זה מה שזכרתי, נקודה עשרונית. או קיי. והיה מלל?
עו"ד שני לוי-גצוביץ : המלל היה נכון, למיטב זכרוני.

ליטל פחטר : המלל היה נכון.

איתי פנקס-ארד : עוד שאלה. איזה ערכאה קיבלה את ההחלטה?
עו"ד שני לוי-גצוביץ : בית המשפט המחוזי.

איתי פנקס-ארד : מחוזי בתל אביב?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : כן.

איתי פנקס-ארד : טוב.

ליטל פחטר : בסדר?

איתי פנקס-ארד : זו תוצאה סבירה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : נכון והפרשנות הזאת מאפשרת לנו לקבל יותר הצעות במכרז לפעמים הבאות ואנחנו בהחלט מברכים עליה.

איתי פנקס ארד : מבחינתי מאושר.

משה חיים : מצטרף לאישור.

החלטה

מכרזים על משתתף מס' 3 במכרז, שראל מהנדסים בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מספר 61/2019 לביצוע עבודות הקמה, אחזקה, תיקונים ו/או שיקום מזרקות וברכות נוי וזאת במחירי הצעתו ובתנאי במכרז. החוזה שנחתם בין העירייה לבינו מיום 20.01.2020 מכח החלטת ועדת המכרזים מס' 176, מישיבתה מס' 23, מיום 02.12.2019 ימשיך לחול ולחייב את הצדדים לעניין מכרז זה.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מיישיבתה מיום 28.07.2020

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 40 מיישיבתה מיום 28.07.2020

12/08/2020

סמדר נוקד שגב
מרכזת מכרזים בכירה

12/8/2020

ליטל פחסף, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

12/08/2020

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

13/08/2020

איתי פנקס ארז
יו"ר ועדת מכרזים

16/08/2020

רון חולדאי
ראש העירייה