

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים- איתי פנקס ארד, מ"מ יו"ר ועדת המכרזים ומ"מ וס. רה"ע- אופירה יוחנן וולק, משה חיים, חן קראוס.

חסרים ה"ה: אלחנן זבולון, אייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, עבד אבו שחאדה, ציפי ברנד, עו"ד אמיר בדראן.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד שי מרום, עו"ד ירון מאיר, בצלאל טובין, אביטל רזניק, גיא אלעד, עופר מידן, אודליה בוברוב, זהבה קמיל, יערית מרקוס, נעמי לוי.

להחלטה 296 הצטרפו גם - עוה"ד שמוליק מעוז ואביטל קפלן ממשד עורכי דין סימון-וקסלר, שפירר, מעוז, עורך הדין אור קראוס, ד"ר עופר רייז ומני ויצנברג מחברת אדן טכנולוגיה וייעוץ כלכלי בע"מ וד"ר שרון שגיא בן משה מרשות המים

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	294.	מינהל קהילה תרבות וספורט	הפעלת קבוצות כדורשת בעיר תל אביב-יפו- עם עמותת מאמאנט	אישור ספק יחיד
2.	295.	מינהל החינוך	מרחבי למידה עירוניים לתלמידי בתי ספר	אישור ספק יחיד ואישור התקשרות
3.	296.	אגף נכסי העירייה	מכרז מסגרת פומבי מס' 2019/8 לביצוע טיפול In Situ והקמת מערכת לשאיבת מי תהום במתחם תעש "מגן" בתל אביב-יפו	אישור ניקוד איכות ואישור פתיחת הצעות כלכליות
4.	297.	אגף בתי העירייה	שירות מעליות בבניין העירייה הראשי	אישור ספק יחיד ואישור התקשרות
5.	298.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 38/2019 למתן שירותי מיקור חוץ להפעלת מוקד שירות, תמיכה ותחזוקת ציוד מחשוב למוסדות חינוך ואתרי מנהל קהילה	דיון בנושא זימון למתן זכות טיעון

החלטה מספר 294

הפעלת קבוצות כדורשת בעיר תל אביב-יפו- עם עמותת מאמאנט

פ

פניית האגף:

עמותת מאמאנט ליגת האימהות בכדורשת פועלת בכל רחבי הארץ ומפעילה קבוצות נשים בענף הכדורשת אצלנו בעיר תל אביב יפו.

עמותת מאמאנט הינה בעלת ניסיון רב בקיום פעילות מסוג זה ומספקת שירותים הכוללים בין היתר: הפעלת חוגים, הפעלת ליגה בין קבוצות החוגים בעיר, מחנות אימון, קורסי הכשרות מקצועיות, ניהול אירועי שיא ותכנית העשרה.

העמותה אושרה כספק יחיד בוועדת מכרזים מס' 96 מיום 19.10.17 (החלטה 476) למשך שנה.

בהתאם להחלטת ועדת התקשרות עליונה מס' 25/2017 מיום 11.12.17 (החלטה מס' 575/17), אושרה התקשרות עם עמותת מאמאנט כספק יחיד עד חודש מאי 2018.

העמותה אושרה כספק יחיד בוועדת מכרזים מס' 107 מיום 25.03.2018 (החלטה 536) למשך 3 שנים.

לצורך התקשרות עתידית החל בשנת 2021, פורסמה בעיתונים ביום 01.09.20, בקשה לקבלת מידע (RFI) בנושא "הפעלת חוגים, ליגה ופעולות כדורשת לתושבי תל אביב יפו", בנוהל העירוני – **מצ"ב כנספת א'** **לפנייה זו מסמכי הבקשה לקבלת המידע (RFI)**.

במענה לפרסום זה, קיבלנו פניות מגורם אחד:
1. עמותת מאמאנט

מצ"ב כנספת ב' לפנייה זו המענים שהתקבלו מעמותת מאמאנט

עמותת מאמאנט היא הגורם היחיד המציע שירותים בתחום לנשים ואימהות תלמידי בתי הספר, קהל היעד עבורו מתוכננת הפעילות. בנוסף לכך אופי ומטרות הפעילות של עמותת מאמאנט עולות בקנה אחד עם המטרות הפעילות אותן מבקשת העירייה לקדם.

עמותת מאמאנט הינה בעלת ניסיון רב בקיום פעילות מסוג זה ומספקת שירותים הכוללים בין היתר: הפעלת חוגים, הפעלת ליגה בין קבוצות החוגים בעיר, מחנות אימון, קורסי הכשרות מקצועיות, ניהול אירועי שיא ותכנית העשרה - כמפורט במסמך המצ"ב.

לאור כל האמור לעיל ובשל שביעות הרצון מהשירותים שסיפקה עמותת מאמאנט עד כה לעירייה, אנו מבקשים להכריז על עמותת מאמאנט ספק יחיד למתן השירותים להפעלת כדורשת אימהות לתקופה של שלוש שנים החל מחודש ינואר 2021, בכפוף לשיקולי העירייה ואישור תקציב בכל שנה ושנה.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פניה של מינהל קהילה תרבות וספורט בבקשה לאשר את עמותת מאמאנט כספק יחיד.

עמותת מאמאנט הינה ליגת האימהות בכדורשת שפועלת ברחבי הארץ ומפעילה קבוצות

נשים בענף הכדורשת, גם בעיר תל אביב יפו. נציין שוועדת המכרזים אישרה את העמותה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

כספק יחיד באוקטובר 2017 וכן ב-2018 למשך 3 שנים. היחידה יצאה ב-RFI פומבי בבקשה לקבלת מידע על מפעילים נוספים שיכולים לתת את השרות כדוגמת עמותת מאמאנט. ל-RFI שיצא התקבל מענה רק מעמותת מאמאנט, ולכן היחידה מבקשת להכריז עליהם כספק יחיד לתקופה של 3 שנים החל משנת 2021.

איתי פנקס-ארד : גם בפעם הקודמת חיפשו מפעילים נוספים ולא מצאו. הם עושים עבודה מדהימה.

רו"ח ליטל פחטר : נכון מאוד.

אופירה יוחנן-וולק : גם ה-RFI שהיחידה הכינה היה מדהים ועמותת מאמאנט אכן עושה עבודה נהדרת. מה

התקציב השנתי לפעילות?

עופר מידן : התקציב המתוכנן לשנת 2021 עומד על סך של כ- 225 אלף שקלים. בשנים 2019-2020 התקציב

עמד על סך של 305 אלף שקלים.

אופירה יוחנן-וולק : זאת אומרת שיש ירידה.

עופר מידן : נכון.

אופירה יוחנן-וולק : מה כמות הנשים שמשותפות?

עופר מידן : השנה הם הגיעו לכ-500 נשים פעילות.

אופירה יוחנן-וולק : 500 נשים? יפה מאוד, בסדר גמור, עבודה יפה, כל הכבוד.

עופר מידן : הן עושות עבודה מדהימה הן מעורבות גם בהיבטים חברתיים קהילתיים רבים.

משה חיים : זה נחשב ענף ספורט?

עופר מידן : הכדורשת נחשב ענף ספורט משום שיש גם מקבילה תחרותית שמשחקת במסגרת איגוד, זה

בעצם מיזם חברתי שמשמש בספורט כמתודה ובאמת הם עושים עבודה נהדרת.

רו"ח ליטל פחטר : האישור כרגע הינו לספק יחיד, אישור ההתקשרות והתנאים יובאו בפני ועדת התקשרויות

עליונה.

החלטה

מאשרים להכריז על עמותת מאמאנט כספק יחיד להפעלת קבוצות כדורשת בעיר תל אביב-יפו למשך שלוש (3) שנים.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 295

מרחבי למידה עירוניים לתלמידי בתי ספר

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

פפניית האגף:

משבר הקורונה שפקד את העולם, הציב בפני מערכת החינוך אתגרים חדשים ובעיקר התנהלות במצבים משתנים. בתי הספר נדרשים להתנהל בהתאם להוראות משרד החינוך המבוססות על הנחיות משרד הבריאות תוך התאמתן למציאות בשטח. לפי מתווה משרד החינוך בשנה"ל תשפ"א, בתי הספר יפעלו במודלים המשלבים למידה בבית הספר בקבוצות קטנות בשילוב למידה מהבית.

קיים ביקוש גבוה מצד מנהלות ומנהלי בתי הספר, ומצד ההורים והתלמידים לקיים את הלימודים במתכונת למידה פרונטלית בתדירות המקסימלית, תוך הקפדה ושמירה על בריאות צוותי החינוך והתלמידים.

בהתאם לזאת מינהל החינוך ערך מיפוי גיאוגרפי של מרחבי למידה אפשריים בעיר, עבור תלמידי בתי הספר.

להלן רשימת המוסדות שנמצאו ראויים ללמידה ועלות הפעילות בהם:

עלות לתקופה ספטמבר- דצמבר 2020	מס' כיתות מתארחות	עלות יומית (לא כולל מע"מ)	מוסד מארח
165,000	7	1,672	הקונסרבטוריון הישראלי למוסיקה
159,000	6	2,949	מוזיאון ארץ ישראל

ועדת המכרזים מתבקשת לאשר התקשרות עם המוסדות הנ"ל, לטובת למידה פרונטלית של בתי"ס היסודיים במרחבי הלמידה לתקופה שבין 09/2020 ל- 12/2020 בהיקף הנקוב.

ההתקשרות מותנת באישור התקציב במוסדות העירייה.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פניה של מינהל החינוך למרחבי למידה עירוניים לתלמידי בתי הספר, בעקבות משבר הקורונה. מערכת החינוך מתמודדת עם אתגרים רבים, כאשר לצורך עמידה בהנחיות משרד החינוך, מינהל החינוך נדרש לבצע התאמות בשטח ללמידה בקבוצות קטנות גם מחוץ לבתי הספר. עקב ביקוש של מנהלי ומנהלות בתי הספר ושל ההורים ללמידה פרונטלית ככל שניתן, מינהל החינוך נדרש כבר מחודש ספטמבר 2020 למצוא חלופות לקיום לימודים מחוץ לבתי הספר. שניים מהמקומות שנמצאו הם הקונסרבטוריון הישראלי ומוזיאון ארץ ישראל, כאשר

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

הפניה מובאת לוועדת המכרזים מאחר שההתקשרות המבוקשות עם כל אחד מהגופים
בנפרד, עולה על הסכום הפטור ממכרז.

איתי פנקס-ארד : אבל מדובר חברות עירוניות, לא ?

אופירה יוחנן-וולק : עד כמה שידוע לי, מוזיאון ארץ ישראל הינו תאגיד עירוני כאשר המנכ"ל העומד בראשו כיום
הינו עמי כץ.

רו"ח ליטל פחטר : ראשית, ההתקשרות החלה כבר בספטמבר 2020.

אופירה יוחנן-וולק : מדובר באישור בדיעבד?

רו"ח ליטל פחטר : התקבל היום אישור המנכ"ל להתקשרות כאשר בחלקה היא בדיעבד, לאחר שהופסקה בגלל
הסגר ולא נוצלה במלואה. התחשיב שנעשה כאן התייחס לחודשים ספטמבר עד דצמבר 2020
תחת ההנחה שתהיה למידה רציפה, אשר בפועל לא התקיימה. עכשיו נבחנו חלופות לאיתור
מקומות נוספים שיתאימו לשמש כמרחבי למידה לתלמידי בתי הספר.

אופירה יוחנן-וולק : ראשית, מה היו הפרמטרים לקביעת המקום כראוי ללמידה? שנית, ככל הידוע לי,
הקונסרבטוריון ומוזיאון ארץ ישראל הינם מתקנים עירוניים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : הקונסרבטוריון אינו תאגיד עירוני, ואילו מוזיאון ארץ ישראל אכן הינו תאגיד עירוני.

משה חיים : שני, אני חבר דירקטוריון במוזיאון ארץ ישראל, האם יש כאן ניגוד עניינים?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לא, אין כאן ניגוד עניינים. עובדת היותך חבר דירקטוריון במוזיאון ארץ ישראל לא יוצרת
ניגוד עניינים וזאת בהתאם להוראות סעיף 249א(2) לפקודת העיריות, הקובע כי חובת האמון
של נציגי העירייה לעירייה לעולם תהיה עדיפה על חובתם כלפי התאגיד, וזאת גם בישיבות
כשאתה משמש כחבר דירקטוריון במוזיאון ארץ ישראל.

אופירה יוחנן-וולק : אוקי, אז מוזיאון ארץ ישראל היה אמור לקבל לצורך העניין עבור חודשים ספטמבר עד
דצמבר 2020, סך של 159 אלף שקלים למרות שהוא תאגיד עירוני שזה קצת מוזר לי. דבר
נוסף, לאחר בחינת הפנייה בה צוין, כי נבדקו חלופות של מרכזים קהילתיים עולה השאלה,
כיצד ייתכן שלא נמצאו מרכזיים קהילתיים זמינים לשמש כמרחבי למידה לתלמידי בתי
הספר, מאחר ובתקופת הסגר ובין הסגרים המרכזים הקהילתיים לא פעלו?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

אודליה בוברוב: בחינוך היסודי יש 73 בתי ספר, הבקשה כרגע מתייחסת רק לשני מקומות שיכולים לתת מענה. היה לנו שיתוף פעולה רחב מאוד עם מינהל קהילה. מקומות רבים במרחב הציבורי הסכימו לארח את התלמידים: במרכזים קהילתיים, במתנ"סים, בבניין העירייה עצמו. אלה 2 מקומות שלא נמצאו להם חלופות ראויות אחרות. היו חלופות שלא התאימו עקב בעיות בטיחות או עקב אי נכונות של המקום לקבל את התלמידים. מדובר בעשרות בתי ספר אחרים שכן נמצא להם מענה מתאים, תוך התייחסות הן למיפוי הגאוגרפי, והן לנכונות המקום לארח את התלמידים, כמובן תוך עמידה בפרמטרים שנקבעו להתאמת המקום לצרכי הלמידה.

אופירה יוחנן-וולק: כשאת מדברת על נכונות של מקום לארח את מתכוונת למקום עירוני?

אודליה בוברוב: גם וגם. יש לנו את המקומות האלה כמו המוזיאון שהוא תאגיד עירוני והקונסרבטוריון שהוא עמותה והם הסכימו לקבל את התלמידים. באזור זה יש בתי ספר גדולים עם כיתות רבות, ולאור הנחיית משרד החינוך ללמוד במתווה של קפסולות, נדרשנו לתת מענה מקסימלי כדי לאפשר לכמה שיותר תלמידים כמה שיותר ימי לימוד פרונטליים.

עו"ד חן קראוס: כל המקומות שנבחרו הינם בחללים סגורים או שיש גם למידה במרחב הפתוח?

אודליה בוברוב: יש גם למידה במרחב הפתוח, אבל בפניה זו מדובר בחללים סגורים ומרווחים בהם יוכלו התלמידים ללמוד ולהתקדם, כדי לצמצם את הפערים הלימודיים שהם צוברים עקב התקופה.

עו"ד חן קראוס: הכיתה סגורה?

אודליה בוברוב: היו גם כיתות סגורות וגם מרחבים פתוחים, כאשר הציפייה מהמנהלים/ות לייצר יותר מ-2 ימי למידה פרונטליים, ויש כאלה שאף הצליחו להגיע ל-6 ימי למידה פרונטליים. חלק מהשיעורים יכולים להתקיים במרחב הפתוח, כמובן, באחריות של בית הספר.

איתי פנקס-ארד: אין בכלל שאלה לגבי הצורך. לגבי מוזיאון ארץ ישראל, אני לא רואה בכלל בעיה, לא יודע למה זה היה צריך להגיע לפה, אבל אם אנחנו לא בטוחים אפשר לאשר את זה ליתר ביטחון.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: ההתקשרות של העירייה עם תאגיד עירוני מאושרת ככלל בוועדת כספים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

איתי פנקס-ארד : אז אני אומר נאשר את זה ליתר ביטחון כדי שלא סתם ללכת ולחזור אבל זה אישור אוטומטי מבחינתנו גם לעניין הצורך.

רו"ח ליטל פחטר : אישור ההתקשרות היה נכון לבוא לוועדת כספים ונדחה הרבה פעמים בגלל אילוצי זמן ומועדים של התכנסות וועדת הכספים.

איתי פנקס-ארד : אין בעיה. בעניין מוזיאון ארץ ישראל בהגדרה אין בעיה אתו, ולגבי הקונסרבטוריון גם ככה זה מוסד נתמך והעירייה הייתה מאוד פעילה בהקמה שלו אולי זה לא ממש חברה עירונית אבל בהגדרה החוקית זה מוסד שהוא חלק מהפעילות של העירייה מהרבה בחינות, אם בדקתם ולא היה משהו יותר זול או משהו מסיבה כלשהי מתאים יותר.

אודליה בוברוב : המחיר הינו לאחר משא ומתן איתם, בדקנו את ההתאמה לעומק מכל כיוון.

איתי פנקס-ארד : זה גם גוף ציבורי שהוא ללא מטרות רווח מבחינתי זה בסדר.

רו"ח ליטל פחטר : אציין כי במקרה זה לא מדובר בעניין של חלופות בכסף אלא בעניין של התאמה.

איתי פנקס-ארד : זה ברור.

רו"ח ליטל פחטר : אם היו עוד חלופות והנושא היה כספי היה מתבצע הליך תחרותי, אבל פה מדובר במציאת אלטרנטיבה שתיתן את המענה לבתי הספר, כל אחד באזור שלו, חלופות אחרות מתאימות לא נמצאו.

איתי פנקס-ארד : הוועדה לא בוחנת התאמות, אם הגוף המקצועי אומר שזאת ההתאמה האופטימלית עבורו.

רו"ח ליטל פחטר : למרות שבפניה הבקשה לאישור ההתקשרות הינה רק עד דצמבר 2020 אם הוועדה מסכימה לאשר פה לתקופה ארוכה יותר מאחר שיתכן שהלימודים ימשיכו במתכונת זו, והיחידה תידרש להאריך את ההתקשרות מעבר לדצמבר 2020.

איתי פנקס-ארד : אני מציע שתחזרו לוועדה בדצמבר והנושא ייבחן.

אופירה יוחנן-וולק : יש לוודא שאכן מדובר בחלופה שימושית ומתאימה, כי הכל נעשה בסעד זמנים מאוד קצר על מנת למצוא את הפתרונות הטובים ביותר שניתן. שיחזרו לוועדה עוד חודשיים, מאחר שבחודש ספטמבר התלמידים לא ממש למדו היו בערך שבועיים של לימודים, שיראו שזה באמת עובד לפני שאנחנו מאשרים את זה הלאה.

רו"ח ליטל פחטר : אוקיי, אז הוועדה מאשרת את ההתקשרות עד דצמבר 2020, ובמידת הצורך יחזרו לוועדה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

החלטה

מאשרים התקשרות לצורך למידה פרונטלית של בתי הספר במרחבי למידה עירוניים עם מוזיאון ארץ ישראל בהיקף של עד 159,000 ₪ (לא כולל מע"מ) ועם הקונסרבטוריון בהיקף של עד 165,000 ₪ (לא כולל מע"מ), עד דצמבר 2020.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 296

מכרז מסגרת פומבי מס' 2019/8 לביצוע טיפול **Situ-In** והקמת מערכת לשאיבת מי תהום במתחם
תעש "מגן" בתל אביב-יפו

פניית האגף:

רקע:

1. מתחם תע"ש מגן ממוקם בשכונת נחלת יצחק, בתל אביב-יפו, בשטח של כ-43,000 מ"ר, תחום בדרך השלום מדרום, רחוב עליית הנוער ממזרח, ובמבני תעסוקה קיימים מצפון וממערב, הידוע גם כחלקות 3, 9, 10 בגוש 6150, חלקה 1 בגוש 6154, חלקות 127, 445, 446, 543, 547 בגוש 7093 ו- חלקות 28, 33, 100, 101 בגוש 7094 (להלן-"המתחם").
2. כתוצאה מפעילות תעשייה צבאית במתחם לאורך השנים, נוצר זיהום הן בקרקע והן במי התהום הכוללים בין היתר: מומסים מוכלרים, מתכות כבדות, ציאניד ותוצרי הלוואי שלהם.
3. עיריית תל אביב-יפו (להלן-"העירייה") ורשות מקרקעי ישראל (להלן-"רמ"י") כבעליהם של המקרקעין פעלו לקידום תכנית המתאר המקומית, "תע"ש השלום תא/4491" (להלן-"התב"ע החדשה"), לפיה, בין היתר, יוקמו במתחם מבני מגורים, תעסוקה, שימושים למסחר ולמתקנים הנדסיים, מבני ציבור, שצ"פ וכיוצ"ב.
4. על מנת לאפשר את פיתוח המתחם מכח התב"ע, לרבות לצורך שיווק הקרקע במספר שלבים למטרת בניה של כ-1,097 יחידות דיור, בשטח עיקרי כולל של כ-95,000 מ"ר, שטחי תעסוקה בשטח עיקרי כולל של כ-4,900 מ"ר, שטחי מסחר בשטח עיקרי כולל של כ-2000 מ"ר ומבני ציבור, נקבע בהוראות התב"ע תא/2771 "תע"ש השלום" (להלן-"התב"ע הישנה") והתב"ע החדשה, כי יש לבצע תכנית משולבת לשאיבה וטיפול במי התהום ובגזים הרעילים העולים מהם וקבלת אישור רשות המים על ביצועה והפעלתה.
5. לצורך עמידת הצדדים בתנאי התב"ע הישנה ו-התב"ע החדשה בטיפול במזהמים, פעלה העירייה בשיתוף עם רמ"י בשיתוף ורשות המים להכנתו של מכרז פומבי בינלאומי לטיפול במי התהום במתחם לשם הרחקת המזהמים והפחתת ריכוזיהם. המכרז פורסם על ידי העירייה ביום **12.2.2019** (להלן-"המכרז").
6. המכרז מחולק ל-3 שלבי בדיקה:
 - א. שלב הבדיקה הראשון - תנאי הסף: מנהלתיים, פיננסיים ומקצועיים כמפורט מטה. הצעות שתימצאנה כעומדות בתנאי הסף תעבורנה לשלב השני של הבדיקה.
 - ב. שלב הבדיקה השני - ניקוד איכות ההצעות, הכולל את ניקוד איכות הניסיון - Experience Proposal Score – EXPS ; וניקוד איכות ההצעה ההנדסית המוצעת - Engineering Proposal Score – EPS.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

יש לציין כי תנאי המכרז כוללים ציון איכות מינימלי. רק הצעות שתעמודנה בניקוד האיכות המינימלי תעבורנה לשלב השלישי של הבדיקה.

ג. שלב הבדיקה השלישי - הצעת מחיר.

נוסחת שקלול הניקוד הכולל של ההצעות הינה: 50% מחיר - 50% איכות (כאשר מרכיב האיכות מחולק ל- 30% לניקוד ההצעה ההנדסית - EPS; ו- 20% לניקוד הניסיון - EXPS).

7. בימים 4.3.2019, 11.3.2019 ו- 18.4.2019 התקיימו כנסי וסיורי משתתפים המהווים אחד מתנאי הסף במכרז (נדרשה השתתפות באחד מהכנסים).

8. חלון הזמן להגשת ההצעות במכרז החל ביום 29.12.2019 ותם ביום 2.1.2020.

9. ביום 6.1.2020 נפתחה תיבת המכרזים בנוכחות חבר וועדת המכרזים, מר אלחנן זבולון, ונמצאו בה אומדן העירייה וההצעות של שלושת המציעים הבאים:

מס'	הרכב המציע		החבר/ים במציע	קבלן ה - In-Situ מטעם המציע
	מיזם משותף	תאגיד יחיד		
1	-	✓	אל.די.די. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ. L.D.D. Advanced Technologies (2005) Ltd. "LDD".	Ramboll US Corporation.
2	-	✓	אקולוג הנדסה בע"מ. Ecolog Engineering Ltd. "אקולוג".	CDM Smith Consult GmbH.
3	✓	-	שיכון ובינוי סביבה בע"מ. "שו"ב". (64% מהמיזם) ו- Remea "Remea". (34% מהמיזם) ¹	(* הדיגום בוצע ע"י החבר במיזם - Remea.

10. במסגרת ישיבת ועדת המכרזים ביום 18.5.2020 אישרה הועדה את עמידתם של מציע מס' 1 - אל.די.די. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ, ומציע מס' 3 - שיכון ובינוי סביבה בע"מ וחברת Remea בתנאי הסף

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

- ואת אי עמידת מציע מס' 2 - אקולוג הנדסה בע"מ בתנאי הסף הפיננסי של הון עצמי (ס' 7.4.3 ל - RFP).
עוד אישרה הוועדה, את המשך הליך בדיקת האיכות למציעים מס' 1 ו- 3.
11. אמות המידה לאיכות מפורטות בנספח C ל - RFP כאשר המידע הניתן בידי המציע לצורך הניקוד מובא בגדר טופס J ל - RFP - Information for Technical Scoring. בכל אמת המידה עבור ה- EXPS רשאי היה המציע להציג עד 5 פרויקטים.
12. במהלך שלב בדיקת האיכות וניקוד ניסיון המציעים וההצעה הטכנית, נדרשו 2 המציעים שעברו את שלב הבדיקה הראשון (תנאי סף) להבהרות, במספר סבבי הבהרה, לטובת הערכת וניקוד ההצעות. כמו כן, נערכה פנייה לאנשי הקשר שסיפקו המציעים על מנת לאמת את הנתונים (סיכום ההבהרות שנדרשו מהמציעים ופירוט הפניות שנעשו לאנשי הקשר ותשובותיהם מפורטים בנספח לפנייה זו). בין היתר נדונו בהליך ההבהרות הנושאים שלהלן:
13. לאור הדרישה הקבועה במכרז למינימום 70 קידוחי הזרקה ולאור כך שהפירוט בהצעת המציע 1 מופיעים 35 קידוחי הזרקה הממוספרים IW1-IW35, נדרש המציע 1 להסביר את עמידתו בדרישות.
- המציע הסביר כי מדובר ב- 35 מיקומים שונים שבכל אחד מהם יקדחו 2 קידוחי הזרקה נפרדים לעומקים שונים (עם מסננות בעומקים שונים). כל אחת מ- 35 הנקודות במפה מייצגת 2 קידוחי הזרקה נפרדים ועל כן מדובר בסך של 70 קידוחי הזרקה.
- לעמדת צוות הבדיקה המקצועי, טכניקה של קדיחת קידוחים רדודים ועמוקים בצמדים הינה מקובלת ועל כן ההמלצה היא לקבל את הבהרת המציע שעולה בקנה אחד עם המפה והטבלה שהוצגה בהצעה ועם הדרישה מינימלית של - 70 קידוחי הזרקה. הניקוד בוצע בהתאמה למספר הקידוחים המינימלי.
14. המציע 1 התבקש להבהיר האם פרויקטים 4 ו-5 באינדיאנה וניו יורק, שצורפו בהצעתו לצורך ניקוד הניסיון (EXPS) בוצעו באופן ישיר על ידו או ע"י חברות אחרות ו/או ע"י מי מטעמו ולאחר שיחה עם איש הקשר מטעם הפרויקטים התבקש אף להבהיר מתי הועסק מנהל הפרויקט אצל המציע 1.
- המציע 1 הסביר כי Mark Harkness (מנהל הפרויקטים 4 ו-5) מועסק ע"י RAMBOLL החל ממרץ 2017. לפני העסקתו עבד מר Harkness במשך 28 שנים עבור הלקוח של פרויקטים 4 ו-5, כיועץ פנימי למנהלי הפרויקט מטעם הלקוח. מר Harkness היה אחראי על התכנון של שתי תכניות השיקום עבור פרויקטים 4 ו-5. כמו כן, עבד בצמוד ליועצים בשני האתרים במהלך יישום תכניות השיקום, ביקר את תוצאות הניטור והמליץ על שינויים לתכנית ההזרקות בהתאם למידע זה (במיוחד בפרויקט 4). שני הפרויקטים תוכננו ע"י Mark Harkness ובוצעו חלקית ע"י יועצים אחרים תחת הנחייתו. פרויקט 5 - ניו יורק, מנוהל ע"י RAMBOLL בשנים האחרונות.
15. בעקבות מענה המציע בדבר מועד תחילת העסקתו של Mark Harkness ע"י RAMBOLL (מרץ 2017) וכיוון שביצוע פרויקטים 4 ו-5 הסתיימו לפני מועד זה (בספטמבר 2015 וספטמבר 2016, בהתאמה), עולה כי תכנון וביצוע פרויקטים אלה, בין עם נעשה בידי מר Harkness בעצמו ובין עם נעשה בעזרת שימוש בקבלני משנה, בוצע בטרם מועד העסקתו ע"י RAMBOLL ובכל מקרה לא על-ידיה. בנוסף, כיוון שהניסיון הנדרש הינו ניסיון של המציע "The Tenderer has" או במקרה זה קבלן המשנה - In-Situ

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

Subcontractor ולא ניסיון אינדיווידואלי של מי מעובדיה, ולפיכך לא נכללו פרויקטים 4 ו- 5 כלל עבור ניקוד ה- EXPS של מציע 1.

16. לאור מענה איש הקשר מטעם לקוח המציע 1 בפרויקט 2- איווה, ארה"ב, ועקב אי התאמה בין המידע שסיפק לבין המידע שהוגש במכרז ע"י המציע 1 לנושא מועד סיום הפרויקט הוחלט לפנות למציע בבקשה להבהיר מה מועד גמר הביצוע של הפרויקט, כאשר בהצעה נאמר כי הפרויקט הסתיים ביוני 2019 ומשיחה עם איש הקשר עלה כי ביצוע הפרויקט הסתיים רק במאי 2020, כלומר לאחר מועד הגשת ההצעות.

17. מציע 1 הסביר כי בין החודשים יוני 2018 ויוני 2019 בוצע סחרור של תורם אלקטרוניים בשני אתרי טיפול באתר. עם קבלת תוצאות הניטור הרבעוני שהראו עמידה בריכוזי המטרה הוגשה בקשה ל- USEPA לעצירה זמנית של קידוחי הסחרור, בקשה שאושרה במכתב מה- 7 באוגוסט 2019. לאחר מספר חודשי ניטור נוספים הוגשה בקשה נוספת ל- USEPA לסגירה סופית של קידוחי ההזרקה וגמר הפרויקט, בקשה שאושרה במכתב מה- 14 במאי 2020. על פי ההסבר של המציע, ביוני 2019 הסתיים הטיפול באמצעות סחרור תורם האלקטרוניים בשני מוקדי הזיהום באקוויפר.

לאור מענה המציע 1 הוחלט לפנות בבקשה להבהרה נוספת לקבלת העתק של הבקשות שהוגשו ל- USEPA והאישורים שהתקבלו בעקבותיהם. מעיון במסמכים שהוגשו ולאחר דיון בנושא מומלץ לקבל כי גמר ביצוע הפרויקט הינו המועד בו קיבל המציע את אישור ה- USEPA לעצירה זמנית של קידוחי הסחרור, מועד שקדם להגשת ההצעות, כיוון שזה הינו המועד בו הסתיים הטיפול באמצעות סחרור של תורם אלקטרוניים ועל כן יש לכלול פרויקט זה בניקוד אמות המידה.

18. הניקוד נערך על בסיס מסמכי המציעים, וכן כל הבהרות שהתקבלו במסגרת הליכי ההבהרות. הניקוד עבור כל פרמטר ניתן פה אחד ע"י חברי הצוות לאחר דיון.

19. להלן ניקוד הניסיון (EXPS) וניקוד ההצעה הטכנית (EPS).

ניקוד הניסיון (EXPS)

ניקוד מציע 3 – שו"ב- REMEA	ניקוד מציע LDD – 1	ניקוד מקסימלי	פירוט הניקוד	קריטריון ניקוד	סעיף	
7.5 נקודות	3 נקודות	7.5 נקודות	3 פרויקטים – 3 נקודות 4 פרויקטים – 5 נקודות 5 פרויקטים – 7.5 נקודות	החל מה- 1.1.2010 ועד למועד הגשת הצעות (Submission Date) המציע החל את התכנון והשלים את הביצוע של פרויקט לטיפול In-Situ	1.	In-Situ
			החל מה- 1.1.2003 ועד למועד הגשת הצעות המציע החל והשלים תכנון וביצוע של פרויקט(ים) בהם בוצע טיפול In-Situ :	2.		
3 נקודות	3 נקודות	7.5 נקודות	1.5 נקודות לפרויקט	בממסים מוכלרים ומתכות כבדות	3.	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

סעיף	קריטריון ניקוד	פירוט הניקוד	ניקוד מקסימלי	ניקוד מציע LDD – 1	ניקוד מציע 3 – שו"ב- REMEA
.4	בממסים מוכלרים שכלל, לכל הפחות, 8 קידוחי הזרקה	8-20 קידוחים – 1.5 נקודות לפרויקט	17.5 נקודות	10.5 נקודות	10.5 נקודות
		21 קידוחים ויותר – 3.5 נקודות לפרויקט			
.5	שכלל הזרקות לעומק של לפחות 10 מ' מתחת למפלס המים (water table)	1 נקודות לפרויקט	5 נקודות	2 נקודות	3 נקודות
.6	עבור ריכוז התחלתי של ממסים מוכלרים במי התהום של, לכל הפחות, 5 מג"ל	5-15 מג"ל – 1.5 נקודות לפרויקט	17.5 נקודות	8.5 נקודות	17.5 נקודות
		מעל ל- 15 מג"ל – 3.5 נקודות לפרויקט			
.7	במסגרתו הוסרו לפחות 95% מהממסים המוכלרים	2 נקודות לפרויקט	10 נקודות	4 נקודות	2 נקודות
.8	באחד או יותר מהחומרים: TCE ו/או DCE או PCE	1 נקודות לפרויקט	5 נקודות	3 נקודות	4 נקודות
סה"כ ניקוד עבור טיפול ה- In-Situ (ניקוד מינימלי נדרש – 20 נקודות)					
.9	תכנון תחנת שאיבה במהלך 10 השנים האחרונות	1-3 פרויקטים – 1 נקודות	3 נקודות	1 נקודות	1 נקודות
		4 פרויקטים – 2 נקודות			
		5 פרויקטים – 3 נקודות			
.10	תכנון קידוחי הפקה לעומק של לפחות 30 מ' מתחת למפלס מי התהום	1.6 נקודות לפרויקט	8 נקודות	6.4 נקודות	0 נקודות
.11	תכנון קידוחי הפקה שהופעלו לפחות שנה עם ספיקה של:	פחות מ- 50 מק"ש – 0.5 נקודות לפרויקט	9 נקודות	4.8 נקודות	0.5 נקודות
		50 עד 100 מק"ש – 1 נקודות לפרויקט			
		100 מק"ש ומעלה – 1.8 נקודות לפרויקט			
.12	תכנון תחנת שאיבה באזור עירוני	2 נקודות לפרויקט	10 נקודות	8 נקודות	2 נקודות
סה"כ ניקוד עבור תכנון והפעלה של תחנת שאיבה וקידוחי הפקה					
			100 נקודות	54.2 נקודות	51 נקודות
סה"כ					

Pumping System

20. יצויו כי עבור מרכיב ה- EXPS נקבע ציון איכות מזערי – 20 – Minimum Quality Score – MQS נק' מסך 70 הנק' המוקצות ב- EXPS עבור מרכיב ה- In-Situ. הצעה שלא תזכה בניקוד האיכות המזערי –

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

לא תימשך בדיקתה. ניתן לראות ששתי ההצעות עמדו בניקוד המינימלי הנדרש לסעיפי ה-In-Situ, שעמד על 20 נקודות, עם ניקוד של 34 ו- 47.5 נקודות מתוך 70 עבור מציע 1 ומציע 3, בהתאמה. עבור ניקוד ניסיון בתכנון וביצוע של מערכות שאיבה קיבלו מציע 1 ומציע 3 ניקוד של 20.2 ו- 3.5 נקודות, בהתאמה.

21. לסיכום, ניקוד הניסיון (EXPS) של מציע 1 עומד על 54.2 נקודות מתוך 100 וניקוד הניסיון של מציע 3 עומד על 51 נקודות מתוך 100.

22. ניקוד ההצעה הטכנית (EPS) - להלן פירוט ניקוד ההצעה הטכנית עבור שני המציעים:

סעיף	קריטריון ניקוד	פירוט הניקוד	ניקוד מקסימלי	ניקוד מציע LDD – 1	ניקוד מציע 3 – שו"ב-REMEA
1.	תכנית הדיגום והחקירה טרום ההגשות	3 נקודות	5 נקודות	5 נקודות	5 נקודות
		2 נקודות	5 נקודות	5 נקודות	5 נקודות
2.	מספר קידוחי הזרקה על פי ההצעה	0 נקודות	15 נקודות	0 נקודות	15 נקודות
		3 נקודות	15 נקודות	0 נקודות	15 נקודות
		9 נקודות	15 נקודות	0 נקודות	15 נקודות
		15 נקודות	15 נקודות	0 נקודות	15 נקודות
3.	ROI – רדיוס ההשפעה	0 נקודות	10 נקודות	10 נקודות	10 נקודות
		3 נקודות	10 נקודות	10 נקודות	10 נקודות
		7 נקודות	10 נקודות	10 נקודות	10 נקודות
		10 נקודות	10 נקודות	10 נקודות	10 נקודות
4.	מספר קידוחי הניטור החדשים על פי ההצעה	8 נקודות	15 נקודות	15 נקודות	15 נקודות
		15 נקודות	15 נקודות	15 נקודות	15 נקודות
5.	מספר מכונות הזרקה על פי ההצעה	0 נקודות	5 נקודות	5 נקודות	5 נקודות
		2 נקודות	5 נקודות	5 נקודות	5 נקודות
		5 נקודות	5 נקודות	5 נקודות	5 נקודות
6.	מספר מכונות הקידוח על פי ההצעה	0 נקודות	5 נקודות	5 נקודות	5 נקודות
		2 נקודות	5 נקודות	5 נקודות	5 נקודות
		5 נקודות	5 נקודות	5 נקודות	5 נקודות
7.	שיטת הקידוח	-	2 נקודות	2 נקודות	0 נקודות

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

סעיף	קריטריון ניקוד	פירוט הניקוד	ניקוד מקסימלי	ניקוד מציע LDD – 1	ניקוד מציע 3 שו"ב- REMEA
		למפלס המים בשיטת קידוח יבש, ללא שימוש בנוזלים כולל: מים, בנטונייט, פולימר או ביופולימר.			
.8		רעילות תוצרי הפירוק ותוצרי הלוואי של הממסים המוכלרים	10 נקודות	10 נקודות	10 נקודות
.9		השפעת החומרים המוזרקים על מצב הכרום	5 נקודות	5 נקודות	5 נקודות
.10		התאמת טיפול ה- In-Situ המוצע, בין היתר, ל: (א) תנאי האתר, (ב) תוצאות ואנליזות תכנית הדיגום (RI) ו- (ג) המידע התומך הרלוונטי. כולל סבירות ההנחות והתאמתן למידע הקיים והחסר באתר.	20 נקודות	8 נקודות	17 נקודות
.11		התאמת תכנון תחנת השאיבה לדרישות בנספחים A, A2 ו- A3	8 נקודות	8 נקודות	8 נקודות
	סה"כ ניקוד ההצעה (EPS)				
			100 נקודות	73 נקודות	95 נקודות

23. לסיכום, ניקוד ה-EPS של מציע 1 עומד על 73 נקודות מתוך 100 וניקוד ההצעה של מציע 3 עומד על 95 נקודות מתוך 100.

24. להלן מוצג הניקוד המשוקלל (EPS ו-EXPS) של שני המציעים:

סעיף ניקוד	מציע 1 LDD	מציע 3 שו"ב- REMEA
EXPS (40% מהניקוד המשוקלל)	<u>54.2</u>	<u>51</u>
EPS (60% מהניקוד המשוקלל)	<u>73</u>	<u>95</u>
הניקוד המשוקלל (50% מהניקוד הסופי)	<u>65.48</u>	<u>77.4</u>

25. לאור האמור לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים כדלקמן:

25.1. לאשר את ניקוד האיכות של שני המציעים, מציע 1 - אל.די.די. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ (L.D.D. Advanced Technologies (2005) Ltd) ומציע 3 - שיכון ובינוי סביבה בע"מ וחברת Remea.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

25.2. **לאשר את פתיחת ההצעות הכספיות של , מציע 1 - אל.די.די. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ (L.D.D. Advanced Technologies (2005) Ltd) ומציע 3 - שיכון ובינוי סביבה בע"מ וחברת Remea.**

דיון

איתי פנקס-ארד : אני נמנע מלהשתתף בדיון מאחר שזה תחום שאני עוסק בשוליים שלו ואני עלול להימצא בניגוד עניינים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : יצויין בפרוטוקול, כי יושב ראש הוועדה, מר איתי פנקס-ארד, לא משתתף בדיון.
רו"ח ליטל פחטר : מדובר בפניה בנוגע למכרז פומבי בינלאומי של אגף נכסים לטיפול במי תהום באתר תעש מגן. בדיון הקודם נידונה בפני הוועדה עמידת המשתתפים בשלב הבדיקה הראשון - תנאי הסף. שתי ההצעות שנמצא כי עברו את תנאי הסף נבדקו בשלב השני - בדיקת איכות שאת תוצאותיה מציגים כאן. הצטרפו אלינו היועצים שמלוויים אותנו במכרז, עוה"ד שמוליק מעוז ואביטל קפלן ממשרד עורכי דין סימון-וקסלר, שפירר, מעוז, עורך הדין אור קראוס, ד"ר עופר רייז ומני ויצנברג מחברת אדן טכנולוגיה וייעוץ כלכלי בע"מ וד"ר שרון שגיא בן משה מרשות המים. אז כאמור אנחנו מדברים על מכרז לטיפול במי תהום בתעש מגן. תעש מגן הינו מתחם הממוקם בשכונת נחלת יצחק בשטח של 43 אלף מטר, כאשר במקום היו בעבר מתקנים של התעשייה הצבאית שגרמו לזיהום של הקרקע ומי התהום. העירייה ביחד עם רמ"י פעלו לקידום תב"ע ולצורך כך הוכן מכרז לנושא הטיפול במי התהום. המכרז הינו תלת שלבי וכולל: שלב ראשון - תנאי סף, שלב שני - ניקוד איכות ובכללו ניקוד איכות מזערי ושלב שלישי - הצעת מחיר. משקל המחיר שמשוואת הניקוד הוא 50% ושל האיכות הוא 50%. הוגשו למכרז שלוש הצעות 2 מציעים עמדו בתנאי הסף - חברת LDD יחד עם Ramboll כקבלן משנה ל - In-Situ ומיזם שיכון ובינוי - Remea. המציע אקולוג נפסל עקב אי עמידה בתנאי סף פיננסי של הון עצמי.

ההצעות של שני המציעים נבדקו בהיבט האיכות בגדרו של השלב השני. ניקוד האיכות כאן מורכב משני מרכיבים: ניסיון המציע - EXPS ואיכות ההצעה ההנדסית של המציע - EPS. במהלך בדיקת האיכות, במסגרת ההבהרות, עלו מס' נושאים שמפורטים במסמך הבדיקה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

שהכין הצוות והופץ לקראת הועדה. בדיון זה נידרש לחלק מהנושאים וככל ונדרש נתייחס לנוספים המובאים בגדר מסמך הבדיקה..

הנושא הראשון מופיע בסעיף 13 לפנייה, בעניין הדרישה למינימום קידוחי הזרקה. במסגרת המכרז המציעים נדרשו לספק מינימום של 70 קידוחים, כאשר בהצעה של חברת LDD הופיעו 35 מוקדים שמוספרו IW-1 עד IW-35 כל אחד מהמוקדים נחלק לשניים: IW-1(a) ו- IW-1(b) כך עד ל- IW-35. המציע הסביר כי מדובר ב-35 מיקומים שונים כשבכל אחד מהם יקדחו שני קידוחי הזרקה נפרדים לעומקים שונים, עם מסננות בעומקים שונים, וכל אחת מ-35 הנקודות במפה מייצגת שני קידוחי הזרקה נפרדים ולכן מדובר בסך של 70 קידוחי הזרקה העונה לדרישת המינימום.

אופירה יוחנן-וולק: המציע מסביר שיהיו 35 מיקומים כשבכל אחד מהם יקדחו בעתיד, האם לא מדובר בקריטריון שאמור להתקיים במועד ההגשה למכרז?

עו"ד שמוליק מעוז: ניקוד האיכות מחולק ל-2: האחד, Experience Proposal Score EXPS - בגינו ניתן ניקוד עבור ניסיון העבר של המציע, החבר במציע או קבלן המשנה ל- In-Situ, לפי העניין, השני, ניקוד עבור התוכנית המוצעת מה שקרוי Engineering Proposal Score – EPS. סוגיית 35 הקידוחים קשורה ב- EPS – כלומר מהי המתודולוגיה שיישם המציע במידה ויזכה במכרז. בהקשר זה קבועה דרישה חוזית למינימום של 70 קידוחי הזרקה. ניקוד עבור קריטריון זה ניתן מ- 75 קידוחים ואילך. כלומר לטווח שבין 70 קידוחים – שזו דרישת המינימום ועד 74 לא ניתן ניקוד. הצורך בהבהרה עלה משום שבהגשה עצמה זוהתה פיסקה שבאה והסבירה שיקדחו ב-35 מוקדים קידוחים מסוג שונה מסוגים ממוספרים כפי שהוסבר קודם לכן ונמצא הצורך לקבל הבהרה האם מדובר ב- 35 קידוחים בעלי שתי מסננות בגבהים שונים או ב- 70 קידוחים כפי דרישת המינימום. לאחר קבלת מספר הבהרות בנושא מצאו הגורמים המקצועיים כי תשובת המציע מורה כי ייקדחו 70 קידוחים כדרישת המינימום.

משה חיים: האם מדובר בעדכון שצריכים לעשות בתנאי הסף?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

רו"ח ליטל פחטר : הנושא אינו קשור בתנאי הסף שנבדקו בשלב הראשון. מדובר בדרישת מינימום חוזית שקשורה באחת מאמות המידה המנוקדות בשלב האיכות תחת קריטריון ה - EPS. לאחר בדיקה הובהר כי המציע מציע 70 קידוחים – כדרישת המינימום.

משה חיים : כלומר שהוא כן עמד בדרישות.

רו"ח ליטל פחטר : בדיוק. בעצם ההמלצה של הצוות המקצועי היא לקבל את ההסבר שלו, כי לדעתם הוא אכן עמד בדרישות שהעירייה קבעה כאן.

שרון שגיא : משום שהיתה קיימת אפשרות להבין מההצעה שמדובר בקידוח אחד בכל נקודה שבו 2 מסננות בשני עומקים שונים – עלה הצורך בהבהרה שכן באותו מראה מקום הוסיף המציע והסביר כי הוא עומד בדרישת מינימום 70 הקידוחים. המציע הבהיר כי מדובר בשני קידוחים שונים בשני עומקים שונים ורק בגלל הסמיכות הגאוגרפית האחד לשני הקידוחים מופיעים תחת אותן נקודות ציון. הוסבר שייקדחו 70 קידוחים ולכן המציע עומד בדרישת המינימום.

אופירה יוחנן-וולק : אוקי אבקש לקבל הסבר לסעיף 14 בעמוד 3 לפנייה, ואני מתייחסת לפסקה הראשונה שמדברת על כך שאחד המציעים פירט אודות מר ארקנס מנהל הפרויקטים 4 ו-5 ובמשפט האחרון בפסקה מצוין כי שני הפרויקטים תוכננו על ידי מר ארקנס ובוצעו חלקית על ידי יועצים אחרים תחת הנחייתו.

רו"ח ליטל פחטר : המציעים היו צריכים להציג את הניסיון שלהם בפרויקטים. במקרה הזה מדובר בשני פרויקטים שהניסיון בהם נצבר אצל אדם שבעת ביצוע העבודה לא עבד אצל המציע אלא הצטרף אליו רק לאחר גמר הפרויקטים. היות והדרישה היא לכך שהמציע ביצע את הפרויקטים ואלה לא בוצעו ע"י המציע אלא ע"י אדם שהצטרף לעבוד אצל המציע לאחר מכן - - לא ניתן למציע ניקוד בגין פרויקטים אלה.

אופירה יוחנן-וולק : אבל את עונה לי על סעיף 15 ואני שאלתי על סעיף 14.

רו"ח ליטל פחטר : זה ביחד, סעיפים 14 ו-15 הם ביחד ומתייחסים לאותו נושא, אבל בואו תחדדו את המענה לשאלה של אופירה.

עו"ד שמוליק מעוז : במסגרת בדיקת הניקוד של הניסיון נדרשו המציעים להגיש טבלה עם מידע במתכונת של תצהיר, הם לא נדרשו להגיש מסמכים נוספים. אנחנו ביצענו בדיקות יזומות אל מול

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

המזמינים הרלוונטיים שצוינו על ידי המציעים, בין שהם צוינו במקור ובין שאת פרטיהם קיבלנו במסגרת הבהרות. כשבדקנו את פרויקטים 4 ו-5 אל מול המזמין של אותם פרויקטים, שהוא נציג של חברת ג'נרל אלקטריק עלה גם הנושא שבעצם הפרויקטים בוצעו תחת פיקוחו של אדם שקוראים לו מארק ארקנס. בזמן שהפרויקטים בוצעו אותו מארק היה עובד של אותו מזמין, ג'נרל אלקטריק. רק לאחר מכן הצטרף מארק ל – Ramboll שהוא קבלן המשנה ל – In-Situ של המציע. אך בזמן אמת, כאשר הניסיון נצבר ראמבול בכלל לא היו בתמונה. במכרז לא נוקדו אנשי מפתח. במכרז נוקד ניסיון של המציע, חבר במציע או קבלן משנה ל – In-Situ. לכן היות והפרויקטים לא בוצעו ע"י Ramboll – לא ניתן הניקוד. אילו היה ניתן ניקוד עבור אנשי מפתח – אזי הניקוד היה פרסונלי וייתכן והיה ניתן. אני כותב ייתכן כי בתשובות של המזמין לא ברור במלואו האם אכן מר הרקנסט ביצע או ניהל את ביצוע כלל העבודות הרלוונטיות. לא נדרשנו להכריע בנושא מכיוון שממילא ארקנס לא היה עובד Ramboll בזמן שהיה מעורב בפרויקטים ולכן הניסיון אינו של קבלן המשנה ל – In-Situ. זה, אגב, שונה ממצב של מיזוג חברות שהמכרז הכיר ואיפשר זאת משום שמדובר בניסיון של החברה הממוזגת בפועל אשר מוזגה אל תוך החברה הממוזגת – ולכן הניסיון נצבר אצל הממוזגת ונקלט כולו אצל הממוזגת.

אופירה יוחנן-וולק: אוקי, תודה רבה. שתי שאלות נוספות: א. האם השירות המשפטי מאשר את כל הבהרות של מציע 1? השאלה השנייה, האם למציע 3 נדרשו הבהרות ואם כן מה הן? כי אני לא ראיתי. רוי"ח ליטל פחטר: הבהרות נדרשו עבור שני המציעים. תיאור הבהרות שבוצעו מול כל אחד מהמציעים מובא בדו"ח שהופץ לחברי הועדה לפני הדיון ומונח בפניכם. קיים נושא נוסף בסעיף 17 לגבי LDD שמתייחס למועד סיום הפרויקט שהוצג לעניין הניסיון. במסגרת הבדיקה עלתה שאלת מועד השלמת הפרויקט: האם לפני הגשת ההצעות או לאחריו. נשלחו שאלות הבהרה והתקבלו אסמכתאות המוכיחות שתכולת הפרויקט המקורית הושלמה לפני מועד הגשת ההצעות כפי שאושרר בידי הגורמים המקצועיים. מה שבוצע לאחר מכן הינה הרחבת תכולה שלא תוכננה במקור וממילא גם לא משליכה על הניסיון שנצבר בתכולה המקורית שהושלמה לפני מועד הגשת ההצעות. מדובר, למעשה בשתי תכולות נפרדות.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

אופירה יוחנן-וולק : מה שאמרת עכשיו זה לגבי מציע 3?

רו"ח ליטל פחטר : לא, רק סיכמתי את ההסברים לגבי מציע 1 - LDD, שהובאו בפני הוועדה שלושה דגשים לגביו. אציין כי הפנייה הוכנה במשותף על ידי היועצים המשפטיים החיצוניים שלנו וגם כמובן על ידי עורך דין שי מרום מהשירות המשפטי בעירייה.

עו"ד שי מרום : הפנייה על דעתנו לחלוטין, בהחלט היא בשיתוף איתנו, זה ברור.

עו"ד שמוליק מעוז : זה המכתב הנלווה תחתיו יש נספח המפרט הן את תמצית חלופת ההבהרות שנעשתה עם כל אחד מהמציעים כולל תיאור תמציתי של הבירורים שנעשו מול המזמינים הרלוונטיים והן את פירוט הניקוד. היתה חלופת הבהרות עם שני המציעים.

אופירה יוחנן-וולק : בסדר גמור, מצוין. חברי הוועדה התייחסויות?

חן קראוס : כן. אני רוצה להבין, המכרז מתייחס לשטח שייעוד למגורים ולתעסוקה. אני מניחה שיימכר. למה במקרים כאלה העירייה עושה את הבדיקה ולא הקונים? האם הנוהל הוא שהעירייה עושה את הבדיקות האלה ואת הטיפול הזה במי התהום?

אור קראוס : מדובר בהוראה שקיימת גם בתב"ע הישנה וגם בתב"ע החדשה שמחייבת ביצוע פעולות לטיפול במי תהום במתחם כתנאי לקבלת היתר בנייה, כתנאי לשיווק ומכירה, כתנאי לפיתוח. מדובר בזיהום שאמנם היום הוא חמור פחות, אבל היה חמור מאד לפני כמה שנים. לפי טבלת האיחוד והחלוקה, העירייה מחזיקה בלמעלה מ-20 אחוז משטח הקרקע, מינהל מקרקעי ישראל מחזיק בלמעלה מ-70 אחוז מהשטח ו-2 אחוז נוספים בבעלות פרטית. בין הצדדים קיימת כמובן הסכמה על הפיתוח, וההוצאות מתחלקות בהתאם לשיעורי האחזקות בקרקע.

חן קראוס : הבנתי. אז בחלקה של העיר, מה שיש בתב"עות החדשות אז זה הולך על הרוכש, ואין אחריות על הבעלים הראשונים של הקרקע, בגלל ששם זו תב"ע ישנה...

אור קראוס : לא היה ניתן לעלות על הקרקע בכלל לצורך חפירה מבלי שניתן דגש על הטיפול במי התהום. גם השטח ששוחרר באדיבותה של רשות המים, הוא השטח שנקבע כשטח שהוא יחסית מזוהם פחות, ולא עיקר המתחם הדורש טיפול, ורק אז אותו שטח שוחרר. ועדיין כמובן התנאי לטיפול עודנו עומד.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

חן קראוס : הבנתי. אוקי.

שרון שגיא : לעניין הבדיקות שביצענו אל מול אנשי קשר של הפרויקטים שצוינו בהצעות לצורך קבלת ניקוד האיכות - היו שני פרויקטים שהוצגו ע"י מציע 3 שבהם איש הקשר שצוין היה מטעם חברת Ramboll – שהוא קבלן המשנה ל – In-Situ של מציע 1. בשני הפרויקטים האלה מצאנו לנכון שאין צורך לפנות לאיש הקשר שהינו למעשה מתחרה במכרז. יש לזכור שפרויקט 1 הוצג קודם לכן במסגרת תנאי הסף ולכן היו לנו אסמכתאות בעבורו.

רו"ח ליטל פחטר : תודה שרון על החידוד הזה. ניתן לראות בטבלה את הניקוד שקיבלה כל אחת מהמציעות, כאשר בחלק של האיכות זה היה מחולק לשניים: 1. עבור טיפול In Situ, במסגרת ה – EXPS שבו נדרש ניקוד איכות מינימלי של 20 ושתי החברות קיבלו מעל 20 נקודות: LDD – 34 נקודות, מיזם שו"ב ו-Remea קיבלו 47.5 נקודות. ובניקוד לתכנון והפעלה של מערכות שאיבה וקידוחי הפקה גם ניתן לראות את הניקוד שקיבלה כל אחת מהחברות, כאשר פה לא היה ניקוד איכות מינימלי. סך כל הניקוד שהם קיבלו לחלק הזה, LDD עמד על 54.2 נקודות, ומיזם שו"ב-Remea עמד על 51 נקודות. לגבי המרכיב השני, ה – EPS, בסעיף 22 לפנייה מופיע פירוט הניקוד שקיבלה כל אחת מהחברות. בסך הכל לחלק הזה של ההצעה LDD קיבלו 73 נקודות, ומיזם שו"ב – 95 נקודות. ניקוד האיכות המשוקלל של שני המרכיבים האלה של LDD הוא 65.48 נקודות ושל מיזם שו"ב 77.4 נקודות, ולכן הבקשה היא לאשר את ניקוד האיכות ולאשר את פתיחת ההצעות הכספיות של שני המציעים.

אופירה יוחנן-וולק : מאושר, אז מבחינתכם חברי הוועדה מאושר? משה, חן?

חן קראוס : מאשרת.

משה חיים : מאשר, שיהיה בהצלחה.

החלטה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

מאשרים את ניקוד האיכות ומאשרים את פתיחת ההצעות הכספיות של שני המציעים במכרז מסגרת פומבי מס' 2019/8 לביצוע טיפול In Situ והקמת מערכת לשאיבת מי תהום במתחם תעש "מגן" בתל אביב-יפו וכמפורט להלן: מציע 1 LDD - ניקוד איכות 65.48 נקודות, מציע 3 מיזם שו"ב – ניקוד איכות - 77.4 נקודות. לאחר פתיחת ההצעות הכספיות ובדיקתן – יש לשוב לוועדה לצורך אישור תוצאות המכרז.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

החלטה מספר 297

שירות מעליות בבניין העירייה הראשי

פ

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 46 בישיבתה מיום 9.9.2015 בהחלטה מס' 210 אישרה התקשרות עם ספק זה ל-5 שנים ואישרה כי הספק הנ"ל הינו ספק יחיד.
2. מעליות הנוסעים וכן מעלית המשא הינן של חברת שינדלר וכל המערכות המותקנות במעליות אלה הינן יחודיות לחברה והינן מתוחזקות בלעדית על ידי הספק.
3. במעליות מותקנת מערכת פיקוד ייחודית בקוד סגור, הדורשת ידע וחלקי חילוף מקוריים המצויים בידי היצרן בלבד וזאת לתחזוקה תקינה ושמירת בטיחות המתקנים בהתאם לחוק.
4. להלן הצעת המחיר למעליות:

מס' מעלית	כינוי	הצעת מחיר בש"ח (לא כולל מע"מ)	סטטוס הסכם
35000791352	משא 9L	20000	מקיף מוסדות
1292725	L1-A	21950	מקיף מוסדות
1292723	L2-B	21950	מקיף מוסדות
1292726	L8-H	21950	מקיף מוסדות
1292721	L7-G	21950	מקיף מוסדות
35000288202	שחורה 4L D	21950	מקיף מוסדות
35000288204	ירקרק בודד 6L F	21950	מקיף מוסדות
35000288205	נוסעים חום 5L E	21950	מקיף מוסדות
35000288206	נוסעים ירוקה 6L F	21950	מקיף מוסדות

5. לאור האמור לעיל, נבקש את אישור הוועדה לאשר התקשרות עם הספק "שינדלר נחושטן" כספק יחיד לתקופה של 5 שנים על מנת שהספק יוכל לתת מענה למתן שירותי אחזקה ושירות למעליות אלו. היקף ההתקשרות השנתי 195,600 ש"ח, לא כולל מע"מ.

דין

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף בתי העירייה לאשר את חברת שינדלר נחושטן כספק יחיד ולאשר את ההתקשרות עימה למתן שירות למעליות שבבניין העירייה הראשי. ועדת המכרזים ב-9.9.2015 אישרה ספק יחיד והתקשרות לחמש שנים. מדובר במעליות הנוסעים ומעלית המשא, כאשר כל המערכות שמוקנות במעליות ייחודיות לחברה ומתוחזקות באופן בלעדי על ידה. מצורפת לפנייה גם חוות דעת של יועץ, המאשרת שהם היחידים שיכולים לתת את

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

השירות. לכן הבקשה כאן היא לאשר את חברת שינדלר נחושתן כספק יחיד ולאשר את ההתקשרות איתה לתקופה של חמש שנים. המחירים הינם ללא שינוי משנה קודמת. אציין כי לאור הניסיון של העירייה, בכל נושא המערכות, בפרויקטים שמבוצעים עבור העירייה ע"י תאגידים עירוניים, אחד הדברים שאנחנו מקפידים עליהם הוא שכל המתקנים מסוג זה יהיו עם קוד פתוח, שיאפשר תחזוקה גם על ידי נותני שירותים אחרים בלי תלות במתקין, בניגוד למצב שבפניה זו, בה אנו כבולים לספק אחד.

משה חיים: אבל עכשיו אתם רוצים לאשר שוב ספק יחיד, לא?

רו"ח ליטל פחטר: נכון, כי אלה מעליות שהותקנו לפני הרבה שנים עם קוד סגור.

אופירה יוחנן-וולק: בהמשך לשאלתו של משה, ההתקשרות הקודמת היתה לפני חמש שנים, אז עד מתי חברת שינדלר נחושתן תשמש כספק יחיד? ב-50 השנים הבאות? אני מפנה אתכם לדיון לפני חמש שנים, עמוד 35, כשאהרון פישר דיבר על כך שבמכרזים מסוג זה יש לקבוע עוד בשלב המכרז התייחסות לאחזקה עתידית, ולתת משקל לאחזקה בהצעת המחיר, מה שלא בוצע במקרה זה והוביל את העירייה למצב של תלות בספק יחיד. הדבר השלישי, אני מבקשת לצאת ב RFI כמו שצריך כדי לראות שהם אכן היחידים שיכולים לתת את השירות הזה.

משה חיים: מדובר במערכות כבדות, ובאמת צריך לתת עליהן את הדעת.

אופירה יוחנן-וולק: בנוסף, אני יודעת שבמכרז המעליות של נתי"ע גם זכתה חברת שינדלר נחושתן, וצריך לבדוק אולי שם מצאו פתרון כדי לא להיות מקובעים לספק יחיד. אני חושבת שרוח הדברים שלי הובנה.

בצלאל טובין: לאחרונה יצאנו למכרז גדול לתחזוקת מעליות בבנייני העירייה בכל העיר, כולל בתי ספר וכל מיני מקומות. המקום היחיד שהוחרג, למיטב ידיעתי, הוא בניין העירייה מסיבה מאד פשוטה, אין ולא קיימת חברה שמסוגלת לטפל במעליות אלה מאחר שחלקי המעליות, הפרוטוקול, הפיקוד והקוד הם של חברת שינדלר נחושתן. וכמו שאמרת בפתיח, כן, זה יהיה ל-50 השנים הקרובות, שנהיה בריאים, אלא אם כן הם יפתחו את הקוד לשוק ויאפשרו לאחרים לתת את השירות, ואני לא רואה את זה קורה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

אופירה יוחנן-וולק : בצלאל, כשאמרתי ל-50 שנה התכוונתי שמבחינתי זה לא יקרה אפילו לעוד יום אחד. אני לא יודעת, אני חושבת שכמעט ואין מוצר בשוק שאין לו חלקים חליפיים. מה גם שייתכן שמדובר בקבלן משנה שמשמש כזכייין ומבצע את התחזוקה.

רו"ח ליטל פחטר : ההתייחסות של אהרון שצויינה בפרוטוקול של הוועדה היתה לגבי מכרזים עתידיים הכוללים התקנה של מעליות חדשות, בהם תינתן התייחסות גם לנושא של האחזקה כבר במעמד המכרז שבו תותקן המעלית. ההתייחסות כאן צריכה להיות האם כיום יש חברות שיכולות לתת שירות למעליות הקיימות, שכן עיריית תל אביב לא תחליף כרגע את המעליות בבניין העירייה, וכשיוצאים בקול קורא צריך להבין האם יש בכלל חברות שמסוגלות לתת את השירות הזה.

בצלאל טובין : לחברת שינדלר אין קבלן משנה, את התחזוקה מבצעים הטכנאים של החברה שמגיעים לעירייה. כל העניין הזה, בהקשר של מה שאמר אהרון פישר, עלה כבר לפני 7-8 שנים בעיקר בשני נושאים עיקריים : המעליות בבניין העיריה הראשי ומערכת גילוי וכיבוי אש.

אופירה יוחנן-וולק : נכון, שעליה דיברנו בפעם הקודמת.

בצלאל טובין : נכון, וזה בדיוק אותו סיפור. אנחנו "תקועים" עם שתי המערכות האלה, בגלל זה ב-7-8 השנים האחרונות, הנחנו את יחידות העירייה לעבוד רק עם חברות גריות וזה קורה. זה קורה במנהל הנדסה, זה קורה בבניין סמל שיוקם.

משה חיים : איזה מנגנון יש לך לדעת שבאמת המחירים בשירות שהם נותנים הם מחירים שהם בכלל תחרותיים. אנחנו די תלויים בהם, הם יכולים לקבוע את מוצרי השירות במחירים גבוהים מאוד, אני לא יודע אם יש לזה איזושהי בקרה.

בצלאל טובין : שני דברים : 1. יש לנו חברת יעוץ שמייצעת לנו בנושא. 2. אנחנו רואים שהם לא העלו את המחירים שהם נתנו כבר לפני 5 שנים, ואפילו הורידו ב-50 שקל.

משה חיים : זה משמעותי בהחלט.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : בנוסף, קיים מכרז אחר מקביל לאחזקת מעליות שניתן להשוות אליו.

אופירה יוחנן-וולק : במכרז של המעליות אני חושבת שעשינו איזשהו פיצול של השנים, יכול להיות? ואם לא היה, אנחנו יכולים לפצל פה?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

- בצלאל טובין : הפיצול היה, אם אני זוכר נכון, זה היה בסוגי המעליות.
- אופירה יוחנן-וולק : אני לא מעוניינת להתחייב עכשיו ל-5 שנים, אולי בעוד שנתיים או שלוש פתאום יהיה קוד פתוח.
- בצלאל טובין : אפשר לאשר עכשיו לשנתיים ועוד 3 שנות אופציה, שתאושר כל שנה ואנחנו נבדוק את זה. אם לפני החידוש הבא היועץ שלנו יגיד לנו שהם לא פתחו את הקוד אנחנו נבוא ונאריך. אם יגיד שהם פתחו את הקוד, נחשוב מחדש.
- אופירה יוחנן-וולק : דבר נוסף, ציינתם כי היועץ בדק את השוק אך לא ראיתי במסמכים תיעוד לכך שבוצע סקר שוק על מנת לבדוק שאין אף אחד שיכול לתת את שירות התחזוקה הזה. כשמגיעים לוועדה בבקשה לאשר התקשרות עם ספק יחיד, יש להציג את כל הנתונים שאכן בוצעה בדיקה יסודית לאיתור ספקים נוספים שיכולם לתת את השירות, כדי שהוועדה תוכל להחליט על פיהם שאכן מדובר בספק יחיד, וכן כל נתון אחר שיכול לעזור לוועדה להגיע להחלטה שהיא מאשרת ספק יחיד. בסדר?
- בצלאל טובין : אוקי. בעיקרון כמו שאמרתי יש לנו יועץ וזה הייעוץ שהוא נתן לנו, בשביל זה הוא מקבל כסף. הוא חי את השוק ומכיר את השוק יותר טוב מכולנו.
- משה חיים : אולי הפתרון שהצעת של התקשרות לשנה עם אופציות אכן מתאים, כך שלוועדה הבאה יגיע גם היועץ ויוכל להציג יותר נתונים ויותר פרטים מה עושים הלאה.
- בצלאל טובין : אין לי בעיה, כמו שעושים בהרבה מכרזים לעשות שנתיים ואחר כך שנה פלוס שנה פלוס שנה. אז אם צריך לבוא לוועדה כל שנה, תראו אותנו כל שנה.
- רו"ח ליטל פחטר : אז אתם רוצים שנאשר את הספק יחיד לתקופה של שנתיים ושיחזרו לוועדה בעוד שנתיים?
- משה חיים : באיזה היקף מדובר בשירותים האלה?
- בצלאל טובין : מדובר בכ-200 אלף ש"ח בשנה, קצת פחות.
- אופירה יוחנן-וולק : 196 אלף ש"ח. אני מבקשת שיחזרו לוועדה בעוד שנה אחרי שיעשו RFI ואחרי שהיועץ יציג כמה הוא בדק ושלא הכל בסדר. מקסימום אז נאשר לו את זה לעוד 4 שנים. תחזרו לוועדה בעוד שנה ואז נדון בתקופת המשך.
- בצלאל טובין : מקובל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

רו"ח ליטל פחטר : אני רק רוצה לחדד, אתם רוצים לאשר ספק יחיד לשנה, ושיחזרו לוועדה או לאשר חמש

שנים כאשר עוד שנה הם צריכים לחזור לוועדה לעדכון במצב השוק?

משה חיים : אבל עם RFI.

אופירה יוחנן-וולק : יחזרו כעבור שנה עם RFI.

בצלאל טובין : השאלה היא אם המחירים לא יושפעו מכך שההתקשרות תהיה כרגע רק לשנה, יכול להיות

מצב כזה.

רו"ח ליטל פחטר : נכון, זה קורה הרבה פעמים.

בצלאל טובין : אולי לא 5 שנים ואנחנו נבוא אליכם עוד שנה ונגיד לכם מה התוצאה. נבוא ממוסמכים

מה שנקרא.

אופירה יוחנן-וולק : לא, כי אז אני בידיים שלו ואני לא רוצה. אני ביקשתי החלטה של הוועדה לשנה פלוס 4.

ובצלאל, האם המחירים שהם נותנים לך, אלו מחירים ל-5 שנים? ואם אני אומרת להם שאני

עושה עכשיו התקשרות לשנתיים? אם נעשה לשנתיים, וצריך לחזור לוועדה בעוד שנה, מה

המחירים שהם יתנו לך להערכתך?

בצלאל טובין : אני לא יודע להגיד לך.

משה חיים : מה שאת יכולה לקחת בחשבון זה ש-5 שנים הם לא העלו את המחיר, אז זה לא משנה. גם

אם הם יעלו את המחיר עכשיו בעוד שנה אנחנו ניפגש, ואז ברגע שיהיה את ה-RFI ואנחנו

נאשר את זה לעוד 4 שנים זה יהיה לפי המחירים שהם העלו עכשיו.

אופירה יוחנן-וולק : מאשרים ספק יחיד לשנה במחירים שבסעיף 4 לפנייה.

איתי פנקס ארד : מאושר. בהצלחה

החלטה

מאשרים להכריז על חברת שינדלר נחושתן כספק יחיד לתחזוקת מעליות בבניין העירייה לתקופה של שנה

ומאשרים התקשרות בהיקף של 195,600 ₪ לא כולל מע"מ, במחירים שלהלן :

מס' מעלית	כינוי	הצעת מחיר בשי"ח (לא כולל מע"מ)	סטטוס הסכם
35000791352	משא 9L	20000	מקיף מוסדות
1292725	L1-A	21950	מקיף מוסדות

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

מקיף מוסדות	21950	L2-B	1292723
מקיף מוסדות	21950	L8-H	1292726
מקיף מוסדות	21950	L7-G	1292721
מקיף מוסדות	21950	שחורה D 4L	35000288202
מקיף מוסדות	21950	ירקרק בודד F 6L	35000288204
מקיף מוסדות	21950	נוסעים חום E 5L	35000288205
מקיף מוסדות	21950	נוסעים ירוקה F 6L	35000288206

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 298

מכרז מסגרת פומבי מס' 38/2019 למתן שירותי מיקור חוץ להפעלת מוקד שירות, תמיכה ותחזוקת ציוד מחשוב למוסדות חינוך ואתרי מנהל קהילה

פניית השירות המשפטי:

1. ביום 17.6.2019 פורסם מכרז מסגרת פומבי מס' 38/2019 למתן שירותי מיקור חוץ להפעלת מוקד סיוע ללקוחות מחשוב וטלפוניה ולתמיכה ותחזוקת ציוד מחשוב למוסדות חינוך, תרבות, קהילה וספורט (להלן: "המכרז").
2. תקופת ההתקשרות המקסימלית על פי תנאי המכרז היא 8 שנים (3 שנים + אופציה בלעדית לעירייה להארכת החוזה עם הזוכה במכרז, ב-5 שנים נוספות).
3. לפי תנאי המכרז, בדיקת ההצעות המתחרות מתבצעת בשלבים. תחילה מנופות הצעות שאינן עומדות בתנאי הסף, ובכלל זה ציון מינימאלי של 70% בפרמטר איכות ההצעה; ההצעות שעמדו בתנאי הסף, לרבות במבחן האיכות כאמור, עוברות לשלב בדיקת המחיר, ולבסוף מוכרז הזוכה במכרז לאחר שקלול ניקוד האיכות (שמשקלו 40% מהציון הכללי) והמחיר (60%).
4. המכרז נרכש על ידי שלוש משתתפות פוטנציאליות – מלם מערכות בע"מ (להלן: "מלם"), טלקוד מחשבים בע"מ (להלן: "טלקוד") וכלנית כרמון שירותי תוכנה בע"מ (להלן: "כלנית").
5. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 25.8.2019 וזאת לאחר דחייה מיום 24.7.2019.
6. ביום 25.8.2019 נפתחה תיבת המכרזים על ידי יו"ר ועדת מכרזים מר איתי פנקס, ונמצאו בתוכה שלוש הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
7. ביום 29.8.2019 העירייה פנתה למשתתפי המכרז לצורך השלמת מסמכים חסרים, לרבות בכל הקשור בעמידת ההצעות בתנאי הסף של המכרז, וזאת לאחר אישור יו"ר ועדת המכרזים של העירייה, מר איתי פנקס. העירייה פנתה למשתתפים לקבלת הבהרות נוספות ביום 23.9.2019 וכן סבב הבהרות נוסף ביום 3.11.2019.
8. יצוין, כי כחלק מתנאי המכרז, התבקש כל אחד מהמשתתפים להציג במסגרת הצעתו שני עובדים אשר ישמשו כמועמדים מטעמו לתפקיד "מנהל פעילות". כל אחד מהמועמדים הנ"ל נדרש להיות בעל ניסיון מוכח, הכולל מתן שירות לשני לקוחות לדוגמא. במסמכי המכרז נקבע, כי לצורך ניקוד האיכות, העירייה תתחשב בציון הגבוה שניתן למי מבין שני המועמדים.
9. הציון שניתן לסעיף זה (סעיף 4.1.2.3 בנספח 11 למכרז) הוא כדלקמן: כל לקוח לדוגמא יקבל 30% מהציון, והראיון האישי עם המועמד יזכה ב-40% נוספים. הובהר, כי משתתף במכרז שניקוד האיכות לסעיף זה יהיה נמוך מ-70% - הצעתו תיפסל ולא תעבור למיון שלב המחיר.
10. הצעתה של טלקוד כללה את שמותיהן של שתי עובדות כמנהלות תפעול אופציונאליות. יצוין, כי עבור כל אחת מהשתיים ציינה טלקוד בהצעתה לקוח לדוגמא אחד בלבד.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

11. בחודש דצמבר 2019, העירייה יצרה קשר עם שתי המועמדות הנ"ל מטעם טלקוד, כדי לזמן לראיון. בעוד שהאחת התייצבה לראיון אליו זומנה, השיבה השנייה כי התפקיד מכוח המכרז אינו רלוונטי עבורה ואין בכוונתה להגיע לראיון. לפיכך, העירייה פנתה לטלקוד ביום 25.12.2019 בבקשה להציג מועמד אחר מטעמה, וזאת עד ליום 1.1.2020. בפניה זו הודגש, כי על המשתתף במכרז להציג שני מועמדים לתפקיד מנהל הפעילות, ועבור כל אחד מהם ניסיון אצל שני לקוחות, כאמור. כן נאמר, כי אי-ציון של שני לקוחות לדוגמא עלול להביא לחוסר עמידה בציון הסף (70%), ולפיכך לפסילת ההצעה כולה.
12. בתחילה, טלקוד השיבה כי לא ידוע לה על פרישה של מי מהמועמדות, ואולם עבור זמן מה, ביום 5.1.2020, הציעה טלקוד מועמד חלופי (חדש) לתפקיד מנהל הפעילות מטעמה, וזאת משהתברר לה, לטענתה, כי אותה עובדת שצוינה בהצעה אכן אינה מעוניינת לשמש בתפקיד מכוח המכרז. יצוין, כי המועמד החדש המוצע הוצג כבעל ניסיון עם שני לקוחות לדוגמא.
13. ועדת המכרזים מס' 27 בישיבתה ביום 14.1.2020, אישרה את עמידת המשתתפים טלקוד ומלם בתנאי הסף של המכרז, כאשר ציון האיכות של מלם הוא 97.74% ושל טלקוד 76.05%. כן, פסלה ועדת המכרזים את הצעת המשתתפת במכרז כלנית (לאור הסתייגות מהצעת המחיר שהגישה) ואישרה את פתיחת המעטפות הכלכליות של ההצעות הכשירות שנותרו במכרז – הצעת מלם והצעת טלקוד.
14. בבחינה של הצעות המחיר נמצא, כי הצעתה של מלם גבוהה ב-64% מאומדן העירייה, דהיינו למעלה מ-26.5 מיליון ₪, בעוד שהצעתה של טלקוד הייתה נמוכה ב-12% מן האומדן האמור.
15. בשקלול נתוני האיכות והמחיר, עמד הניקוד המשוקלל של טלקוד על 90.42 ושל מלם על 71.32.
16. עם זאת, מאחר שפריטים רבים בהצעתה של טלקוד תומחרו במחיר נמוך, בפער משמעותי מאומדן העירייה, החליטה ועדת המכרזים, בישיבתה מס' 30 מיום 26.2.2020, לאשר את בקשת אגף המחשוב לזמן את טלקוד וליתן לה זכות טיעון בפני ועדת המכרזים.
17. בישיבת ועדת המכרז מס' 34 מיום 7.5.2020, הופיעו נציגי טלקוד, אשר התבקשו לספק הסברים בעניין התמחור בהצעה הכספית. בין היתר, ועדת המכרזים התעכבה על העובדה שסעיפים שונים בהצעת המחיר של טלקוד תומחרו בסכום 0 ₪, או בסכום קרוב לכך, תוך שהועלתה השאלה האם אמנם יש באפשרות טלקוד לספק ציוד ושירותים מסוימים ללא עלות, ובאיזה אופן היא מתכוונת לעשות כן.
18. מנכ"ל טלקוד תיאר את אופן התמחור והסביר כי ההצעה, בכללותה, אינה גרעונית. נאמר כי ביכולתה של טלקוד לספק את כל השירותים הנדרשים, כאשר לא קיים כל סיכון שהתמחור יערער את יציבותה.
19. מנכ"ל טלקוד מנה מספר מרכיבים לאורם התאפשר חיסכון בעלויות ונקבע סכום ההצעה: עלויות חד פעמיות (חלק מהציודים הדרושים החד פעמיים נמצאים ברשות טלקוד, כמו גם חלק מהמערכות), רישוי, עלויות הקמה וכיוצ"ב.
20. במסגרת הדיון בפני ועדת המכרזים הובהר לנציגי טלקוד, כי בכוונת העירייה לאכוף את כל דרישות המכרז ולוודא עמידה ברמת השירות הנדרשת, על פי המדדים הקבועים במכרז, תוך חישוב מנגנוני קנס-פרס, שנקבעו בהסכם רמת השירות הכלול במכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

21. בסיום הדיון המליצה ועדת המכרזים להכריז על טלקוד כזוכה במכרז, זאת לאחר שטיעוני נציגיה וההסברים שניתנו על ידם הניחו את דעתה. כן הומלץ להכריז על מלם כזוכה חלופית במכרז.
22. ביום 11.6.2020 הודיעה העירייה למלם על אי זכייתה במכרז ועל הכרזתה כזוכה חלופית.
23. למן אותו מועד התנהלה חלופת מכתבים בין יועציה המשפטיים של מלם לבין העירייה בעניין עמידתה של הצעת טלקוד בתנאי המכרז, שהסתיימה בהגשת עתירה מנהלית מצד מלם כנגד העירייה ביום 26.7.2020, לבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו (עת"מ 57946-07-20).

טענות מלם בעתירה

24. בעתירה מלם ביקשה, בעיקר, להורות על ביטול החלטת ועדת המכרזים ולהכריז עליה כזוכה במכרז, וזאת לנוכח פגמים בהצעת טלקוד, ולחילופין – להשיב את הדיון מלפני ועדת המכרזים, לאחר הכרעה בסוגיות שבמוקד העתירה.
25. בעתירתה טענה מלם, כי הצעתה של טלקוד פסולה, כך שלא ניתן היה לבחור בה כזוכה במכרז, ממספר טעמים עיקריים.
26. ראשית נטען, כי אף אחת משתי המועמדות שהוצעו על ידי טלקוד לתפקיד מנהל הפעילות – לא עמדה בדרישת המכרז שעניינה ניסיון מוכח אצל שני לקוחות, וכי האפשרות שנתנה העירייה לטלקוד לתקן את הצעתה על ידי העמדת מועמד חלופי, העומד בתנאי הניסיון הנדרש – מהווה פגיעה בעקרון השוויון בין המשתתפים במכרז.
27. מלם טענה, כי אף בהנחה שאחת העובדות הודיעה על פרישה, גם אז לא ניתן היה להכשיר את ההצעה הפסולה על ידי החלפתה בעובד אחר שעומד בתנאי הניסיון, בזמן שהיא עצמה לא עמדה בהם, וכן יצאה כנגד העובדה שהפגם הנטען האמור שבהצעת טלקוד – כלל לא הוצג לוועדת המכרזים, והוועדה ממילא לא התירה את תיקון ההצעה ואת הכשרתה בדיעבד.
28. מלם הוסיפה וטענה, כי טלקוד לא הייתה רשאית להציג מועמדת "ראשית" ומועמדת "חלופית" לתפקיד מנהל הפעילות, כפי שעשתה, כאשר תנאי המכרז אינם מאפשרים הצגת מועמדים בזו הדרך, וכי יש בכך משום הסתייגות והתניה על תנאי המכרז, תוך פגיעה בשוויון אל מול יתר המשתתפים במכרז.
29. עוד נטען, כי הצעתה הכספית של טלקוד פסולה ופגומה, וכי התמחור של סעיפים שונים בכתב הכמויות בסכום 0 ₪ או 0.1 ₪ הוא בגדר מניפולציה תכסיסנית. מלם הוסיפה וטענה כי בהצעת התמחור של טלקוד נפלו כשלים רבים, שעל רובם טלקוד כלל לא נשאלה על ידי ועדת המכרזים במהלך השימוע שנערך לה. כך למשל לגבי סעיפים שונים שתומחרו בחסר, כגון 4 משרות שתומחרו מתחת לשכר המינימום.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

טענות העירייה וטלקוד בעתירה

30. בתשובה לעתירה טענו העירייה וטלקוד, כי דין העתירה להידחות. לצד טענות סף, כגון שיהוי וחוסר ניקיון כפיים מצד מלם, נטען לגופו של עניין, כי אין מקום להתערבות השיפוטית המבוקשת בהחלטות העירייה וועדת המכרזים.
31. אשר להחלפת מועמדת במועמד אחר, נטען כי העירייה לא הכשירה הצעה פסולה ולא אפשרה לטלקוד לערוך מקצה שיפורים, אלא אך השלמת מסמכים בהתאם להוראות המכרז, וזאת לפי ייעוץ משפטי שניתן לעירייה בזמן אמת. בעניין זה הובהר, כי סעיף 2.9 בפרק ב' למסמכי המכרז מאפשר לעירייה לפנות למשתתפים ולדרוש מהם השלמת מסמכים, מידע חסר, הבהרות וכיו"ב.
32. טלקוד טענה בהקשר זה, כי משסירבה אותה מועמדת לקבל על עצמה את תפקיד מנהלת הפעילות מטעם טלקוד, משול הדבר לכוח עליון או סיכול, אשר יש בהם כדי להצדיק את החלטת העירייה לאפשר לטלקוד הצגת מועמד אחר לתפקיד זה. לעניין הכתרת המועמדות כ"ראשית" ו"חלופית", טלקוד טענה כי אין בכך משום התניה על תנאי המכרז.
33. אשר להצעת המחיר של טלקוד – נטען כי היא הוגשה כדין, ובהתאם לתנאי המכרז, שלא קבעו מחירי מינימום. הודגש, כי לסעיפים שתומחרו על ידי טלקוד במחירי 0 עד 0.1 יש ניתן משקל מזערי באומדן העירייה. לעניין חובתה של טלקוד בתשלום שכר מינימום לעובדים – טלקוד טענה כי כוונתה הברורה היא לעמוד בהוראות הדין.

פסק הדין

34. ביום 1.10.2020 נתן כבוד השופט ארז יקואל את פסק דינו בעתירה.
35. פסק הדין ניתן לאחר שני דיונים שהתקיימו בעתירה, ביום 3.9.2020 (דיון שהתקיים מחוץ לפרוטוקול), וביום 16.9.2020 (דיון שהוקלט ותומלל), כאשר במסגרת הדיון האחרון – בית המשפט הציע להחזיר את הדיון להשלמתו מלפני ועדת המכרזים, תוך התייחסות לסוגיה העיקרית של תיקון הצעת טלקוד (בעקבות פניית העירייה), על ידי החלפת המועמדת לתפקיד מנהל הפעילות ולאור עמדת טלקוד עצמה בזמן אמת, בציינו כי ככל שכבר נבחן נושא זה, מן הראוי שתידרש ועדת המכרזים לטענת המניפולציה התמחירית שהעלתה מלם, כמו גם ליתר טענותיה, כפי שהועלו בעתירה.
36. העירייה הודיעה כי היא מסכימה להצעה, מבלי לפגוע בטענותיה, ואילו מלם התנגדה לכך.
37. בפסק הדין, בית המשפט רשם כי שוכנע שיש מקום להחזיר את הדיון לוועדת המכרזים, מבלי להכריע בטענות הצדדים, כדי שזו תיתן את דעתה במישרין לטענות של מלם ותידרש אליהן מפורשות בפירוט המתבקש, כאשר טעם עיקרי למסקנתו נעוץ בכך שהחלטתה של ועדת המכרזים חסרה בנושאים מסוימים – באין התייחסות כלל לחלק מהטענות שהועלו בעתירה, בעוד שביחס לחלקו קיימת התייחסות שדומה כי איננה מלאה.
38. בית המשפט קבע, כי הוועדה כלל לא נדרשה לסוגיית תיקון/שינוי הצעתה של טלקוד על ידי החלפת המועמדת לתפקיד מנהל הפעילות, כאשר קיים ספק בשאלה אם סוגיה זו כלל הובאה לפתחה של ועדת המכרזים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

39. עוד קבע בית המשפט, כי גם טענת מלם לתכסיסנות בהצעת טלקוד ומניפולציה תמחירית, לרבות על דרך הצעת מחירי 0 ש, לא זכו למענה מספק על ידי ועדת המכרזים.
40. בהקשר זה, בית המשפט ציין כי אמנם הוועדה ערכה לטלקוד שימוע בעניין הצעת המחיר שהגישה, תוך שהוצגו לה שאלות בנוגע לאופן התמחור, כאשר בתום השימוע ציינו חברי הוועדה את הביטחון שהביע נציג טלקוד ביכולתה לספק את השירותים במחירים שהוצעו על ידה, בין היתר בשל היותה חברה איתנה מבחינה פיננסית, אך דומה שאין בכך כדי לעמוד ברף הבדיקה המחמיר שנקבע לעניין זה בפסיקה, בכל הנוגע למקרים בהם נראה, על פניו, שההצעה חסרת סבירות מבחינה תמחירית, כאשר בעניין זה הפנה לפסיקה הקובעת כי איתנות פיננסית, כשלעצמה, אינה מהווה נימוק רלוונטי לשאלת תכסיסנות הצעה במכרז.
41. בית המשפט קבע, כי לא הובאה בפניו החלטה מפורטת של ועדת המכרזים אשר יש בה התייחסות לפגמים הנטענים בהצעת טלקוד ובהליך המכרז, וכי המענה המפורט שניתן לטענות מלם על ידי ב"כ העירייה וב"כ טלקוד – אין בהם תחליף לחסר שבהתייחסות מפורשת הנדרשת ראש וראשון מאת ועדת המכרזים.
42. בית המשפט קבע, כי מסקנתו נסמכת על שני אדנים: חובת ההנמקה ונכונותה של הרשות לשוב ולשקול את קומת המסד של החלטתה.
43. בית המשפט הבהיר, כי אין בדעתו להידרש לטענות העתירה לגופן טרם יושלם הדיון על ידי ועדת המכרזים, וכי יש להותיר את הכרעת בית המשפט כמוצא האחרון, לאחר שההליך המנהלי מוצה עד תום, בהדגישו כי בית המשפט אינו משמש כ"ועדת מכרזים עליונה" ואינו ממיר את שיקול דעתה של ועדת המכרזים בשיקול דעתו, וכי הסמכות לקבוע האם אכן עומדת מי מהמציעות באיזה מתנאי המכרז נתונה לוועדת המכרזים והביקורת השיפוטית נועדה לבחון, ככל הצורך, את סבירות החלטתה.
44. בסיכומם של דברים, בית המשפט קבע, כי הדיון יושב לוועדת המכרזים של העירייה, על מנת שתדון בטענות שהובאו בעתירה. זאת לאחר שתתאפשר למלם זכות טיעון אפקטיבית, בין בכתב ובין בעל-פה, כפי שיקול דעת העירייה, בבקשו כי ככל הניתן, כל הנוגעים בדבר ישלימו את כל הנדרש בהקשר זה (זכות טיעון והחלטה) עד ליום 1.11.2020.
45. בית המשפט הוסיף, כי חזקה על ועדת המכרזים שתיתן דעתה באופן מנומק ומושכל לטענותיה של מלם ותידרש אליהן בכובד ראש, בלב פתוח ובנפש חפצה.
46. בית המשפט ציין, כי לאחר שתינתן החלטת הוועדה – ככל שהעותרת תסבור כי קיים צורך בהגשת עתירה חדשה, יישקל ניתובה לטיפולו (של כב' השופט יקואל) בקדימות, בהוסיפו כי הוא סבור שבכך ימוצה ההליך המנהלי במלואו וככל שתבוא לפתחו של בית המשפט החלטתה של ועדת המכרזים, בעקבות השלמת הדיון מלפניה, החלטה זו תהא שלמה ומנומקת כדבעי.
47. בית המשפט הוסיף כי אינו עושה צו להוצאות וכל צד יישא בהוצאותיו, וקבע כי ככל שתוגש עתירה חדשה – תשמרנה טענות הצדדים אף בהקשרי ההוצאות אליהן נדרשו בהליך זה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

מתן זכות הטיעון

48. בעקבות פסק הדין, הודיע השירות המשפטי של העירייה למלם ולטלקוד על מתווה למתן זכות הטיעון, כדלקמן:

- למלם תינתן זכות טיעון בכתב, ככל שהיא חפצה בכך, וזאת עד ליום 20.10.2020 בשעה 12:00. מלם תעביר את טענותיה לעירייה ולטלקוד באופן ישיר ובמקביל.
- לטלקוד תינתן זכות טיעון בכתב, לרבות מתן התייחסות לטענות מלם, ככל שהיא חפצה בכך, וזאת עד ליום 25.10.2020 בשעה 12:00. טלקוד תעביר את טענותיה לעירייה ולמלם באופן ישיר ובמקביל.
- בנוסף, לצדדים תינתן אפשרות להשלמת טיעון בע"פ בפני ועדת המכרזים של העירייה, באופן פרונטלי באמצעות יישומון zoom, וזאת במסגרת ישיבה מיוחדת של ועדת המכרזים שתתקיים עד ליום 29.10.2020, במסגרתה יישמעו הצדדים באופן נפרד – תחילה מלם מערכות בע"מ ולאחריה טלקוד מחשבים בע"מ, כאשר לאחר מכן (בכפוף לאפשרות בקשת התייחסות נוספת מצד נציגי מלם, ככל שוועדת המכרזים תראה לנכון לעשות כן בהתאם לשיקול הדעת המסור לה) תדון ועדת המכרזים ותגבש את המלצותיה.

הפניה לוועדת המכרזים

49. על רקע האמור לעיל, הוועדה הנכבדה מתבקשת לזמן את נציגי מלם ואת נציגי טלקוד להשלמת טיעון בעל-פה בפני הוועדה, במסגרת ישיבה מיוחדת שתתקיים באמצעות יישומון zoom.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של השירות המשפטי בנוגע למכרז של אגף המחשוב, לגבי מכרז 38/2019 למתן שירותי מיקור חוץ להפעלת מוקד סיוע ללקוחות מחשוב וטלפונים, לתחזוקה ותחזוקת ציוד מחשוב למוסדות חינוך, תרבות, קהילה וספורט. מדובר במכרז שהוועדה כבר הכריזה בו על זוכה, הוועדה הכריזה על חברת טלקוד כזוכה במכרז ונחתם אתה חוזה, והיא התחילה לעבוד עם העירייה. חברת מלם שלא זכתה במכרז, הגישה עתירה לבית המשפט שנדונה, בעיקר לגבי שני נושאים. מטרת הפנייה לוועדה בשלב זה היא בקשה לזמן למתן זכות טיעון בפני הוועדה גם את חברת מלם וגם את חברת טלקוד.

עו"ד ירון מאיר: אכן חברת טלקוד היא הזוכה במכרז, אציין כי חברת מלם הוכרזה גם כזוכה חלופית, דבר שתקף ל-9 חודשים ראשונים מתחילת הפעילות, אבל היא לא הזוכה בפועל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

אופירה יוחנן-וולק: חברת מלם הוכרזה כחלופית למרות שההצעה שלה הייתה ב-64 אחוזים מעל אומדן? למה במצב כזה לא מודיעים על ביטול המכרז ויציאה במכרז חדש? למה לקבל הצעה שהיא מעט

...

רו"ח ליטל פחטר: אופירה אנחנו לא שם, אנחנו לא במקום שאנחנו צריכים להחליט על ביטול המכרז, ירון מציין את המצב העובדתי שהיה.

אופירה יוחנן-וולק: ואני שואלת על העובדה הזאת, למה מלכתחילה שמנו אותה כזוכה חלופית? אין במכרז סעיף שאומר שבהנחה...

עו"ד שני לוי-גצוביץ: ברור שכן אופירה, את צודקת, יש סעיף כזה, וכל הכרזה של זוכה היא כפופה לשיקול דעת של ועדת המכרזים והמכרז הזה ספציפית מי שהוכרז כזוכה זה חברת טלקוד שהצעתה הייתה 12 אחוז פחות מהאומדן. זה בכלל לא רלוונטי לעניין הזוכה החלופי. גם העתירה שהוגשה לא הוגשה לעניין הזוכה החלופי. לאור החלטת/המלצת בית המשפט, אמורה הוועדה לדון בטענות שהעלתה חברת מלם בעתירה שלה. חברת מלם העלתה טענות כנגד חברת טלקוד שירון יפרט אותן עוד מעט, וזה הנושא שבו צריך לדון כרגע. לגבי הפער בין האומדן של העירייה לבין ההצעה של חברת מלם שהוכרזה כזוכה חלופית, יש עוד זמן לדון בזה, זה לא מה שכרגע עומד על הפרק.

עו"ד ירון מאיר: אם יהיה צורך בכך אם בכלל.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אנחנו נערוך דיון, ככל שיהיה צורך לדון בהצעה של חברת מלם כזוכה במכרז, אבל כרגע זה לא הדיון. ייתכן שאת צודקת והוועדה תדון ותראה את הפערים ותחליט באותה נקודת זמן, שוב ככל שיהיה בכך צורך, שעדיף יהיה לבטל את המכרז, אבל אנחנו לא שם מבחינת נקודת הזמן.

עו"ד ירון מאיר: העתירה דנה בשני נושאים מרכזיים כאשר הנושא המרכזי ביותר הוא נושא של מנהל הפעילות. למכרז יש מס' שלבים, שלב של בדיקת עמידה בתנאי הסף לאחר מכן בדיקה של ציון האיכות ולאחר מכן פתיחה של הצעות מחיר. במודל האיכות אחד התנאים שיש לו ניקוד סף של ציון האיכות הוא הנושא של מנהל פעילות. כל חברה הייתה צריכה להציג שני מועמדים לתפקיד הזה והציון שהיו צריכים לקבל הוא ציון מינימלי של 70% כציון סף.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

במסגרת הזאת הם היו צריכים להציג ניסיון במתן שירותים לשני לקוחות לכל מנהל פעילות, כאשר לכל לקוח יינתן ציון של 30% ועוד 40% ציון של ראיון שיתקיים עם המועמד. חברת טלקוד הגישה בהצעה שלה מועמדים עם ניסיון של לקוח אחד בלבד, כלומר, נראה כי הם לקחו הימור פה כי הציון המינימלי הינו 70%, וכדי לעמוד בו הם צריכים לקבל את מלוא ה-30% על אותו לקוח ועוד 40% על הראיון. העירייה זימנה את המועמדים לראיון, מועמדת אחת הגיעה, השנייה הודיעה שהיא הסירה את המועמדות שלה. העירייה פנתה לחברת טלקוד וביקשה להציג מועמד אחר. בהתחלה כנראה לא היה ביניהם קשר, בסופו של דבר יצרו איתה קשר והבינו שהיא לא תעשה את התפקיד הזה. העירייה אמרה להם שעליהם להציג מועמד שגם יעמוד גם בתנאי הניקוד, כי אחרת ההצעה שלהם עלולה להיפסל, הם הביאו מועמד שיש לו שני לקוחות באמתחתו וככה התקדמנו. הטענות של חברת מלם בעתירה, ובעצם זה גם אחד מהדברים שהשופט כתב, זה מתן אפשרות התיקון להצעה של חברת טלקוד בזה שאפשרו לה להחליף את המועמד, אנחנו עשינו את זה מכוח סעיף 2.9 לפרק ב' למכרז שקובע שאפשר לבצע השלמת מסמכים, הוספת מידע וכולי גם אפילו לצורך עמידה בתנאי סף. אז האם אפשר לעשות דבר כזה במסגרת הסעיף הזה, במסגרת השלמת מסמכים. דבר שני, הנושא הזה לא עבר את ועדת המכרזים זאת אומרת זה נעשה כהחלטה שלא קיבלה את אישור ועדת המכרזים וזה דבר שהשופט התייחס אליו.

רו"ח ליטל פחטר : אני מבקשת לציין כי בית המשפט התייחס לזה לא הובא גם לידיעת ועדת המכרזים כאשר הפנייה הוצגה בפני הוועדה לאישור של ניקוד האיכות. הנושא של אישור ועדת המכרזים - אנחנו הסתכלנו על זה כחלק מהשלמת המסמכים, כאשר השלמת המסמכים מאושרת על ידי יושב ראש הוועדה. בכל הליך השלמת מסמכים יושב ראש הוועדה חותם על הבקשות לביצוע השלמת מסמכים והאישור שלו להליך השלמת המסמכים, מהווה את אישור הוועדה לביצוע השלמת מסמכים במכרז.

עו"ד ירון מאיר : היה הליך רגיל של השלמת מסמכים שעבר אישור של יושב ראש הוועדה לפני כן. האפיזודה שאני מדבר עליה נעשתה מאוחר יותר, בשלב שכבר רצו לזמן אותה לראיון וכולי.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

לשופט זו היתה הנקודה המרכזית שבגינה הוא חשב שיש צורך לכנס את וועדת המכרזים כדי לקיים דיון בעצם האישור הזה להחלפת המועמד. נושא נוסף הוא מחיר ההצעה. ההצעה המשוקללת של חברת טלקוד הייתה נמוכה ב-12% מהאומדן, אבל אם מסתכלים על סעיפי ההצעה עצמה, היו הרבה סעיפים שתומחרו שם בסכום 0 או בסכום של 0.1 ₪, למרות שהמשקל שלהם מבחינת האומדן היה ממש מזערי. בשעתו ניתנה להם זכות טיעון בפני הוועדה ונשאלו שאלות נוקבות בנושא הזה וניתנו תשובות שסיפקו את העירייה. אך בעיני השופט השאלות או הדיון שהתקיים היה בעיקר לבדוק את האיתנות הפיננסית שלהם לאור התמחור הזה ובנושא הזה נחה דעתה של הוועדה. השופט מציין כי מעבר לנושא האיתנות הפיננסית יש את הנושא של תכסיסנות, הצעה תכסיסנית. האיתנות הפיננסית לא רלוונטית. גם אם המציע מוכיח שהוא איתן מבחינה פיננסית ויכול לעמוד בכל ההתחייבויות שלו גם בצורת התמחור הזאת, אסור לו לבצע תמחור תכסיסני. השאלה היא האם מדובר פה בתמחור תכסיסני או לא. ולטעמו של השופט פה יש מבחנים מחמירים בפסיקה שצריך לבדוק, והדיון הזה בוועדת המכרזים לא היה שלם, לא התמקדו באספקט הזה של הצעת המחיר ופה זה לדעתו חסר. לכן באספקט של הטענה לתכסיסנות של ההצעה השופט רוצה שיתקיים דיון נוסף בוועדה. אלה 2 הנושאים המרכזיים. יש טענות נוספות בעתירה, כאשר מבחינת השופט ניתן להעלות את כל הטענות של העתירה בדיון, אבל אלה הנושאים שהוזכרו בפסק הדין באופן מפורט יותר כטענות שבגינם הוחזר הדיון לוועדה. למעשה אפשר להגיד כי הטענה של החלפת המועמדת היא הסיבה להחזרת הדיון ובהזדמנות זו תעשו גם דיון יותר מעמיק בנושא התכסיסנות. זה בעצם מה שאומר פסק הדין תוך מתן זכות טיעון אפקטיבית לחברת מלם וכמובן גם מתן זכות טיעון לחברת טלקוד. זה מתחייב על פי דין. אם ההצעה שלהם עלולה, כתוצאה אפשרית, להיפסל או שהחלטה להכריז עליה כזוכה עלולה להתבטל, אז מובן מאליה שאנחנו צריכים לתת להם זכות טיעון על פי דין. השירות המשפטי הציע להם מתווה, שישלחו קודם כל את הטיעונים שלהם בכתב. חברת מלם שלחה את הטיעונים שלה היום לעירייה, לא יודע אם קיבלתם, אבל מזכירת הוועדה תעביר זאת לכל חברי הוועדה לפני מתן זכות הטיעון. חברת טלקוד צריכה להגיש את הטיעונים שלה עד יום ראשון בשעה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

12:00. ולאחר מכן אנחנו נכנס וועדת מכרזים וניתן להם להשלים טיעון בעל פה כל צד בנפרד, קודם כל חברת מלם ולאחר מכן חברת טלקוד, אם הוועדה תרצה לשמוע לאחר מכן שוב את חברת מלם, כמובן שהיא יכולה, זה שיקול דעתה. עוד לא נקבע המועד הסופי לישיבה.

רו"ח ליטל פחטר : אבל בית המשפט אמר שזה צריך להיות בהקדם זאת אומרת אנחנו צריכים להזדרז.

עו"ד ירון מאיר : לוח הזמנים שבית משפט קבע הוא לסיים את הכל עד ה-1 לנובמבר, הוא לא קבע את זה באופן קשיח, הוא אמר ככל הניתן לסיים את זה עד ה-1 בנובמבר, אז אנחנו עושים מאמץ לעשות את זה עד 1 לנובמבר. נראה אם זה יתאפשר, במיוחד שחברת מלם אומרים שהם לא יכולים להספיק עד יום שלישי, מבקשים עד יום חמישי. הבנתי שיום חמישי זה לא אפשרי אז אני הצעתי להם שזה יהיה יום שלישי ואם לא זה יהיה יום שלישי לאחר מכן אז בינתיים אני מחכה לתשובה מהם.

רו"ח ליטל פחטר : לאחר כל הפירוט, הבקשה היא לאשר את הזימון למתן זכות טיעון.

עו"ד ירון מאיר : הוועדה מתבקשת להחליט לזמן את חברת מלם ואת חברת טלקוד לזכות טיעון להשלמת טיעון בעל פה בפני הוועדה, בישיבה שהוועדה תקבע את מועדה.

אופירה יוחנן-וולק : אני רק רוצה לומר משהו לגבי הדיון הספציפי של המתן זכות טיעון ב-ZOOM, אחד מהשניים או שהדיון מתקיים פיזית של עובדי עירייה בבניין העירייה ואני גם דיברתי עם אבי פרץ ויש אישור לכך שכל עובד יעבוד מחדרו בעירייה, ואם לא, על כל עובדי העירייה להיות במקום שבו הם עם פס רחב מספיק, כדי שלא יהיו קיטועים כאלה ואחרים. בסדר?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : מקובל.

עו"ד ירון מאיר : חשבנו לעשות את זה בהתחלה בשלבים - בהתחלה לתת לחברת מלם זכות טיעון בכתב ולקיים היום את הדיון אחרי דיון בכתב ואז אם הוועדה תחליט לזמן אותם גם בעל פה נקבע להם מועד בעל פה. אחר כך נעבור לחברת טלקוד. כשפנינו אליו הוא אמר שאין לו מספיק זמן להכין את הטיעונים עד ה-20 לחודש, ולכן הוא מוותר על הטיעון בכתב ומבקש להופיע רק בעל פה ב-20 לחודש. אנחנו רצינו שהוועדה תקבל את הטיעונים בכתב ותוכל לעיין ולהגיע יותר מוכנה לשאלות.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

עו"ד שני לוי-גצוביץ: חברת מלם שלחה היום את הטיעונים שלה, מזכירת הוועדה תדאג להעביר לכם את המכתב שלו לפני מתן זכות הטיעון. זה בעצם מתן זכות הטיעון בכתב, מה שאנחנו רצינו, זה לתת לו באמת זכות טיעון מלאה, גם בעל פה, כפי שהתבקש גם על ידו.

אופירה יוחנן-וולק: אין בעיה אבל זכות טיעון מלאה, שוב אני מניסיוני מוועדת תכנון ובניה, מגיע אדם ויכול לומר את משנתו וחברי הוועדה יושבים קשובים ויכולים אחרי זה להחליט.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: זה בסדר.

רו"ח ליטל פחטר: בואו נסכם, קודם כל הוועדה מאשרת לזמן למתן זכות טיעון את חברת מלם וחברת טלקוד.

אופירה יוחנן-וולק: נכון.

רו"ח ליטל פחטר: לגבי המועד אנחנו נעדכן.

אופירה יוחנן-וולק: חברי הוועדה מאשרים פה אחד לזמן את חברת מלם וחברת טלקוד למתן זכות טיעון בפני

הועדה

החלטה

לאור החלטת בית המשפט וההסברים שניתנו, בעניין מכרז מסגרת פומבי מס' 38/2019 למתן שירותי מיקור חוץ להפעלת מוקד שירות, תמיכה ותחזוקת ציוד מחשוב למוסדות חינוך ואתרי מנהל קהילה, מאשרים לזמן את חברת מלם וחברת טלקוד להשלמת מתן זכות טיעון בפני הועדה.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 46 מישיבתה מיום 20.10.2020

להחלטות 294-297 בלבד

02/11/2020 א' ו' ע' א'

רבקה מישאלי
עוזרת לתיאום מעקב התקשרויות

2/11/2020 א' ו' ע' א'

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות



עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

3/11/2020

איתי פנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים



רון חולדאי
ראש העירייה

5/11/20

4815\215\1

החלטה 298 בלבד

25/10/20 א' ו' ע' א'

רבקה מישאלי
עוזרת לתיאום מעקב התקשרויות