

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

**משתתפים ה"ה:** יו"ר הוועדה איתי פנקס ארד, אופירה יוחנן וולק מ"מ וס. רה"ע, חן קראוס.

**חסרים ה"ה:** אמיר בדראן, עבד אבו שחאדה, אלחנן זבולון, משה חיים, חן אריאלי ס. רה"ע.  
מאיה נורי.

**נוכחים ה"ה:** עו"ד שני לוי גצוביץ, יגאל סקורצרו, מגי פלומבו, יעריית מרקוס לוי, תומר כהן,  
אורית קלר, רינה דר, איריס קנדלר, ידידה בר-צבי, נתן פלורנטיין, צפריר קסלר, עומרי טביב, משה  
בן דוד, ליאור אבירם, ניצה אמיני, אוהד שער סניור

**מזכיר הוועדה:** אהרן פישר.

**מרכזת הוועדה:** גילי זהר.

<u>מס' פניה</u>	<u>מס' החלטה</u>	<u>יחידה</u>	<u>נושא</u>	<u>החלטה</u>
1.	122.	מינהל קהילה תרבות וספורט	מכרז מסגרת פומבי מספר 43/2019 לתפעול ציוד הגברה ותאורה במרכז ענב לתרבות	הכרזה על זוכה
2.	123.	מינהל קהילה תרבות וספורט	הפעלת משחקה בלובי העירייה בחופשה המרוכזת 2019	הגדלת התקשרות
3.	124.	מינהל חינוך	הפעלת תכנית חינוכית למצוינות ברחבי העיר - עמותת חינוך לפסגות	הכרזה על ספק יחיד
4.	125.	אגף שפי"ע	מכרז מסגרת פומבי מספר 23/2019 לביצוע בדיקת מתקני משחק ומתקני ספורט באולמות ספורט, במוסדות העירייה ובגנים ציבוריים	הכרזה על זוכים ומתן זכות טיעון
5.	126.	אגף מחשוב ומ"מ	רישיונות למודולים מסופונים- חברת לולה- טק בע"מ	הכרזה על ספק יחיד
6.	127.	מינהל בת"ש	מכרז מסגרת פומבי מס' 45/2019 לביצוע עבודות חשמל ברשת המאור העירונית	הכרזה על זוכים + זימון למתן זכות טיעון
7.	128.	מינהל השירותים החברתיים	הפעלת מועדון במתקן של מחלקת הרווחה שפירים	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
8.	129.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 229/2019 למתן שירותי שליחויות ומסירות שונות	הכרזה על זוכה
9.	130.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז פומבי מס' 6/2019 נותני שירותים בתחום המחשוב	הכרזה על זוכים

החלטה מספר 122

מכרז מסגרת פומבי מספר 43/2019 לתפעול ציוד הגברה ותאורה במרכז ענב לתרבות

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מספר 43/2019 לתפעול ציוד הגברה ותאורה במרכז ענב לתרבות (להלן: "המכרז") פורסם ביום 09.07.2019 ונרכש על ידי מציע אחד. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 04.08.2019.  
(בזמן תקופת הגשת הצעות למכרז פנה האגף באופן יזום למספר חברות על מנת לקבל מספר הצעות גבוה ככל הניתן).
2. ביום 5.8.2019 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חברת מועצה, גב' חן קראוס, ונמצאו בתוכה 1 מעטפות ואומדן העירייה.
3. המכרז מבוסס על מחיר הצעה בלבד - 100% משקל מחיר.
4. בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי " על אף האמור בסעיף 2.3 לפרק ב' לתנאי המכרז, העירייה תכריז על זוכה אחד בלבד.
5. בטבלה שלהלן מפורטות עמידת המשתתפים במכרז הן בדרישות המכרז בפרק ב' במסמכי המכרז והן בתנאי הסף של המכרז כמפורט בפרק ג' במסמכי המכרז:

<b>בדיקת תנאי סף מכרז 43/2019 לתפעול ציוד הגברה ותאורה במרכז ענב לתרבות</b>		
		<b>תאריך בדיקת תנאי הסף: 05.08.2019</b>
		<b>מבצע הבדיקה: אדיר כהן, תומר כהן</b>
<b>לין עבו</b>	<b>סעיף/נספח</b>	<b>תנאים קבועים:</b>
√	נספח 2	ערבות בנקאית
<b>חסר</b>		אישור ניכוי מס במקור
√		אישור ניהול ספרים
√	נספח 1	מסמך הצהרת משתתף במכרז
√	נספח 5	אישור עריכת ביטוח
√	נספח 6	מסמך הצהרה על מעמד משפטי
		תדפיס מרשם החברות / עמותות לשם המשתתף במכרז
√	נספח 7	טופס הצעת המחיר
√		קבלה/ אישור תשלום בגין קניית חוברות המכרז
		<b>תנאים משתנים:</b>
√	נספח 8	3.1. המשתתף הוא בעל ניסיון של 3 שנים בין השנים 2014-2018, באספקת שירותי תפעול של מערכות הגברה ותאורה ובהיקף הכנסות שנתי של לפחות 500,000 ₪ כולל מע"מ.
√	נספח 8 א'	
√	נספח 9	3.2. המשתתף סיפק שירותי תפעול של מערכות הגברה ותאורת במה בלפחות 100 אירועים באולמות למופעי במה בכל אחת מהשנים 2017 ו-2018, מתוכם לפחות 50 אירועים בכל שנה עבור לקוח אחד. לעניין זה "מופעי במה" ייחשבו: מופעים שהתקיימו בהיכלי תרבות, אולמות מקצועיים למופעים מוזיקליים במכירת כרטיסים פתוחה לקהל ו/או אולמות הממוקמים במרכזים קהילתיים ומקביליהם המקיימים מופעים בקופה פתוחה לקהל.
√	נספח 9 א'	
√	נספח 10	3.3. המשתתף העסיק (ביחסי עובד מעביד או כנותן שירותים חופשי (פריילאנס) בשנה שקדמה למועד האחרון להגשת ההצעות צוות טכני קבוע להפעלת כלל הציוד הנדרש לצורך מתן השירותים, הכולל 4 אנשי צוות, לכל הפחות כמפורט להלן: א. 2 טכנאי סאונד בעלי ניסיון של 3 שנים במצטבר כטכנאי/ת סאונד. ב. 2 טכנאי תאורה בעל ניסיון של 3 שנים במצטבר כטכנאי/ת תאורה. לפחות אחד מהארבעה הינו חשמלאי מוסמך / הנדסאי חשמל בעל ניסיון של שנתיים לפחות בתחום החשמל.
√	תעודות של כל מפעיל ו/או חשמלאי הרשומים על ידי המשתתף במכרז בתצהיר שצורף על ידו כנספח 10 למכרז כמפורט להלן: 1. ביחס לכל מפעיל תאורה, יצרף המשתתף במכרז רישיון תקף של עבודה בגובה העומד בכל התקנות המחייבות של משרד התמ"ת ע"פ הנדרש. 2. ביחס לכל חשמלאי, יצרף המשתתף במכרז תעודת חשמלאי מוסמך ו/או תעודת הנדסאי חשמל.	

6. להלן השוואת ההצעות מול אומדן העירייה:

לירן עבו		אומדן עירייה					
מחיר ליחידה בש"ח לא כולל מע"מ	מחיר ליחידה בש"ח לא כולל מע"מ	סה"כ משוקלל	משקל	מחיר ליחידה בש"ח לא כולל מע"מ	תיאור הפריט	מס	פרק
850	1000	850	0.85	1000	<b>תפעול ציוד הגברה</b> (באמצעות מיקסר YAMAHA CL3) (כולל באלאנס ותפעול האירוע), כנדרש במפרט הטכני ולרבות פריסת הציוד הנדרש לאירוע ופירוקו בסופו.	1.	פרק א'
935	1100	1020		1200	<b>תפעול ציוד תאורה</b> (באמצעות מחשב תאורה GRAND MA) (כולל כיוונים במידת הצורך ובניית תמונות תאורה) כנדרש במפרט הטכני ולרבות פריסת הציוד הנדרש לאירוע ופירוקו בסופו.	2.	
723	850	808		950	<b>בקליינר</b> כנדרש במפרט הטכני ולרבות פריסת הציוד הנדרש לאירוע.	3.	
95	630	15	0.15	100	תוספת תאורה (בהזמנה של עד וכולל עשרה פנסים תומס / ליקו / ETC)	4.	פרק ב' – בכל הפריטים יש לציין מחיר ליחיד האחת ליום
189	1260	17		110	תוספת תאורה (בהזמנה של מעל עשרה פנסים תומס / ליקו / ETC)	5.	
126	840	38		250	תוספת תאורה ( בהזמנה של עד וכולל ארבעה פנסים מובינג לייטס)	6.	
189	1260	34		225	תוספת תאורה (בהזמנה של מעל ארבעה פנסים מובינג לייטס)	7.	
9	60	10		65	מיקרופון שור SM58 וכלל החיוטים הנדרשים	8.	
8	55	8		50	סטנד מיקרופון	9.	
10	65	11		70	קונדנסר להגברת כלי נגינה שונים וכלל החיוטים הנדרשים	10.	
9	60	11		70	קונדנסר להגברת מקהלות וכלל החיוטים הנדרשים	11.	
28	185	26		175	קופסת חיבור ישיר DI וכלל החיוטים הנדרשים	12.	
15	100	23		150	CD Player וכלל החיוטים הנדרשים	13.	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

30	200	30		200	14.	מוניטור מוגבר בהתאם למערכת המותקנת במרכז וכלל החיוטים הנדרשים
23	150	45		300	15.	<b>קופסת עיתונאים</b> : קופסא המשמשת כחיבור לצלמים וכתבים ולשידור ולהקלטת המופע, וכלל החיוטים הנדרשים
30	200	15		100	16.	השכרת מיקרופון צוואר / ראש / פיק-אפ למיתרים/מוניטור in ear
90	600	375		2500	17.	מיקסר דיגיטלי קטן הנשלט על ידי אייפד X16
98	650	180		1200	18.	מסך טלוויזיה לצורך הקרנת תרגום
3455	9265	3512	1	8715		<b>סה"כ משוקלל</b>

7. **תקופת ההתקשרות:** שנה מיום חתימת החוזה כאשר לעירייה האופציה להארכת ההתקשרות בעוד שנתיים נוספות, בהתאם לשיקול דעתה.

8. להערכתנו, הפער מהאומדן לגבי פריטים 4-7 נובע מאי הבנה של הספק בהגדרת מחירי הצעתו. הספק נדרש למלא מחיר ליחידה ולא למספר פנסים. לכן, נבקש לנהל מו"מ עם המשתתף במכרז "לירן עבו" לפריטים 4-7 בלבד וזאת לאחר שתכריז הועדה על זכייתו במכרז ולאחר שייחתם החוזה.

9. מכל האמור לעיל, מתבקשת וועדת המכרזים לאשר את שלהלן:

9.1 כי ההצעה של "לירן עבו מערכות הגברה ותאורה" עומדת בתנאי הסף של המכרז.

9.2 כי המשתתף במכרז "לירן עבו מערכות הגברה ותאורה" הינו הזוכה למכרז בהתאם לקבוע בתנאי המכרז.

9.3 ניהול מו"מ עם הזוכה במכרז "לירן עבו מערכות הגברה ותאורה" לפריטים 4-7 בלבד לאחר חתימת החוזה.

**דיון:**

אהרן פישר:

פנייה ראשונה על סדר היום. אנחנו מדברים על מכרז 43/2019 לתפעול ציוד הגברה ותאורה במרכז ענב לתרבות. המכרז הזה פורסם ביום ה-9.7.2019, המועד האחרון היה ב-4.8.2019. הוא נרכש רק על ידי משתתף אחד, נפתח ב-5.8.2019 ונמצאה הצעה אחת ואומדן העירייה. מבחינת עמידת המשתתף בתנאי הסף של המכרז, אז כפי שאתם רואים, מפורט לכם בטבלה בסעיף 5 לפניה, אתם מתבקשים לאשר שהמשתתף עמד בתנאי הסף של המכרז. בסעיף 6 לפניה מפורטת לכם ההצעה של המשתתף במכרז אל מול אומדן העירייה. כפי שאתם רואים, בטבלה יש סה"כ 18 פריטים שהוא נדרש להציע לגביהם הצעה, עם שקלול לפרק א', שבעצם זה 3 פריטים, ויתר הפריטים פרק ב'. שימו לב שלגבי פריטים 4-7 יש פער משמעותי בין האומדן לבין ההצעה של המשתתף. כפי שמפורט לכם בסעיף 8 לפניה, האגף מעריך שהפער מהאומדן נובע מאי הבנה של הספק לגבי כמות היחידות. כנראה שמה שהוא הציע זה היה מחיר לכמות יחידות, בזמן שאנחנו ביקשנו הצעה ליחידה. אז בכל מקרה, לגבי אותם פריטים, יבקשו לנהל איתו משא ומתן לאחר הכרזתו כזוכה במכרז בהתאם לתקנות העיריות מכרזים, וכמובן שמבקשים לאשר את ההצעה של לירון עבו מערכות הגברה ותאורה כזוכה במכרז. אני אציין פה שני דברים, היות ומדובר פה בהצעה יחידה, אני אבקש, מתומר כהן לומר כמה מילים, מדוע למרות שמדובר בהצעה יחידה, עדיין מדובר בהצעה שהיא טובה לעירייה. תומר, האם אתה מכיר אותו ויודע שהוא מסוגל לתת את השירות, וגם מבחינה כלכלית, שההצעה משתלמת, למרות שמדובר בהצעה יחידה?

תומר כהן:

אוקי, אני אתחיל מזה שזה ספק שאנחנו עובדים איתו והיה למעשה הזוכה בבלי"מ הקודם שהוצאנו. הוא נותן שירותים גם לבית אריאלה שעובדים איתו בהצלחה רבה. אנחנו למעשה פנינו לשורה של ספקים, גם בתוך התהליך המכרזי, מעבר לפרסום הפומבי. אנשים שהגישו הצעות קודם לכן בבקשות להצעות מחיר השונות שקיימנו בשנים האחרות, כדי להגדיל את מספר

המשתתפים, מאחר ורוב השירות שאנחנו נותנים כרגע הוא בעצם שירותי התפעול, או אנשים שמגיעים ומתפעלים את המערכת הקיימת אצלנו. זה דבר שמתאפיין בעצם במתח רווחים נמוך, ובגלל זה גם עשינו צעדים אקטיביים כדי לפנות לחברות להגיש. המחירים שלו עומדים באלה של השוק, והם אפילו נמוכים יותר בהשוואה למה שמקבלים במקומות אחרים. מאחר ובסה"כ הוא מפעיל קבוצה קטנה של אנשים, גם כאן היתרון היחסי שלו זה בכוח האדם שהוא מעסיק. זאת קבוצה מצומצמת ומאוד טובה, הוא מספק להם, אצלנו ואצל האחרים, עבודה לאורך כל השנה, ולכן מצליח לשמר אותם. היו לנו עוד 4 ספקים פוטנציאליים שברגע שהם בעצם עבדו על האחוז הנמוך יחסית של השכרת ציוד שעלה לנו ברווחיות היותר גבוהה של החברות, נמנעו מלהגיש את ההצעות למכרז.

אהרן פישר: אוקי. אני רוצה להסב את תשומת ליבכם למשהו נוסף, בטבלה של תנאי של הסף אתם רואים שנרשם לגבי המשתתף שחסר לו אישור ניכוי מס במקור, אז בעקרון כשהוא יפתח זכאי פה בעירייה, אנחנו כמובן, נדרוש לקבל את זה. היות והוא הציג לנו אישור ניהול ספרים, אז מבחינתנו זה תקין, זה עונה על התנאים שאנחנו נדרשים מבחינת חוק עסקאות עם גופים ציבוריים. זה תקין. עוד שאלות לתומר?

חן קראוס: אני אשמח לגבי הטבלה. הסתבכתי עם הקריאה שלה. מה הסה"כ המשוקלל? תראי, החלק הראשון מורכב מ-3 פריטים, שהמשקל שלו סה"כ הוא 0.85, בסדר? ואת יכולה לראות היות ויש פה הצעה יחידה, אז גם לא צריך לשקלל את הסה"כ בשביל להשוות בין ספקים.

חן קראוס: אז אתה מסתכל רק על המחיר ליחידה מול מחיר ליחידה של...

אהרן פישר: כן. לכן הסבתי את תשומת ליבכם לפריטים 4-7, ששם, אתם יכולים לראות שאומדן העירייה נניח בפריט מספר 4, עומד על 100 שקלים, והוא הציג 630 שקלים. אנחנו ביקשנו מחיר ליחידה, זאת אומרת, אנחנו אמרנו שזה

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

בהזמנה של 10 פנסים אבל, תתמחר לי מחיר ליחידה. אז כנראה שהוא תמחר

10 פנסים ולא מחיר ליחידה.

חן קראוס : כמה כל אחד?

אהרן פישר : אנחנו משערים, שהוא תמחר 10. אותו דבר בפריטים 5, 6 ו-7, שזה כנראה

אותו דבר. כי גם את רואה בסוגריים שם שאנחנו מדברים על כמות של כמה

יחידות, אז הוא כנראה התכוון לתמחר מלא של כל הכמות, ועל זה אנחנו

ננהל איתו משא ומתן. אבל יתר הפריטים, את יכולה לראות שהמחירים שלו

טובים ביחס לאומדן.

אופירה יוחנן וולק : מה אתה עושה בהנחה שהוא אכן הבין את מה שכתבת וזה המחירים שלו,

למרות שזה לא הגיוני.

אהרן פישר : אני יכול לא להזמין את הפריטים האלה, להחליט שאת הפריטים האלה אני

מזמין בנפרד.

אופירה יוחנן וולק : ואז אתה מוציא מכרז חדש לפריטים הספציפיים?

אהרן פישר : לא בהכרח, אם זה פריטים שהם בכמות קטנה, אבל סביר להניח שלא

תומר כהן : אנחנו עושים מספר מאוד נמוך של ספירות של ציוד, אם אלה באמת

המחירים שהוא מבקש פר יחידה

אהרן פישר : בהמשך לדבריו של תומר, שימי לב שבאמת פריטים 1, 2, 3 השקלול שלהם

הוא 85%, וכל היתר הפריטים בסה"כ הם 15%, בגלל שזה באמת פריטים

בעלי שימוש נמוך יותר.

איתי פנקס ארד : בסדר, מאושר.

תומר כהן : אני רוצה להגיד משהו אחר חשוב לפרוטוקול. אני 5 שנים בעירייה, לא

הוצאתי מכרז פומבי עד המכרז הזה, אבל חשוב לי להגיד שהייתי מאבד את

הידיים ואת הרגליים, אם לא ליווי של מח' מכרזים. חשוב שזה יאמר.

אהרן פישר : תודה, תומר.

אופירה יוחנן וולק : שמחים לשמוע, כל הכבוד.



**החלטה:**

1. מאשרים את עמידת המשתתף במכרז, לירן עבו מערכות הגברה ותאורה בתנאי הסף של

המכרז ומאשרים להכריז על לירן עבו מערכות הגברה ותאורה כזוכה במכרז מסגרת

פומבי מספר 43/2019 לתפעול ציוד הגברה ותאורה במרכז ענב לתרבות, במחירי הצעתו

ובתנאי המכרז.

2. מאשרים לנהל מו"מ עם הזוכה במכרז, לירן עבו מערכות הגברה ותאורה לפריטים 4-7

בטופס הצעת המחיר.

וכמפורט לעיל.

**החלטה מספר 123**

**הפעלת משחקה בלובי העירייה בחופשה המרוכזת 2019**

**פניית האגף:**

בתאריך 20.11.2018 אישרה וועדת רכישות מס' 32 מס' החלטה 272 התקשרות עם חב' סקיי אפ יוצרים בע"מ להפעלת המשחקה בלובי העירייה לשנת 2019 בסך של 143,590 ₪ ללא מע"מ (מצ"ב הפרוטוקול).

עקב דרישה להפעיל את המשחקה בחופשה המרוכזת למשך 5 ימים בעלות של 14,957.26 ₪ ללא מע"מ.

לאור האמור מתבקשת הוועדה לאשר את ההתקשרות בין התאריכים 18.08.2019 ועד 22.08.2019 עם חב' "סקיי אפ יוצרים בע"מ" ל-5 ימי הפעילות. (סה"כ ההתקשרות 158,547 ₪ ללא מע"מ)

**דיון:**

אהרן פישר: פנייה מספר 2. יש פה בקשה של מינהל קהילה, ידידה בר צבי נמצאת פה איתנו. העירייה מפעילה כל שבוע משחקה, פה בלובי, עבור ילדים, ובוצע בזמנו הליך של בקשה להצעות מחיר שאושר בוועדת רכישות בהיקף של עד 142,000 ש"ח לשנה, כי זה היה הצפי של ההעסקה, לפי כמות הימים שהמשחקה תפעל. עכשיו עלתה דרישה חדשה להפעיל במהלך חופשת הקיץ עוד 5 ימים נוספים. כלומר, בחופשה המרוכזת, שהעירייה לא תעבוד שבוע שלם, אפשר יהיה להשתמש יותר בלובי.

אופירה יוחנן וולק: כל יום יהיה?

ידידה בר צבי: כל יום.

אהרן פישר: אז מה שבעצם מביא אותנו למצב שזה יעבור את ההיקף שאושר בוועדת רכישות בסך של 142,000 ש"ח מאחר ומדובר בתוספת של 15,000 ש"ח נוספים. עכשיו, היות וכבר בזמנו מינהל קהילה, כבר ביצעה הליך של בקשה להצעות מחיר, פנו למספר ספקים ולקחו את ההצעה הזולה ביותר, אנחנו לא רואים טעם בשביל ה-15,000 ש"ח האלה, לצאת כרגע למכרז. לכן אנחנו מבקשים, על בסיס אותו תהליך שכבר עשינו אז, שהוא היה הליך תחרותי להגדיל את ההתקשרות לצורך ההפעלה הזאת.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

איתי פנקס ארד : מאושר.

ידידה בר צבי : תודה לכם, שיהיה לכם אחר הצהריים נעימים.

**החלטה:**

מאשרים את הגדלת ההתקשרות עם חברת "סקיי אפ יוצרים בע"מ" בסך של 14,957 ₪ + מע"מ

בין התאריכים 18.08.2019 ועד 22.08.2019.

וכמפורט לעיל.

**החלטה מספר 124**

**הפעלת תכנית חינוכית למצוינות ברחבי העיר - עמותת חינוך לפסגות**

**פניית האגף:**

1. עמותת חינוך לפסגות מקיימת פעילות בעיר החל משנת 2004 במסגרת במרכזים ובבתי ספר בעיר בשעות אחה"צ במודל מיוחד של תכנית ארוכת טווח, החל מגיל 8 ועד גיל 18, ובהיקף של 12-16 שעות שבועיות, וזאת לאורך כל השנה (לרבות חופשות הקיץ והחגים) – בסך הכל מדובר ב-4 מפגשים בשבוע עד השעה 18:00 בערב כל מפגש.
2. העמותה מפעילה כ-10 מרכזים בעיר תל אביב-יפו: 7 מרכזים ביפו, ו-3 מרכזים בדרום ומזרח העיר. המרכזים מוזנים מתלמידי בתי הספר: "איתמר בן אבי"י", "חשמונאים", "קריית חינוך יפו-כולנא יחד", "אחוה", "חסן ערפה", "לב יפו- אל-זהרה", "הדקל", "נופים", "דיזינגוף", "הגליל", "גולומב", "עמיאל רמב"ם", "בעל שם-טוב". וכן בבתי הספר התיכונים: "עירוני יב"ו" "עירוני ז" (להלן: "בתי הספר").

שם המרכז	יפו ד' קסטרו	יאפא צעירים, ויאפא בוגרים	יאפא בוגרים	יאפא חטיבה	יאפא תיכון	אקדמית עירוני ז' צעירה	אקדמית עירוני ז' בוגרת	קריית שלום	מזרח העיר	נווה עופר
מספר חניכים במרכז	65	22	43	64	65	75	81	45	42	43

3. חזונה של עמותת חינוך לפסגות הוא צמצום פערים חברתיים, על ידי יצירת שוויון הזדמנויות לימודיות, אישיות וחברתיות, לילדים ונוער בעלי פוטנציאל מצוינות, בפריפריה החברתית והגאוגרפית של מדינת ישראל, במודל מיוחד אותו פיתחה, ואותו היא מפעילה ברחבי הארץ, ובפרט בשכונות דרום העיר וביפו.
4. החניכים נחשפים, באמצעות השתתפותם בפעילות לנושאים חדשים ושונים, וכל זאת מתוך חתירה למצוינות, הבאה לידי ביטוי בהיבטים רבים, כגון: מצוינות חינוכית ואקדמית, מצוינות ערכית, מצוינות קהילתית ועוד.
5. היבט ייחודי של מודל התכנית הינו הקשר שמקיימת העמותה עם הורי התלמידים וכן עומק ואינטנסיביות הקשר, הכולל פעילויות ייחודיות לשיתוף והעמקת הקשר וכן מתן כלים להתמודדויות הקשורות לחינוך. כמו כן, מקיימת העמותה קשר ישיר ורציף עם מורים ואנשי צוות חינוכי בכל אחד ממוסדות החינוך בהם היא פועלת, במסגרת קשר זה מתקיימות פגישות משותפת של צוות העמותה וצוות בית הספר במטרה לחשוף את מורי בית הספר לתכני העמותה ולעשייתה ובמטרה לעקוב אחר החומר שנלמד בביה"ס ולהתאים את תגבורי העמותה לצרכי החניך או הקבוצה.
6. ייחודה של התכנית מתבטא גם בכך שאינה מתמקדת רק באספקט הלימודי, אלא מרחיבה אופקים הן מבחינת העשרה והן מבחינה חברתית, דבר שהילדים בשכונות הללו זקוקים לו מאד, נציין כי הדבר מתבטא בשעות רבות אותן מקדישים התלמידים ללימודים במרכזי הלמידה של העמותה.

7. הפעילות מתמקדת ב- 4 תחומים עיקריים:
- א. תגבור לימודי: התגבור מתקיים בקבוצות קטנות שהורכבו לאחר מיפוי שנערך במטרה לאבחן מי מהחניכים יקבל תגבור ובאילו תחומים.
  - ב. שיעורים קבוצתיים: בהם נלמדים מקצועות הליבה שבביה"ס, אנגלית, כישורי שפה וחשיבה מתמטית. מקצועות אלו נלמדים בדרך חווייתית ואינטראקטיבית, כאשר החניך לוקח חלק פעיל בתהליך הלמידה. חוגי העמותה נלמדים בקבוצות קטנות (כ- 15 ילדים בקבוצה). כל חניך בעמותה מקבל לפחות שיעור אחד בשבוע בכל אחד מן התחומים. במרכזי החטיבה והתיכון עוברים החניכים מגוון של קורסים "קדם אקדמיים" המהווים חשיפה לתחומי לימוד מרכזיים הנלמדים באקדמיה (רפואה, משפטים, פילוסופיה וכיו"ב).
  - ג. חוגים והעשרה: כל חניך בעמותה משתתף בשני חוגים בשבוע, בדרך כלל בהתאם לבחירת החניך. מלבד החוגים מתקיימות במרכזי העמותה גם פעילויות העשרה רבות. בכל שבוע מועבר לילדים "המושג השבועי": מושג כללי שמטרתו העשרת עולמו של החניך והרחבת אופקיו.
  - ד. פעילות חברתית ותרומה לקהילה: בכל מרכז מתקיימת פעילות חברתית חווייתית שמטרתה גיבוש חברתי בקרב החניכים, הידוק הקשר עם צוות המדריכים, העלאת המודעות החברתית והתרומה לקהילה והטמעת ערך הנתונה.
  - ה. עוד נציין את העליה הדרמטית באחוזי הזכאות לבגרות בקרב משתתפי התכנית מול חבריהם לשכבה – 92.5% לחניכי חינוך לפסגות מול 68.2% בלבד לחבריהם (הנתון מתייחס לכלל הארץ ולא לעיר תל אביב-יפו בלבד). נתון מהותי בבקשתנו להמשיך את הפעילות עם העמותה, שהינה בעלת נסיון עשיר והצלחות מוכחות.
8. ההסכם הנוכחי עם העמותה מסתיים ביום ה-31.08.19, לאחר שועדת המכרזים החליטה על הארכתו (החלטה מס' 27 מיום 25.2.19) של ההסכם הקודם, מכוחו השתתפה העירייה בתקציב העירוני השנתי של הפרויקט – בסך 1,171,000 ₪ לשנה (העמותה משתתפת בסך של 4,670,000 ש"ח).
- בעקבות הוספת מרכז מזרח העיר יוגדל התקציב ב-241,000 ₪, כך שהיקף הפרויקט יעמוד על 1,412,000 ₪. הארכה זו נדרשה, שכן החוזה הקודם הסתיים ב-31.12.18 (אמצע שנת הלימודים תשע"ט), והתבקשה המשך פעילות הפרויקט עד סיום שנה"ל תשע"ט. מצ"ב החלטת ועדת מכרזים **כנספח א'**.
9. בפרק הזמן שחלף ממועד החלטת הוועדה הני"ל, ובהתאם לה, ביקשה המחלקה לבחון האם ישנו גורם נוסף, אשר מפעיל תכנית חינוכית הדומה במהותה לתוכנית המופעלת כיום. לשם כך, פרסמה המחלקה קול קורא בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני, שקרא לגופים דומים העוסקים בתחום להשיב לקול הקורא.
- מצ"ב הקול הקורא כנספח ב'.
10. הגורם היחיד שהשיב לקול הקורא הינו עמותת חינוך לפסגות, אשר צירפה את כל המסמכים הנלווים שנתבקשו במסגרת הקול הקורא.
11. למינהל החינוך לא ידוע על קיומם של גורמים נוספים בארץ העוסקים בפעילות הדומה במהותה לפעילות עמותת חינוך לפסגות, ובהיקפים הנדרשים לעירייה ואשר פועלים בשנים האחרונות בעיר. לפיכך, ולנוכח העובדה שגם הקול הקורא שפורסם לא הביא להגשת מענה על ידי גורמים נוספים בתחום, מלבד עמותת חינוך לפסגות, מתבקשת הוועדה להכריז על עמותת חינוך לפסגות כספק יחיד להפעלת תכנית חינוכית למצוינות ברחבי העיר, בדומה למהות הפעילות שבוצעה עד כה, ועל מנת לאפשר את המשכה, כמפורט לעיל.
12. לאור האמור לעיל, אנו מבקשות את אישור הוועדה כדלקמן:
- להכריז על עמותת חינוך לפסגות כספק יחיד להפעלת התכנית במודל שפיתחה לשנה"ל תש"פ—תשפ"ב.
  - התקציב בכפוף לאישור מועצה, עפ"י נהלי העירייה.

דיון

אהרן פישר: פנייה מספר 3 של מינהל החינוך לגבי הכרזה על ספק יחיד, עמותת חינוך לפסגות. אני אתן רקע בקצרה, ואורית קלר תרחיב קצת על הפעילות של העמותה. אני רק בקצרה אומר שזו עמותה שעובדת כבר לא מעט שנים עם העירייה.

אורית קלר: 14 שנה. בעקרון מדובר בעמותה שבהבנה שלנו, של מינהל החינוך, היא צריכה איזשהו מודל עבודה עם ילדים. זה בתי ספר בדרום ויפו. היא פשוט פוגשת אותם, והתחום הוא צמצום פערים. היא בוחנת בתחילת השנה לפי קריטריונים, ילדים שבאמת מסוגלים ושיש להם פוטנציאל.

אהרן פישר: מבחינה התקשורתית הם היו פה בעבר, אישרנו את ההתקשרות עם העמותה הזאת ספציפית עד סוף שנת 2019. ועדת המכרזים אישרה וביקשה שהם יצאו בקול קורא, כדי לבדוק האם יש עוד ספקים, עוד עמותות שמסוגלות לתת את סוג השירות הזה. זה מה שהם ביצעו כרגע בפועל, כאשר המענה לקול קורא הפומבי היה רק על ידי עמותת חינוך לפסגות שהיא היחידה כנראה שמסוגלת לספק את השירות הזה. ואורית, תרחיבי עוד פעם על השירות עצמו.

אורית קלר: אז אני ארחיב שמדובר בפעילות של עמותה שנמצאת בסוף במרכזים, בתוך בתי הספר, בדרום וביפו, מול ילדים שמאותרים על ידי קריטריונים של העמותה, שיש להם פוטנציאל מאוד מאוד גבוה, נקרא לזה ככה, והיא פשוט עושה איתם פעילות בכל התחומים שילד צריך לעשות, לימודי, חברתי, רגשי, מאוד מאוד הדוק. תכנית של העשרה, של פנאי. 4 פעמים בשבוע אחר הצהריים ואין לזה אח ורע בשום מקום. באופן רציף, מכיתה ג' עד גיל 18, וגם אחרי. אני אציין שילדים שהם בחינוך לפסגות, זה ילדים שאני יודעת שיגיעו להשכלה גבוהה, שזה דבר מאוד מאוד דרמטי. אנחנו מאוד מאמינים ביכולת. הם ממש פיתחו מודל שעובד על הילד 360 ושם אותו במקום טוב הרבה יותר ובאמת, גם לאורך זמן. זאת אומרת, הילדים בסוף מצביעים

ברגליים, זו תכנית מאוד קשוחה. מי שיש לו ילדים יודע, אחרי צהריים, לבוא 4 פעמים בשבוע זה לא דבר של מה בכך. אז אנחנו חושבים שהיא עובדת בצורה מצוינת, וההוכחה לכך כתובה לכם בחומר, מבחינה של נתונים, של זכאות לבגרות, כל המדדים שאנחנו בודקים במינהל החינוך. זהו.

אופירה יוחנן וולק: אני יכולה להעיר שאני הייתי מלווה במרכזים, או אפילו בשניים, ובאמת הם עושים, קודם כל, עבודה מצוינת עם הילדים, וגם עם ההורים לא פחות. הילדים שם מאוד מרוצים ולהטמיע מגיל כל כך צעיר לילדים בדרום העיר וביפו, שחינוך אקדמי זה לא משהו שהוא בהכרח טריוויאלי עבורם, והעמותה אכן עושה עבודה מצוינת.

אהרן פירש: אז כמו שאמרנו, בהתאם למה שהוועדה הנחתה וביקשה, הם יצאו בקול קורא פומבי, נתנו את האפשרות לשוק להגיד את דברו. לא היו עמותות כנראה שרוצות או יכולות לתת את השירות הזה. לכן, הם מבקשים להכריז על עמותת חינוך לפסגות כספק יחיד להפעלת התוכנית במודל הזה ל-3 שנות לימוד, נכון? אתם רוצים פה 3 שנים.

אורית קלר: כן.

אהרן פירש: וכמובן שזה בכפוף לאישור תקציבי כל שנה על פי נהלי העירייה, אבל מבחינת ההתקשרות אנחנו רוצים לאשר אותם כספק יחיד וכמפעילי התוכנית ל-3 שנים.

חן קראוס: זה אומר עד איזה תאריך?

אהרן פירש: אמרנו, 3 שנות לימוד. תש"פ עד תשפ"ב.

חן קראוס: שלא יהיה עוד פעם את ההשלמה לחודשיים האחרונים.

אהרן פירש: לא, לא, 3 שנות לימוד מלאות. אנחנו רוצים עד סוף תשפ"ב.

איתי פנקס ארד: טוב, זה גם לא שהעירייה שמה תמיד סכומים כאלה גבוהים, שזה כזה עסק טוב שעמותות עומדות בתור. ואם עושים את זה, עושים את זה טוב.

אורית קלר: יש שם, אם תסתכלו את היחס של כמה העמותה משקיעה לעומת מה שזה...

חן קראוס: את חושבת שזו הייתה הסיבה שעמותות נוספות לא הגישו?

- אורית קלר : אני, מההיכרות שלי בעולם המקצועי הזה אני לא מכירה עמותות שעושות את אותו דבר. בכזאת אינטנסיביות, בכזו צורה הדוקה, בעבודה. השיתוף של ההורים שאופירה הזכירה הוא סיפור דרמטי, מהרגע הראשון, בכל מה שחוה הילד, ולשמוע את ההורים עצמם איך הם מדברים על זה.
- חן קראוס : במזרח העיר זה לא ממשיך להם לתיכון?
- אורית קלר : כרגע עוד לא, אנחנו דנים בזה לקראת תשפ"א. שאלה יפה. היא שואלת לגבי הכיתה האקדמית, ההמשך. יש את המרכזים שנפתחים בבתי הספר היסודיים ומה קורה הלאה. כרגע מנהל החינוך עוד לא החליט.
- חן קראוס : ביפו הם כן עובדים איתם?
- אורית קלר : ביפו עובדים, בעירוני ז'. יש המשך של כיתה אקדמית. ובעירוני י"ב.
- חן קראוס : אז גם במזרח העיר.
- אורית קלר : כן. אנחנו על זה.
- אהרן פישר : תודה רבה.
- איתי פנקס ארד : בהצלחה.

### החלטה:

מאשרים להכריז על "עמותת חינוך לפסגות" כספק יחיד להפעלת התכנית במודל שפיתחה לשנה"ל תש"פ – תשפ"ב.

וכמפורט לעיל.



החלטה מספר 125

מכרז מסגרת פומבי מספר 23/2019 לביצוע בדיקת מתקני משחק ומתקני ספורט באולמות

ספורט, במוסדות העירייה ובגנים ציבוריים

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 01/04/2019 ונרכש על ידי 5 ספקים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 18/04/2019, עד השעה 14:00.
3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 2 זוכים לכל חלק במכרז.  
המכרז מחולק לשלושה חלקים:  
חלק א': ביצוע בדיקות למתקני משחק במוסדות העירייה ובגנים ציבוריים בהתאם לתקן 1498 ותקן 1497.  
חלק ב': ביצוע בדיקות למתקני ספורט: שער קט רגל בהתאם לתקן 8462 ומתקני סל בהתאם לתקן 5515.  
חלק ג': ביצוע בדיקות תקופתיות למתקני ספורט / וילונות חלוקה במגרשים ובאולמות ספורט במוסדות חינוך על פי תקן ישראלי 5515 ו-5517.  
המשתתפים במכרז יכולים להגיש הצעתם לחלק אחד או יותר למכרז, בהתאם לבחירתם.
4. ביום 28/04/2019 נפתחה תיבת המכרזים על ידי סגנית ראש העיר וחברת הוועדה, חן אריאלי, ונמצאו בה 5 מעטפות וכן אומדן העירייה.
5. המשתתף מס' 1, שמר בטיחות והנדסה (ש.ב.ה) בע"מ, הגיש את ההצעה הכספית **בעותק אחד בלבד** ולא בשני עותקים כפי שנדרש.  
להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 1 אשר צרף להצעתו למכרז העתק אחד של בלבד של ההצעה הכספית. סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".  
תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי:  
"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז;  
המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" –  
הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף במכרז מס' 1 בעניינינו נפל בהצעתו פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.  
כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם

מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמה הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון ולבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השוויון הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-הצירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-הצירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנפלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-הצירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

כך כאמור גם בענייננו. צרוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת שמר בטיחות והנדסה (ש.ב.ה) בע"מ עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז מס' 1, שמר בטיחות והנדסה (ש.ב.ה) בע"מ, אשר צרף להצעתו העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז מס' 1, שמר בטיחות והנדסה (ש.ב.ה) בע"מ.

6. **הסתייגות בהצעת המשתתף במכרז מס' 4 – גבי שואף בע"מ לגבי חלק ג' למכרז**
- א. משתתף מס' 4, גבי שואף בע"מ, הגיש הצעתו לחלק ג' למכרז ואולם ע"ג טופס הצעת המחיר- בדיקת אולם ספורט, מגרש ספורט, וילון חלוקה עם הסתייגות, צוין לגבי פרק זה "#ללא וילונות חלוקה"- מצ"ב העתק מטופס הצעת המחיר לפנייה זו.
- ב. בחלק ג' למכרז- בדיקת אולם ספורט, מגרש ספורט, וילון חלוקה- קיימים 7 פריטים, כאשר מתוכם 2 פריטים כוללים וילונות חלוקה. הצעתו של המשתתף מס' 4, גבי שואף בע"מ, הינה ללא וילונות חלוקה.
- ג. תקנה 20(ג) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987 שכותרתה "פסילת מסמכי המכרז" קובעת כדלקמן :
- "מסמכי מכרז שהוגשו שלא בהתאם לתקנות אלה או שלא בהתאם לתנאי המכרז או שצורפה להם הסתייגות עקרונית או שינוי יסודי – פסולים".**  
הוראת סעיף 8.2 לפרק ב' למכרז, קובעת, בין היתר, כדלקמן :  
"הסתייגות כלשהי של המשתתף במכרז עלולה לגרום לפסילת הצעתו".
- ד. בהתאם לחוות דעת השירות המשפטי, יש לפסול את ההצעה בנוגע לחלק ג' למכרז בהצעת המחיר, בשל ההסתייגות בהצעתו "#ללא וילונות חלוקה", שכן לא ניתן לקבלה הואיל וקבלתה עלולה לפגום בשוויון שבין משתתפי המכרז, בין בכח ובין בפועל.

**פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מסי' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019**

7. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	חלק א'				חלק ב'				חלק ג'												
		3.2.1	3.2.2	3.3.1	3.3.2	3.4.1	3.4.2	3.4.3	3.5	3.2.1	3.2.2	3.3.1	3.3.2	3.4.1	3.4.2	3.4.3	3.5					
		משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים 1953, וכן, היתר לבדיקה לפי 1497 ותקן ישראלי 1497.	משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים של 4 שנים טרם המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.	משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים 1953, וכן, היתר לבדיקה לפי 1497 ותקן ישראלי 1497.	משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים של 4 שנים טרם המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.	משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים 1953, וכן, היתר לבדיקה לפי 1497 ותקן ישראלי 1497.	משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים של 4 שנים טרם המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.	משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים 1953, וכן, היתר לבדיקה לפי 1497 ותקן ישראלי 1497.	משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים של 4 שנים טרם המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.	משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים 1953, וכן, היתר לבדיקה לפי 1497 ותקן ישראלי 1497.	משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים של 4 שנים טרם המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.	משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים של 4 שנים טרם המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.	משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים של 4 שנים טרם המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.	משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים של 4 שנים טרם המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.	משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים של 4 שנים טרם המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.	משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים של 4 שנים טרם המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.	משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים של 4 שנים טרם המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.	משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מואשרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים של 4 שנים טרם המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.				
		8 נספח	9 נספח	10 נספח	עודות	8 נספח	9 נספח	10 נספח	עודות	8 נספח	9 נספח	10 נספח	עודות	8 נספח	9 נספח	10 נספח	עודות	8 נספח	9 נספח	10 נספח	עודות	
1	שמר בטיחות והנדסה (ש.ב.ה) בע"מ פ.פ. 514730035	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2	שפר גיגר ת.ז. 032143489	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
3	מכון התקנים הישראלי ח.פ. 500500137	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
4	גבי שאוף בע"מ ח.פ. 510963051- המשתתף סייג הצעתו בנוספת 7 לפרק ג' תחת ההערה "ללא וילומת חלוקה"	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
5	איזוטופ בע"מ ח.פ. 511025496- עסק בשליטת אשה	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

מס'	שם המשתתף במכרז	נספח 1	נספח 5 - ביטוח	נספח 6 - הצהרת המשתתף במכרז	עסק מורשה	ניכוי מס	ניהול ספרים	אישור רשם החברות	קבלה	מכתב הבהרה
1	שמר בטיחות	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2	שפר גיגר ת.ז.	V	X	X	X	V	V	V	V	X
3	מכון התקנים הישראלי ח.פ. 500500137	V	V	V	V	V	V	V	V	V
4	גבי שאוף בע"מ ח.פ. 510963051- המשתתף סייג הצעתו בנוספת 7 לפרק ג' תחת ההערה "ללא וילומת חלוקה"	V	V	V	V	V	V	V	V	-
5	איזוטופ בע"מ ח.פ. 511025496- עסק בשליטת אשה	V	V	V	V	V	V	V	V	V

**7.1** לצורך הוכחת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף בדבר ניסיון (בדיקות קודמות שבוצעו על ידם וכמפורט בסעיפים 3.2.2, 3.3.2 ו-3.4.2 לפרק ג' סמכי המכרז), קבעו מסמכי המכרז כי על המשתתף במכרז לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים החתומים על ידי מזמיני העבודה המעידים על ניסיונו והיקף עבודתו. משתתפי המכרז הופנו לדוגמה שצורפה בנספח 11 למכרז ובה צויין בתחתית העמוד "חתימה וחתימת של המשתתף במכרז". כל משתתפי המכרז הגישו את נספח 11 למכרז כשהינו חתום על ידם. במסגרת בדיקת העירייה את ניסיון המשתתפים במכרז, יצרה העירייה קשר טלפוני עם מזמיני העבודות שפורטו על ידי המשתתפים במכרז ווידאה כי אכן עמדו משתתפי המכרז בהיקפים הנדרשים והקבועים בתנאי הסף.

#### **7.2 משתתף מס' 1 – שמר בטיחות הנדסה (ש.ב.ה) בע"מ**

לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, הציג המשתתף במכרז אישורים ע"ג נספח 11 למכרז כי ביצע עבודות עבור החברה לחינוך תרבות ופנאי בחבל מודיעין, החברה העירונית של עיריית רחובות, עיריית אשקלון, החברה לתרבות ופנאי באר שבע והמועצה האזורית באר טוביה. מברור שערכה העירייה עם החברה לחינוך תרבות ופנאי בחבל מודיעין, החברה העירונית של עיריית רחובות, עיריית אשקלון והחברה לתרבות ופנאי באר שבע, נמצא כי האישורים תקינים והעבודות בוצעו בהיקף שנדרש בתנאי הסף.

#### **7.3 משתתף מס' 2 – עופר גייגר**

המשתתף לא הציג אף מסמך או אישור לצורך הוכחת עמידתו של המשתתף במכרז בתנאי הסף 3.1 ו-3.2.1 לפרק ג' למסמכי המכרז. העירייה פנתה למשתתף במכרז במכתב מפורט מיום 23.05.2019, לצורך השלמת המסמכים הנדרשים, ובתגובה התקבל דואר אלקטרוני מהמשתתף במכרז כי אינו מייצג מעבדה מאושרת וכי אינו עומד בתנאי הסף ומשכך מתבקשת ועדת המכרזים לפסול את הצעתו למכרז עקב אי עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

#### **7.4 משתתף מס' 3 – מכון התקנים הישראלי**

**7.4.1** סעיף 3.2.1 לתנאי הסף קובע כי: "משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מוסמכת ומאושרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים, תשי"ג-1953, וכן היתר לבדיקה לפי תקן ישראלי 1498 ותקן ישראלי 1497."

סעיף 3.3.1 לתנאי הסף קובע כי: "משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מוסמכת ומאושרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים, תשי"ג – 1953, וכן היתר לבדיקה לפי תקנים ישראליים 5515 ו-8462."

סעיף 3.4.1 לתנאי הסף קובע כי: "משתתפים אשר בבעלותם מעבדה מוסמכת ומאושרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים, תשי"ג – 1953, וכן היתר לבדיקה לפי תקנים ישראליים 5515 ו-5517."

סמכותו של הממונה על התקינה לקבוע מעבדות מאושרות שכאלה הינה בסעיף 12 לחוק התקנים התשי"ג – 1953 (להלן: "החוק") הקובע כדלקמן:

12. תעודת בדיקה בדבר התאמה לתקן [תיקון: תשל"א, תשל"ט]  
חוק התקנים, תשי"ג-1953 [תיקון אחרון 1/6/03]  
(א) המכון, וכל מי שאושר לענין זה בכתב על ידי הממונה (להלך-מעבדה מאושרת), רשאים לבדוק את מידת התאמתו של מצרך לתקן, או לתקן רשמי, ולתת תעודת בדיקה על כך.  
(ב) תעודת בדיקה שניתנה כאמור בסעיף קטן (א) ונחתמה בידי מנהל מעבדה מאושרת או בידי מי שהוא הסמיך לכך, תשמש ראיה לתכנה כל עוד לא הוכח היפוכו של דבר.  
(ג) מקום שלענין חיקוק נדרשת ראיה כי נתמלאו תנאי תקן, לא תתקבל כראיה תעודה אלא אם ניתנה בידי מעבדה מאושרת."  
בבוחננו את הסעיף אנו רואים כי החוק עצמו (סעיף 12) קובע כי מכון התקנים רשאי לבדוק את התאמתו של מצרך לתקן וכי הסמכות של הממונה היא לקבוע מעבדות נוספות למכון התקנים. משכך, משתתף מס' 3, מכון התקנים הישראלי, בוודאי עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיפים 3.2.1, 3.3.1 ו-3.4.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.  
מאחר וקביעה זו הינה בחוק, אין צורך במסמך להוכחת עמידתו של משתתף מס' 3, מכון התקנים הישראלי, בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.2.1, 3.3.1 ו-3.4.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

7.4.2 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיפים 3.2.2, 3.3.2 ו-3.4.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, הציג המשתתף במכרז אישורים ע"ג נספח 11 למכרז כי ביצע עבודות עבור עיריית ת"א, חברת שעשועים וספורט, עיריית אשקלון וחברת אורבניקס. מברור שערכה העירייה עם מזמין העבודות מעיריית ת"א, נמצא כי האישורים תקינים והעבודות בוצעו בהיקפים שנדרשו בתנאי הסף.

#### **7.5 משתתף מס' 4 – גבי שואף בע"מ**

לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיפים 3.2.2 ו-3.3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, הציג המשתתף במכרז אישורים ע"ג נספח 11 למכרז כי ביצע עבודות עבור עיריית ת"א, מסגריית צמרת, חברת א.ד. מתקני משחק, חברת שעשועים וספורט, עיריית בת ים וגנית פארק. מברור שערכה העירייה עם מזמיני העבודות מעיריית ת"א, חברת א.ד. מתקני משחק, עיריית בת ים וגנית פארק, נמצא כי האישורים תקינים והעבודות בוצעו בהיקפים שנדרשו בתנאי הסף.

#### **7.6 משתתף מס' 5 – איזוטופ בע"מ**

7.6.1 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, הציג המשתתף במכרז אישורים ע"ג נספח 11 למכרז כי ביצע עבודות עבור עיריית ת"א- יפו, עיריית ירושלים, גינות הפארק, מועצה אזורית אל קסום וחברת עד מון בע"מ. מברור שערכה העירייה עם מזמין העבודות מעיריית ת"א, נמצא כי האישורים תקינים והעבודות בוצעו בהיקף שנדרש בתנאי הסף.

7.6.2 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, הציג המשתתף במכרז אישורים ע"ג נספח 11 למכרז כי ביצע עבודות עבור מועצה אזורית מטה בנימין של 40 בדיקות בלבד לפי תקן ישראלי 5515 ולא עבור לפחות 500 בדיקות, כקבוע בתנאי הסף הנ"ל. העירייה פנתה למשתתף במכרז מס' פעמים והתקבלו מסמכים שונים שלא היה בהם די ובסופו של יום התקבל אישור בכתב בדואר אלקטרוני ביום 03.06.2019, מהגב' גילה אלקובי- סמנכ"לית תפעול וחוזים, וממנו עולה כי

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

למשתתף במכרז "קיים אישור מעבדה מוסמכת ומאושרת בביצוע בדיקות התאמה לת"י 5515 וכי היות וההסמכה ניתנה בסוף שנת 2017, החברה ביצעה עד כה כ-40 בדיקות."

כמו כן, נציין כי בתעודת ההסמכה מהרשות הלאומית להסמכת מעבדות, לא צויין תקן BS8462 ומשכך לא עמד משתתף זה גם בתנאי הקבוע בסעיף 3.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז. לאור כל המפורט לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 5, איזוטופ בע"מ, לחלק ב' במכרז עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.3.1 ו-3.3.2 בפרק ג' למסמכי המכרז.

8. לאור כל המפורט לעיל, ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים במכרז הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז**:

- א. חלק א' למכרז: משתתף מס' 3 - מכון התקנים הישראלי, משתתף מס' 4 - גבי שואף בע"מ ומשתתף מס' 5 - איזוטופ בע"מ.
- ב. חלק ב' למכרז: משתתף מס' 3 - מכון התקנים הישראלי ומשתתף מס' 4 - גבי שואף בע"מ.
- ג. חלק ג' למכרז: משתתף מס' 1- שמר בטיחות והנדסה (ש.ב.ה) בע"מ, משתתף מס' 3 - מכון התקנים הישראלי.

9. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

מספר משתתף	שם המשתתף	הצעות המשתתפים		
		חלק א'	חלק ב'	חלק ג'
<b>אומדן העירייה</b>				
1	שמר בטיחות והנדסה (ש.ב.ה) בע"מ ח.פ. 514730035	לא הגיש	לא הגיש	-5%
2	עופר גיגר ת.ז. 032143489	לא עמד 15% בתנאי הסף	לא הגיש	לא הגיש
3	מכון התקנים הישראלי ח.פ. 500500137	-2%	-38%	-12%
4	גבי שואף בע"מ ח.פ. 510963051	-51%	-30%	-30% נפסל עקב הסתייגות בטופס הצעת המחיר
5	איזוטופ בע"מ ח.פ. 511025496	-42%	נפסל 11% עקב אי עמידה בתנאי הסף	לא הגיש

10. בהתאם לנוסחת חלוקת העבודה בין הזוכים במכרז לכל חלק בנפרד, האגף ממליץ להכריז על המשתתפים במכרז הבאים כזוכים במכרז וזאת חרף הפער בין הצעותיהם לאומדן העירייה, הואיל והם מבצעים את העבודות היום מכח זכייתם המכרז הקודם. חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע במסמכי המכרז וכמפורט בטבלאות שלהלן:

א. **חלק א' למכרז**- ביצוע בדיקות למתקני משחק במוסדות העירייה ובגנים ציבוריים בהתאם לתקן 1498 ותקן 1497:

מס'	שם משתתף	הצעת מחיר לחלק א'	חלוקת העבודות בין הזוכים בחלק א'
4	גבי שואף בע"מ	-51%	78%
5	איזוטופ בע"מ	-42%	22%

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

**ב. חלק ב' למכרז-** ביצוע בדיקות למתקני ספורט : שער קט רגל בהתאם לתקן 8462 ומתקני סל בהתאם לתקן 5515 :

מס'	שם משתתף	הצעת מחיר לחלק א'	חלוקת העבודות בין הזוכים בחלק ב'
3	מכון התקנים הישראלי	-38%	77%
4	גבי שואף בע"מ	-30%	23%

**ג. חלק ג' למכרז-** ביצוע בדיקות תקופתיות למתקני ספורט / וילונות חלוקה במגרשים ובאולמות ספורט במוסדות חינוך על פי תקן ישראלי 5515 ו-5517 :

האגף ממליץ להכריז על משתתף מס' 3, מכון התקנים הישראלי כזוכה במכרז. לאור הצעת המחיר של המשתתף מס' 1-שמר בטיחות והנדסה (ש.ב.ה) בע"מ (-42%), מתבקשת הועדה לזמנו למתן זכות טיעון וזאת לאור הפער בין הצעתו לבין אומדן העירייה (-5%).  
חלוקת העבודה בין הזוכים לחלק ג' במכרז תקבע בהמשך.

11. אומדן עלות שנתי : כ-400,000 ₪ כולל מע"מ, התייקרויות ו - ב.ג.מ.

### דיון

אהרן פישר : אנחנו בפנייה 4, בקשה של אגף שפ"ע לגבי מכרז פומבי 23/2019 לביצוע בדיקת

מתקני משחק ומתקני ספורט באולמות ספורט, במוסדות העירייה ובגנים

ציבוריים. המכרז הזה פורסם ב-1.4.2019, המועד האחרון היה ב-18.4.2019.

המכרז נפתח ב-28.4.2019, נמצאו 5 הצעות ואומדן העירייה. ראשית, לגבי

המשתתף שמר בטיחות והנדסה (ש.ב.ה) בע"מ, הגיש את ההצעה הכספית

בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים. לפי חוות דעת השירות המשפטי

שמפורטת בסעיף 5 לפניה, המדובר בפגם טכני שלא פוגע בשיוויון, ולכן ניתן

להכשיר את הפגם הזה. נעבור לגבי תנאי סף, או הסתייגויות. בסעיף 6

בפנייה, מפורט לכם לגבי גבי שואף בע"מ, שבטופס הצעת המחיר של חלק ג'

בלבד, הסתייג לגבי הפריט שהיה שם, לגבי בדיקת אולם ספורט, מגרש

ספורט ווילון חלוקה, הוא הסתייג מהפריט הזה וכתב "ללא וילונות חלוקה".

עכשיו, מתוך 7 הפריטים בפרק ג', שני פריטים כוללים וילונות חלוקה.



וילונות חלוקה זה מה שמחלק את האולם לשניים, זאת מחיצה כזאת באולמות ספורט. כאשר בעצם, ברגע שהוא הסתייג בהצעת המחיר לחלק ג' זה אומר שהוא לא יוכל לבצע שני פריטים מתוך 7 הפריטים בפרק הזה, אז אנחנו חייבים לפסול את הצעתו לפי חוות דעת משפטית שמפורטת בסעיף 6 לפניה, וזאת לחלק ג' של המכרז בלבד. בסדר? שאלות עד כה?. לגבי עמידת יתר המשתתפים בתנאי הסף של המכרז, אני מגיע לסעיף 7 לפניה. לגבי המשתתף במכרז, שמר בטיחות והנדסה (ש.ב.ה) בע"מ סעיף 7.2 לפניה, אז אחרי השלמות נמצא תקין. סעיף 7.3 לפניה, המשתתף עופר גיגר, לאחר השלמות שביקשנו ממנו להוכיח תנאי סף, הוא לא המציא את המסמכים, ולכן מתבקשים לאשר שהוא לא עומד בתנאי הסף של המכרז. משתתף מספר 3, מכון התקנים הישראלי. יש פה עניין פרוצדורלי, הוא היה צריך להוכיח שיש בבעלותו מעבדה מוסמכת ומאושרת.

עו"ד שני לוי גצוביץ: מפנה לסעיף 7.4 לפניה בו פורט כי חוק התקנים, סעיף 12 לחוק עצמו, קובע כי מכון התקנים רשאי לבדוק את התאמתו של מצרך לתקן וכי הסמכות של הממונה היא לקבוע מעבדות נוספות למכון התקנים, משכך מכון התקנים בוודאי עומדת בתנאי הסף ומאחר וקביעה זו היא בחוק, אין צורך במסמך על מנת להוכיחה..

אהרן פישר: בקיצור, ברור, זו עניינה של חוות הדעת. אני עובר לסעיף 7.5 לפניה – גבי שואף בע"מ שהציג ניסיון נדרש ועמד בשני תנאי הסף, סעיף 7.6 לפניה לגבי משתתף במכרז איזוטופ בע"מ בסעיף 3.3.2 בתנאי הסף, הוא נדרש להציג היקף עבודות מסוים שהוא ביצע. לאחר השלמות שביקשו ממנו, הוא שלח מייל וטען כי ההסכמה הספציפית לעניין הזה ניתנה בסוף שנת 2017, אז היא ביצעה רק כ-40 בדיקות בתחום הזה לעומת הכמות הנדרשת שזה 500 בדיקות, לכן הם לא עומדים בתנאי הסף, ומבקשים לפסול אותם לחלק ב' בלבד של המכרז.

עו"ד שני לוי גצוביץ: אני מבקשת לציין, לצורך הוכחת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, היו צריכים משתתפי המכרז להציג אישורים ומסמכים אחרים שחתומים על ידי מזמיני העבודה. המשתתפים במכרז הופנו לדוגמה שצורפה בנספח 11 למכרז, ובטעות בנספח 11 למכרז, בתחתית העמוד, רשמנו חתימה וחתימת של המשתתף במכרז. הואיל והטעות הינה של העירייה והמסמך שצורף להוכחה נוסח על ידנו וכל משתתפי המכרז ללא יוצא מהכלל השתמשו בו לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף, טרח נציג מינהל בינוי ותשתית, והתקשר טלפונית לכל מזמין ומזמין, בירר איתו טלפונית, אימת איתו את הנתונים, שאכן בוצעו העבודות האלה על ידי המשתתפים במכרז. הגם שהמשתתפים במכרז הם אלו שחתמו ולא מזמיני העבודות, כך שנתקבל אישור טלפוני של מזמיני העבודות לגבי העבודות שפורטו בנספח 11 וזאת כמפורט באריכות בסעיף 7 לפניה.

אהרן פישר: אוקי, אני ממשיך לגבי ההצעות הכלכליות, מפורטות לכם בסעיף 9 לפניה. אז יש שם בעצם 3 חלקים, כמו שאמרנו, אתם יכולים לראות בכל חלק מה הייתה ההצעה לעומת האומדן. מה שמבקשים זה להמליץ על הזוכים הבאים במכרז. בחלק א', המשתתף במכרז, גבי שואף בע"מ ואיזוטופ בע"מ. גבי שואף נתן הנחה של 51%. אגב, אני כבר אגיד שגם האומדן עמד על 25% הנחה, זה ההנחה בעצם על מחירוני שמלכתחילה אנחנו מקבלים עליהם הנחות מאוד גבוהות.

עו"ד שני לוי גצוביץ: זה בעצם 26% פער ולא 51%.

אהרן פישר: כן. ואיזוטופ שנתנו 42% הנחה. זה גם מעבדות שעובדות איתנו היום, הן מכירות את העבודה, ולכן אנחנו מבקשים לאשר אותם כזוכים במכרז לגבי חלק א'.

אופירה יוחנן וולק: גבי שואף בע"מ זה חברה שאתם עבדתם איתה בעבר?

אוהד שער סניור: כן.

אופירה יוחנן וולק: מרוצים ממנה?

אוהד שער סניר : כן.

אופירה יוחנן וולק : יופי.

אהרן פישר : לגבי חלק ב', שזה ביצוע בדיקות למתקני ספורט, שער קט רגל ומתקני סל, אז שם רוצים לאשר את מכון התקנים הישראלי שהציע 38% וגבי שואף בע"מ שהציע 30%. גם בחלק ב' זה מחירון של מכון התקנים הישראלי שעליו הם הציעו הנחה?

אוהד שער סניור : כן.

אהרן פישר : זאת אומרת, מכון התקנים בעצמו מציע על המחירון של עצמו 38% הנחה. רק שתבינו למה אמרתי גם מקודם, בחלק א' לגבי שיעורי ההנחות המקובלים. גם בחלק ב' חלוקת העבודה היא לפי הנוסחה, 77, 23. לגבי חלק ג', יש את משתתף שמר בטיחות והנדסה (ש.מ.ה) בע"מ, הוא לא עבד איתנו עד היום, והוא נתן הנחה של 42%, והאומדן, כמו שאתם רואים, נמוך יותר. אומדן העירייה עמד על 5%, כי זה מחירון יותר רלוונטי. עכשיו, היות והוא חדש ונתן הנחה גבוה יחסית, מבקשים לזמן אותו למתן זכות טיעון כדי לראות שהוא הבין וידע בדיוק מה הדרישות למכרז, ולגבי ההנחה שהוא נתן, הוא הבין מה הוא עשה. בינתיים מבקשים לאשר את מכון התקנים הישראלי. הרי אמורים להיות שם שני זוכים, מכון התקנים הישראלי הציע בחלק ג' 12% הנחה לאשר אותו, וחלוקת העבודה בפרק ג' למכרז תקבע אחרי שנשמע את המשתתף שמר בטיחות והנדסה (ש.מ.ה) בע"מ במתן זכות טיעון.

איתי פנקס ארד : מאשרים.

### החלטה:

1. מאשרים את עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז וכדלקמן :

חלק א' למכרז : משתתף מס' 3 - מכון התקנים הישראלי, משתתף מס' 4 – גבי שואף

בע"מ ומשתתף מס' 5- איזוטופ בע"מ.

חלק ב' למכרז : משתתף מס' 3 - מכון התקנים הישראלי ומשתתף מס' 4 – גבי שואף

בע"מ.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

חלק ג' למכרז: משתתף מס' 1- שמר בטיחות והנדסה (ש.ב.ה) בע"מ, משתתף מס' 3 - מכון התקנים הישראלי.

2. מאשרים את המשתתפים הבאים כזוכים במכרז ואת חלוקת העבודה בין הזוכים בהתאם לנוסחה שנקבעה בתנאי המכרז וזאת כמפורט בטבלאות שלהלן:

חלק א' למכרז- ביצוע בדיקות למתקני משחק במוסדות העירייה ובגנים ציבוריים בהתאם לתקן 1498 ותקן 1497:

מס'	שם משתתף	הצעת מחיר לחלק א'	חלוקת העבודות בין הזוכים בחלק א'
4	גבי שואף בע"מ	-51%	78%
5	איזוטופ בע"מ	-42%	22%

חלק ב' למכרז- ביצוע בדיקות למתקני ספורט: שער קט רגל בהתאם לתקן 8462 ומתקני סל בהתאם לתקן 5515:

מס'	שם משתתף	הצעת מחיר לחלק ב'	חלוקת העבודות בין הזוכים בחלק ב'
3	מכון התקנים הישראלי	-38%	77%
4	גבי שואף בע"מ	-30%	23%

חלק ג' למכרז - ביצוע בדיקות תקופתיות למתקני ספורט / וילונות חלוקה במגרשים ובאולמות ספורט במוסדות חינוך על פי תקן ישראלי 5515 ו-5517: מאשרים להכריז על משתתף מס' 3, מכון התקנים הישראלי כזוכה במכרז.

3. מאשרים לזמן למתן זכות את טיעון את משתתף מס' 1- שמר בטיחות והנדסה (ש.ב.ה) בע"מ וזאת לאור הפער בין הצעתו (-42%) לבין אומדן העירייה (-5%) לחלק ג' של המכרז.

חלוקת העבודה בין הזוכים לחלק ג' במכרז תקבע בהמשך.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 126

**רישיונות למודולים מסופונים**

**פניית האגף:**

1. וועדת מכרזים מס' 7 מיום 26.2.2014 החלטה מס' 38, הכריזה על חברת לולה טק כספק יחיד לרכישת רישיונות עבור 4 מודולים (חניה, חוקי עזר, משל"ט, רישוי עסקים ודרישות) מיום חתימה על החוזה.
2. עם החברה נחתם חוזה מס' 2014-5-01193 מיום 11.11.2014, אשר יפוג ב - 10.11.2019.
3. המערכת משרתת את אגף הפיקוח, תברואה, שפ"ע וחופים לאכיפה וניהול משימות. מערכת זו הנה קריטית, הדואגת לשמירה על הסדר העירוני (אכיפת חניה, פינוי אשפה, שימור פני העיר וכו').
4. במהלך החמש השנים פותחו ממשקים ומודולים רבים ייעודיים וייחודיים לעירייה. המערכת הותאמה לאורך הזמן לצרכי העירייה שהשתנו מעט לעט.
5. העירייה בוחנת את האפשרות לפתח מערכת בפיתוח עצמי, אך דבר זה יכול לקחת תקופה ארוכה כשנתיים ואולי אפילו יותר.
6. וועדת המכרזים מתבקשת להכריז על לולה-טק בע"מ כספק יחיד לשימוש רישיונות למשך שנתיים.
7. ועדת מכרזים מתבקשת לאשר התקשרות עם חברת לולה טק בע"מ בהיקף של 2,000,000 ש"ח ללא מע"מ לתקופה של שנתיים.

**דיון**

אהרן פישר: פנייה 5, בקשה של אגף מחשוב. חברת לולה-טק בע"מ, הכריזה על ספק יחיד. ועדת מכרזים, בשנת 2014, הכריזה על החברה הזאת כספק יחיד לרכישת רישיונות עבור 4 מודולים, כאשר, אני אתן קצת רקע מה היה אז. בזמנו, העירייה יצאה באמת בבדיקה מאוד מקיפה. מה החברה הזאת בעצם מספקת? זה מודולים שעובדים איתם פקחים בשטח. יש כמה מודולים, של חניה, של פיקוח, שאיתם הם מסתובבים, עם המסופונים בשטח, הפקחים, ואיתם הם נותנים דו"חות ומבצעים פעילויות שונות. יש כמה מודולים כמו שאמרתי, חניה, חוקי עזר, משל"ט, רישוי עסקים. בזמנו נעשתה בדיקה

מאוד מקיפה של אגף מחשוב, האם קיים עוד ספק בשוק שיכול לספק את כל המודולים גם יחד. אחרי שנעשתה הבדיקה המקיפה הזאת הם הגיעו לוועדת מכרזים, מצורף לכם פרוטוקול משנת 2014, הכריזו עליהם כספק יחיד. החוזה הקיים עומד להסתיים בנובמבר 2019. עכשיו, נציין שבמהלך 5 השנים האלה שהם עובדים איתנו פותחו הרבה ממשקים למערכות שונות בעירייה ובוצעו התאמות לצרכי העירייה שהשתנו מעת לעת. עכשיו, העירייה כרגע בוחנת את האפשרות לפיתוח עצמאי של מערכת עירונית לתחומים האלה, והדבר הזה ייקח זמן. היות והולכים לפיתוח עצמי, אז אין טעם כרגע עוד פעם לעשות בדיקת שוק ולראות אם יש ספקים, כי מתכוונים ללכת לפיתוח עצמי. אבל בינתיים, עד שיבצעו את הפיתוח העצמי, רוצים להמשיך עם חברת לולה-טק בע"מ, ולכן, מבקשים ממכם לאשר אותו כספק יחיד ולהתקשר לשנתיים נוספות.

יערית מרקוס : אנחנו עכשיו כנראה מכניסים מודול נוסף של סקירה של לוחיות רישוי, שפקח עובר וסורק וישר מקבל חיווי אם צריך לתת דו"ח, לא צריך לתת דו"ח וכו', אז ההיקף שלהם יהיה לפני משא ומתן 2.5 מיליון. אבל אנחנו ננהל משא ומתן.

אהרן פישר : תנהלו משא ומתן על המודול החדש הזה?

יערית מרקוס : בכלל, על כל הסכם ההתקשרות.

אופירה יוחנן וולק : אני מנסה רגע להבין, כי אתה מדבר על להאריך להם בשנתיים כי העירייה רוצה לפתח בעצמה. אנחנו לא מדברים פה על היקף נמוך, זה 2.5 מיליון ש"ח. זאת אומרת, לא שווה בשביל 2.5 מיליון ש"ח לצאת למכרז חדש ולראות מה קורה? זה לא 140,000 שקל.

אהרן פישר : לא, כי השאלה היא כזאת, אופירה, נניח שהעירייה תצא מחר למכרז חדש, מה תהיה העלות העקיפה של להטמיע מערכות חדשות.

מגי פלומבו : הרבה מאוד כסף. כי זה לא רק הפיקוח, זה גם אגף שפ"ע, ועוד אגפים בעירייה שמשתמשים כמו אגף חופים שמשתמשים במסופון הזה.

אופירה יוחנן וולק: רק רגע. האם בדקתם מה העלויות אם אתם תצאו למכרז? או שאתם מעריכים באופן גס, מאחר ומדובר במסופונים לכל כך הרבה גורמים, שזה יעלה הרבה מאוד כסף? כי בסיכומו של יום, גם 2.5 מיליון זה הרבה מאוד כסף.

איריס קנדלר: הפרויקט של המסופונים הוא נמצא תחתי. אז ככה, דבר ראשון אני אתחיל עם זה שלפני שנה הלכנו לראות ובדקנו מה יש בשוק, מצאנו שיש רק מערכות, מהבדיקה שלנו מצאנו שברשויות הגדולות משתמשים במערכת שלנו, בלולה-טק בע"מ. הלכנו לראות מערכת אחרת לדוגמה ברחובות, אין ברשויות גדולות, ומצאנו שיש שם מערכת סגורה, קטנה, כשהמערכת שלנו, ב-5 השנים האחרונות, אפשר להגיד כמעט כל הזמן עבדו עבורנו בשביל להתאים את המערכת אלינו. היא ארוגה בכל כך הרבה מערכות, ממשקים, דברים הולכים ובאים. אני עשיתי פה רשימה, אני לא אלאה אתכם. היא מאוד מאוד מאוד מסועפת וכוללת די הרבה מערכות נוספות.

עו"ד שני לוי גצוביץ: אני אבקש כעת שקצת תפרטי, כדי שלחברי הוועדה כן יהיה מושג על מה מדובר בעצם.

איריס קנדלר: טוב, דבר ראשון הבאתי, זה כאילו כל השרתים שמעורבים בעניין. זו מערכת מאוד מסועפת. המערכת הזאת,

שני לוי גצוביץ: לפרוטוקול נציין שהוצג בפני חברי הוועדה - תרשים של מערכת מסופונים.

איריס קנדלר: ארכיטקטורה, תרשים של מערכת מסופונים. המערכת מתחברת לעוד 4 מערכות אחרות, שזה אכיפת חוק, משל"ט פיקוח, מכון ומערך פלילי, שזה מערכת של מזכירות בית המשפט. היא מבצעת בדיקות, נגיד אם אתה עושה דו"ח של חניה אז היא מבצעת בדיקות מול פנגו, סלופארק, קובץ נכים, תווי חניה, בודקת אם יש דו"חות בודקים.

מגי פלומבו: זה כל הממשקים.

איריס קנדלר: כן. עכשיו, פרט לזה היא עושה, אני אתן לכם דוגמה נגיד לגבי גרירות, או דרישות, מה מתבצע. פקח הולך, נניח הוא מחליט שצריך לעשות גרירה, הוא

מסמן, הוא נותן דו"ח, הוא מסמן שצריך לעשות גרירה, עובר מהמערכת הזאת למערכת אכיפת חוק. משם זה עובר למערכת משל"ט פיקוח, ושם זה הופך להיות למשימה לגורר, חוזר עכשיו מנותב לגורר מתאים במקום מסוים. הגורר מגיע לשם, מדווח סטטוסים, עולה, יורד, יש המון המון דברים שמתרחשים הלוך ושוב, הולך ושוב. כזה עסקים, ולפעמים זה עוד יותר מורכב, איזה עסקים יש, האם יש דו"חות קודמים. מה?

מגי פלומבו : רישיון עסק.

איריס קנדלר : כן, יש הרבה דברים. נגיד יש, היה, אני לא יודעת אם אתם זוכרים, היה פעם סרטון שהופץ וקצת גרם בושה לעירייה, שהראו רכב שחנה באיזשהו מקום שהיה אפור, ואז באו צבעו וכולי.

דובר : ואז חטף דו"ח.

איריס קנדלר : יפה. פיתחנו מודול שאומר שאפשר לסמן שברגע שמציבים איזשהו תמרור חדש, שזה כולל גם צבע של מדרכות, קובעים מתאריך זה עד תאריך מסויים, ממספר רחוב כאן עד כאן אסור לתת x זמן דו"ח. וזה מגיע לפקחים, הם מקבלים התראה. יש המון המון פיתוחים שעשו בשביל המערכת הזאת, שאם אנחנו נצא למכרז, כמובן את כל הפיתוחים האלה יצטרכו לפתח שוב, כי אין אף חברה בשטח. אנחנו עושים סקר בשביל לראות כדאיות של פיתוח עצמי, כי זה פשוט כל כך גדול הדבר הזה אז אנחנו רוצים לראות שזה שווה.

חן קראוס : האם כבר החלטנו לעשות פיתוח, או עכשיו אנחנו רק בוחנים אופציה לפיתוח?

איריס קנדלר : אנחנו בעצם בוחנים, כי אנחנו לא יודעים כמה תהיה העלות. אנחנו רוצים לתת הערכה כמה העלות, לראות שזה שווה.

עו"ד שני לוי גצוביץ : אני רוצה עוד נקודה ברשותך. בפעם הקודמת שהכריזה וועדה זו על ספק יחיד, אנחנו עשינו סקר ב-16 רשויות מקומיות כדי לוודא באמת שיש נכון לדאז, תוכנה שעומדת בכל השילוב של 4 המודולים שרצינו.



איריס קנדלר : תראי, אנחנו ראינו שתי מערכות, עוד פעם, ברשויות לא גדולות. כלומר,

הלכנו לראות אחת מהן, את השנייה לא הגענו. אבל כמו שאמרתי מדובר, עוד

פעם, א', בחברות קטנות ובמערכות שעונות לצרכים של, 30 פקחים, הכל

מאוד מאוד קטן, לא מתקשר לאף מערכת אחרת. זה פשוט לא עובד כמו

בעירייה, צריך לעשות שם פיתוח מאוד גדול. זה מה שאנחנו ראינו

אופירה יוחנן וולק : מה לגבי עיריית חיפה, עיריית ירושלים?

איריס קנדלר : אני יודעת שירושלים, ראשון לציון, באר שבע עובדים עם לולה טק. על חיפה

אני פשוט לא זוכרת, אז אני לא רוצה להגיד.

אופירה יוחנן וולק : אבל הרשויות הגדולות, הן עובדות עם לולה-טק לצורך העניין.

איריס קנדלר : כן.

חן קראוס : עדיין אני, זה עדיין כאילו לא מוצדק לא להיות במכרז.

איריס קנדלר : אבל אחר כך צריך יהיה לפתח, בגלל זה ביקשנו שנתיים, כי צריך יהיה גם

מכרז וגם לפתח.

חן קראוס : אין בעיה, אז לאשר לשנה, שבשנה הקרובה תבדקו היתכנות של פיתוח, ואז

במידה ותחליטו לפתח אז הוועדה תחליט.

איריס קנדלר : לא, אני מתכוונת שגם אם נבחר חברה, אם נצא למכרז ונבחר חברה, אותה

חברה גם, אנחנו נצטרך להמשיך, אם לא לתת עוד שנתיים לפחות

אהרן פישר : לא, אבל היא אומרת, שאם תחליטו שלא עושים פיתוח עצמאי, אז ייתכן

שאנחנו יכולים לעשות בפרק זמן של שנה כבר מכרז.

חן קראוס : סבבה, אז נוציא מכרז. אז, עוד שנה.

איריס קנדלר : מהניסיון שלי, ממה שיצא לי, גם אם נחליט שזה לא סביר לפתח בעצמנו, גם

להכין מכרז לדבר כזה מורכב, זה גם לוקח זמן. ואחר כך יש יציאה למכרז

וכולי, ואחר כך גם כל הפיתוח. בגלל זה ביקשנו שנתיים ולא שנה. שנה זה לא

מספיק.

אופירה יוחנן וולק : שנתיים זה הגיוני, בסדר.

חן קראוס : כי זה גם להכין מכרז וגם לבדוק ...

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

- איריס קנדלר : וגם, אחרי שתיבחר חברה, לפתח. את מבינה? זה 3 שלבים.
- חן קראוס : עוד שנתיים תצאו במכרז?
- איריס קנדלר : לא עוד שנתיים נצא במכרז. אנחנו נבדוק, ואז נתחיל לכתוב מכרז אם נראה שלא שווה. ואז צריך, גם,
- אופירה יוחנן וולק : אני יכולה להקשות עלייך?
- איריס קנדלר : בבקשה, כן.
- אופירה יוחנן וולק : למרות שנחה דעתי מתשובתיך אבל, למה לא עשיתם את זה לפני שנה כבר? שנתיים?
- איריס קנדלר : אני אגיד לך, החוזה הוא ל-5 שנים פלוס 5 שנים, אני לא ידעתי את הסיפור של הספק היחיד, אני לא הייתי במכרז הראשון.
- אופירה יוחנן וולק : בסבב הקודם.
- איריס קנדלר : בדיוק. אז לא ידעתי שזה עומד לפוג. אז אני ידעתי שיש לי עוד 5 שנים.
- אופירה יוחנן וולק : הבנתי, אוקי.
- חן קראוס : אני מאוד מסכימה עם אופירה, שאופירה אמרה ש-2.5 מיליון ש"ח זה לא סכום קטן. בוא נעשה את זה לשנה, אבל בואו נהיה עם יד על הדופק על זה.
- אהרן פישר : אנחנו בדרך כלל לא מאשרים ל-5 שנים ספק יחיד. בזמנו הם עשו עבודה מאוד גדולה, אז לאור העבודה, העבודה לא נעשתה עכשיו.
- חן קראוס : מבינה.
- שני לוי גצוביץ, עו"ד : ניתן לאשר ספק יחיד לשנה ושבינתיים יעשו את העבודה מבחינת השוק ויבדקו מה יש בשוק.
- חן קראוס : בדיוק.
- אהרן פישר : זה מה שחן אומרת.
- איריס קנדלר : מה יש בשוק אנחנו יודעים.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : תגישו דוח מסודר כמו בפעם הקודמת בהתייחס למספר רב של רשויות שונות, כמו שעשיתם בפעם הקודמת.

אופירה יוחנן וולק : השורה התחתונה היא מאוד פשוטה, אנחנו רוצים לתמרץ אתכם לעשות את הסקר הזה כדי לדעת אם יש מה ללכת לפיתוח עצמי או לחברה אחרת.

איריס קנדלר : אנחנו ממש התחלנו לעבוד על זה

אהרן פישר : אחרי סקר ניתן לכם כמו שנתנו אז 5 שנים, לא היה טעם אחרי שעשיתם עבודת עומק כזאת. אבל אחרי 5 שנים שעברו מאז הסקר, או 6 שנים מאז הסקר, אנחנו באמת, תקשיבו, זה גם אינטרס שלכם.

איריס קנדלר : אני לא מאמינה שאנחנו נמצא מישהו בחוץ. אני חושבת שזה יהיה, או אנחנו נפתח או שנמשיך עם לולה-טק, כי למצוא מישהו שיש לו איזושהי מערכת, היא תהיה כל כך רחוקה ממה שאנחנו צריכים. למעשה, המערכת שאנחנו קנינו לפני 5 שנים, פשוט היא לא דומה אפילו למה שיש היום.

חן קראוס : אין בעיה, אנחנו צריכים לראות, להבין שזו באמת האופציה היחידה, ואז אנחנו מאשרים את זה כספק יחיד.

איריס קנדלר : בסדר, מה שאני מנסה להגיד זה שלפי דעתי זה יהיה או פיתוח עצמי או...

חן קראוס : מעולה, אז בוא ניפגש עוד שנה, נבין אם אתם הולכים לפיתוח עצמי או אם אתם...

איתי פנקס ארד : עוד שנה, אם תעשו עבודה דומה, אנחנו ניתן לכם לא לעוד שנה, אנחנו ניתן לכם למספר שנים, אם זו תהיה המסקנה. אבל שנה זה מספיק בשביל לעשות את הבדיקה הזאת.

חן קראוס : גם את הבדיקה לתכנון של הפיתוח שלנו כאן וגם את הבדיקה של מי השחקנים הנוספים בשוק.

איתי פנקס ארד : דרך אגב, הסכומים האבסולוטיים של 2.5 מיליון ש"ח, זה יכול להיות המון כסף, זה יכול להיות מעט כסף, תלוי באמת מה מקבלים בשביל זה.

איריס קנדלר : אני אגיד לכם שסריקת לוחיות הרישוי אמורה לחסוך המון כסף לעירייה, כיוון שאפשר יהיה לוותר על תווי חניה. הם כל כך קפצו על הרעיון הזה.

אהרן פישר : אז הוועדה מאשרת לשנה, איתי?

איתי פנקס ארד : כן.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

אהרן פישר : הוועדה תאשר לכם לשנה, ותחזרו עם תוצאות הסקר.

איתי פנקס ארד : אפשר אולי לעגל את זה עד סוף 2020

עו"ד שני לוי גצוביץ : כן. אז עד 31 לדצמבר 2020.

### **החלטה:**

1. מאשרים להכריז על חברה לולה-טק בע"מ כספק יחיד לרכישת רישיונות עבור המודולים במסופונים לרבות תמיכה ותחזוקה וכמפורט בחוזה מס' 2014-5-01193 על תוספותיו וזאת עד ליום 31.12.2020.
2. חברי הוועדה מנחים את האגף לערוך סקר שוק בנושא ולחזור לוועדה בעוד שנה עם תוצאות ומסקנות.  
וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 127

מכרז מסגרת פומבי מס' 45/2019 לביצוע עבודות חשמל ברשת המאור העירונית

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 23/07/2019 ונרכש על ידי 10 קבלנים.
  2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 06/08/2019, עד השעה 14:00.
  3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 7 זוכים במכרז.
  4. ביום 06/08/2019 נפתחה תיבת המכרזים על ידי סגן ראש העיר וחבר הועדה, אסף הראל, ונמצאו בה 11 מעטפות וכן אומדן העירייה.
  5. משתתף מס' 11, ש. לבנון חברה לעבודות חשמל והשקעות בע"מ, הגיש את ההצעה הכספית **בעותק אחד בלבד** ולא בשני עותקים כפי שנדרש. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 11 אשר צרף להצעתו למכרז העתק אחד של בלבד של ההצעה הכספית. סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
- תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי:
- "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז;
- המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים – הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
- כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף במכרז מס' 11 בעניינינו נפל בהצעתו פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את **פסילת ההצעה**.
- כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמה הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השיוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון ולבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשיוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשיוויון שבין המציעים. על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השיוויון הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה. וראה:
- בג"צ 504/82 כח (2000) נ' **מנהל מקרקעי ישראל**, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 ידע **מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון**, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 **כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות** (פורסם בנבו) (להלן: "**הלכת כליפה**") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

**ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנפלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז."**

כך כאמור גם בענייננו. צרוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף במכרז, ש. לבנון, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז מס' 11, ש. לבנון חברה לעבודות חשמל והשקעות בע"מ, אשר צרף להצעתו העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז מס' 11, ש. לבנון חברה לעבודות חשמל והשקעות בע"מ.

6. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

3.3. לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חי".	3.2. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2015,2016,2017,2018 בביצוע עבודות חשמל ברשת המאור (תאורת חוף בלבד) עבור רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגיד סטוטורי ו/או חברות ממשלתיות ו/או גופים מוסדיים בארץ, ובהיקף של 700,000 ש"ח (במצטבר) בשנה לפחות.	3.1 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים הרשומים אצל רשם הקבלנים במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז לפי: קוד ענף 160 קבוצה א', סוג 1 וגם קוד ענף 270 קבוצה א', סוג 1.			
	להוכחת סעיף 3.2 לעיל, יש לצרף אישורים ממזמיני העבודות ו/או מסמכים אחרים המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות וכמפורט בסעיף 3.2 לעיל (ראה דוגמא בנספח 8 המצורף למכרז). ככל שהוכחת סעיף 3.2 לעיל, צורמו אישורים שאינם מרשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגיד סטוטורי ו/או חברות ממשלתיות ו/או גוף מוסדי אחר בארץ, אלא מאת הקבלן הראשי, יצרף המשתתף במכרז גם אישור מאת מזמין השירותים מהקבלן הראשי (רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים וכי) בהתייחס לניסיון הנדרש. למכרז).	להוכחת סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף אישור רישום אצל רשם הקבלנים כמפורט בסעיף 3.1 לעיל.	ח.פ./ע.מ.	שם המשתתף במכרז	מס' ההצעה בפתיחה
V	V	V	511557753	ג.מ אור ברזילי חברה לבצוע עבודות בע"מ	1
V	V	V	511567257	עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ	2
V	V	V	512866013	א.א.כ.י בע"מ	3
V	V	V	512064270	נדיבי עדן אור 1994 בע"מ	4
V	V	V	511700684	מ. דרורי שרותי חשמל בע"מ	5
	V לא רלבנטי	V	54785258	ריחאן יוסף	6
V	V	V	511171001	אי.פי.אי חשמל ובקרה בע"מ	7
V	V	V	510679434	מנוליד חירות מערכות בע"מ	8
V	V	V	512011925	א. צום התקנות ואספקות (94) בע"מ	9
	V לא רלבנטי	V	62940739	יצחק לוי	10
V	V	V	511673816	ש. לבנון חברה לעבודות חשמל והשקעות בע"מ	11

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

מס'	נספח 1	נספח 5 – ביטוח	נספח 6 – הצהרת המשתתף במכרז	עוסק מורשה	ניכוי מס	ניהול ספרים	אישור רשם החברות	מכתב שינויים + קובץ הבהרות חתום	אישור תשלום
1	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2	V	V	V	V	V	V	V	V	V
3	V	V	V	V	V	V	V	V	V
4	V	V	V	V	V	V	V	V	V
5	V	V	V	V	V	V	V	V	V
6	V	V	V	V	V	V	לא רלבנטי	V	V
7	V	V	V	V	V	V	V	V	V
8	V	V	V	V	V	V	V	V	V
9	V	V	V	V	V	V	V	V	V
10	V	V	V	V	V	V	לא רלבנטי	V	V
11	V	V	V	V	V	V	V	V	V

7. ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים במכרז הבאים **עומדים בתנאי הסף של**

**המכרז :**

- א. משתתף מס' 1- ג.מ אור ברזילי חברה לבצוע עבודות בע"מ, ח.פ. 511557753
- ב. משתתף מס' 2- עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ, ח.פ. 511567257
- ג. משתתף מס' 3- א.א.כ.י בע"מ, ח.פ. 512866013
- ד. משתתף מס' 4- נדיבי עדן אור 1994 בע"מ, ח.פ. 512064270
- ה. משתתף מס' 5- מ. דרורי שרותי חשמל בע"מ, ח.פ. 511700684
- ו. משתתף מס' 6- ריחאן יוסף, ע.מ. 054785258
- ז. משתתף מס' 7- אי.פי.אי חשמל ובקרה בע"מ, ח.פ. 511171001
- ח. משתתף מס' 8- מנוליד חירות מערכות בע"מ, ח.פ. 510679434
- ט. משתתף מס' 9- א. צום התקנות ואספקות (94) בע"מ, ח.פ. 512011925
- י. משתתף מס' 10- יצחק לוי, ע.מ. 062940739
- יא. משתתף מס' 11- ש. לבנון חברה לעבודות חשמל והשקעות בע"מ, ח.פ. 511673816



פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

.8 להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

אומדן העירייה			הצעת המציע בפתחה			שם המציע	מס' ההצעה בפתחה
אומדן העירייה המשוקלל	פרק 9	פרקים 8 ו-60	אחוז ההנחה המשוקלל	פרק 9	פרקים 8 ו-60		
	מקדם לצרכי שקלול בלבד:			מקדם לצרכי שקלול בלבד:			
	20%	80%		20%	80%		
-13%	-5%	-15%		-27.5%	-47%	-22.7%	1. ג.מ אור ברזילי חברה לבצוע עבודות בע"מ, ח.פ. 511557753
				-29%	-29%	-29%	2. עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ, ח.פ. 511567257
				-24.4%	-12%	-27.5%	3. א.א.כ.י בע"מ, ח.פ. 512866013
				-22.7%	-24.26%	-22.36%	4. נדיבי עדן אור 1994 בע"מ, ח.פ. 512064270
				-22%	-10%	-25%	5. מ. דרורי שרותי חשמל בע"מ, ח.פ. 511700684
				-23.7%	-10%	-27.2%	6. ריחאן יוסף, ע.מ. 054785258
				-24.4%	-18%	-26%	7. אי.פי.אי חשמל ובקרה בע"מ, ח.פ. 511171001
				-26%	-26%	-26%	8. מנוליד חירות מערכות בע"מ, ח.פ. 510679434
				-30.6%	-30.6%	-30.6%	9. א. צום התקנות ואספקות (94) בע"מ, ח.פ. 512011925
				-26%	-18%	-28%	10. יצחק לוי, ע.מ. 062940739
				-32.5%	-2.5%	-40%	11. ש. לבנון חברה לעבודות חשמל והשקעות בע"מ, ח.פ. 511673816

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

9. האגף ממליץ לזמן למתן זכות טיעון את המשתתפים הבאים במכרז לאור הפער בין הצעתם לאומדן העירייה: משתתף במכרז מס' 1, "ג.מ אור ברזילי חברה לבצוע עבודות בע"מ" - על רקע הצעתו לפרק 9 בטופס הצעת המחיר, משתתף במכרז מס' 2, "עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ", משתתף מס' 9, "א. צום התקנות ואספקות (94) בע"מ", ומשתתף במכרז מס' 11, "ש. לבנון חברה לעבודות חשמל והשקעות בע"מ" - על רקע הצעתו לפרק 8 ו-60 בטופס הצעת המחיר.
10. כמו כן מתבקשת הועדה לזמן את המשתתפים במכרז הבאים: משתתף במכרז מס' 7, "אי.פי.אי חשמל ובקרה בע"מ" ומשתתף מס' 8, "מנוליד חירות מערכות בע"מ" - למתן זכות טיעון בדבר טיב ואיכות עבודתם לאור ניסיון העבר של העירייה עם משתתפים אלו.
11. כמו כן מתבקשת הועדה להמליץ על המשתתפים הבאים במכרז משתתף במכרז מס' 3, "א.א.כ.י בע"מ, ח.פ 512866013", משתתף במכרז מס' 10, "יצחק לוי, ע.מ. 062940739", כזוכים במכרז, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.
- 12.
13. חלוקת העבודה בין הזוכים במכרז תקבע בהמשך.
14. אומדן עלות שנתי: כ-15,000,000 ש"ח כולל מע"מ, התייקריות ו-ב.נ.מ.

### דיון

אהרן פישר: פנייה מספר 6, לגבי מכרז פומבי 45/19 לביצוע עבודות חשמל ברשת המאור העירונית. המכרז פורסם ב-23.7.2019, המועד האחרון נקבע ליום 6.8.2019. תיבת המכרזים נפתחה ב-6.8.2019, נמצאו בה 11 הצעות ומעטפת האומדן. לגבי משתתף 11, ש. לבנון חברה לעבודות חשמל והשקעות בע"מ, הגיש את ההצעה הכספית בעותק אחד. כפי שהיה לנו גם בפנייה הקודמת, יש לכם חוות דעת משפטית מפורטת בסעיף 5 לפנייה ולפיה המדובר בפגם טכני בלבד שלא פוגע בשוויון, ולכן ניתן לאשר את הגשת ההצעה בעותק אחד בלבד. בסעיף 6 לפנייה יש לכם את ריכוז עמידת המשתתפים בתנאי הסף של המכרז. אתם מתבקשים לאשר שכל המשתתפים עומדים בתנאי הסף של המכרז. בסעיף 8 לפנייה מפורטת לכם הצעות המחיר שהוגשו על ידי המשתתפים השונים. הם היו צריכים להציע הנחות לשני חלקים: חלק אחד - על פרקים 8 ו-60, שהמשקל שלהם 80%, וחלק שני - פרק 9, שהמשקל שלו היה 20%, כאשר אומדן העירייה המשוקלל לשניהם היה 13%. אתם יכולים לראות שאומדן העירייה בחלק הראשון זה 15% ובחלק השני של פרק 9 זה 5%. אז ככה, העירייה מבקשת לזמן למתן זכות טיעון את המשתתפים הבאים לאור

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

הפער בין הצעתם לאומדן העירייה. אז קודם כל, המשתתף במכרז, ג.מ אור ברזילי חברה לבצוע עבודות בע"מ, שאתם יכולים לראות שבמיוחד בפרק 9, שהוא נתן שם 47% הנחה לעומת 5% אומדן העירייה.

אופירה יוחנן וולק : זה קבלן שאתם מכירים?

נתן פלורנטיין : זהו שלא. קבלן חדש שנתן כזאת הנחה זה נורת אזהרה.

אהרן פישר : והמשתתפים במכרז, עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ וא. צום וש. לבנון,

שלושתם גם כן, אתם יכולים לראות את הפערים הגבוהים ביחס לאומדן.

עו"ד שני לוי גצוביץ : עם השאר כן עבדתם?

נתן פלורנטיין : עם רובם.

אהרן פישר : עמי את יגאל, צום וש. לבנון, עבדתם איתם?

נתן פלורנטיין : כן. רגע, אחד אחד. עמי את יגאל, אנחנו מכירים אותם מהעבר, כן. ש. לבנון

עבדנו איתו ו-א. צום עבדנו איתו.

אופירה יוחנן וולק : ועם שלושת אלה שאמרת עכשיו שעבדת איתם, אתה מרוצה מעבודתם?

נתן פלורנטיין : כן, עבודתם, היא הייתה מספקת.

עו"ד שני לוי גצוביץ : וזה היה בהנחות שהן דומות להנחות שבמכרז הזה?

נתן פלורנטיין : תראי, בסוף, יש פה שקלול של שני פרקים. ההנחה הסופית היא ההנחה

שמופיעה במחיר המשוקלל. יכול להיות, אגב, שהנותן הראשון נתן הנחה

גדולה כי הוא עשה משקל של 80%-ו-20%, כשהמשוקלל בעצם יצא לו סך

הכל 27%. אבל אם אנחנו נכנס לפרויקט שהוא יצטרך לשים כמות גדולה

מאוד של פנסים, הוא כנראה יהיה בבעיה. ולכן ראוי לשאול את הנער, שיבין

למה הוא נכנס.

אהרן פישר : לא, לא רק. הוא אומר לפעמים זה ככה, לפעמים זה ככה. נגיד, גם ש. לבנון

תסתכלו, שהוא בפרקים 8 ו-60 הוא נתן 40% ועל פרק 9 2.5%, אז אצלו

ההסטה היא אחרת.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

עו"ד שני לוי גצוביץ: אצלו ההסטה היא לפי מה שקיים במכרז הנוכחי שמכוחו עובדים היום.

אם הוא מבצע את העבודות לשביעות רצונכם ובמחירים שהם דומים למחירים האלה.

צפריר קסלר: לא, המחירים מהמכרז הקודם היו בסביבות 27% הנחה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: ופה הוא הציע הרבה יותר?

צפריר קסלר: 40, כן.

נתן פלורנטין: פה הממוצע שלו היה 32.

אהרן פישר: אגב, היה עוד דבר ואני מציין שעשינו קצת שינויים במק"טים ובמחירים. לא

שינויים מפליגים, אבל עדיין, יש שם שינויים. אז זה לגבי 4 המשתתפים

האלה, בעצם רצינו לזמן אותם על רקע הפערים מהאומדן. חוץ מזה, יש עוד

שני משתתפים, אי.פי.אי. ומנוליד חירות מערכות בע"מ, שעובדים עם

העירייה ויש איתם רקע בעייתי בדבר טיב ואיכות עבודתם. אז רוצים לזמן

אותם גם כן, זה לאור ניסיון העבר.

אופירה יוחנן וולק: כמה זמן הם עבדו עם העירייה? הבעייתיים.

נתן פלורנטין: מנוליד, עבדנו איתם ממש ממש לאחרונה.

צפריר קסלר: דרך משכ"ל.

עו"ד שני לוי גצוביץ: הבנתי, לא דרך מכרז עירוני. והיו לכם תלונות על טיב ואיכות עבודתם?

נתן פלורנטין: היה קשה לעבוד איתם. היה בעיות של לוי"ז, הם החליפו מנהלי פרויקט

במהלך הפרויקט. הם סיפקו את הסחורה בסוף, היה מאוד קשה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: יש לכם מסמכים, תכתובות בנושא?

נתן פלורנטין: זה ממש פרויקטים שבוצעו לאחרונה, אבל החלפה של מנהלי פרויקט פשוט

בוצעה מול משכ"ל. ההתנהלות שלנו הייתה מול משכ"ל.

צפריר קסלר: אנחנו נפנה למשכ"ל לקבל תכתובות וחומר בנושא הזה. זה פשוט ממש טרי.

זה פרויקט שעכשיו עכשיו סיימנו.

עו"ד שני לוי גצוביץ: ו-אי.פי.אי., הם זוכים דווקא במכרזים עירוניים.

צפריר קסלר : עכשיו, אי.פי.אי., מי שזוכר, היה קבלן שלנו במכרז קודם שהסתיים לפני 3

שנים. הוא נתן הנחה מאוד גבוהה יחסית לספקים האחרים, הוא נכנס אז חדש, סחב במשך שנתיים וחצי ואז ביקש לצאת מהמכרז כי הוא לא עמד בזה יותר. חשוב לציין שאז נתנו אומדן במכרז של 4 מיליון ש"ח, והגענו להיקפים של מעל 10 מיליון ש"ח. זאת אומרת, אפשר לומר שלזכותו, מה שנקרא, הוא משך עד שהוא באמת הגיע לקצה. אבל חשוב לנו לקרוא לו עוד פעם ולשמוע שהוא מבין מה המשימה ושהוא יודע ומבין למה הוא הולך.

אופירה יוחנן וולק : מעבר לעובדה שהוא חתך אחרי תקופה מסוימת, כשהוא עבד אתם הייתם מרוצים מהעבודה?

צפריר קסלר : כן.

אהרן פישר : עכשיו, שימו לב, יש שני משתתפים שלגביהם אנחנו כן כבר רוצים להכריז כזוכים אני אציין שהמקום השביעי ואחד שאחריו נתנו הצעה זהה. הצעת מחיר זהה משוקללת. במשוקלל הם זהים, בסדר? מקום 7 ו-8 בעצם הן הצעות זהות. אבל אנחנו בוחרים את הזוכה על פי המשוקלל, בסדר? עכשיו, מה שקורה שכבר היה לנו בעבר מקרה כזה בוועדה, אז אמרנו שנאשר את שניהם כזוכים, ואת נתח העבודה שהיה אמור ללכת למקום שביעי, נחלק בין שניהם. זה מה שעשינו בעבר, אנחנו ממליצים לעשות את אותו דבר גם עכשיו. כמובן שאת חלוקת העבודה עוד לא הצגנו פה, אנחנו נציג אותה אחרי שנסיים את מתן זכות הטיעון.

איתי פנקס ארד : שנדע כמה...

אהרן פישר : בדיוק. אבל בעקרון, הכיוון הוא אותו כיוון, זה מה שאנחנו מציעים.

איתי פנקס ארד : החלוקה לפי הנוסחה. פשוט בין 6 במקום בין 7.

אהרן פישר : כן, חלוקה לפי נוסחה.

צפריר קסלר : חשוב לציין ששני הספקים האלה עובדים איתנו עכשיו ואנחנו שבעי רצון.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

אהרן פישר : וגם המחיר שלהם הוא לא בפער משמעותי מהאומדן, ולכן בינתיים רוצים לאשר אותם כזוכים, ואת חלוקת העבודה נקבע אחרי שנגמור את מתן זכות הטיעון.

צפריר קסלר : אני אציין עוד דבר. אנחנו אומנם נתנו אומדנים, אבל גם חישבנו ממוצע בהצעות שהיו וסטייה של ההצעות שלהם מהממוצע הכולל, באמת שני הספקים האלה הם באזור הממוצע.

אהרן פישר : שזו גם אינדיקציה נוספת, נכון.

אופירה יוחנן וולק : בסדר גמור, מאושר.

### החלטה:

1. מאשרים את עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז וכדלקמן: משתתף מס' 1- ג.מ אור ברזילי חברה לבצוע עבודות בע"מ, ח.פ. 511557753, משתתף מס' 2- עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ, ח.פ. 511567257, משתתף מס' 3- א.א.כ.י בע"מ, ח.פ. 512866013, משתתף מס' 4- נדיבי עדן אור 1994 בע"מ, ח.פ. 512064270, משתתף מס' 5- מ. דרורי שרותי חשמל בע"מ, ח.פ. 511700684, משתתף מס' 6- ריחאן יוסף, ע.מ. 054785258, משתתף מס' 7- אי.פי.אי חשמל ובקרה בע"מ, ח.פ. 511171001, משתתף מס' 8- מנוליד חירות מערכות בע"מ, ח.פ. 510679434, משתתף מס' 9- א. צום התקנות ואספקות (94) בע"מ, ח.פ. 512011925, משתתף מס' 10- יצחק לוי, ע.מ. 062940739, משתתף מס' 11- ש. לבנון חברה לעבודות חשמל והשקעות בע"מ, ח.פ. 511673816

2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 10- יצחק לוי ועל המשתתף במכרז מס' 3- א.א.כ.י בע"מ כזוכים במכרז, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז..

3. מאשרים לזמן למתן זכות טיעון את המשתתפים הבאים במכרז לאור הפער בין הצעתם לאומדן העירייה: משתתף במכרז מס' 1, "ג.מ אור ברזילי חברה לבצוע עבודות בע"מ"- על רקע הצעתו לפרק 9 בטופס הצעת המחיר, משתתף במכרז מס' 2, "עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ", משתתף מס' 9, "א. צום התקנות ואספקות (94) בע"מ", ומשתתף במכרז מס' 11, "ש. לבנון חברה לעבודות חשמל והשקעות בע"מ" - על רקע הצעתו לפרק 8 ו-60 בטופס הצעת המחיר. כן מאשרים לזמן את המשתתפים במכרז הבאים: משתתף במכרז מס' 7, "אי.פי.אי חשמל ובקרה בע"מ" ומשתתף מס' 8, "מנוליד חירות מערכות בע"מ"- למתן זכות טיעון בדבר טיב ואיכות עבודתם לאור ניסיון העבר של העירייה עם משתתפים אלו. חלוקת העבודה בין הזוכים במכרז תקבע בהמשך.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 128

**הפעלת המועדון במתקן של מחלקת הרווחה שפירים**

**פניית האגף:**

עמותת מט"ב הינה עמותה וותיקה העוסקת בתחומי טיפול ורווחה שונים למען אזרחים ותיקים. לעמותה סניפים בכל הארץ המספקים שירותים בתחומי הסיעוד, השגחה, ייעוץ מקצועי בתחומי בתי אבות ודירות מוגנים, ניהול מרכזי יום, מועדוני קשישים ועוד. העמותה מוכרת במתן שירותים ע"י גופים מקצועיים שונים בתחום הרווחה, ביניהם: המוסד לביטוח לאומי, הסוכנות היהודית, משרד הקליטה ומשרד הרווחה.

בשנת 2015 התקשרה העמותה עם מינהל השירותים החברתיים בהסכם מס' 2015-5-00464 להפעלת מועדון לאזרחים ותיקים ע"ש היימס ברח' חכמי ישראל 77-79 בשכונת שפירא, תל-אביב-יפו.

עם תום החוזה המקורי, הוארך הסכם ההתקשרות לשנתיים נוספות עד תאריך 31.12.19. הפעילות במועדון מתקיימת בעקביות ומספקת שירותים לכ-100 אזרחים ותיקים הנהנים מפעילויות בנושאי פנאי, חברה ורווחה הכוללים בין השאר: פעילות גופנית, אומנות, הרצאות, אירועים, טיולים, שירותי מספרה, פדיקור/מניקור מוזלים, גינון קהילתי וכד'.

**הסכם ההפעלה הנוכחי מסתיים בתאריך 31.12.19 בעוד שהסכם הקצאת המקרקעין הניתן לעמותה תקף עד לתאריך 18.04.2021 עם הארכת אופציה ל – 5 שנים נוספות עד לתאריך 18.04.2026.**

**לאור העובדה שלעמותה חוזה להקצאת מקרקעין לנכס בו נערכת הפעילות, מבקש מינהל השירותים החברתיים את אישור ועדת המכרזים כדלקמן:**

**1.** להכריז על עמותת מט"ב כספק יחיד להפעלת המועדון במתקן של מחלקת הרווחה שפירים עד תום תקופת חוזה הקצאת המקרקעין לנכס ברח' חכמי ישראל 77-79 לתאריך 18.04.2021.

**2.** לאשר את הארכת חוזה ההפעלה עם העמותה להפעלת המועדון עד לתום תקופת הקצאת המקרקעין קרי עד לתאריך 18.04.2021.

**3.** לאשר את היקף ההתקשרות בסכום המתחלק כמפורט להלן:

- תקציב הפעלה 276,000 ₪ לשנה המתחלק בין העירייה (176,000 ₪) והעמותה (100,000 ₪)

- תקציב מימון 379,429 ₪ הניתן לעמותה בגין הוצאות הארנונה של העמותה לשנים 2018 עד 2020 כמפורט:

א. תוספת תקציבית לשנת 2018 בסכום של 61,036 ₪.

ב. תוספת תקציבית לשנת 2019 בסכום של 157,393 ₪.

ג. תוספת תקציבית לשנת 2020 בסכום של 161,000 ₪.

סעיף תקציבי 84456/883.

דיון

אהרן פישר : פנייה מספר 7 של מינהל שירותים חברתיים. אז ככה, אנחנו מדברים פה על

התקשרות עם עמותת מט"ב לתפעול של מועדון לאזרחים ותיקים ע"ש

היימס ברחוב חכמי ישראל 79 בשכונת שפירא, כאשר יש לנו איתם חוזה

קיים עד סוף דצמבר 2019 להפעלת המועדון. עם זאת, לגבי הסכם הקצאת

המקרקעין, יש להם הסכם בתוקף עד 18.4.2021, עם אופציה ל-5 שנים

נוספות. אני אציין ואומר שגם העמותה השקיעה שם בתמורה להקצאת

המקרקעין סכום מסויים

רינה דר : החוזה עדיין לא חתום, אבל היא התחייבה להשקיע

אהרן פישר : כמה?

רינה דר : 900,000 דולר.

אהרן פישר : 900,000 דולר בתמורה להקצאת המקרקעין.

רינה דר : בניה של מרכז יום לקשישים

אופירה יוחנן וולק : בניה של מרכז יום?

רינה דר : כן, הוא כבר בנוי, כמעט מסיימים אותו.

אופירה יוחנן וולק : אז על מה ה-900,000 דולר?

רינה דר : על השתתפות בבניה.

אופירה יוחנן וולק : אוקי.

אהרן פישר : עכשיו, קודם כל מרוצים מהפעילות שלהם במקום, ובנוסף, יש להם עדיין

את הקצאת המקרקעין בתוקף. אנחנו מדברים כרגע עד ה-18.4.2021, ולכן

בעצם מבקשים, כמו שעשינו בפניות דומות כבר, לאשר את הסכם ההפעלה

איתם הלאה כספק יחיד, וכשתסתיים תקופת הקצאת המקרקעין, ככל

שיהיה מימוש אופציה אז יכול להיות שנבוא שוב. אבל בעקרון, ברגע שתיגמר

הקצאת המקרקעין אנחנו נעשה, הליך תקין. הקצאה פומבית או מכרז, כמו

שאנחנו עושים תמיד. זה לגבי זה.

אופירה יוחנן וולק : בסדר, זו עמותה שעובדת בעוד מקומות?



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

אהרן פישר : בהרבה מקומות, כן.

רינה דר : כן, במזרח העיר שם הם מפעילים את המרכז המשולב וגם באניטה הירש

בצפון העיר איתם הם עובדים בעוד פרויקטים. מאוד מרוצים מהפעילות

איתם. משתפים פעולה, מתקדמים בהתאם למה שאנחנו מבקשים. זהו.

אופירה יוחנן וולק : טוב, שיהיה בהצלחה.

רינה דר : תודה רבה.

### החלטה:

1. מאשרים להכריז על עמותת מט"ב כספק יחיד להפעלת המועדון במתקן של מחלקת הרווחה

שפירים עד תום תקופת חוזה הקצאת המקרקעין לנכס ברח' חכמי ישראל 77-79 לתאריך

18.04.2021.

2. מאשרים את הארכת חוזה הפעלה עם העמותה להפעלת המועדון עד לתום תקופת הקצאת

המקרקעין, עד לתאריך 18.04.2021.

3. מאשרים את היקף ההתקשרות בסכום המתחלק כמפורט להלן :

- תקציב הפעלה 276,000 ₪ לשנה המתחלק בין העירייה (176,000 ₪) והעמותה

(100,000 ₪)

- תקציב מימון 379,429 ₪ הניתן לעמותה בגין הוצאות הארנונה של העמותה לשנים

2018 עד 2020.

וכמפורט לעיל.

**החלטה מספר 129**

**מכרז מסגרת פומבי מס' 229/2019 למתן שירותי שליחויות ומסירות שונות**

**פניית האגף:**

1. מועצת העירייה בישיבתה מס' 4 מתאריך 18/2/2019, החלטה מס' 27 אישרה לאגף רכש ולוגיסטיקה לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאלים העומדים בתנאי הסף של פרק ד' "שירותי איסוף מיידי ומסירת חבילות / מסמכים מיידיים באמצעות אפליקציה במכרז מסגרת פומבי מס' 229/2019 למתן שירותי שליחויות ומסירות שונות שבוטל וזאת בתנאי החוזה אשר צורף למסמכי המכרז, ובשינויים המחייבים.

2. המשא ומתן נוהל עם חברת **Gett טקסי** ו- מפעיל אפליקציית **Bubble**.

3. נציין כי נבדקה עמידת המשתתפים **Gett טקסי** ו- מפעיל אפליקציית **Bubble** בטרם הליך ניהול המו"מ בתנאי הסף של המכרז שבוטל, ונמצא כי **Gett טקסי** עומד בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.4.1 ו- 3.4.2 לפרק ג' וכי מפעילת אפליקציית **Bubble** אינה עומדת בתנאי הסף בסעיף 3.4.1 לפרק ג' וכדלקמן: -

<b>תנאי הסף</b>	<b>Gett טקסי</b>	<b>Bubble</b>
ניסיון מוכח בביצוע איסוף מיידי ומסירת מסמכים ו/או חבילות בתוך 1/2 שעה ממועד ההזמנה באמצעות אפליקציה, בהיקף של 30 מסירות ביום לפחות בשנת 2017 ובהיקף שנתי כולל של 100,000 ₪ לפחות (סעיף 3.4.1)	+	-
ברשות המשתתף במכרז צי של לפחות 40 כלי רכב עם נהגים (פרטי / מוניות/ קטנוע) בין בבעלותו ובין שברשותו (פועלים בעבורו כנותני שירות/ פרילאנס). (סעיף 3.4.2)	+	+

4. עוד נציין כי בחוזה שצורף למסמכי המכרז, ביקשה העירייה לקבל הצעת מחיר לאזור תל אביב כאשר המחיר לאזור רמת גן, גבעתיים ובני ברק קובע ע"י העירייה ולפיו תשלם העירייה לספק תוספת של 20% על מחיר הצעתו לאזור תל אביב. כמו כן, לכל יעד אחר ביקשה העירייה לקבל אחוז הנחה על מחירון משרד התחבורה.

5. חברת **Gett טקסי** נאותה להציע הצעה אחידה לפי ק"מ. בטבלה שלהלן מפורטת תוצאות הליך המשא והמתן כפי שנוהל עם המשתתף בהליך בהתאם להחלטת ואישור המועצה.

מחיר מוצע לק"מ בש"ח (ללא מע"מ) מהק"מ ה- 6 ואילך של הנסיעה	מחיר מוצע לק"מ בש"ח (ללא מע"מ) לכל ק"מ שבין 0-5 הראשונים של הנסיעה	יעד השליחות (מעטפה / חבילה / קרטון / ארגז) באמצעות אפליקציה
5 ₪ לכל ק"מ	49 ₪	<p align="center"><b>מחיר בסיס בש"ח</b></p> <p>תקף בערים (לנסיעות שמתחילות ומסתיימות באזורים הבאים):                      תל אביב יפו, רמת גן, גבעתיים, בני ברק גבעת שמואל, רמת השרון, הרצליה, גליל ים, אור יהודה, יהוד-סביון, פתח תקווה, בת ים, חולון, קריית אונו, תל השומר, אזור, רמת אפעל, גת רימון, כפר מעש, כפר אז"ר, גני תקוה</p>

**הבהרה:**

חברת Gett טקסי הבהירה כי עלויותיה למסירת חבילה באמצעות אפליקציית "גט דליוורי" אינה משתנה הן במסירת מעטפה / חבילה לנהג והן בנסיעת העובד בצרוף המעטפה / החבילה למסירה אישית ידנית והן בנסיעת עובד רגילה לכל מטרה שהיא ולכן מחיר הצעתה לכל האפשרויות הנ"ל הינו המחיר אחיד לכל האופציות כפי שהציעה בטבלה שלעיל והיא מוותרת על תוספת ה- 20% לאזורים שאינם ת"א, רמת גן, גבעתיים ובני ברק.

6. לאור העובדה שמדובר בשירות חדש שהיקף העבודות כצפוי הינו מצומצם ביותר (כפי שהעריכה העירייה גם במסמכי המכרז) נבקש כי גובה הערבות לחוזה יעמוד על סך 500 ₪ בלבד וכן לבטל את אישור על קיום ביטוחים לפרק זה שכן לא נדרש בביצוע העבודות שבפרק ד' למכרז.

7. לאור האמור, נבקש את אישור הוועדה להכריז על Gett טקסי כזוכים בהתאם לתוצאות הליך המו"מ שנוהל עקב ביטול פרק ד' של המכרז לשירותי איסוף מיידי ומסירת חבילות / מסמכים מיידיים ונסיעות לכל מטרה שהיא באמצעות אפליקציה מטלפון נייד (אנדרואיד / אייפון) ולהתקשר עימם בהיקף של עד 100,000 ₪ מתקציבי האגפים / היחידות השונות וכאמור לעיל.

**דיון**

אהרן פישר: אנחנו בפנייה 8, אנחנו מדברים פה בעצם על תוצאות ניהול משא ומתן לפרק ד' במכרז מסגרת פומבי מס' 229/2019 למתן שירותי שליחויות ומסירות שונות. בזמנו לפרק ד' לא היו הצעות, ולכן מועצת העירייה אישרה לאגף הרכש לנהל משא ומתן בתנאי המכרז שבוטל. המשא ומתן נוהל עם חברת גט טקסי ומפעיל האפליקציה דן באבל. לגבי העמידה שלהם בתנאי הסף, נמצא שרק גט טקסי עומדת בתנאי הסף. דן באבל לא עומדים באחד משני תנאי הסף שמפורטים לכם בסעיף 3. ניהלו משא ומתן עם גט טקסי, כאשר למעשה בזמנו, בתנאי המכרז, מה שנקבע שהעירייה תקבל הצעת מחיר לאזור תל אביב כאשר על אזורים סמוכים, רמת גן, גבעתיים, בני ברק וכדומה, העירייה

תשלם תוספת של 20% על מחירי ההצעה לאזור תל אביב. לגבי יעדים אחרים, ביקשה העירייה לקבל אחוז הנחה על מחירון משרד התחבורה.

אופירה יוחנן וולק : מה האומדן שלנו?

ניצה אמיני : לא היה לנו בשלב המו"מ אומדן נוסף.

אהרון פישר : לא, בשלב המכרז מה היה האומדן? ניצה את זוכרת?

אופירה יוחנן וולק : כי 49 שקלים,

אהרון פישר : רגע, שנייה, צריך להסביר שזה שונה משליחות רגילה. בשליחות הרגילות, דרך אגב, קיבלנו במכרז שהוא מחירים ממש ממש טובים. זה מחירים מאוד נמוכים ביחס לשוק. זה שירות ייחודי שהעירייה עוד לא הפעילה. זה שירות שונה. יגאל תסביר קצת על השירות הזה.

יגאל סקורצרו : זה מוצר שבעצם אין אותו היום. מבחינת חברת שליחויות, לא נהוג שמגיעים בלוי"ז קצר שמדובר על בין 10 דקות לרבע שעה, הנהג מגיע ולוקח את זה. זה הסדר גודל. חברת שליחויות, זה יכול להיות שעתיים, 4 שעות בסטנדרט, וכשאתה צריך פתאום להביא משהו בדחיפות לבית המשפט, או לאיזשהו מקום אחר, אתה צריך את זה מידי. כאן בעצם השירות הוא, לפני תנאי מכרז, היה באפליקציה, ובלוי"ז מאוד קצר, גם של הקריאה, אגב, וגם של המסירה.

ניצה אמיני : תוך חצי שעה.

אופירה יוחנן וולק : אבל גט טקסי זה רכבים.

יגאל סקורצרו : רכבים או קטנועים.

אופירה יוחנן וולק : אין מצב שהוא מצליח תוך חצי שעה להגיע מצד אחד של העיר לצד שני של העיר.

ניצה אמיני : הוא מגיע אלייך בתוך חצי שעה. זאת אומרת, הוא לוקח ממך את השליחות, ובחצי שעה הבאה הוא כבר, זאת אומרת, בשעה...

אופירה יוחנן וולק : אני מבינה את מה שאת אומרת, אני אומרת את הדבר הבא, מאחר ועירנו חפורה למוות תכף, באמת, בשנים הקרובות יהיו יותר ויותר ויש פקקי תנועה

בגלל כל החפירות, באזור אלנבי ובאזור שאול המלך, אבן גבירול וכדומה,

אם זה מה שאתם מתכננים, שתוך חצי שעה יגיעו אליכם עם רכב ותוך חצי

שעה יגיעו למקום המשלוח...

ניצה אמיני : גט טקסי מפעילה גם קטנועים.

אופירה יוחנן וולק : אם היא מפעילה קטנועים אז בסדר. אם היא מפעילה רכבים, זה לא יעמוד

בפרק הזמן.

ניצה אמיני : לא, היא מפעילה גם קטנועים.

איתי פנקס ארד : זה גם מי שהכי קרוב, את יודעת.

אופירה יוחנן וולק : לא משנה. אבל אתה יודע מה זה לנסוע מצד אחד של העיר לצד שני של העיר.

איתי פנקס ארד : אבל הם לא מגיעים מהצד השני של העיר, הם מגיעים מליד. זה היופי של

הניהול.

יגאל סקורצרו : רוב השליחויות הן בלב העסקי של תל אביב. נכון, יש גם לקצוות, אבל הרוב

מתרכז בעצם בלב תל אביב. שאגב, עם הפקקים זה גם מגיע לחצי שעה

לפחות. זה נכון.

אופירה יוחנן וולק : נכון.

יגאל סקורצרו : אבל זה לויז שבאמת מושפע מ-,

אופירה יוחנן וולק : בתוך עירי אני חייה. אני יודעת מה זה, זה לוקח לך לפעמים גם חצי שעה

להגיע לאזור החשמונאים. אז זה על אחת כמה וכמה. אבל אם אתה אומר

שיש להם קטנועים...

יגאל סקורצרו : יש להם גם קטנועים.

אופירה יוחנן וולק : אז נחה דעתי.

יגאל סקורצרו : המוצר הזה הוא בכל מקרה יותר מהיר מכל חברת שליחויות שעושה את זה

לא באמצעות אפליקציה, באמצעות מוקד, ועד שהם עונים ועד שהם

מכניסים את זה ללויז של מי נמצא קרוב. בכל מקרה, זה מוצר שנותן מענה

מידי

יגאל סקורצרו : והם הציעו לנו ב-49 שקלים, שזה כולל גם ללא תוספת לאזורים שבמכרז

הגדרנו (מדברים ביחד) וגם יש שליחויות שבעצם אתה חייב למסור את זה ביד. זאת אומרת שאם מצטרף לזה אדם, או לשמש גם במחיר של מונית, למרות שיש הסכם של מוניות בעירייה. אבל כאילו גם כן, זה לוי"ז אחר. ואם מישהו יצטרך למסור את זה בעצמו, לנסוע במונית, הוא יכול להשתמש באותו מחיר גם במחיר הזה, כאשר אם הוא חורג מהגבולות של המרחק הזה, אז העירייה תצטרך לשלם תוספות לכל כיוון.

אהרן פישר : אז בינתיים אתם מתחילים להפעיל את זה בהיקף לא גדול של

ניצה אמיני : עד 100,000 ₪ בשנה.

יגאל : כרגע אנחנו לא פותחים את זה לכל היחידות, יש יחידות ספציפיות שאנחנו

נאפשר להן את זה. אבל אם זה יהיה מוצלח, כמובן שאנחנו במשך הזמן גם ננהל איתם משא ומתן. אנחנו לא רוצים לשלם סתם כספים.

חן קראוס : רגע, הם מתחייבים לזמנים של החצי שעה?

ניצה : כן.

עו"ד שני לוי גצוביץ : הם מתחייבים לזמנים שנקבעו במסמכי המכרז.

ניצה : זה חצי שעה הלוך, חצי שעה חזור.

עו"ד שני לוי גצוביץ : ושוב – ההתחייבות הינה לזמנים שנקבעו במסמכי המכרז. לגבי הערבות,

כשבאו אליי עם הפנייה הזאת אני שמתי לב שבנספח א' לחוזה קבועה ערבות בגובה של 12,500 ש"ח לפרק הזה. לאור ההיקפים של הפרק הזה, והעובדה שזה פרק ניסיוני, שבספק אם בכלל נגיע להיקף של 100,000, שיכול להיות שההיקף הכספי יהיה כ- 30 או 40 אלף ₪ במקרה הטוב. הוועדה מתבקשת בעצם להפחית גובה ערבות בפרק ד' ל- 500 ש"ח ולבטל את אישור קיום הביטוחים, שבאמת אין צורך סתם להכביד על שירות חדש שכל המטרה שלנו רק לנסות אותו.

אופירה יוחנן וולק : מאושר ובהצלחה.

**החלטה:**

1. מאשרים כי Gett טקסי עומדת בתנאי הסף של פרק ד' למכרז מסגרת פומבי 229/2018 שבוטל למתן שירותי שליחויות ומסירות שונות.
2. מאשרים להכריז על Gett טקסי כזוכים בפרק ד' של מכרז מסגרת פומבי 229/2018 שבוטל למתן שירותי שליחויות ומסירות שונות שעניינו - שירותי איסוף מיידים ומסירת חבילות/מסמכים מיידית ונסיעות לכל מטרה שהיא באמצעות אפליקציה מטלפון נייד (אנדרואיד / אייפון) במחירי הצעתם במסגרת הליך המשא והמתן ובתנאי המכרז כאשר גובה הערבות לחוזה יעמוד על סך 500 ₪ וכן יבוטל אישור על קיום ביטוחים – נספח 5 למכרז וגובה ההתקשרות הכספית תהא עד לסך של 100,000 ₪ מתקציבי היחידות השונות וכמפורט לעיל.

**החלטה מספר 130**

**מכרז פומבי מס' 6/2019 נותני שירותים בתחום המחשוב**

**פניית האגף:**

1. המכרז פורסם ביום 17.1.2019 ונרכש ע"י 35 חברות.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 18.3.2019 וזאת לאחר דחיית מועד ההגשה מיום 18.02.2019 לאור בקשת משתתפי המכרז.
3. ביום 19.5.2019 נפתחה תיבת המכרזים ע"י יו"ר ועדת מכרזים, מר איתי פנקס ארד, ונמצאו בתוכה 25 מעטפות.
4. מכרז זה הינו מכרז מסגרת לקביעת מספר זוכים בהתאם לפרקי המכרז, כאשר הזוכים במכרז יתקשרו עם העירייה בחוזה מסגרת וישתתפו בהליך תיחור בתנאים הקבועים במכרז ובחוזה על נספחיהם. מכרז זה הינו מכרז איכות בלבד (100% איכות).
5. המכרז הנו לנותני שירותים בתחום המחשוב ובו 6 סלים שונים :

#	סל	תיאור סל	תכולת הסל
א.	סל 1	ניהול פרויקטים ויועצים מומחים	מנהלי פרויקטים, יועצים מתמחים בתחומים שונים
ב.	סל 2	פיתוח תוכנה	ראשי צוותים, מנתחי מערכות, מפתחים, בודקים ו- מומחי UI/UX בסביבה פתוחה ובסביבת IBM Mainframe
ג.	סל 3	מומחים בתחום תשתיות, תקשורת נתונים וטלפוניה	ראשי צוותים, מומחים ומפעילים (NOC) בתחום תשתיות מחשוב (System) ותקשורת
ד.	סל 4	מומחים בתחום אבטחת מידע וסייבר	ראשי צוותים, מומחים ומפעילים (SOC) בתחום אבטחת מידע וסייבר
ה.	סל 5	הדרכה והטמעה	מפתחי הדרכה, מדריכים, מטמיעים ומומחי כלים תומכים (EPSS)
ו.	סל 6	מולטימדיה / Sound Call Center /	יועצים, מיישמים וטכנאי קול (Sound), מולטימדיה ו- Call Center

**"ספקים רב תחומיים" – משתתף במכרז אשר הגיש הצעה לשני סלים או יותר.**  
**"ספקים מתמחים" – משתתף במכרז אשר הגיש הצעה לסל אחד בלבד.**

**3. תנאי הסף לבחינת ההצעות:**

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק ב' למסמכי המכרז, התנאים הכלליים, על המשתתף במכרז לעמוד בתנאים המפורטים להלן במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

3.1. **תנאי סף בהם נדרש לעמוד משתתף במכרז אשר מגיש הצעה לשני סלים או יותר**

**יותר ("ספק רב תחומי"):**

3.1.1. בכל אחת מהשנים 2015, 2016 ו- 2017 הפעיל המשתתף במכרז מערך של איתור, גיוס ושיבוץ כח אדם בתחום המחשוב, לרבות הכשרה, הדרכה, טיפוח ושימור כח אדם, בו מועסקים ביחסי עובד מעביד לפחות 3 עובדים במשרה מלאה (170 שעות לחודש לעובד לפחות).

3.1.2. בכל אחת מהשנים 2015, 2016 ו- 2017 הכנסות המשתתף במכרז מאספקת נותני שירותים בתחום המחשוב לא פחתו מ- 10 מיליון ₪.

3.1.3. עבור כל אחד מהסלים בהם מוגשת הצעתו של המשתתף במכרז :

בכל אחת מהשנים 2015, 2016 ו- 2017 סיפק המשתתף במכרז נותני



שירותי מחשוב בתחום הסל אליו מוגשת הצעתו, אשר הועסקו על ידו במישרין (יחסי עובד-מעביד בלבד), ללפחות 3 לקוחות, בהיקף מצטבר של לפחות 25 משרות מלאות (170 שעות לחודש לעובד לפחות).

3.1.4. הצעת המשתתף במכרז קיבלה ציון איכות מינימלי של 70 נקודות לסל ההתמחות.

**3.2. תנאי סף בהם נדרש לעמוד משתתף במכרז אשר מגיש הצעה לסל אחד בלבד ("סיפק מתמחה") :**

3.2.1. בכל אחת מהשנים : 2015, 2016 ו- 2017 הפעיל המשתתף במכרז מערך של איתור, גיוס ושיבוץ כח אדם בתחום המחשוב לרבות הכשרה, הדרכה, טיפוח ושימור כח אדם בו מועסק ביחסי עובד מעביד לפחות עובד אחד במשרה מלאה (170 שעות לחודש לעובד לפחות).

3.2.2. בכל אחת מהשנים 2015, 2016 ו- 2017 הכנסות המשתתף במכרז מאספקת נותני שירותים בתחום המחשוב לא פחתו מ- 2 מיליון ₪.

3.2.3. בכל אחת מהשנים 2015, 2016 ו- 2017 סיפק המשתתף במכרז נותני שירותי מחשוב בתחום הסל אליו מוגשת הצעתו, אשר הועסקו על ידו במישרין (יחסי עובד-מעביד בלבד), ללפחות 3 לקוחות, בהיקף מצטבר של לפחות 9 משרות מלאות (170 שעות לחודש לעובד לפחות).

3.2.4. הצעת המשתתף במכרז קיבלה ציון איכות מינימלי של 70 נקודות.

#### **4. הצעה יחידה**

4.1. משתתף במכרז לא יגיש הצעה לסל מסלי המכרז אם בעל השליטה במשתתף זה הוא גם בעל שליטה במשתתף נוסף שהגיש הצעה לאותו סל במכרז או אם בעל השליטה במשתתף הינו משתתף אחר במכרז זה שהגיש הצעה לאותו סל במכרז.

4.2. לעניין זה "בעל שליטה" -

4.2.1. תאגיד או אדם או בן משפחה של אדם המחזיק בלפחות 25% מהון המניות המונפק והנפרע של התאגיד או היה ומדובר בשותפות, יותר מ-25% מהשותפות.

4.2.2. בעל שליטה לרבות בהתאם לפסק דין.

4.2.3. לעניין סעיף זה "בן משפחה" – בן זוג, אח, הורה, הורה הורה, צאצא או צאצא של בן הזוג או בן הזוג של כל אחד מאלה.

4.2.4. מובהר בזאת כי היה ותמצאנה הצעות לפרקי המכרז בניגוד לאמור בסעיף לעיל, תפסלנה כל ההצעות שהוגשו בניגוד לאמור בסעיף 4.1 לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

6. להלן תוצאות עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז לגבי סעיפים 3.1.1-3.1.4-3.1.4-3.1.1 לפרק ג' למסמכי המכרז - לאחר הליך השלמת המסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה:

**ספק "רב תחומי":**

מס' משתתף במכרז	ספקים	סל 1	סל 2	סל 3	סל 4	סל 5
1	קונסינסט מערכות בע"מ	לא עומדים	לא עומדים	לא עומדים	לא עומדים	
3	נס אי טי בע"מ	√	√	√		√
5	אס קיו לינק בע"מ	√	√	√	√	√
12	וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ	לא עומדים	לא עומדים			
10	הוריזון טכנולוגיות אל. די בע"מ	לא עומדים	לא עומדים	לא עומדים	לא עומדים	
17	אמן מחשבים בע"מ	לא עומדים	לא עומדים			
18	טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ	לא עומדים	√	√		√

להלן תוצאות עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז לגבי סעיפים 3.2.1-3.2.4-3.2.4-3.2.1 לפרק ג' למסמכי המכרז - לאחר הליך השלמת המסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה:

**ספק "מתמחה":**

מס' משתתף במכרז	ספק	סל 1	סל 2	סל 3	סל 4	סל 5
2	גי אר טי פתרונות בע"מ		לא עומדים			
4	לוג און תוכנה בע"מ		לא עומדים			
7	מלם מערכות בע"מ		√			
8	אגינקס תקשורת בע"מ			√		
9	טו בי סקויר בע"מ				√	
11	לוגיקה איי. טי. טים בע"מ		לא עומדים			
12	וואן שילוב מערכות בע"מ			√		
13	יעל תוכנה ומערכות בע"מ		√			
14	קיו פוינט טכנולוגיות בע"מ		לא עומדים			
15	פרדור ישראל בע"מ		לא עומדים			
16	תים נטקום בע"מ			√		
19	מטריקס אי.טי מערכות בע"מ		√			
20	אוקטאלי אינטגרציה בע"מ			√		
21	מטריקס אי טי אינטגרציה ותשתיות בע"מ			לא עומדים		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

				√	מרטנס הופמן שרותי מחשוב בע"מ	22
			לא עומדים		קומבלק אי טי בע"מ	23
			לא עומדים		בינת מערכות תוכנה בע"מ	24
				√	מטריקס אי טי מערכות מידע מתקדמות בע"מ	25

7. לסל 6 לא הוגשו כל הצעות במכרז, ולפיכך מתבקשת הוועדה לבטל סל זה - סל 6 - מולטימדיה / Sound / Call Center.

8. המשתתף במכרז "נס אי טי בע"מ" הגישה את חוברת המכרז ואת נספח מס' 5 למכרז עם סימון מים- "לעיון בלבד". יצויין כי כל יתר מסמכי המכרז; נספח 7 למכרז/ נספח ג' לחוזה, נספח 6 למכרז- הצהרה על מעמד משפטי, נספח 8א', ב' ו-ד למכרז אישורים בדבר העסקת עובדים והיקף פעילות, נספח 9 למכרז - הוכחה ניסיון במתן שירותים, הוגשו על ידי משתתף זה כנדרש וללא סימון המים, בחתימתם ובחותמתם וכן הוצגה קבלה על ידה כנדרש.

9. כאמור מכרז זה הינו מכרז של 100% איכות. סעיפים 5 ו-6 בפרק ג' למסמכי המכרז קבעו באופן חד ערכי את אמות המידה ואופן הניקוד. להלן תובאנה אמות המידה והמשקולות:

**5. ניקוד האיכות**

ניקוד האיכות יינתן לפי אמות המידה והמשקולות המפורטים להלן, ייעשה בנפרד לספקים "מתמחים" ולספקים "רב תחומיים", בעבור כל סל בנפרד:

משקל	פירוט	אמת מידה	
15%		מערך איתור וגיוס	5.1
10%		מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי	5.2
15%	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	יכולת מוכחת באספקת שירותי כח אדם טכנולוגי (סה"כ 30%)	5.3
7.5%	5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע		
7.5%	5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי		
30%		שביעות רצון לקוחות	5.4
15%		מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז	5.5
<b>100%</b>	<b>סה"כ</b>		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

**10. להלן תוצאות ניקוד האיכות של משתתפי המכרז שהגישו הצעותיהם ספק "רב תחומי":  
סל 1 :**

סל	אמת מידה	פירוט	משקל	קטסיסט	נס	sqlink	ONE1 תבנה	הריוון	אמן	טלור
5.1	מערך איתור נגיס		15%	0.9%	100.0%	38.1%	14.0%	4.7%	13.8%	19.8%
5.2	מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי		10%	4.4%	100.0%	58.2%	16.7%	7.6%	21.7%	48.8%
5.3	יכולת מוכחת באספקת שירותי כח אדם טכנולוגי (סה"כ 30%)	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	15%	29.2%	5.9%	100.0%	30.4%	לא עומד	לא עומד	30.6%
		5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע	7.50%	30.0%	60.0%	75.0%	90.0%	30.0%	0.0%	100.0%
		5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי	7.50%	50.0%	75.0%	75.0%	50.0%	75.0%	75.0%	75.0%
5.4	שביעות רצון לקוחות		30%	90.7%	82.7%	96.0%	58.7%	82.7%	88.0%	93.3%
5.5	מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז		15%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	64.6%	86.0%	88.0%
<b>ציון משוקלל</b>										
				<b>53.2%</b>	<b>75.8%</b>	<b>81.6%</b>	<b>51.4%</b>	<b>43.8%</b>	<b>49.2%</b>	<b>66.8%</b>

**סל 2 :**

סל	אמת מידה	פירוט	משקל	קטסיסט	נס	sqlink	ONE1 תבנה	הריוון	אמן	טלור
5.1	מערך איתור נגיס		15%	1%	100%	38%	14%	5%	14%	20%
5.2	מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי		10%	4%	100%	58%	17%	8%	22%	49%
5.3	יכולת מוכחת באספקת שירותי כח אדם טכנולוגי (סה"כ 30%)	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	15%	לא עומד	90%	97%	39%	17%	לא עומד	100%
		5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע	7.50%	14%	57%	43%	71%	0%	5%	100%
		5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי	7.50%	63%	88%	88%	88%	100%	38%	100%
5.4	שביעות רצון לקוחות		30%	88%	77%	96%	92%	87%	84%	93%
5.5	מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז		15%	100%	100%	100%	100%	65%	86%	88%
<b>ציון משוקלל</b>										
				<b>48%</b>	<b>87%</b>	<b>80%</b>	<b>64%</b>	<b>47%</b>	<b>46%</b>	<b>79%</b>

**סל 3 :**

סל	אמת מידה	פירוט	משקל	קטסיסט	נס	sqlink	הריוון	טלור
5.1	מערך איתור נגיס		15%	1%	100%	38%	5%	20%
5.2	מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי		10%	4%	100%	67%	8%	49%
5.3	יכולת מוכחת באספקת שירותי כח אדם טכנולוגי (סה"כ 30%)	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	15%	לא עומד	100%	45%	12%	52%
		5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע	7.50%	38%	100%	67%	14%	86%
		5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי	7.50%	44%	89%	89%	67%	78%
5.4	שביעות רצון לקוחות		30%	91%	83%	99%	25%	100%
5.5	מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז		15%	100%	100%	100%	65%	88%
<b>ציון משוקלל</b>								
				<b>49%</b>	<b>94%</b>	<b>75%</b>	<b>27%</b>	<b>71%</b>

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

סל 4 :

הוריון	sqlink	קונסיסט	משקל	פירוט	אמת מידה		
12.2%	100.0%	2.3%	15.0%		מערך איתור וגיוס	5.1	
13.0%	100.0%	7.6%	10.0%		מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי	5.2	
לא עומד	100.0%	לא עומד	15.0%	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	יכולת מוכחת באספקת שירותי כח אדם טכנולוגי (סה"כ 30%)	5.3	
לא עומד	100.0%	לא עומד	7.5%	5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע			
85.7%	71.4%	28.6%	7.5%	5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי			
25.3%	94.7%	0.0%	30.0%		שביעות רצון לקוחות	5.4	
64.6%	100.0%	100.0%	15.0%		מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז	5.5	
<b>ציון משוקלל</b>							
27%	96%	18%					

סל 5 :

טלור	sqlink	נס	משקל	פירוט	אמת מידה		
20%	38%	100%	15%		מערך איתור וגיוס	5.1	
49%	58%	100%	10%		מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי	5.2	
40%	9%	100%	15%	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	יכולת מוכחת באספקת שירותי כח אדם טכנולוגי (סה"כ 30%)	5.3	
100%	19%	25%	7.50%	5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע			
60%	60%	100%	7.50%	5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי			
93%	87%	91%	30%		שביעות רצון לקוחות	5.4	
88%	100%	100%	15%		מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז	5.5	
<b>ציון משוקלל</b>							
67%	60%	92%					

11. להלן תוצאות ניקוד האיכות של משתתפי המכרז שהגישו הצעותיהם - **ספק "מתמחה"** :

סל 1 :

מטריקס	מרטנס	משקל	פירוט	אמת מידה	
24%	100%	15%		מערך איתור וגיוס	5.1
6%	100%	10%		מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי	5.2
1	44%	15%	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	יכולת מוכחת באספקת שירותי כח אדם טכנולוגי (סה"כ 30%)	5.3
1	95%	7.50%	5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע		
75%	75%	7.50%	5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי		
85%	60%	30%		שביעות רצון לקוחות	5.4
91%	97%	15%		מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז	5.5
<b>ציון משוקלל</b>					
72%	77%				

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

סל 2 :

קומבולק	בית	QPOINT	יעל	פר חוזר	לוג-און	לוגיקה IT	מלם מערכות	GRT	מטריקס מערכות	משקל	פירוט	אמת מידה	
41%	6%	19%	82%	7%	72%	16%	100%	4%	17%	15%		מערך איתור וגיוס	5.1
17%	1%	6%	29%	8%	23%	4%	100%	2%	2%	10%		מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי	5.2
8%	6%	38%	84%	5%	18%	7%	12%	11%	100%	15%	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	יכולת מוכחת באספקת שירותי כח אדם טכנולוגי (סה"כ 30%)	5.3
0%	29%	95%	100%	38%	14%	90%	71%	14%	7.50%	5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע			
88%	75%	100%	100%	25%	50%	75%	75%	50%	100%	7.50%	5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי		
100%	81%	84%	87%	83%	87%	93%	87%	95%	56%	30%		שביעות רצון לקוחות	5.4
87%	92%	59%	98%	67%	85%	96%	95%	0%	92%	15%		מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז	5.5
<b>ציון משוקלל</b>													
59%	48%	58%	83%	42%	59%	59%	78%	36%	63%				

סל 3 :

אניקס	אוקטאל	מטריקס אינטגרציה ותשתיות	תים נטקום	One1 Shiluv	משקל	פירוט	אמת מידה	
58%	68%	0%	100%	49%	15%		מערך איתור וגיוס	5.1
44%	56%	0%	100%	64%	10%		מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי	5.2
17%	100%	86%	51%	45%	15%	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	יכולת מוכחת באספקת שירותי כח אדם טכנולוגי (סה"כ 30%)	5.3
86%	57%	100%	43%	100%	7.50%	5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע		
67%	100%	56%	56%	56%	7.50%	5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי		
96%	95%	89%	93%	85%	30%		שביעות רצון לקוחות	5.4
90%	95%	91%	89%	89%	15%		מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז	5.5
<b>ציון משוקלל</b>								
69%	85%	65%	81%	71%				

סל 4 :

2BSECURE	משקל	פירוט	אמת מידה	
100.0%	15.0%		מערך איתור וגיוס	5.1
0.0%	10.0%		מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי	5.2
100.0%	15.0%	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	יכולת מוכחת באספקת שירותי כח אדם טכנולוגי (סה"כ 30%)	5.3
100.0%	7.5%	5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע		
57.1%	7.5%	5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי		
100.0%	30.0%		שביעות רצון לקוחות	5.4
92.0%	15.0%		מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז	5.5
<b>ציון משוקלל</b>				
86%				

12. לאור ציוני האיכות של משתתפי המכרז וכפי שהוצגו בטבלאות שלעיל, פנתה העירייה ביום 16.7.2019 לכל משתתפי המכרז בכדי לאפשר להם לעמוד בתנאי הסף של המכרז לרבות לעניין איכות הצעתם – מצ"ב כנספח 1 לפניו זו העתק המכתב.  
להלן יפורטו תוצאות ההשלמות כפי שנתקבלו בעירייה :

- המשתתף במכרז "אמן מחשבים בע"מ" (הגיש הצעה ל"ספק רב תחומי") במסגרת השלמה זו הציג עוד 3 גופים כשאחד מהם הוא עיריית תל אביב וכאשר מהשניים הנוספים הוצגו חשבוניות מושחרות שלא ניתן לבדוק את הנתונים המפורטים בהם. לצורך בחינת עמידתו בתנאי הסף וכבדיקה ראשונית בלבד התייחסה העירייה לכל המסמכים שהוגשו כתקינים, ואולם גם אם יוכחו מסמכים אלה כתקינים ומשתתף זה יעמוד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, עדיין לא יעמוד משתתף זה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.4 לפרק ג' למסמכי המכרז הקובע ציון איכות מינימלי של 70%. משכך מתבקשת הועדה לפסול את הצעתו למכרז עקב אי עמידתו בתנאי הסף ולאשר את ניקוד האיכות שניתן לו וכמפורט בסעיף 10 בסל 1 ובסל 2.
- המשתתף במכרז "לוג און תוכנה בע"מ" (הגיש הצעה ל"ספק מתמחה") במסגרת השלמה זו הציג עוד לקוח אחד בלבד לסל 2. לצורך בחינת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, הקובע ציון איכות מינימלי של 70%. כבדיקה ראשונית בלבד, התייחסה העירייה לכל המסמכים שהוגשו כתקינים, ואולם גם אם יוכחו מסמכים אלה כתקינים, עדיין לא יעמוד משתתף זה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.4 לפרק ג' למסמכי המכרז הקובע ציון איכות מינימלי של 70%. משכך מתבקשת הועדה לפסול את הצעתו למכרז עקב אי עמידתו בתנאי הסף ולאשר את ניקוד האיכות שניתן לו וכמפורט בסעיף 11 בסל 2.
- המשתתף במכרז "קונסיסט מערכות בע"מ" (הגיש הצעה ל"ספק רב תחומי") - במסגרת השלמה זו הציג המשתתף במכרז ניסיון נוסף לסלים 1-3 וביקש להסיר את מועמדותו בסל 4, כי סבר שלא יעמוד בתנאי הסף לסל זה. לצורך בחינת עמידתו בתנאי הסף וכבדיקה ראשונית בלבד התייחסה העירייה לכל המסמכים שהוגשו כתקינים, ואולם גם אם יוכחו מסמכים אלה כתקינים ומשתתף זה יעמוד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.1 (לסלים 2-4) ולסעיף 3.1.3 לסל 4 בלבד לפרק ג' למסמכי המכרז, עדיין לא יעמוד משתתף זה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.4 לפרק ג' למסמכי המכרז לסלים 1-4 הקובע ציון איכות מינימלי של 70%. משכך מתבקשת הועדה לפסול את הצעתו למכרז עקב אי עמידתו בתנאי הסף ולאשר את ניקוד האיכות שניתן לו וכמפורט בסעיף 10 בסלים 1-4.
- המשתתף במכרז, "קומבלק אי. טי בע"מ" (הגיש הצעה ל"ספק מתמחה") במסגרת השלמה זו הציג את נספחי 9 למכרז לסל 2 כשאלה חתומים על ידו וללא ציון שם הלקוח וללא כל מסמך נוסף, משכך לא ניתן להתייחס למסמכים שצורפו לצורך בחינת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, הקובע ציון איכות מינימלי של 70%. משכך מתבקשת הועדה לפסול את הצעתו למכרז עקב אי עמידתו בתנאי הסף ולאשר את ניקוד האיכות שניתן לו וכמפורט בסעיף 11 בסל 2.
- המשתתף במכרז, "אגינקס תקשורת מחשוב בע"מ" (הגיש הצעה ל"ספק מתמחה") - במסגרת השלמה זו הציג עוד לקוח אחד בלבד לסל 3. לצורך בחינת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, הקובע ציון איכות מינימלי של 70%. המשתתף, במכרז הציג מסמכים תקינים, ולאורם נמצא כי משתתף זה עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.4 לפרק ג' למסמכי המכרז הקובע ציון איכות מינימלי של 70%. משכך מתבקשת הועדה להכריז על עמידתו בתנאי הסף ולאשר את ניקוד האיכות שניתן לו וכמפורט בסעיף 14 בסל 3.
- המשתתף במכרז, "טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ" (הגיש הצעה ל"ספק רב תחומי") - במסגרת השלמה זו הציג המשתתף במכרז ניסיון נוסף לסלים 1 ו-5. לצורך בחינת עמידתו בתנאי הסף בסל 1 הציג משתתף זה לקוח אחד נוסף ואולם לא היה בכך די בכדי לעמוד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.4 לפרק ג' למסמכי המכרז לגבי סל 1. גם לגבי סל 5 הציג משתתף זה לקוח אחד נוסף והיה בכך די בכדי לעמוד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.4 לפרק ג' למסמכי המכרז הקובע ציון איכות מינימלי של 70% וזאת לגבי סל מס' 5. משכך מתבקשת הועדה לפסול את הצעתו למכרז עקב אי עמידתו בתנאי הסף לסל 1 בלבד ולאשר את עמידתו בתנאי הסף לסלים 2, 3 ו-5 ולאשר את ניקוד האיכות שניתן לו וכמפורט בסעיף 14 לסלים 1, 2, 3 ו-5.
- המשתתף במכרז, "אס קיו לינק בע"מ" (הגיש הצעה ל"ספק רב תחומי") - במסגרת השלמה זו הציג המשתתף במכרז ניסיון נוסף לסל 5. לצורך בחינת עמידתו בתנאי הסף בסל 5 הציג משתתף זה שני לקוחות נוספים ובהתאם, עמד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.4 לפרק ג' למסמכי המכרז לגבי סל 5 הקובע ציון איכות מינימלי של 70%. משכך

**פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019**

מתבקשת הועדה לאשר את עמידתו בתנאי הסף לסלים 1-5 ולאשר את ניקוד האיכות שניתן לו וכמפורט בסעיף 14 בסלים 1-5.

- המשתתף במכרז, "וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ" (הגיש הצעה ל"ספק רב תחומי") - במסגרת השלמה זו הציג המשתתף במכרז מסמכים נוספים לסלים 1 ו-2 ואולם מסמכים אלה הוצגו ללא אישור/התייחסות מאת מזמין העבודה ומשכך לא ניתן להתייחס למסמכים אלה. משכך מתבקשת הועדה לפסול את הצעתו למכרז עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.4 ולאשר את ניקוד האיכות שניתן לו וכמפורט בסעיף 10 בסלים 1 ו-2.
- המשתתף במכרז, "פרודור ישראל בע"מ" (הגיש הצעה ל"ספק מתמחה") במסגרת השלמה זו הציג המשתתף במכרז עוד 2 לקוחות נוספים לסל 2. לצורך בחינת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, הקובע ציון איכות מינימלי של 70%. ואולם משתתף זה עדיין לא עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.4 לפרק ג' למסמכי המכרז הקובע ציון איכות מינימלי של 70%. משכך מתבקשת הועדה לפסול את הצעתו למכרז עקב אי עמידתו בתנאי הסף ולאשר את ניקוד האיכות שניתן לו וכמפורט בסעיף 14 בסל 2.
- המשתתף במכרז, "בינת מערכות תוכנה בע"מ" (הגיש הצעה ל"ספק מתמחה") במסגרת השלמה זו הציג המשתתף במכרז לקוחות נוספים לסל 2, לצורך בחינת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, הקובע ציון איכות מינימלי של 70%. ואולם משתתף זה עדיין לא עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.4 לפרק ג' למסמכי המכרז הקובע ציון איכות מינימלי של 70%. משכך מתבקשת הועדה לפסול את הצעתו למכרז עקב אי עמידתו בתנאי הסף ולאשר את ניקוד האיכות שניתן לו וכמפורט בסעיף 14 בסל 2.
- המשתתף במכרז, "הוריזון טכנולוגיות אל. די בע"מ" (הגיש הצעה ל"ספק רב תחומי") - במסגרת השלמה זו הציג המשתתף במכרז בדיוק את אותם המסמכים שהגיש במענה הראשוני למכרז ומשכך מתבקשת הועדה לפסול את הצעתו למכרז עקב אי עמידתו בתנאי הסף ולאשר את ניקוד האיכות שניתן לו וכמפורט בסעיף 14 בסלים 1-4.

**13. להלן תוצאות ניקוד האיכות של משתתפי המכרז שהגישו הצעותיהם ספק "רב תחומי":**

סל 1:

אמת מידה	פירוט	משקל	קונסיסט	נס	sqlink	ONE1 תוכנה	הוריון	אמן	טלדור
5.1	מערך איתור גיוס	15%	0.9%	100.0%	38.1%	14.0%	4.7%	13.8%	19.8%
5.2	מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי	10%	4.4%	100.0%	58.2%	16.7%	7.6%	21.7%	48.8%
5.3	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	15%	36.4%	5.9%	100.0%	30.4%	לא עומד	49.4%	30.6%
	5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע	7.50%	75.0%	60.0%	75.0%	90.0%	30.0%	45.0%	100.0%
	5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי	7.50%	75.0%	75.0%	75.0%	50.0%	75.0%	75.0%	75.0%
5.4	שבעות רצון לקוחות	30%	90.7%	89.3%	97.3%	92.0%	82.7%	94.7%	93.3%
5.5	מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז	15%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	64.6%	86.0%	88.0%
<b>ציון משוקלל</b>									
<b>66.8%</b>									

סל 2:

אמת מידה	פירוט	משקל	קונסיסט	נס	sqlink	ONE1 תוכנה	הוריון	אמן	טלדור
5.1	מערך איתור גיוס	15%	1%	100%	38%	14%	5%	14%	20%
5.2	מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי	10%	4%	100%	58%	17%	8%	22%	49%
5.3	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	15%	13%	90%	97%	39%	17%	11%	100%
	5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע	7.50%	86%	57%	43%	71%	0%	19%	100%
	5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי	7.50%	63%	88%	88%	88%	100%	50%	100%
5.4	שבעות רצון לקוחות	30%	88%	83%	97%	92%	87%	91%	93%
5.5	מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז	15%	100%	100%	100%	100%	65%	86%	88%
<b>ציון משוקלל</b>									
<b>79%</b>									



פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

: סל 3

אמת מידה	פירוט	משקל	קונסיסט	נס	sqlink	הוריצן	טלדור
5.1	מערך איתור גיוס		1%	100%	38%	5%	20%
5.2	מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי		4%	100%	67%	8%	49%
5.3	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	15%	לא עומד	100%	45%	12%	53%
	5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע	7.50%	81%	100%	67%	14%	100%
	5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי	7.50%	44%	89%	89%	67%	78%
5.4	שביעות רצון לקוחות	30%	91%	90%	100%	87%	100%
5.5	מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז	15%	100%	100%	100%	65%	88%
<b>ציון משוקלל</b>							
72% 45% 76% 96% 52%							

: סל 4

אמת מידה	פירוט	משקל	קונסיסט	נס	sqlink	הוריצן
5.1	מערך איתור גיוס	15.0%	2.3%	100.0%	100.0%	12.2%
5.2	מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי	10.0%	7.6%	100.0%	100.0%	13.0%
5.3	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	15.0%	לא עומד	100.0%	100.0%	לא עומד
	5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע	7.5%	לא עומד	100.0%	100.0%	לא עומד
	5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי	7.5%	28.6%	71.4%	85.7%	
5.4	שביעות רצון לקוחות	30.0%	0.0%	97.3%	25.3%	
5.5	מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז	15.0%	100.0%	100.0%	64.6%	
<b>ציון משוקלל</b>						
27% 97% 18%						

: סל 5

אמת מידה	פירוט	משקל	נס	sqlink	טלדור
5.1	מערך איתור גיוס	15%	100%	38%	20%
5.2	מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי	10%	100%	58%	49%
5.3	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	15%	100%	55%	70%
	5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע	7.50%	21%	42%	100%
	5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי	7.50%	100%	80%	60%
5.4	שביעות רצון לקוחות	30%	95%	97%	93%
5.5	מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז	15%	100%	100%	88%
<b>ציון משוקלל</b>					
72% 73% 92%					

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

14. להלן תוצאות ניקוד האיכות של משתתפי המכרז שהגישו הצעותיהם - ספק "מתמחה":

סל 1:

מטריקס	מרטנס	משקל	פירוט	אמת מידה	
24%	100%	15%		מעבר איתור גיוס	5.1
6%	100%	10%		מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי	5.2
1	44%	15%	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	יכולת מוכחת באספקת שירותי כח אדם טכנולוגי (סה"כ 30%)	5.3
1	95%	7.50%	5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע		
75%	75%	7.50%	5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי		
85%	60%	30%		שביעות רצון לקוחות	5.4
91%	97%	15%		מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז	5.5
<b>ציון משוקלל</b>					
<b>72%</b>	<b>77%</b>				

סל 2:

קומבליק	בינת	QPOINT	יעל	פרדור	לוג-און	לוגיקה IT	מלם מערכות	GRT	מטריקס מערכות	משקל	פירוט	אמת מידה	
41%	6%	19%	82%	7%	72%	16%	100%	4%	17%	15%		מעבר איתור גיוס	5.1
17%	1%	6%	29%	8%	23%	4%	100%	2%	2%	10%		מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי	5.2
36%	7%	38%	84%	8%	28%	7%	12%	11%	100%	15%	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	יכולת מוכחת באספקת שירותי כח אדם טכנולוגי (סה"כ 30%)	5.3
67%	81%	95%	100%	57%	29%	90%	71%	14%	100%	7.50%	5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע		
100%	75%	100%	100%	50%	50%	75%	75%	50%	100%	7.50%	5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי		
100%	93%	84%	87%	88%	97%	93%	89%	95%	84%	30%		שביעות רצון לקוחות	5.4
87%	92%	59%	98%	67%	85%	96%	95%	0%	92%	15%		מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז	5.5
<b>ציון משוקלל</b>													
<b>68.77%</b>	<b>56%</b>	<b>58%</b>	<b>83%</b>	<b>48%</b>	<b>65%</b>	<b>59%</b>	<b>79%</b>	<b>36%</b>	<b>72%</b>				

סל 3:

אג'ניקס	אוקטאלי	מטריקס אינטגרציה ותשתיות	תים נטקום	One1 Shiluv	משקל	פירוט	אמת מידה	
57.78%	68.44%	0.00%	100.00%	48.89%	15.00%		מעבר איתור גיוס	5.1
44.21%	55.61%	0.00%	100.00%	64.10%	10.00%		מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי	5.2
22.78%	100.00%	86.02%	51.20%	45.06%	15.00%	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	יכולת מוכחת באספקת שירותי כח אדם טכנולוגי (סה"כ 30%)	5.3
100.00%	57.14%	100.00%	42.86%	100.00%	7.50%	5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע		
66.67%	100.00%	55.56%	55.56%	55.56%	7.50%	5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי		
96.00%	94.67%	89.33%	97.33%	85.33%	30.00%		שביעות רצון לקוחות	5.4
90.02%	94.64%	91.36%	89.38%	89.38%	15.00%		מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז	5.5
<b>ציון משוקלל</b>								
<b>71.31%</b>	<b>85.21%</b>	<b>65.07%</b>	<b>82.67%</b>	<b>71.18%</b>				

2BSECURE	משהל	פירוט	אמת מידה	
100.0%	15.0%		מערר איתור וגיוס	5.1
0.0%	10.0%		מחזור עסקים מאספקת שירותי כ"א טכנולוגי	5.2
100.0%	15.0%	5.3.1 - היקף משרות ממוצע	יכולת מוכחת באספקת שירותי כח אדם טכנולוגי (סה"כ 30%)	5.3
100.0%	7.5%	5.3.2 - מספר לקוחות ממוצע		
57.1%	7.5%	5.3.3 - מגוון התחומים בהם סיפק המשתתף במכרז כוח אדם טכנולוגי		
100.0%	30.0%		שביעות רצון לקוחות	5.4
92.0%	15.0%		מנהל לקוח מטעם המשתתף במכרז	5.5
<b>86%</b>		<b>ציון משוקלל</b>		

15. יצויין כי בעקבות המכתב הנ"ל מיום 16.7.2019 ביקש המשתתף במכרז "לוג און תוכנה בע"מ" להגיש הצעות גם לסל 1 ו-3, הגם שבהצעתו וכפי שהונחה בתיבת המכרזים, הגיש הצעה לסל 2 בלבד כספק מתמחה. הובהר למשתתף במכרז כי לא ניתן להיעתר לבקשתו, שכן הצעתו הינה כפי שהונחה בתיבת המכרזים כאשר ערבותו להצעה הינה של ספק מתמחה ולא של ספק רב תחומי, ומשכך לא ניתן להיעתר לבקשתו.

16. לאור כל המפורט לעיל בפניה זו, מתבקשת הוועדה כדלקמן :

16.1 לבטל סל 6 - מולטימדיה / Sound / Call Center. האגף שוקל את צעדיו האם לפנות למועצת העירייה בבקשה לאישור ניהול משא ומתן עם משתתפים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז וזאת בתנאי המכרז ובשינויים המחויבים בהתייחס לסל 6 ובהתייחס לסל 5 (הדרכה והטמעה) - ספק מתמחה.

16.2 כן מתבקשת הוועדה לאשר את העמידה/אי עמידה בתנאי הסף של המשתתפים במכרז שלהלן ואת ניקוד האיכות שניתן להם וזאת בחלוקה לסלים וכמפורט להלן :

**סל 1 -**

**ספק מתמחה** - מרטנס הופמן שרותי מחשוב בע"מ - ניקוד איכות 77%, מטריקס אי טי מערכות מידע מתקדמות בע"מ - ניקוד איכות 72%.

**ספק רב תחומי** - "נס אי.טי בע"מ ניקוד איכות - 77.8%, "אס קיו לינק בע"מ" - ניקוד איכות 82%,

המשתתפים הבאים אינם עומדים בתנאי הסף של סל זה : קונסיסט מערכות בע"מ - ניקוד איכות 53.2%, הוריזון טכנולוגיות אל. די בע"מ - ניקוד איכות 43.8%, אמן מחשבים בע"מ - ניקוד איכות 49.2%, טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ - ניקוד איכות 66.8%, וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ - ניקוד איכות 51.4%.

**סל 2 -**

**ספק מתמחה** - יעל תוכנה ומערכות בע"מ - 83%, מלם מערכות בע"מ - 79%, מטריקס אי.טי מערכות בע"מ - 72%.

המשתתפים הבאים אינם עומדים בתנאי הסף של סל זה : GRT פתרונות בע"מ - 36%, לוגיקה IT טים בע"מ - 59%, לוג און תוכנה בע"מ - 59%, פרודור ישראל בע"מ - 48%, QPOINT טכנולוגיות בע"מ - 58%, בינת מערכות תוכנה בע"מ - 48%, קומבלק אי טי בע"מ - 59%.

**ספק רב תחומי** - נס אי טי בע"מ 89%, אס קיו לינק בע"מ 80%, טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ - 79%.

המשתתפים הבאים אינם עומדים בתנאי הסף של סל זה : קונסיסט מערכות בע"מ - 48%, הוריזון טכנולוגיות אל. די בע"מ - 47%, אמן מחשבים בע"מ - 46%, וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ - 64%.

**סל 3 -**

**ספק מתמחה** - אגינקס תקשורת בע"מ - 71.31%, תים נטקום בע"מ - 82.67%, אוקטאלי אינטגרציה בע"מ - 85.21%, וואן שילוב מערכות בע"מ - 71.18%.

מטריקס אי טי אינטגרציה ותשתיות בע"מ אינו עומד בתנאי הסף, ניקוד איכות - 65%.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

**ספק רב תחומי** - נס אי טי בע"מ-96%, אס קיו לינק בע"מ-76%, טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ-72%.  
המשתתפים הבאים אינם עומדים בתנאי הסף של סל זה: קונסיסט מערכות בע"מ - 49%, הורייזן טכנולוגיות אל. די בע"מ - 27%

סל 4 -

**ספק מתמחה** - טו בי סקיור בע"מ-86%.  
**ספק רב תחומי** - אס קיו לינק בע"מ-97%.  
המשתתפים הבאים אינם עומדים בתנאי הסף של סל זה: קונסיסט מערכות בע"מ - 18%, הורייזן טכנולוגיות אל. די בע"מ -27%.

סל 5 -

**ספק רב תחומי** נס אי טי בע"מ-92%, אס קיו לינק בע"מ-73%, טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ-72%.

16.3 העירייה ציינה כי במסמכי המכרז כי בכל אחד מהסלים יבחרו מספר זוכים בהתאם למפורט להלן:

"ספקים רב תחומיים" – בסל 1, 3, 4, 5 ו-6, עד 4 זוכים לכל אחד מהסלים, ובסל 2 – עד 6 זוכים לסל.

"ספקים מתמחים" - עד 3 ספקים זוכים לכל אחד מהסלים.  
העירייה שמרה לעצמה את שיקול הדעת וציינה בסעיף 8.4 כי האמור לעיל מותנה במספר ההצעות הכשרות שיתקבלו במכרז, ובשיקולים שונים של ועדת המכרזים, וכי העירייה תהא רשאית, בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי, לשנות את תמהיל הספקים ("רב תחומיים" ו-"מתמחים"), ככל שלא יתקבלו מספר הצעות מספק בסלים ו/או הצעות שלא יקבלו ניקוד איכות מספק.

16.4 להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז –

16.4.1 סל 1 -

**ספק רב תחומי** – "נס אי טי בע"מ" ו"אס קיו לינק בע"מ",  
**ספק מתמחה** – "מרטנס הופמן שרותי מחשוב בע"מ", "מטריקס אי טי מערכות מידע מתקדמות בע"מ".

16.4.2 סל 2 -

**ספק רב תחומי** – "נס אי טי בע"מ", "אס קיו לינק בע"מ" ו-"טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ"  
**ספק מתמחה** – "מלם מערכות בע"מ", "יעל תוכנה ומערכות בע"מ" ו-"מטריקס אי טי מערכות בע"מ".

16.4.3 סל 3 -

**ספק רב תחומי** – "נס אי טי בע"מ", "אס קיו לינק בע"מ" ו-"טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ".  
**ספק מתמחה** – "אגינקס תקשורת בע"מ", "תים נטקום בע"מ", "אוקטאלי אינטגרציה בע"מ" ו-"וואן שילוב מערכות בע"מ".

16.4.4 סל 4 -

**ספק רב תחומי** - "אס קיו לינק בע"מ".  
**ספק מתמחה** - "טו בי סקיור בע"מ".

16.4.5 סל 5 -

**ספק רב תחומי** - "נס אי טי בע"מ", "אס קיו לינק בע"מ" ו-"טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ".

דיון:

אהרן פישר:

טוב, אנחנו בפניה מס' 9 מכרז פומבי 6/2019 לנותני שירותים בתחום המחשוב. אני אתן לכם רקע בכמה מילים. לאגף מחשוב יש כמה עשרות נותני שירותים שמועסקים במשרדי אגף המחשוב אני אספר שבעבר היו מועסקים הנש"מים על בסיס התקשרויות בפטורי מכרז, לפי תקנה 3(8), התקשרויות על בסיס יחסי אמן או מומחיות מיוחדת. כאשר היום יש על זה רגולציה חדשה של משרד הפנים ולכן אנחנו מבצעים מספר מהלכים לאור הרגולציה הזו. גם המכרז הפומבי הזה שאנחנו דנים בו כעת, וכנראה שיפורסם בזמן הקרוב עוד איזשהו מאגר ליועצים מיוחדים. זה מכרז שלראשונה אגף מחשוב הוציא ובעצם הוא מיועד עבור בתי תוכנה שונים שיכולים לספק את אותם נותני שירותים. אז זה הרקע למכרז. המכרז הזה פורסם ב-17.1.2019. הוא נרכש, על ידי 35 חברות, כי בעצם, הוגדרו שם מספר רב של סלים והרבה אפשרויות לחברות להיכנס. המכרז הזה נפתח ב-19.5.2019, נמצאו 25 הצעות, כאשר העירייה בעצם קבעה 6 סלים, שבהם יכולים לזכות ספקים, מדובר במכרז תיחור שהוא 100% איכות. זאת אומרת, העירייה מכניסה על בסיס ניקוד האיכות את הספקים, מאשרת תנאי סף לניקוד איכות, מכניסה ספקים שזוכים בסלים, ואז מבצעת תיחור פרטני, כל פעם שיש צורך בנושא מסוים או כמות יועצים מסוימת בנושאים מסוימים. עכשיו, כל ספק יכול לבחור להיות ספק רב תחומי, שהוא מתמודד על מספר סלים, או ספק מתמחה בנושא ספציפי, בהתמחות ספציפית, שלגביו הוא מספק יועצים.

אופירה יוחנן וולק: קצת מוזר שבסעיף 6 חצי מהם לא עומדים בכלל ובכל זאת הם אושרו. מה זה? נראה לי קצת מוזר.

עו"ד שני לוי גצוביץ: כמו שאהרון אמר, יש ספקים רב תחומיים, יש ספקים מתמחים, לכל אחד יש את תנאי הסף שלו. ואנחנו כבר נסביר למה. בנוסף, אנחנו רק נציין לפרוטוקול שהמשתתף במכרז, חברת "נס אי טי בע"מ" הגיש את חוברת המכרז ואת נספח 5, עם סימון מים "לעיון בלבד", כל יתר מסמכי המכרז

הוגשו על ידו כנדרש, כמפורט בסעיף 8 לפניה וההצעה זו היא כשרה. מה שקורה, המכרז הזה הוא 100% איכות. סעיפים 5 ו-6 לפרק ג' למסמכי המכרז, פרטו באופן חד ערכי את אמות המידה ואופן הניקוד, ראו הפרמטרים המפורטים בסעיף 9 בטבלה. הפרמטרים שבסעיף 5.3 ופרמטרים נוספים כמו מחזור עסקים 5.2 לדוגמה, נבדקו באופן יחסי. משמע, ברגע שמתתף אחד הציע לי 1,000 עובדים, ומשתתף אחר הציע לי רק 10 כאשר לצורך עמידה בתנאי הסף, בוא נגיד, קבעתי 9, אז הוא עומד בתנאי הסף כי הוא הגיש 10 וסבר שזה מספיק לו. אבל ברגע שמישהו אחר הגיש הצעה עם 1,000 עובדים, הניקוד היחסי של זה שהגיש 9 הוא יחסית נמוך. הואיל ואחד מתנאי הסף היה ניקוד איכות הצעה של 70% לפחות, יצא שהרבה מאוד משתתפים במכרז לא עמדו בתנאי הסף של ה-70% איכות, שהרבה פרמטרים בו נבדקו באופן יחסי.

אהרן פישר: בדיעבד, יכול להיות שהיינו פשוט מגדירים את זה אחרת.

אופירה יוחנן וולק: הבנתי, רק שאני שואלת את עצמי אם אנחנו נעשה את זה ככה, מאחר ואם את יודעת שאת צריכה, סתם לצורך העניין, בין 10 ל-20 אנשים, עכשיו את הורדת לי את הניקוד היחסי, ואני נתתי לך את ה-15 אנשים ונפלתי בגלל שמישהו אחר הציע עכשיו 100 איש, את מפספסת הרבה מאוד משתתפים.

עו"ד שני לוי גצוביץ: ראינו את הטבלה כפי שהיא מוצגת בסעיף 10, ששם מפורט ניקוד האיכות של ספק רב תחומי, וראינו שיש פה חברות שהן לא עומדות בתנאי הסף. ראינו את הטבלה בסעיף 11 בה מפורט ניקוד האיכות לגבי ספקים מתמחים. נערכה ישיבה באגף המחשוב, עם השירות המשפטי, מחלקת מכרזים והתקשרויות ואגף החשבות וכולנו סברנו שלאור ציוני האיכות של כל משתתפי המכרז כפי שהוצגו בטבלאות הנ"ל, נכון לאפשר לכל משתתפי המכרז לבצע השלמת מסמכים ובהתאם, כפי שמפורט בסעיף 12 לפניה - פנתה העירייה ביום 16.7.2019 לכל משתתפי המכרז בכדי לאפשר להם לעמוד בתנאי הסף של המכרז, לרבות לעניין איכות הצעתן, וצירפנו להם

מכתב מסודר שפונה ומסביר את הנושא הזה, המכתב צורף לפני כנספח 1 ומונח בפניכם. אנחנו קיבלנו בתמורה את כל ה- bullet points שמפורטות בסעיף 12, שמפרט בדיוק מה קיבלנו ואלו משתתפים במכרז טרחו לבוא ולהשלים מסמכים נוספים לצורך עמידתם בתנאי הסף.

אהרון פישר: אז הצלחנו להכניס עוד קצת.

עו"ד שני לוי גצוביץ: ואז הצלחנו להכניס עוד קצת, לא את כולם. יש משתתפים במכרז שהציגו מסמכים כנדרש, ואז ביקשנו לאשר את ניקוד האיכות שמפורט בטבלה שבסעיפים 13 או 14. יש משתתפים במכרז שהציגו מסמכים, ואמרנו שלצורך בחינת עמידתו בתנאי הסף וכבדיקה ראשונית בלבד, נתייחס לכל המסמכים שהוגשו כתקינים, ואולם גם אם המסמכים האלה יוכחו כתקינים והמשתתף במכרז יעבור את תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.1 לדוגמה – הכוונה לתנאי הסף של הניסיון, עדיין הוא לא יעמוד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.4 הקובע ציון איכות מינימלי של 70%, ובליט ברירה נאלצים לפסול אותם.

אהרון פישר: אני אציין רק שני דברים לשאלתך, אופירה. קודם כל, בדיעבד אולי היינו מגדירים את זה אחרת. זה אחד. שתיים, מה שחשוב גם לראות בסוף, את התוצאה, בסעיף 16.4 לפני, כמה ספקים יש לכם בכל סל, והאם עדיין יהיה ניתן לקיים תיחור. את יכולה לראות שחוץ מפרק 6 שאותו אנחנו מבטלים, ועוד פרק אחד, ברוב הפרקים יש לך מספיק ספקים שזוכים בסלים, או כ"ר תחומי" או כ"מתמחה". תסתכלי על שניהם ביחד, גם על הרב תחומי וגם על מתמחה, שיהיה לנו בסיס לתיחור. זאת אומרת, ניתן לקיים את המכרז ולאשר את התוצאות שהגענו אליהם.

אופירה יוחנן וולק: רציתי לשאול דבר כזה, הרי כל הספקים, מרבית הספקים הללו זה ספקים שעבדו איתנו בעבר?

עו"ד שני לוי גצוביץ: נכון.

אופירה יוחנן וולק: מדוע הרבה מהם לא עומדים בתנאים?

יערית מרקוס לוי : ראשית, המכרז פתוח לכל החברות לא רק למי שעבד עם העירייה. בנוסף, שביעות רצון של העירייה הייתה חלק מהפרמטרים, אבל לא כל הפרמטרים.

אופירה יוחנן וולק : אז את אומרת שחלקם לא אושרו כתוצאה מאי שביעות רצון?

יערית מרקוס לוי : היו גם כאלה שירד להם ציון בגלל אי שביעות רצון. שביעות רצון העירייה זה חלק מהפרמטרים.

אהרן פישר : זה חלק מהפרמטרים של האיכות.

עו"ד שני לוי גצוביץ : זה חלק מהפרמטרים של האיכות שניקדנו אותם. אנחנו נציין פה שני דברים חברת "לוגאון תוכנה בע"מ" ביקשה בעקבות הפנייה שלנו להשלמת מסמכים להגיש הצעות גם לסלים אחרים, כמובן שלא ניתן להיעתר לבקשה זו כמפורט בסעיף 15 לפניה. בנוסף, בסעיף 16 לפניה מפורטת בקשת האגף לבטל את סל מספר 6 של המולטימדיה ששם לא הוגשו שום הצעות. בנוסף אנחנו רוצים גם להתייחס לסל 5 של ספק מתמחה, שלא הוגשו הצעות לסל 5 כספק "מתמחה". לאשר את עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף ואת ניקוד האיכות שניתן להם כמפורט בסעיף 16.2 לפניה.

אופירה יוחנן וולק : איך אתם מסבירים את זה שלסל 6 אף אחד לא ניגש?

יערית מרקוס לוי : נושא המולטימדיה זה נושא שבעצם רק היום התחבר לעולם המחשוב. הוא היה בתחומי הסאונד והיום הוא מתחבר לתחומי המחשוב.

אהרן פישר : אני רוצה רגע להרחיב את מה שהיא אמרה. בעבר, במולטימדיה היו דברים יותר פשוטים. היום זה חדרים חכמים, זה דברים מרובי ממשקים וכו'..

יערית מרקוס לוי : זה כבר נכנס לעולם התוכנות. זה משהו שהוא חדש, זה עולם שהוא מתהווה. זה חברות שרק עכשיו קמות וצצות, וכנראה שנקבל פתרון דרך המאגר.

אהרן פישר : אז או שדרך המאגר, או שנפנה למועצה בבקשה לנהל משא ומתן או גם וגם. אנחנו עוד נבחן מה הדרך היותר נכונה. אבל כמו שאתם רואים וכמו שהועדה מתבקשת בסעיף 16.4 לפניה – הבקשה להכריז על זוכים, בסופו של דבר יש מספיק ספקים לרוב הסלים כדי לקיים את ההתקשרויות וגם לבצע את



התיחורים. אתם רואים שיש לכם 3, 4 ספקים כמעט בכל סל, למעט סל 4

שיש שם רק שניים.

יערית מרקוס לוי: סל 4, גם בהגדרה שלו הוא סל יותר ייחודי, של אבטחת מידע ושל וסייבר.

איתי פנקס ארד: בגלל זה גם פחות עמדו בתנאי הסף.

אהרן פישר: ביתר הסלים יש לפחות 3, 4 ספקים בכל סל. זאת אומרת, יהיה ניתן לקיים

את המכרז ואת התיחורים מכוחו כקבוע בתנאיו.

אופירה יוחנן וולק: לא, מה שאני מסתכלת עליו זה, שמי שזכה זה בעיקר החברות הגדולות ולא

חברות קטנות.

אהרן פישר: נכון.

עו"ד שני לוי גצוביץ: לא רק..

אופירה יוחנן וולק: לא אמרתי רק, אמרתי בעיקר.

אהרן פישר: אבל אופירה, אמרתי מקודם שאנחנו גם נקים מאגר, זה קבוע גם בתנאי

המכרז ומשתתפי המכרז מודעים לכך. דרך המאגר, ששם תנאי הסף יהיו

הרבה יותר בסיסיים, יוכלו להיכנס גם חברות קטנות, וכשיהיה צורך בייעוץ,

משהו מאוד ייחודי ויותר מתאים לחברות קטנות, אז אנחנו כנראה נפעל

באמת דרך המאגר.

אופירה יוחנן וולק: בסדר. אתה יודע שאני בעד

אהרן פישר: אז זה יהיה מהלך משלים כזה.

אופירה יוחנן וולק: מהלך שבו יהיה לנו הרבה יותר אפשרויות ולא מספר מאוד מאוד מצומצם

של חברות שיכולות לתת שירות, וגם אז הן מחזיקות אותנו.

אהרן פישר: אז לדעתי, דרך המאגר זה ישלים את התמונה באמת, שיוכלו להיכנס

החברות היותר קטנות ומשם לבצע את העבודות הספציפיות. אז מאשרים?

בסדר?

אופירה יוחנן וולק: מאשרים, שיהיה בהצלחה.

אהרן פישר: תודה רבה.

**החלטה:**

1. מאשרים לבטל את סל 6 - מולטימדיה / Sound / Call Center ואת סל 5 - הדרכה והטמעה לספק מתמחה בגינם לא הוגשו הצעות למכרז.

2. מאשרים את עמידת / אי עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז ואת ניקוד האיכות שניתן להם וזאת בחלוקה לסלים וכמפורט להלן: -

**סל 1 -**

**ספק מתמחה** - מרטנס הופמן שרותי מחשוב בע"מ -ניקוד איכות 77%, מטריקס אי טי מערכות מידע מתקדמות בע"מ -ניקוד איכות 72%.

**ספק רב תחומי** - "נס אי.טי בע"מ ניקוד איכות - 77.8%, "אס קיו לינק בע"מ" - ניקוד איכות 82%,

המשתתפים הבאים אינם עומדים בתנאי הסף של סל 1 ומאשרים את ניקוד האיכות המפורט לצידם: קונסיסט מערכות בע"מ - ניקוד איכות 53.2%, הוריזון טכנולוגיות אל. די בע"מ - ניקוד איכות 43.8%, אמן מחשבים בע"מ - ניקוד איכות 49.2%, טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ - ניקוד איכות 66.8%, וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ - ניקוד איכות 51.4%.

**סל 2 -**

**ספק מתמחה** - יעל תוכנה ומערכות בע"מ-83%, מלם מערכות בע"מ-79%, מטריקס אי.טי מערכות בע"מ-72%.

המשתתפים הבאים אינם עומדים בתנאי הסף של סל 2 ומאשרים את ניקוד האיכות המפורט לצידם: GRT פתרונות בע"מ - 36%, לוגיקה IT טים בע"מ - 59%, לוג און תוכנה בע"מ -59%, פרודור ישראל בע"מ - 48%, QPOINT טכנולוגיות בע"מ - 58%, בינת מערכות תוכנה בע"מ- 48%, קומבלק אי טי בע"מ- 59%.

**ספק רב תחומי** - נס אי טי בע"מ 89%, אס קיו לינק בע"מ 80%, טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ- 79%.

המשתתפים הבאים אינם עומדים בתנאי הסף של סל 2 ומאשרים את ניקוד האיכות המפורט לצידם: קונסיסט מערכות בע"מ - 48%, הוריזון טכנולוגיות אל. די בע"מ - 47%, אמן מחשבים בע"מ - 46%, וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ - 64%.

**סל 3 -**

**ספק מתמחה** - אגינקס תקשורת בע"מ- 71.31%, תים נטקום בע"מ- 82.67%, אוקטאלי אינטגרציה בע"מ-85.21%, וואן שילוב מערכות בע"מ- 71.18%.

מטריקס אי טי אינטגרציה ותשתיות בע"מ אינו עומד בתנאי הסף, ניקוד איכות- 65%.

**ספק רב תחומי** - נס אי טי בע"מ-96%, אס קיו לינק בע"מ-76%, טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ-72%.

המשתתפים הבאים אינם עומדים בתנאי הסף של סל 3 ומאשרים את ניקוד האיכות המפורט לצידם: קונסיסט מערכות בע"מ - 49%, הוריזון טכנולוגיות אל. די בע"מ - 27%

**סל 4 -**

**ספק מתמחה** - טו בי סקוור בע"מ- 86%.

**ספק רב תחומי** - אס קיו לינק בע"מ-97%.

המשתתפים הבאים אינם עומדים בתנאי הסף של סל 4 ומאשרים את ניקוד האיכות המפורט לצידם: קונסיסט מערכות בע"מ - 18%, הוריזון טכנולוגיות אל. די בע"מ - 27%.

**סל 5 -**

**ספק רב תחומי** נס אי טי בע"מ-92%, אס קיו לינק בע"מ-73%, טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ-72%.

3. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 6/2019 נותני שירותים בתחום המחשוב:

**סל 1 -**

ספק רב תחומי – "נס אי טי בע"מ" ו"אס קיו לינק בע"מ",  
ספק מתמחה – "מרטנס הופמן שרותי מחשוב בע"מ", "מטריקס אי טי מערכות מידע מתקדמות בע"מ".

**סל 2 -**

ספק רב תחומי – "נס אי טי בע"מ", "אס קיו לינק בע"מ" ו-"טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ"  
ספק מתמחה – "מלם מערכות בע"מ", "יעל תוכנה ומערכות בע"מ" ו-"מטריקס אי טי מערכות בע"מ".

**סל 3 -**

ספק רב תחומי – "נס אי טי בע"מ", "אס קיו לינק בע"מ" ו-"טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ".  
ספק מתמחה – "אגינקס תקשורת בע"מ", "תים נטקום בע"מ", "אוקטאלי אינטגרציה בע"מ" ו-"וואן שילוב מערכות בע"מ".

**סל 4 -**

ספק רב תחומי - "אס קיו לינק בע"מ".  
ספק מתמחה - "טו בי סקיור בע"מ".

**סל 5 -**

ספק רב תחומי - "נס אי טי בע"מ", "אס קיו לינק בע"מ" ו-"טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ".

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 17 מישיבתה מיום 12.08.2019

10.9.19 

גילי זהר

מרכזת מכרזים בכירה

10.9.19 

אהרון פישר, רב"ח

מנהל מחלקת מכרזים והתקשרויות

10/09/19 

עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד

סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהלת תחום מסחרי

11.9.19 

איתי פנקס ארד

יו"ר ועדת מכרזים



רון חולדאי

ראש העירייה

15.9.19

עמוד 76 מתוך 76

עמוד 76 מתוך 76