

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

**משתתפים ה"ה:** יו"ר ועדת מכרזים- איתי פנקס ארד, מ"מ יו"ר ועדת המכרזים ומ"מ וס. רה"ע- אופירה יוחנן וולק, משה חיים.

**חסרים ה"ה:** אלחנן זבולון, אייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, עבד אבו שחאדה, ציפי ברנד, עו"ד אמיר בדראן, חן קראוס.

**נוכחים ה"ה:** עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד שי מרום, זהבה קמיל, נעמי לוי, משה בן דוד, מירון פלד, איליה רובינוב, מורן יוסף, אברהם דור, יערית צבי אשר, יהורם אלקובי, עמרי טביב.

**להחלטה מס' 313 הצטרפו:** עו"ד שמוליק מעוז, עו"ד אביטל קפלן, עו"ד אור קראוס, עופר רייז, שרון שגיא בן משה, איציק ישראל.

**מזכירת הוועדה:** ליטל פחטר, רו"ח.

**מרכזת הוועדה:** רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	309.	אגף בתי העירייה	הסכם מתח נמוך ומצלמות בבנייני העירייה	הגדלת התקשרות
2.	310.	אגף שיפור פני העיר	תוצאות מכרז מסגרת פומבי מס' 109/2020 לביצוע עבודות ייצור, אספקה והתקנת שילוט מורכב	הכרזה על זוכה
3.	311.	אגף דרכים ומאור	מכרז מסגרת פומבי מס' 110/2020 לביצוע עבודות אחזקת מצוקי חוף ושוברי גלים	אישור עמידה בתנאי סף וזימון למתן זכות טיעון
4.	312.	אגף נכסים	מכרז 48/2019 להשכרת והפעלת המגדלור בנמל תל אביב	שינוי במועד מסירת החזקה בנכס
5.	313.	אגף נכסים	מכרז 8/2019 לביצוע טיפול IN-SITU והקמת מערכת לשאיבת מי תהום במתחם תע"ש מגן	הכרזה על זוכה
6.	314.	אגף תברואה	מכרז מסגרת פומבי מס' 74/2019 לפינוי ותחזוקת כלי אצירה לאיסוף קרטון- תוצאות ניהול מו"מ לאחר ביטול מכרז	המשך דיון

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

### החלטה מספר 309

הסכם מתח נמוך ומצלמות בבנייני העירייה

### פניית האגף:

1. ועדת רכישות מיום 3.3.20 אישרה הסכם ההתקשרות עם הספק אופיר ישראל על סך 143,200 ₪ עבור מתח נמוך ומצלמות.
2. ההתקשרות בתוקף עד 4.3.21.
3. השנה בוצעו מס' פרויקטים מיוחדים אשר לא היו מתכננים מראש בהיקף של 44,161 ₪.
4. נוצר צורך בעבודה נוספת בהיקף של 35,800 ₪.
5. על מנת שנוכל לבצע את העבודה נבקש אישור להגדלת ההתקשרות בהיקף של 35,800 ₪.
5. לאישור הועדה נודה.

מצ"ב פרוטוקול ועדת רכישות

### דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף בתי העירייה, בנושא הסכם מתח נמוך ומצלמות בבתי העירייה. לעירייה יש התקשרות עם הספק אופיר ישראל, שאושרה בוועדת רכישות מאחר שמדובר בהתקשרות בהיקף של עד 143,200 ₪, הפטור ממכרז. תוקף ההתקשרות הוא עד מרץ 2021. במהלך השנה הנוכחית היו מספר פרויקטים שלא היו מתוכננים מראש וזאת בנוסף על העבודות השוטפות, כך שנדרשת הגדלת התקשרות בסך של 35,800 שקלים. אציין כי העירייה נמצאת בשלבי היערכות להוצאת מכרז פומבי בנושא זה. אני מקווה שההתקשרות הבאה שלנו תהיה מכוח מכרז אבל לאור זה שאנחנו רואים שיש פה עלייה בהיקפים, אנחנו נערכים לצאת במכרז עירוני כולל, בהובלת אגף המחשוב בעירייה. אבל כרגע לאור הצורך הנקודתי, הבקשה מוועדת המכרזים היא לאשר את ההגדלה הנקודתית הזו, מאחר שההיקף הוא כבר היקף שמחייב מכרז, נמצא איתנו מירון פלד מבתי העירייה, למקרה שיש שאלות..

אופירה יוחנן - וולק: כן, הי מירון, מה שלומך?

מירון פלד: בסדר גמור.

אופירה יוחנן - וולק: שתי שאלות. א', ההתקשרות היא בתוקף עד מרץ 21' אך עם זאת אנחנו מדברים על חוזה שהוא ל-2020. לא הצלחתי להבין את העניין.

מירון פלד: לא, החוזה התחיל ב-2020, ממרץ 2020 עד מרץ 2021. זה שנה.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

עו"ד שני לוי - גצוביץ : זה שנה. מה-3.3.20. עד ה-4.3.21.

אופירה יוחנן - וולק : אבל בדרך כלל אנחנו לא עושים את זה קלנדרי עד לסוף 31 לדצמבר וכדומה?  
מירון פלד : לא.

אופירה יוחנן - וולק : או קיי. שאלה שנייה. מה זה הפרויקטים המיוחדים?

מירון פלד : מנכ"ל העירייה וסמנכ"ל העירייה מטילים עלינו כל מיני פרויקטים לשיפוץ חדרים, שיפוץ אתרים.  
אנחנו מוסיפים מידור דלתות, לפעמים גם מצלמות ועוד. פרויקטים שלא היו מתוכננים אצלנו  
בתוך תוכנית העבודה, ומכאן בעצם הפנייה, נגמר לנו הכסף לביצוע העבודות.

אופירה יוחנן - וולק : אבל רק שימו לב. בהחלטה, כתוב שתקופת ההתקשרות היא שנת 2020 ולכן שאלתי. אז  
אם תקופת ההתקשרות היא שנת 2020 ו-2021 אז פשוט לכתוב את זה. להיות מדויקים, או קיי?  
רו"ח ליטל פחטר : לא הבנתי. מה זה שנת ההתקשרות? רק תכווני אותי.

אופירה יוחנן - וולק : תסתכלו על, אני אגיד לך איזה עמוד זה. דרך אגב, אין פה עמודים הפעם וזה קצת קשה  
עכשיו זה. רגע.

רו"ח ליטל פחטר : אה, את מדברת על ההחלטה של ועדת רכישות? הם היו צריכים לכתוב שם שנה?  
אופירה יוחנן - וולק : בדיוק.

רו"ח ליטל פחטר : הבנתי.

אופירה יוחנן - וולק : כתוב לשנת 2020, גם בדיון ואחרי זה שוב בהחלטה.

רו"ח ליטל פחטר : כן, כן, הבנתי. נכון,

אופירה יוחנן - וולק : רואה? כתוב ששנת 2020 זה תקופת ההתקשרות.

רו"ח ליטל פחטר : לא, זה צריך להיות שנה כי מאשרים התקשרויות לשנה, כן. הערה נכונה, או קיי.

אופירה יוחנן - וולק : בסדר גמור. וכל הכבוד על זה שהצלחתם להשיג הנחה נוספת מהספק, למרות שהוא ירד  
מ-35 אחוז ל-12 אחוז אבל גם על ה-4 אחוז הזה מירון, כל הכבוד.

מירון פלד : תודה.

אופירה יוחנן - וולק : בסדר גמור. משה, יש לך איזושהי הערה? התייחסות?

משה חיים : מאשר.

איתי פנקס ארד : מבחינתי מאושר.

אופירה יוחנן - וולק : שיהיה בהצלחה, מאושר בשמחה.

מירון פלד : תודה, תודה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

החלטה

מאשרים הגדלת היקף ההתקשרות עם הספק אופיר ישראל בהסכם מתח נמוך ומצלמות בבנייני העיריה בסך

של 35,800 ₪.

**וכמפורט לעיל.**

החלטה מספר 310

תוצאות מכרז מסגרת פומבי מס' 109/2020 לביצוע עבודות ייצור, אספקה והתקנת שילוט מורכב

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 07.09.2020 ונרכש על ידי 6 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 29.10.2020.
3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 2 זוכים במכרז.
4. ביום 01.11.2020 נפתחה תיבת המכרזים על ידי גב' אופירה יוחנן-וולק, מ"מ וסגנית ראש העירייה וחברת הוועדה, והוצאו ממנה 5 הצעות ומעטפת האומדן.
5. משתתף במכרז מס' 2, **גלר אופיר- חופים**, הגיש את מסמכי המכרז והצעתו הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש. ואולם, לא נדרשת חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 2, לאור הפגם אשר נפל בערבותו וכמפורט בסעיף 6 להלן.
6. **ערבויות המשתתפים במכרז**
  - 6.1 בערבות המשתתף במכרז מס' 2, **גלר אופיר – חופים**, חסרה הוראה מהותית **בדבר האופציה השמורה לעירייה להארכת כתב הערבות בארבעה חודשים** כך שהפסקה בסוף כתב הערבות הקובעת כי "ערבות זאת על כל תנאיה תוארך אופן אוטומטי לתקופה נוספת של **ארבעה חודשים** על פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידי הגזבר, ותוארך לתקופה נוספת עד תאריך **01/03/2021** ועד בכלל.", אינה מופיעה כלל בערבות.
  - 6.2 **להלן חו"ד השירות המשפטי:**
    - 6.2.1 6.2.1 הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל, (22.5.2008) [פורסם בנבו]). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן)
    - 6.2.2 6.2.2 ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים. השני – שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו]. ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 **אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב** [פורסם בנבו]).

6.2.3 בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 **אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי** [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא **אחר ארבעה מבחנים מצטברים**: "(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

6.2.4 כאמור, ערבות המשתתף במכרז מס' 2 - "גלר אופיר - חופים" אינה תואמת את נוסח ערבות המכרז אשר צורפה כנספח 2 למכרז וכן את הוראות המכרז ובנוסף הערבות שצורף קיים **פגם מהותי ביותר שהינו השמטת האופציה הקיימת לעירייה להארכת תוקף הערבות ב-4 חודשים**.

6.2.5 מן הכלל אל הפרט:

6.2.5.1 סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי "על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז" ולא נוסח אחר. סעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי תוקף הערבות יהיה ל-4 חודשים מהמועד האחרון להגשת ההצעות למכרז "וניתן יהיה להארכה ב-4 חודשים נוספים, על-פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על-ידי העירייה".

6.2.5.2 בה.פ. 765/00 **פיברן קדימה בע"מ נ' עיריית תל אביב ואח'** (טרם פורסם) בו קבע כב' השופט זפט כי פגם בערבות של מחיקת תנאי האופציה לארבעה חודשים הינו פגם מהותי (פסק דין זה אף נדון בע"א 257/01 בבית המשפט העליון ולא נהפך).

6.2.5.3 עולה מכל האמור לעיל כי הערבות של "גלר אופיר - חופים" נגועה בפגם מהותי באשר לתוקפה, ופגם זה בוודאי אינו "עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה יש לראיות חיזוניות" (ראה בעניין זה את עע"מ 1966/02 **המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח'** וכן עע"מ 10785/02 **חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'**). כן לא ניתן לראות בו כפגם טכני בלבד, שאין בו לפגום בכשרות הערבות כלל, **שעה שהוא אינו עומד באף לא אחד מארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה של אדמונית החורש דלעיל**. עוד עולה מהאמור לעיל, כי לא ניתן על פי הפסיקה להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של המשתתף המכרז "גלר אופיר - חופים" ואת ההצעה הנסמכת עליה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

7. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

3.4. לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרי של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד בחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד בחברה על דוחות מבוקרים, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת הצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד בחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים	3.3. על המשתתף במכרז לצרף להצעתו שלוש דוגמאות של שלטים שהוכנו על ידו, בהתאם להנחיות שפורטו בסעיפים 3.3.1-3.3.3.	3.2. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי נסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2016, 2017, 2018, 2019 בביצוע ייצור, אספקה והתקנה של שילוט מורכב (כהגדרתו בנספח א' לחוזה) הכולל, בין היתר שילוט מודולרי ו/או שילוט אלומיניום ו/או שילוט ממתכונת שונות, בהיקף של לפחות ₪ 400,000 בשנה (לא כולל מע"מ), בכל אחת מהשנים הנ"ל. מובהר בזאת, שההיקף המינימלי לכל אישור המעיד על ניסיון כאמור לא יפחת מ- 10,000 ₪.	3.1. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים שברשותם רשיון עסק בתחום המתכת, מוצריה, מוצרים בעלי מרכיב מתכתי, גרוטאות מתכת, על פי פריט 10.14 לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני היתר) התשע"ג – 2013 או כל פריט אחר הרלבנטי למקום ממנו יבוצעו העבודות נשוא המכרז.	מספר ח.פ/ע.מ.	שם משתתף	מס' משתתף

<p>לגבי המשך קיומו "כעסק חי".</p>								
<p>5.4. להוכחת האמור בסעיף 3.4 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את נספח 9 לתום על ידי רו"ח מטעמו.</p>	<p>5.3. להוכחת האמור בסעיף 3.3 לעיל, יצרף המשתתף במכרז דוגמאות של שלושת סוגי השלטים המפורטים בסעיפים 3.3.1, 3.3.2 ו-3.3.3.</p>			<p>5.2. להוכחת סעיף 3.2 לעיל, יש לצרף מכתבי המלצה ו/או חוזים ו/או אישורים ו/או מסמכים אחרים המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז כמפורט בסעיף 3.3 לעיל (ראה דוגמא בנספח 8 המצורף למכרז).עות.</p>	<p>5.1. להוכחת סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף רשיון עסק וכמפורט בסעיף 3.1 לעיל. רשיון העסק יהא על שם המשתתף במכרז ואם הינו תאגיד או שותפות – על שמו ו/או על שם מי ממנהליו ו/או על שם מי מבעלי מניותיו ו/או על שם מי מהשותפים, ו/או ע"ש חברת בת/אחות/אם ועוד, בהתאמה.</p>			
<p>נספח 9</p>	<p>3.3.3 . דוגמא מספ ר 3 - שילוט הולכי רגל</p>	<p>3.3.2 . דוגמא מספ ר 2 - שילוט גנים</p>	<p>3.3.1 . דוגמא מספר 1 - שילוט הנצחת המחותרות</p>	<p>נספח 8</p>	<p>רישיון עסק</p>	<p>512308420</p>	<p>אלקיים סימון כבישים בע"מ</p>	<p>1</p>
<p>V</p>	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>512308420</p>	<p>אלקיים סימון כבישים בע"מ</p>	<p>1</p>



פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

לא נבדק בשל פגם מהותי בערבות- חסרה שורת אופציה					22902704	גלר אופיר- חופים	2
V	V	V	V	V	נשאר ב"צריך עיון"	אי.אם מערכות שילוט בע"מ	3
V	V	V	V	V	V	ד.פ המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	4
V	V	V	V	V	V	טופ טרפיק סייפטי בע"מ	5

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1 ח	נספח 5	נספח 6	עוסק מורשה	ניכוי מס	דוח רשם חברות	אישור תשלום	קובץ הבהרות 1	קובץ הבהרות 2	ניהול ספרים
1	אלקיים סימון כבישים בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2	גלר אופיר- חופים	לא נבדק בשל פגם מהותי בערבות- חסרה שורת אופציה									
3	אי.אם מערכות שילוט בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
4	ד.פ המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
5	טופ טרפיק סייפטי בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

להלן פירוט המסמכים שהושלמו בהתאם לתנאי המכרז לצורך הוכחת עמידת המשתתפים המכרז בתנאי הסף למכרז:

**א. משתתף מס' 1- אלקיים סימון כבישים בע"מ:**

- (1) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף המלצות מקבלן אחים רחמה, אחוזות חוף, עיריית אשקלון, חברת דקר- ללא היקפים וללא הפרדה לכל שנה בנפרד.
- (2) המשתתף במכרז לא צירף אישור ניכוי מס בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות.
- (3) העירייה פנתה במכתב מיום 05.11.20 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 09.11.20 התקבלו כל המסמכים הנדרשים בהתאם לתנאי המכרז ולצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

**ב. משתתף מס' 3- אי.אם מערכות שילוט בע"מ:**

- (1) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג רישיון עסק מעיריית חולון לפי פריט 10.16 (ב) לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני היתר) התשע"ג – 2013, ולא רישיון עסק בתחום המתכת, מוצריה, מוצרים בעלי מרכיב מתכתי, גרוטאות מתכת, על פי פריט 10.14 לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני היתר) התשע"ג – 2013 או כל פריט אחר הרלבנטי למקום ממנו יבוצעו העבודות נשוא המכרז.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

- (2) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 9 למכרז- דיווח רואה חשבון, לא בנוסח הנדרש.
- (3) המשתתף במכרז לא צירף קובץ הבהרות מס' 1 מיום 17.09.20- מענה לשאלות ותשובות חתום ע"י המשתתף במכרז, וכן קובץ הבהרות מס' 2 מיום 24.09.20- מענה לשאלות ותשובות חתום ע"י המשתתף במכרז.
- (4) העירייה פנתה במכתב מיום 05.11.20 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 08.11.20 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הבאים:

א נספח 9 למכרז- דיווח רואה חשבון בנוסח הנדרש

- ב קובץ הבהרות מס' 1 מיום 17.09.20- מענה לשאלות ותשובות חתום ע"י המשתתף במכרז
- ג קובץ הבהרות מס' 2 מיום 24.09.20- מענה לשאלות ותשובות חתום ע"י המשתתף במכרז
- ד תצהיר ממר אלי מזרחי, בעלי החברה (מאומת ע"י עו"ד), המציין בין היתר, כי חברת אי. אם מערכות שילוט בע"מ הינה יצרנית בתחום השילוט מזה 13 שנים וכי עיקר עיסוקה כעולה מהאישורים שהומצאו לעירייה הינו בתחום השילוט.

- (5) רישיון העסק שהומצא לעירייה הינו לפי פריט 10.16 (ב), כאשר בצו רישוי עסקים פריט 10.16 הינו תחת הכותרת "עץ ומוצרי", וכאשר פריט (ב) לו הינו תחת הכותרת "ייצור רהיטים". ואולם, לנוכח גובה הצעתו הכספית של המשתתף במכרז, ממליץ השירות המשפטי להשאיר את עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז ב "צריך עיון".

### ג. משתתף מס' 4 - ד.פ המרכז הישראלי לשילוט בע"מ:

- (1) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף אישור ממועצה מקומית גולן לשנת 2016 בהיקף הנדרש, מהחברה הכלכלית ב"ש לשנת 2017 לא בהיקף הנדרש וכרטסת של החברה עבור לקוח עיריית ת"א לשנים 2017-2019 לא חתומה ע"י מזמין העבודות וללא הפרדה לכל שנה בנפרד.
- (2) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף שלט הנצחת מחתרות לדוגמה בגודל 17\*10 ולא בגודל 30\*30 כנדרש.
- (3) המשתתף במכרז צירף את נספח 6 למכרז- הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי ללא אימות רוי"ח/ עו"ד מטעמו.
- (4) המשתתף במכרז לא צירף קובץ הבהרות מס' 2 למכרז מיום 24.09.20 חתום על ידו.
- (5) העירייה פנתה במכתב מיום 05.11.20 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 09.11.20 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף כל המסמכים הנדרשים בהתאם לתנאי המכרז

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

ולצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל, ובנוסף הגיע נציג החברה למשרדי העירייה באותו יום, ומסר שלט הנצחת מחתרות נוסף המעיד על עמידתו בתנאי הסף 3.3.1 הנ"ל.

**ד. משתתף מס' 5 - טופ טרפיק סייפטי בע"מ:**

- (1) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף שלט הנצחת מחתרות לדוגמה בחריטה דו מימדית ולא תלת מימדית, וכן בגודל 40\*25 ולא בגודל 30\*30 כנדרש.
- (2) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף שלט גנים לדוגמה בגודל 40\*40 ולא בגודל 30\*30 כנדרש.
- (3) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף שלט הולכי רגל לדוגמה בהדפסה ישירה ולא בהדפסת משי כנדרש.
- (4) המשתתף במכרז צירף את נספח 6 למכרז- הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי ללא אימות רו"ח/ עו"ד מטעמו.
- (5) העירייה פנתה במכתב מיום 05.11.20 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 10.11.20 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמך הנדרש, ובנוסף הגיע נציג החברה למשרדי העירייה ביום 15.11.20 וביום 19.11.20 ומסר את שלושת השלטים המפורטים לעיל, בהתאם לדרישות המפורטות בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 ובפרט בסעיפים 3.3.1 ; 3.3.2 ; ו- 3.3.3, המעיד על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

8. ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז** :

- א. משתתף מס' 1- אלקיים סימון כבישים בע"מ, ח.פ 512308420 ;
- ב. משתתף מס' 4 - ד.פ המרכז הישראלי לשילוט בע"מ, ח.פ 514233600 ;
- ג. משתתף מס' 5- טופ טרפיק סייפטי בע"מ, ח.פ 514513399 ;

9. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

מס' המשתתף	שם המשתתף	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	אלקיים סימון כבישים בע"מ	-19%	-17%
2	גלר אופיר - חופים	-20.7% (נפסל בגין פגם בערבות)	
3	אי.אם מערכות שילוט בע"מ	-14% (נשאר ב"צריך עיון")	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 49 משיבתה מיום 01.12.2020

	-26%	ד.פ המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	4
	-21.2%	טופ טרפיק סייפטי בע"מ	5

10. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק עד 2 זוכים במכרז. האגף ממליץ להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז במחירי הצעתם ובתנאי המכרז. חלוקת העבודה המוצעת הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן:

חלוקת עבודה	הצעת מחיר	שם המשתתף במכרז	מס' משתתף במכרז
61%	-26%	ד.פ המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	4
39%	-21.2%	טופ טרפיק סייפטי בע"מ	5

אומדן עלות שנתי: 1,000,000 ₪

**דיון**

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף שפ"ע, מכרז מסגרת פומבי 109/2020 לביצוע עבודות ייצור, אספקה והתקנה של שילוט מורכב, המכרז פורסם ב-7.9.20 ונרכש על ידי 6 קבלנים. המועד האחרון להגשה היה ב-29.10.20 כשבמסמכי המכרז ביקש האגף להכריז על עד שני זוכים. ב-1.11.20 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה 5 הצעות ואומדן העירייה. המשתתף במכרז מס' 2, גלר אופיר חופים, הגיש את מסמכי המכרז וההצעה הכספית בעותק אחד, בנוסף היה פגם מהותי בערבות שהגיש להבטחת הצעתו ולכן מתייתר הצורך לדון בפגם של הגשת ההצעה בעותק אחד. אז כפי שאמרתי, בערבות שלו לא נכללה הוראה מהותית בדבר האופציה השמורה לעירייה להאריך את כתב הערבות ב-4 חודשים נוספים. בסעיף 6.2 לפנייה מפורטת באריכות חוות דעת של השירות המשפטי בנושא לפיה מדובר בפגם שהוא מהותי, ולכן ההמלצה שלהם היא לפסול את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה. לגבי העמידה של שאר המשתתפים בתנאי הסף שהוגדרו במכרז, אז לעניין ההצעה של IM מערכות שילוט בע"מ לעניין רישיון העסק, הבקשה כרגע היא להשאיר את זה ב"צריך עיון" לאור גובה הצעת המחיר שלו ותיכף נדון בהצעות המחיר. שאר המשתתפים במכרז עמדו בכל תנאי הסף

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

למעט גלר אופיר, כפי שצינתי לגבי הערבות. יש לכם בפנייה פירוט לגבי הנושא של השלמות

המסמכים שבוצעו והם כולם השלימו את כל מה שהיה נדרש...

עו"ד שני לוי - גצוביץ: למעט IM מערכות שילוט בע"מ, שעמידתו בתנאי הסף בדבר רישיון העסק נשארה ב"צריך עיון".

רו"ח ליטל פחטר: כן. הבקשה היא לאשר את העמידה בתנאי הסף של שלושת המשתתפים, משתתף 1, 4 ו-5

כשכאמור גלר אופיר נפסל בגלל פגם בערבות ו-IM נשאר ב"צריך עיון" לאור...

אופירה יוחנן - וולק: אני רוצה רגע לשאול שאלה. למה צריך להישאר ב"צריך עיון"?

רו"ח ליטל פחטר: כי אני לא הולכת לבדוק את זה, אז אני לא פוסלת...

אופירה יוחנן - וולק: למה את לא הולכת לבדוק את זה? הוא הגיש. אם הוא עומד בתנאי הסף, יאושר, אם הוא לא

עומד - תפסלי אותו. למה "צריך עיון"?

רו"ח ליטל פחטר: כי במקום להתחיל להיכנס איתו להשלמות של המסמכים ולבקש ממנו עוד טפסים ועוד דברים,

אם אני רואה שההצעה שלו היא לא הצעה ריאלית....

עו"ד שני לוי - גצוביץ: רגע. אופירה, תסתכלי בפנייה, את תראי שיש שם משתתף אחר שפנינו אליו. את רואה?

אנחנו מדברים כרגע על השלמת המסמכים במכרז של השילוט המורכב של אגף שפ"ע. אז תשומת

לבך כי פורטו בפנייה כל המסמכים שהיו חסרים למי מהמשתתפים לצורך עמידה בתנאי הסף.

אופירה יוחנן - וולק: יפה מאוד.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: אנחנו גם נדגיש שהשלמת המסמכים התייחסה גם לדוגמאות של שלטים. במכרז הזה הם

היו צריכים להביא דוגמאות בפועל, גם לשלטי הנצחה, גם לשלטים אחרים וההשלמות של

המסמכים התייחסו גם להשלמת דוגמאות השלטים שנדרשו. עכשיו, היה שיש משתתף במכרז

שבחר שלא להגיש השלמות כי הוא ראה מה גובה הצעת המחיר שלו. הוא ידע שגם אם הוא יגיש

את הכול, זה לא יסייע לו והוא לא יוכרז כזוכה. הרבה פעמים המשתתפים במכרז פשוט בוחרים

בעצמם שלא להשלים את המסמכים. עכשיו גם במקרה שבפנינו, אנחנו במכרז הזה דרשנו כתנאי

סף רישיון עסק לפי פריט 10.14 - מתכת ומוצריה.

אופירה יוחנן - וולק: רגע, שני. אני שאלתי שאלה שהיא ספציפית אבל היא גם כללית, כי אני לא מצליחה להבין

את העניין הזה של "צריך עיון". אנשים מגישים הצעה, שילמו כסף, הגישו לנו, ניגשו למכרז אצלנו.

אנחנו אמורים לפי הנוהל, אני מניחה, לבדוק את כל ההצעות ואז להחליט, אתה עומד בתנאי הסף

או אתה לא עומד. יש פגם בהצעה שלך..

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 משיבתה מיום 01.12.2020

עו"ד שני לוי - גצוביץ: אם המשתתף במכרז לא אמור להיות זוכה במכרז בהתבסס על גובה הצעתו הכספית, ולא ברור אם הוא עומד בתנאי הסף או לא מהמסמכים שהציג, במקרים מסוימים עדיף שלא להיכנס לחקירה ודרישה שהיא מיותרת מבחינתנו. לדוגמה, בפנייה זו הגיש המשתתף במכרז תצהיר שאומר: אני עוסק 13 שנה בתחום השילוט וזה הרישוי עסק שלי. אני לא יודעת אם זה נכון, אם זה לא נכון. אני גם לא צריכה להיכנס עכשיו ולחקור בציניותיו, אם זה לא רלוונטי לנו. למה אני צריכה לערוך עכשיו חקירות, בדיקות, דרישות לראות אם טענותיו נכונות הן או לא? לבדוק לדוגמא אם ההיקפים שהוא הציג שנובעים משילוט נכונים או לא, אם הממליצים שלו אמיתיים או לא, ולתת פה איזושהי החלטה שהיא גם ככה לא רלוונטית לעניין הזוכה במכרז.

אופירה יוחנן - וולק: אז תחליטי שהוא לא.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: אבל לא בדקתי די ולכן, אני לא רוצה להחליט, דהיינו, אני אשאיר זאת ב"צריך עיון".  
(מדברים יחד)

עו"ד שני לוי - גצוביץ: אני לא רוצה לפגוע בו. למה אני צריכה לפגוע בו?

אופירה יוחנן - וולק: אבל למה להישאר בלא להחליט. זה משהו שאני לא מצליחה להבין.

איתי פנקס-ארד: סליחה. תקשיבו. אני אולי לא משפטן גדול אבל אני למדתי משפטים והתעסקתי עם זה לא מעט. יש מושג כזה במשפטים שנקרא "צריך עיון" במקומות שאין טעם להיכנס ולהעמיק ולקבוע, לבזבז על זה זמן, מעדיפים פשוט לפעמים לדלג, להגיד או קיי, זה לא רלוונטי כרגע. אם זה יהפוך לרלוונטי אז אנחנו ניכנס לזה.

אופירה יוחנן - וולק: וזו התשובה שאתה נותן למציע בעצם? לא כן ולא לא, אתה נשאר ב"צריך עיון"?

איתי פנקס-ארד: הוא לא זכה, מישהו אחר זכה.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: נכון. הוא גם ככה לא יהיה זוכה. גם אם הוא עומד וגם אם הוא לא עומד, זה לא רלוונטי. אופירה יוחנן - וולק: אנחנו לא יודעים אם הוא לא יהיה זוכה כי בסוף יכול להיות שאת תיקחי שלושה ושניים פתאום יחליטו שהם לא רוצים...  
(מדברים יחד)

אופירה יוחנן - וולק: שנייה, ואז מה תעשי?

עו"ד שני לוי - גצוביץ: ואז אנחנו נשלים. אם נצטרך להשלים אז אנחנו נחזור ונבדוק, אז אנחנו נשקול בדבר וניתן את החלטה. כן.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

אופירה יוחנן - וולק: אבל אז לצורך העניין את לא תמצאי את עצמך בסיטואציה שבה במקום שיהיה לך מעכשיו לעכשיו את הזוכה שלך, הוא יתחיל לעבור בדיקות, ואת עכשיו איזה חודש תתברברי?  
עו"ד שני לוי - גצוביץ: לא, סליחה. אם לדוגמה, יש שלושה זוכים, אפשר לעבוד גם עם שניים תקופה מסוימת, לסיים את הבירורים בנחת ולהחליט.

רו"ח ליטל פחטר: אני אגיד שדווקא המקום הזה שאנחנו לא ממהרים לפסול אלא אנחנו אומרים: אנחנו משאירים את זה ב"צריך עיון", נותן לנו במידת הצורך אחרי זה את האפשרות לבדוק. ואנחנו עושים את זה בלא מעט מכרזים. זה קיים במקומות שזה לא חד משמעי ואנחנו מעדיפים לא לפסול.  
אופירה יוחנן - וולק: טוב. או קיי.

רו"ח ליטל פחטר: אז כאמור, ההצעות שהתקבלו, אתם יכולים לראות אותן בסעיף 9 לפנייה וההמלצה של האגף היא להתקשר עם שני המשתתפים במכרז שהצעותיהם היו הזולות ביותר, "ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט" שנתן בהצעת המחיר שלו הפחתה של 26 אחוז ו"טופ טראפיק סייפטי בע"מ" שנתן הפחתה של 21.2 אחוז. חלוקת העבודה היא לפי הנוסחה העירונית שפורסמה במסמכי המכרז.

אופירה יוחנן - וולק: דרך אגב, למה שניים ולא שלושה?  
משה בן דוד: ביקשנו שניים.

רו"ח ליטל פחטר: זה מה שהאגף רוצה ברמה התפעולית.

רו"ח ליטל פחטר: מאושר?

אופירה יוחנן - וולק: או קיי. מאשרת

משה חיים: מאשר.

איתי פנקס ארד: מבחינתי מאושר, בהצלחה.

משה בן דוד: תודה, תודה.

### החלטה

1. מאשרים כי המשתתף במכרז מס' 1- אלקיים סימון כבישים בע"מ, משתתף במכרז מס' 4 - ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ ומשתתף במכרז מס' 5- טופ טראפיק סייפטי בע"מ עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 109/2020 לביצוע עבודות ייצור, אספקה והתקנת שילוט מורכב.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

2. מאשרים לפסול את ערבותו של המשתתף במכרז מס' 2 גלר אופיר – חופים עקב הפגם המהותי שנפל בערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה, כן מאשרים להשאיר ב"צריך עיון" את הצעתו של המשתתף במכרז מס' 3 אי.אם מערכות שילוט בע"מ.
3. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 4, "ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ" ועל המשתתף במכרז מס' 5, "טופ טרפיק סייפטי בע"מ" כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 109/2020 לביצוע עבודות ייצור, אספקה והתקנת שילוט מורכב, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.
4. מאשרים את חלוקת העבודה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
4	ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	-26%	61%
5	טופ טרפיק סייפטי בע"מ	-21.2%	39%

וכמפורט לעיל.



**החלטה מספר 311**

מכרז מסגרת פומבי מס' 110/2020 לביצוע עבודות אחזקת מצוקי חוף ושוברי גלים

**פניית האגף:**

1. המכרז פורסם ביום 17.09.2020 ונרכש על ידי 6 קבלנים.
  2. המועד האחרון להגשת ההצעות לאחר דחייה שנתבקשה על ידי מי ממשלתפי המכרז נקבע ליום 29.10.2020.
  3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 2 זוכים במכרז.
  4. ביום 01.11.2020 נפתחה תיבת המכרזים על ידי גב' אופירה יוחנן-וולק, מ"מ וסגנית ראש העירייה וחברת הוועדה, והוצאו ממנה 6 הצעות ומעטפת האומדן.
  5. משתתף במכרז מס' 1, **אוליפקי תשתיות בע"מ**, הגיש את הצעתו (מסמכי המכרז והצעתו הכספית) בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.  
כמו כן, משתתף במכרז מס' 3, **רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ** ומשתתף במכרז מס' 4, **מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ**, הגישו את הצעתם הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.
- א. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 1, אשר צרף להצעתו למכרז העתק אחד בלבד של הצעתו למכרז (מסמכי המכרז והצעתו הכספית), ובאשר לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 3, רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ ומשתתף במכרז מס' 4, מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ, אשר צרפו להצעתם העתק אחד בלבד של הצעתם הכספית:
- ב. סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
  - ג. תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
  - ד. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתף במכרז מס' 1, משתתף במכרז מס' 3 ומשתתף במכרז מס' 4 בעניינינו נפלו בהצעתם פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את **פסילת ההצעה**.
  - ה. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון. ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטי וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

1. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של מסמכי המכרז ו/או טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיזוניות, שכן הצעת המשתתף במכרז מס' 1, אוליפקי תשתיות בע"מ, משתתף במכרז מס' 3, רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ ומשתתף במכרז מס' 4, מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ, עולה מהצעת משתתף מס' 1 כפי שהנחה בתיבה ומטופס הצעת המחיר שצורף להצעת המשתתפים 3 ו-4. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל הן את הצעת המשתתף במכרז מס' 1, אוליפקי תשתיות בע"מ, אשר צרף להצעתו העתק אחד בלבד של הצעתו (מסמכי המכרז וטופס הצעת המחיר), והן את הצעת המשתתף במכרז מס' 3, רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ ומשתתף במכרז מס' 4, מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ, אשר צרפו להצעתם העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתם. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלו על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז מס' 1, אוליצקי תשתיות בע"מ, משתתף במכרז מס' 3, רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ ומשתתף במכרז מס' 4, מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ.

### 6. ערבויות המשתתפים במכרז

6.1 בערבות המשתתף במכרז מס' 3, **רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ**, נפלה טעות סופר כך, שבשורת סכום הערבות המילים נרשמה המילה "שלים" במקום המילה "שקלים".

6.2 בערבות המשתתף במכרז מס' 5, **לינום בע"מ**, חסרה השורה האחרונה שבנוסח כתב הערבות שבנספח 2 למכרז בדבר פרטי הבנק אשר הנפיק את הערבות (כתובת הבנק, שם ומס' סניף) כאשר למעט מספר הסניף, יתר הפרטים עולים מהערבות עצמה.

### 6.3 להלן חו"ד השירות המשפטי:

6.3.1 הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 **חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי**, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן [פורסם 10.11.2009]) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 **המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים**, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב **בע"מ נ' מדינת ישראל** (22.5.2008) [פורסם בנבו]. כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

6.3.2 ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים. השני - שיקולי יעילות כך שתגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 **אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל**, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס [פורסם בנבו]). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 **אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב**) [פורסם בנבו].

6.3.3 בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 **אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי** [פורסם בנבו] [31.1.2010]) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים: "א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

6.3.4 מן הכלל אל הפרט. במקרה דנן, אין בפגם שנפל בערבות המשתתף במכרז מס' 3, **רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ**, כדי להוות פגם מהותי שיש בו להביא ולחייב את פסילת ההצעה בשל פגם בערבות. ניתן לראות בו כפגם טכני בלבד, שאין בו לפגום בכשרות הערבות כלל, שעה שהוא עומד אחד לאחד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה דלעיל. השמטת האות "ק" במילה "שקלים" אינה מעלה או מורידה שעה שברור שמדובר בטעות סופר וכי הסכום 100,000 ₪ חוזר בערבות גם פעם נוספת, ברי כי אין בכך בכדי לפגוע במחויבות הבנק לתשלום הסכום לעירייה ואין בה לגרוע ו/או להוסיף על שיעור סכום הערבות שנקבע על ידי עורך המכרז, קרי 100,000 ₪. דהיינו, אין בפגם לכאורה לפגוע בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים, ומכאן יש לראות את הערבות ככשרה לכל דבר ועניין ואת ההצעה הנסמכת עליה.

6.3.5 לאור גובה הצעתו הכספית של המשתתף במכרז מס' 5, **לינוס בע"מ**, סבור השירות המשפטי כי יש להשאיר את הדיון בפגם שנפל בערבות ב"צריך עיון".

7. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכללים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה וכדלקמן:

<p>3.3. רשאי להשתתף במכרז רק משתתף אשר ביצע (בין קבלן ראשי ובין קבלן משנה) במהלך השנים 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 עבודות אזרחיות בתחום בניית סוללות ו/או שוברי גלים בתוך היס בהיקף מצטבר של 5,000,000 ₪ לפחות. לחילופין, רשאי להשתתף במכרז משתתף שיש לו התקשרות תקפה במועד האחרון להגשת הצעות לתקופת החוזה שייחתם, אם ייחתם, עם המשתתף במידה ויזכה, עם אדם או גוף העומד בתנאי הסף הנ"ל, בתנאי שהתקשרות זו הינה לתקופת החוזה שייחתם מכוח מכרז זה. יובהר כי במקרה שהמשתתף במכרז יציג אדם או גוף מטעמו הן להוכחת סעיף 3.2 לעיל והן להוכחת סעיף 3.3 לעיל, יהיה זה אותו אדם או גוף, והמשתתף במכרז יהיה רשאי לתת את השירותים נשוא המכרז רק בעצמו ו/או באמצעות אותו אדם או גוף שאושר במסגרת מכרז זה.</p>	<p>3.2. רשאי להשתתף במכרז רק משתתף הרשום ברשם הקבלנים לפי הקוד המפורט להלן: קוד ענף 400 ג' 1 לפחות לחילופין, רשאי להשתתף במכרז משתתף שיש לו התקשרות תקפה במועד האחרון להגשת הצעות לתקופת החוזה שייחתם, אם ייחתם, עם המשתתף במידה ויזכה, עם אדם או גוף הרשום ברשם הקבלנים לפי הקוד המפורט לעיל.</p>	<p>3.1. רשאי להשתתף במכרז רק משתתף אשר רשום אצל רשם הקבלנים לפי הקודים המפורטים להלן: קוד ענף 100, קבוצה ג', סיווג 2 לפחות וגם קוד ענף 200, קבוצה ג', סיווג 3 לפחות.</p>			
<p>5.3. להוכחת סעיף 3.3 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז או של אדם או גוף מטעמו, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.3 לעיל (ראה דוגמא בנספח 8 למכרז). לחילופין, ככל שלצורך הוכחת סעיף 3.3 לעיל יציג המשתתף אדם או גוף מטעמו, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.3 לעיל. יובהר כי במקרה שהמשתתף במכרז יציג אדם או גוף מטעמו הן להוכחת סעיף 3.2 לעיל והן להוכחת סעיף 3.3 לעיל, יהיה זה אותו אדם או גוף.</p>	<p>5.2. להוכחת סעיף 3.2 לעיל, יש לצרף אישור רישום אצל רשם הקבלנים, על שמו של המשתתף במכרז על פי הנדרש בסעיף 3.2 לעיל. לחילופין, ככל שלצורך הוכחת סעיף 3.2 לעיל יציג המשתתף אדם או גוף מטעמו, יש לצרף התחייבות ו/או התקשרות (לרבות התקשרות מותנית), תקפה במועד האחרון להגשת הצעות, לתקופת החוזה שייחתם, אם ייחתם, עם המשתתף במידה ויזכה, בין המשתתף במכרז לבין אדם או גוף מהגדרתו בסעיף 3.2 לעיל, וכן אישור רישום אצל רשם הקבלנים של אותו אדם או גוף מטעמו, תקף במועד האחרון להגשת הצעות.</p>	<p>5.1. להוכחת סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף אישור רישום אצל רשם הקבלנים על פי הנדרש בסעיף 3.1 לעיל.</p>	<p>מספר ח.פ.ע.מ.</p>	<p>שם משתתף</p>	<p>מס' משתתף</p>

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

הסכם התקשרות	הוכחת הנסיון באמצעות גוף או אדם מטעמו	נספח 8	אישור רשם הקבלנים	הסכם	אישור רשם הקבלנים			
ל"ר	ל"ר	V	V	ל"ר	V	510564628	אוליצקי תשתיות בע"מ	1
V	V	V	V	V	V	511683252	י.לרר הנדסה בע"מ	2
ל"ר	ל"ר	V	V	ל"ר	V	511020018	רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ	3
ל"ר	ל"ר	V	V	ל"ר	V	511788846	מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ	4
V	V	V	V	V	V	511792723	לינום בע"מ	5
ל"ר	ל"ר	V	V	ל"ר	X	510097725	מר-טר חברה קבלנית לעבודות ימיות ולפיתוח בע"מ	6

<p>3.5. לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חי". בנוסף, במקרה שהמשתתף במכרז הציג גוף מטעמו המאוגד כחברה, לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.2 ו 3.3- לעיל, על אותו גוף</p>	<p>3.4. רשאי להשתתף במכרז רק משתתף אשר ביצע (בין קבלן ראשי ובין קבלן משנה) במהלך השנים 2018, 2019, 2020 לפחות עבודה אחת אשר היקף השיגומים ו/או עוגני הקרקע ו/או מסמרי קרקע שבוצעו בעבודה זו הינם בהיקף של 200,000 ₪ לפחות.</p>	<p>מספר ח.פ./ע.מ.</p>	<p>שם משתתף</p>	<p>מס' משתתף</p>
---	--	---------------------------	-----------------	----------------------

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

<p>המאוגד כחברה יהא לעמוד גם בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 זה.</p>					
<p>5.5. להוכחת האמור בסעיף 3.5 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את נספח 10 למכרז חתום על ידי רו"ח מטעמו. בנוסף, במקרה שהמשתתף במכרז הציג גוף מטעמו המאוגד כחברה, לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.2 ו-3.3- לעיל, על אותו גוף המאוגד כחברה יהא לעמוד גם בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לעיל, ויהא עליו לצרף את נספח 10 למכרז חתום על ידי רו"ח מטעמו.</p>		<p>5.4. להוכחת סעיף 3.4 לעיל, עליו לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.4 לעיל (ראה דוגמא בנספח 9 למכרז).</p>			
<p>נספח 10 של גוף מטעם המשתתף במכרז להוכחת תנאי סף 3.2 או 3.3.</p>	<p>נספח 10 של המשתתף במכרז</p>	<p>נספח 9</p>			
<p>ל"ר</p>	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>510564628</p>	<p>אוליפקי תשתיות בע"מ</p>	<p>1</p>
<p>V</p>	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>511683252</p>	<p>י.לרר הנדסה בע"מ</p>	<p>2</p>
<p>ל"ר</p>	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>511020018</p>	<p>רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ</p>	<p>3</p>
<p>ל"ר</p>	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>511788846</p>	<p>מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ</p>	<p>4</p>
<p>V</p>	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>511792723</p>	<p>לינום בע"מ</p>	<p>5</p>
<p>ל"ר</p>	<p>V</p>	<p>X</p>	<p>510097725</p>	<p>מר-טר חברה קבלנית לעבודות ימיות ולפיתוח בע"מ</p>	<p>6</p>

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1	נספח 5	נספח 6	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס	דו"ח רשום	אישור תשלום	קובץ הבהרו ת 1	קובץ הבהרו ת 2
1	אוליצקי תשתיות בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2	י.לרר הנדסה בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
3	רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
4	מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
5	לינוס בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
6	מר-טר חברה קבלנית לעבודות ימיות ולפיתוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

פירוט המסמכים שהושלמו לצורך הוכחת עמידת המשתתפים המכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז:

**7.1 משתתף מס' 1- אוליצקי תשתיות בע"מ:**

לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 10 למכרז לא בנוסח הנדרש.  
 העירייה פנתה במכתב מיום 05.11.20 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 09.11.20 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמך הנדרש המעיד על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

**7.2 משתתף מס' 2- י.לרר הנדסה בע"מ:**



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

7.2.1 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג גוף מטעמו (חב' א.ד. עידן חדש עב' לעפר בע"מ) וצירף אישור דוגמת נספח 8 למכרז חתום ע"י הקבלן הראשי בלבד ולא גם ע"י מזמין העבודות כנדרש.

7.2.2 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג אישור דוגמת נספח 8 למכרז חתום ע"י הקבלן הראשי בלבד ולא גם ע"י מזמין העבודות כנדרש.

7.2.3 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, **המשתתף במכרז לא צירף אישור רו"ח כדוגמת נספח 10 למכרז עבור אותו גוף שהוצג מטעמו (חב' א.ד. עידן חדש עב' לעפר בע"מ), כנדרש.**

7.2.4 העירייה פנתה במכתב מיום 05.11.20 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 10.11.20 התקבלו כל המסמכים הנדרשים בהתאם לתנאי המכרז ולצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

### **7.3 משתתף מס' 3- רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ:**

המשתתף במכרז צירף את נספח 6 למכרז – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי ללא אימות רו"ח/ עו"ד מטעמו. כמו כן, לא צורף קובץ הבהרות מס' 2 למכרז מיום 27.10.20 חתום על ידו.

העירייה פנתה במכתב מיום 05.11.20 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 09.11.20 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים המעידים על עמידתו בתנאי הסף למכרז.

### **7.4 משתתף מס' 5- לינוס בע"מ:**

7.4.1 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג גוף מטעמו (חב' נחשון עבודות ימיות בע"מ) וצירף אישור דוגמת נספח 8 למכרז חתום ע"י הקבלן הראשי בלבד ולא גם ע"י מזמין העבודות כנדרש.

7.4.2 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג אישור דוגמת נספח 8 למכרז חתום ע"י הקבלן הראשי בלבד ולא גם ע"י מזמין העבודות כנדרש.

7.4.3 העירייה פנתה במכתב מיום 08.11.20 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 11.11.20 התקבלו כל המסמכים הנדרשים בהתאם לתנאי המכרז ולצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

### **7.5 משתתף מס' 6- מר-טר חברה קבלנית לעבודות ימיות ולפיתוח בע"מ:**

7.5.1 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג אישור רישום אצל רשם הקבלנים לפי קוד ענף 100, קבוצה ג', סיווג 1 וללא קוד ענף 200 כנדרש.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

7.5.2 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג אישור דוגמת נספח 8 למכרז חתום ע"י הקבלן הראשי בלבד ולא גם ע"י מזמין העבודות כנדרש.

7.5.3 העירייה פנתה במכתב מיום 05.11.20 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים עד ליום 10.11.20, ואולם לא התקבל כל מענה מאת המשתתף במכרז. לפיכך, נציג העירייה ערך בירור טלפוני עם נציגת החברה בה נמסר לו כי החברה החליטה שלא להמשיך בהליך במכרז, ובהתאם התקבל ביום 12.11.20 דואר אלקטרוני מגב' ז'אן ברוכי, מנהלת רכש בחברה, בו נמסר כי: "שלום משה, החלטנו לא להמשיך בהליך תודה".

7.5.4 נוכח המפורט לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 6, מר-טר חברה קבלנית לעבודות ימיות ולפיתוח בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1 ו- 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז.

8. ביום 27.10.2020 במסגרת הליך שאלות ותשובות, השיבה העירייה לשאלות משתתפי הכנס ורוכשי המכרז בכתב, כאשר לתשובת העירייה בדואר אלקטרוני, צורפו שני קבצים בפורמט PDF. לאחר בדיקה, הסתבר כי תחת "קובץ הבהרות 2", נשלח בטעות אומדן העירייה למכרז. עם גילוי הטעות נשלחה הודעה נוספת בדואר אלקטרוני, ביום 28.10.2020 ובה הובהר כי המייל הקודם נשלח בטעות וכי יש להתעלם ממנו, כי הודעה זו מחליפה אותו ונדרש לצרף את קובצי ההבהרות המצ"ב למייל זה, למסמכי המכרז כשהינם חתומים ע"י המשתתף במכרז. נציג העירייה ערך בירור טלפוני עם נציגי משתתפי הכנס ורוכשי המכרז, על מנת לוודא עמם את קבלת ההודעה המתוקנת. בעקבות טעות אנוש זו נערך האומדן בשנית ע"י מנהל האגף, מנהל יחידת מצוקי חוף, מנהל מחלקת תמחיר ומכרזים במינהל בת"ש, ואומדן זה הופקד בתיבת המכרזים ונפתח במועד פתיחתה.

9. ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז**:

א. משתתף מס' 1- אוליצקי תשתיות בע"מ, ח.פ 510564628 ;

ב. משתתף מס' 2- י.לרר הנדסה בע"מ, ח.פ 511683252 ;

ג. משתתף מס' 3- רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ, ח.פ 511020018 ;

ד. משתתף מס' 4- מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ, ח.פ 511788846 ;

10. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

מס' המשתתף	שם המשתתף	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	אוליצקי תשתיות בע"מ	-21.2%	-7.5%
2	י.לרר הנדסה בע"מ	-12%	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 49 משיבתה מיום 01.12.2020

	-16.16%	רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ	3
	-18.29%	מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ	4
	-14% <b>(נשאר ב"צריך עיון")</b>	לינום בע"מ	5
	-7% <b>(נפסל בגין אי עמידה בתנאי סף)</b>	מר-טר חברה קבלנית לעבודות ימיות ולפיתוח בע"מ	6

11. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק עד 2 זוכים במכרז. בשלב זה, האגף ממליץ לזמן למתן זכות טיעון את המשתתפים הבאים במכרז לאור הפער בין הצעתם לאומדן העירייה:
- א. משתתף במכרז מס' 1, אולציקי תשתיות בע"מ;
- ב. משתתף במכרז מס' 4, מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ.
12. הכרזת הזוכים במכרז וחלוקת העבודה בין הזוכים במכרז תקבע בהמשך.
- אומדן עלות שנתי: כ – 8,000,000 ש"ח כולל מע"מ, התייקרויות ו - ב.ג.מ.

### דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של מינהל בת"ש בנושא מכרז 110/2020 לביצוע עבודות אחזקת מצוקי חוף ושוברי גלים. המכרז פורסם ב-17.9.20 ונרכש על ידי 6 מציעים. המועד האחרון להגשת ההצעות היה ב-29.10.20. אחרי דחיות שנתבקשו ע"י המשתתפים במכרז, ובמסמכי המכרז ביקשה העירייה להכריז על עד שני זוכים במכרז. ב-1 בנובמבר 2020 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה 6 הצעות ומעטפת האומדן. המשתתף במכרז מס' 1 אולציקי תשתיות בע"מ הגיש הצעה, גם את מסמכי מכרז וגם את ההצעה הכספית, בעותק אחד בלבד. המשתתף במכרז מס' 3 והמשתתף במכרז מס' 4 הגישו את ההצעה הכספית בעותק אחד ולא בשני עותקים. בסעיף 5 לפנייה מפורטת באריכות חוות הדעת של השירות המשפטי לגבי מספר העותקים ועל כך, שהדבר מהווה לכל היותר, פגם שהוא טכני שאינו מחייב את פסילת ההצעות. לעניין הערבויות, מפורטת בסעיף 6 לפנייה חוות הדעת של השירות המשפטי, נציין כי בערבות של רם הנדסה נפלה טעות סופר במקום המילה "שקלים" נרשמה המילה "שלים" ראו סעיף 6.1 לפנייה. לגבי הערבות של לינום בע"מ הייתה חסרה שורה של פרטי הבנק ראו סעיף

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

6.2 לפנייה. בעניין הערבות של רם הנדסה גם פה יש חוות דעת של השירות המשפטי שבאה ואומרת שבעצם מדובר בטעות סופר שאינה מעלה ואינה מורידה ואינה פוגמת בערבות. לגבי הערבות של לינוס בע"מ, השירות המשפטי סבור כי אפשר להשאיר את הדיון בפגם שנפל ב"צריך עיון" לאור גובה ההצעה הכספית שלהם. שאלות לגבי הערבויות וחוו"הד המשפטית או שזו מקובלת עליכם?

איתי פנקס ארד : חווה"ד מקובלת

רו"ח ליטל פחטר : לגבי עמידת המשתתפים בתנאי הסף ניתן לראות כי "מרטר חברה קבלנית לעבודות ימיות" לא עמדה ב-2 תנאי הסף שדיברו גם על אישור רשם קבלנים וגם על ביצוע עבודות. במסגרת השלמות המסמכים בוצעה אליהם פנייה ובקשה לקבל את ההשלמות ובתשובה שהם נתנו לעירייה הם ציינו שהם בעצם לא מעוניינים להשלים ולכן הוועדה מתבקשת להכריז שאינם עומדים בתנאי הסף של המכרז.

עו"ד שני לוי - גצוביץ : מופיע בס' 7.5.3 לפנייה.

רו"ח ליטל פחטר : כן, בסעיף 7.5.3 לפנייה מופיעה תשובת החברה : "החלטנו לא להמשיך בהליך, תודה". ולכן הם לא עומדים בתנאי הסף. דבר נוסף, במסגרת הליך השאלות והתשובות העירייה השיבה לשאלות המשתתפים של הכנס ורוכשי המכרז בכתב בדואר אלקטרוני בצירוף של שני קבצי PDF. בו ביום גילתה העירייה את טעותה והסתבר שתחת הקובץ הבהרות 2 נשלח בטעות אומדן העירייה. כמובן שעם גילוי הטעות נשלחה יום למחרת הודעה בדואר האלקטרוני המבהירה כי המייל הקודם נשלח בטעות ויש להתעלם ממנו ונשלחה הודעה חדשה עם קבצי הבהרות שנדרש מהם לצרף, חתומים למסמכי המכרז. נערך איתם גם בירור טלפוני לוודא שהם קיבלו את ההודעה המתוקנת. כמובן שגם בעקבות זה נערך אומדן חדש על ידי העירייה.

משה חיים : זו הפעולה היחידה שעושים במקרה כזה?

עו"ד שני לוי - גצוביץ : אומדן חדש? כן, במקרה הזה כן אני עוד מעט אפרט בנושא.

זהבה קמיל : עוד הערה, סליחה שאני קוטעת אבל מבקרת העירייה היום ביקשה מהשירות המשפטי שלנו, שבנושא הזה של האומדן שהוא נושא מהותי, תהיה חוות דעת משפטית.

רו"ח ליטל פחטר : בסדר גמור.

עו"ד שני לוי - גצוביץ : חוות הדעת המשפטית תימסר על ידי במהלך הדיון, בפני חברי הוועדה. רציתי רק קודם שליטל תסיים להציג את הנושא.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

רו"ח ליטל פחטר : כן, כן, בהחלט. קודם כל ברור שהשירות המשפטי היה מעורב בתהליך מרגע גילוי הטעות, הוא הנחה את האגף כיצד לנהוג והוא יציג את חוות דעתו המשפטית בעניין הזה. אנחנו מקבלים את ההערה, זה נושא חשוב. שני, יש לך משהו להוסיף עכשיו לגבי זה?

עו"ד שני לוי - גצוביץ : כן, בהחלט. אנחנו נציין בראש ובראשונה שטעויות אנוש קורות. ההליך של מענה לשאלות הבהרה הוא הליך סטנדרטי במכרזי העירייה השונים, והפעם צורף בטעות קובץ לא נכון. הקובץ הזה הכיל את אומדן העירייה. גילינו את הטעות מאוד מהר, בו ביום. ישבנו בעירייה וחשבנו מה לעשות, האם לבטל את המכרז או האם להמשיך אותו. קודם כל נציין שביטול מכרז הינו סעד קיצוני ביותר, שבית המשפט לא נאות לתיתו בקלות, ובהתאם גם העירייה מפעילה היטב את שיקול דעתה בטרם ננקט צעד כזה דרסטי. אנחנו סברנו שאין טעם בביטול מכרז הואיל ובעצם – ראשית, אין פגיעה בשוויון, זה נשלח לכולם באופן זהה, שנית - גם אם אנחנו היינו מבטלים את המכרז ומפרסמים מכרז חדש אז אחת – היה צריך להיות שוני מהותי בין המכרז החדש לזה שבוטל, והואיל וכל דרישות האגף מפורטות במכרז – אזי לא יהיה שוני מהותי. שלישית – למכרז החדש היה נערך אומדן חדש. לכן העירייה ערכה את האומדן מחדש כמו שמצוין בסעיף 8 לפנייה, על ידי מנהל האגף, מנהל יחידת מצוקי חוף ומנהל מחלקת תמחיר ומכרזים במינהל בת"ש. הם ישבו, הכינו אומדן חדש. האומדן החדש הוא זה שהופקד בתיבת המכרזים, קודם למועד האחרון להגשת ההצעות כפי שקבוע בתקנות העיריות (מכרזים) והוא זה שנפתח במועד פתיחת התיבה. כאשר כאמור, לאור כל הנתונים שנשקלו על ידנו, הגענו למסקנה, כי אין שום יתרון בביטול המכרז אלא בקיומו.

משה חיים : מה ההיקף של המכרז הזה?

משה בן דוד : בערך 8 מיליון ₪ בשנה.

עו"ד שני לוי - גצוביץ : בשנה, מוערך – המדובר במכרז מסגרת כאשר העירייה אינה מחויבת להיקפים כלשהם.

משה בן דוד : מוערך, מוערך. נכון.

עו"ד שני לוי - גצוביץ : אנחנו נציין שמבחינת המשתתפים במכרז שאנחנו הודענו להם על הטעות, הפניות שקיבלנו מהם זה : אלף, לא כולם שמו לב. מי ששם לב שלח לנו : שלחתם מסמך עם מינוס 5, מה הכוונה שלכם, האם אתם רוצים 5 אחוזי הנחה נוספים מעבר לכתב הכמויות? אחד כתב לנו "לא צירפתם את הקובץ". אז אחרי ששקלנו באמת את הכול אמרנו שהדבר הנכון ביותר יהיה לקיים את המכרז,

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

להכין אומדן חדש, להפקיד אותו בתיבה ולפתוח אותו בהתאם לתקנות העירייה (מכרזים) במועד פתיחת ההצעות.

משה בן דוד : וגם הוצאנו להם הודעה מתוקנת ווידאנו איתם והכול.

משה חיים : כמה משתתפים במכרז? כמה עברו את השלב המשפטי וכל זה?

רו"ח ליטל פחטר : אז היו לנו 6 הצעות במכרז. משתתף אחד נפסל, משתתף אחד נשאר ב-צריך עיון לאור הנושא של הערבות, ומה שמבקשים כאן לאור הפער שיש בין האומדן של העירייה לבין ההצעות הזולות ביותר שזה של המשתתף במכרז אוליצקי תשתיות שנתן הפחתה של 21.2 אחוז ושל המשתתף במכרז מצליח זאבי תשתיות שנתן הפחתה של 18.29 אחוז כאשר אומדן העירייה עמד על הפחתה של 7.5 אחוז, הבקשה היא לזמן אותם לפה לוועדה לצורך מתן זכות טיעון לפני שמכרזים עליהם כזוכים, בסדר?

אופירה יוחנן - וולק : יש לי מספר שאלות. שאלה מספר 1 : זה בסדר ואני מבינה שטעויות קורות. כולנו בני אנוש. בכמה עלתה לנו הטעות הזאת?

משה בן דוד : בכסף - כלום, בכלל לא. האומדן שנשלח בטעות היה 5 אחוז, והאומדן המתוקן הוא טיפה יותר גבוה אבל עדיין יש פערים מהותיים בין ההצעות הזולות ביותר לבין האומדן.

אופירה יוחנן - וולק : או קיי. שאלה שנייה שלי שבעצם כבר ענית עליה, זה ה-21 ו-18 אחוז פער מהאומדן זה לא קצת גבוה מדי?

משה בן דוד : בגלל זה אנחנו...

אופירה יוחנן - וולק : וענית לי עליה כבר כי אני, נשמע אותם. נבקש לשמוע את משה או את איליה כדי שיאמרו לנו שבאמת אפשר לעשות את העבודה הזו במחירים הללו.

משה בן דוד : אציין כי אוליצקי זה קבלן שלא עובד איתנו היום ולא עבד איתנו לפני כן, מצליח עובד איתנו היום אבל בהנחה נמוכה יותר, הוא עובד איתנו ב-9 אחוז. במכרז נכון להיום, בכתב הכמויות המחירים אפילו טיפה יותר גבוהים מהמכרז החדש. לכן החלטנו למרות זאת לזמן אותו, את שניהם למתן זכות טיעון.

אופירה יוחנן - וולק : למה אתם רוצים רק שני זוכים ולא יותר? מדובר בביצוע עבודות, לא? זה מכרז גדול.

איליה רובינוב : לא, תראי. כל עבודה היא עבודה די גדולה. כל פרויקט הוא בעלות של 5, 6 מיליון ש"ח. אז אין פה טעם להחזיק יותר משני קבלנים, כי אם פרויקט אחד מוערך ב 5 מיליון או 4 מיליון, וסך כל היקף

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

המכרז המוערך הוא בין 9 מיליון ל 11 מיליון בשנה אז סך הכול זה יוצא 3, 4 פרויקטים. גם ככה

קשה לי להתאזן בין שני הקבלנים באחוזים, אז זה לקחת עוד כמה קבלנים ...

אופירה יוחנן - וולק: אתה מחלק את העבודה, איליה?

איליה רובינוב: ברור. לפי אחוזים, לפי הנוסחה, אני משתדל לאזן את זה אבל זה די בעייתי.

אופירה יוחנן - וולק: ושני זוכים זה מספיק לך בשביל לקבל עבודה טובה בלי עיכובים וכדומה?

איליה רובינוב: כן, כן.

אופירה יוחנן - וולק: או קיי. בסדר גמור. טוב. נחה דעתי, הפעם מהר, אבקש לשמוע את חוות הדעת המשפטית.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: אוקיי. בהתאם לתקנות 11 ו-17 לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987, על אומדן

העירייה להיות מופקד בתיבת המכרזים לפני תום המועד להגשת ההצעות, ולהיפתח רק במועד

פתיחת תיבת המכרזים, כלומר: להיות חסוי בפני משתתפי המכרז. החיסיון של האומדן נועד

למנוע ממשתתפי המכרז להתאים את הצעותיהם לאומדן, במקום להציע את המחירים

התחרותיים ביותר שביכולתם להציע [ראו למשל: בג"צ 386/76 גוזלן נ' מ.מ. בית שמש, פ"ד לא(1)

505, 515]. אין חולק שחשיפת האומדן בפני משתתפי הכנס ורוכשי המכרז, שנעשתה עקב טעות

אנוש, הינה פגם בהליך המכרזי, המנוגד להוראות התקנות ושעלול לטמון בחובו גם פגיעה מסוימת

ביעילות הכלכלית של המכרז. אלא שמאחר שאת הנעשה אין להשיב, יש לבחון את הפעולות בהן

נקטה העירייה מרגע היוודע הטעות, וזאת גם על רקע הברירות שעמדו בפניה. ראשית יודגש, כי

מאחר שבמקרה דן האומדן נחשף בפני כל משתתפי המכרז, הרי שלא נגרמה פגיעה בעיקרון

השוויון. זאת להבדיל ממקרה בו האומדן נחשף בפני משתתף מסוים, או חלק מהמשתתפים בלבד,

שאינו חולק שהדבר מהווה פגיעה בעיקרון השוויון ובהגנות ההליך [ראו בעניין זה: עת"מ (חי')  
8198-10-17 ראש דשא נ' עיריית אור עקיבא; בש"א 30574/02 (עת"מ (ת"א) 1466/02) מוריס נ'  
עיריית אור יהודה]. יצוין, כי גם במקרים דלעיל, שבהם נחשף האומדן בפני משתתף מסוים –

הדבר לא הביא לביטול המכרז, אלא לפסילת הצעת אותו משתתף. במקרה דנן, העירייה הודיעה

למשתתפי המכרז כי יש להתעלם מהקובץ שצורף בטעות, מבלי שהובהר לצדדים כי מדובר באומדן

העירייה שאמור להיות מופקד בתיבת המכרזים, דבר הנלמד גם מתגובות חלק מהצדדים למשלוח

הקובץ השגוי. עובדה זו, כמו גם העובדה שידוע למשתתפי המכרז כי העירייה מודעת לטעות

שנעשתה וייתכן שנקטה פעולות בעניין (כגון שינוי האומדן, כפי שאמנם נעשה), יש בהם כדי לצמצם

את הסתמכות הצדדים על האומדן שנשלח בטעות ולצמצם את הפגיעה ביעילות הכלכלית של

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

המכרז. בכל מקרה, כאמור, העירייה ערכה אומדן חדש, שהופקד בתיבת המכרזים לפני המועד האחרון להגשת ההצעות. את הפעולות בהן נקטה העירייה לאחר גילוי הטעות יש לבחון גם בהתייחס לברירות שעמדו בפני העירייה באותן נסיבות. למעשה, הברירה היחידה בנסיבות כגון דא הייתה ביטול המכרז כולו. אלא שצעד זה, מעבר להיותו צעד קיצוני, שאף בית משפט לא ימהר לתיתו, שכן זה בוודאות יגרום לפגיעה במשתתפי המכרז ששקדו על הכנת הצעותיהם ונשאו בהוצאות כספיות בשל כך (כאשר גילוי הטעות ארע כל כך בסמוך למועד האחרון להגשת ההצעות) ולפגיעה בעירייה בשל הצורך להכין מכרז חדש שהינו בעל שוני מהותי מקודמו (שכן זו דרישת הדין בקשר למכרז המפורסם חלף מכרז שבוטל), לרבות פגיעה הנובעת מהתמשכות הליכי המכרז, הרי שלא היה בו כדי להביא תועלת או יתרון כלשהם, שכן דרישות המכרז החדש, ככל שיפורסם, והנוכחי – חד הן ולא יהא ביניהן שוני מהותי כמתחייב, וגם במכרז חדש יהיה על העירייה להכין אומדן חדש – דבר שממילא נעשה במקרה דנן – ושאלת דמיונו או קרבתו לאומדן שנחשף הייתה נותרת בעינה, בכל מקרה. בנסיבות דנן, כאשר לא נגרמה פגיעה כלשהי למשתתפי המכרז ולא נפגע עקרון השוויון, אלא לכל היותר, אם בכלל, נגרמה פגיעה מסוימת (שקשה לאמוד את שיעורה) ביעילותו הכלכלית של המכרז, ובהיעדר חלופה אחרת הטומנת בחובה יתרון כלשהו, הרי שהפעולות בהן נקטה העירייה למן מועד גילוי הטעות המצערות, הן הפעולות הנכונות ביותר שניתן היה לנקוט בנסיבות העניין.

אופירה יוחנן - וולק : או קיי, מעולה. תודה.

רו"ח ליטל פחטר : בסדר?

משה חיים : בסדר גמור, מאשר

איתי פנקס ארד : מאשר.

### החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים במכרז : משתתף מס' 1- אוליצקי תשתיות בע"מ, משתתף מס' 2- י.לרר הנדסה בע"מ, משתתף מס' 3- רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ ומשתתף מס' 4- מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 110/2020 לביצוע עבודות אחזקת מצוקי חוף ושוברי גלים.
2. מאשרים לפסול את הצעתו של המשתתף במכרז מס' 6 מר-טר חברה קבלנית לעבודות ימיות ולפיתוח בע"מ עקב אי עמידה בתנאי הסף, כן מאשרים להשאיר ב"צריך עיון" את עמידתו בתנאי הסף של המשתתף במכרז מס' 5 לינוס בע"מ.



פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

3. מאשרים לזמן למתן זכות טיעון את המשתתפים במכרז אוליצקי תשתיות בע"מ ומצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ וזאת נוכח הפער בין מחירי הצעתם לאומדן העירייה.

**וכמפורט לעיל.**

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

### החלטה מספר 312

מכרז 48/2019 להשכרת והפעלת המגדלור בנמל תל אביב

#### פניית האגף:

1. בתאריך 07.10.2019 פרסמה העירייה את מכרז פומבי 48/2019 להשכרת מבנה המגדלור בנמל תל אביב **להפעלת נקודת מפגש לספורט ו/או תרבות, הכוללת בית אוכל/בר**, והכל בהתאם ובכפוף להוראות המכרז על נספחיו.
2. ועדת המכרזים בישיבתה ה-38 בישיבתה מיום 30.06.2020 החלטה מס' 259, הכריזה על הצעתו של **גלעד הרפז יזמות בע"מ** כזוכה במכרז 48/2019 בהתאם להצעתו הכספית ולהצעתו לשימושים במתחם כפי שהוצגה ואושרה בוועדת הבדיקה.
3. עם סיום השיפוץ במבנה המגדלור והעברת חוזה השכירות לזוכה לחתימה, פנה הזוכה בבקשה לאור המצב במשק בשל נגיף הקורונה, לקבל את הנכס רק במרץ 2021. לאחר התייעצות ובחינת הבקשה אנו מבקשים לקבל את בקשתו.

הועדה מתבקשת לאשר שינוי במועד מסירת החזקה, ל 01/03/2021.

#### דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף נכסי העירייה, בנושא מכרז להשכרה והפעלה של המגדלור כאשר הוועדה כבר הכריזה על גלעד הרפז יזמות בע"מ זוכה במכרז. כאשר הגיעו לחתום איתנו על חוזה, הזוכה גלעד הרפז, ביקש לקבל את הנכס רק במרץ 2021 לאור המצב במשק עקב מגיפת הקורונה והעיכובים שיש. נערך דיון בנושא עם סמנכ"ל תכנון וגם המלצת האגף הינה לאשר את הבקשה. הסיבה שזה בא לוועדת מכרזים היא שמאחר שאנחנו מדברים פה על איזשהו שינוי בתנאי עוד לפני שחתמנו איתו על החוזה, לכן זה מגיע אליכם.

איתי פנקס-ארד: בקיצור, גרייס של 3 חודשים הוא רוצה.

רו"ח ליטל פחטר: כן. אנחנו יודעים ומלכתחילה אמרה וועדת מכרזים זו שכל הנושא של ההפעלה במגדלור הוא לא פשוט. אני אזכיר שמדובר במקום שנמצא בלוקיישן לא פשוט.

אופירה יוחנן - וולק: נכון. וגם כל ההפעלה במגדלור אמור לייצר התקהלות, מה שעכשיו הוא לא יכול ליישם בשום מקרה.

רו"ח ליטל פחטר: בדיוק.

אופירה יוחנן - וולק: זאת אומרת שגם במרץ יכול להיות שיגידו לך: תקשיב, עד שלא ייגמר התו הסגול הוא לא יוכל להפעיל שם כלום.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

רו"ח ליטל פחטר: יש לו רצון להפעיל את זה. הוא פשוט אומר: אין לי מה לקבל עכשיו את החזקה על הנכס, על

המקום, וכבר להתחיל בעצם את כל התשלומים ואת הכול.

איתי פנקס-ארד: אין מה להטביע אותו. אם כבר זה היה מתחיל לפני הקורונה אז אין מה לעשות אבל להכניס אותו

עכשיו במצב הזה ולהרוג אותו?

אופירה יוחנן - וולק: לא, ממש לא. אין פה שום זה, זה בסדר גמור. אין לנו ברירה אחרת אלא לקוות שכשנגיע

למצב בו ניתן יהיה לחיות קצת לצד הקורונה הוא יוכל להפעיל את מה שאנחנו רוצים שהוא יפעיל.

גם ככה למצוא אחד כזה זה גם היה לא פשוט.

איתי פנקס-ארד: זה לא היה קל.

רו"ח ליטל פחטר: ממש. נכון. או קיי? בסדר?

איתי פנקס-ארד: בסדר גמור.

אופירה יוחנן - וולק: מאשרת.

משה חיים גם מבחינתי מאושר.

### החלטה

מאשרים לדחות את מועד מסירת החזקה בנכס לזוכה במכרז פומבי 48/2019 להשכרת והפעלת המגדלור בנמל תל אביב, גלעד הרפז יזמות בע"מ, ליום 1/3/2021.

**וכמפורט לעיל.**

---

החלטה מספר 313

מכרז 8/2019 לביצוע טיפול IN-SITU והקמת מערכת לשאיבת מי תהום במתחם תע"ש מגן

פניית האגף:

1. מתחם תע"ש מגן ממוקם בשכונת נחלת יצחק, בתל אביב-יפו, בשטח של כ-43,000 מ"ר, תחום בדרך השלום מדרום, רחוב עליית הנוער ממזרח, ובמבני תעסוקה קיימים מצפון וממערב, הידוע גם כחלקות 3, 9, 10 בגוש 6150, חלקה 1 בגוש 6154, חלקות 127, 445, 446, 543, 547 בגוש 7093 ו- חלקות 28, 33, 100, 101 בגוש 7094 (להלן - "המתחם").
2. כתוצאה מפעילות תעשייה צבאית במתחם לאורך השנים, נוצר זיהום הן בקרקע והן במי התהום הכוללים בין היתר: מומסים מוכלרים, מתכות כבדות, ציאניד ותוצרי הלוואי שלהם.
3. עיריית תל אביב-יפו (להלן - "העירייה") ורשות מקרקעי ישראל (להלן - "רמ"י") כבעליהם של המקרקעין פעלו לקידום תכנית המתאר המקומית, "תע"ש השלום תא/4491" (להלן - "התב"ע החדשה"), לפיה, בין היתר, יוקמו במתחם מבני מגורים, תעסוקה, שימושים למסחר ולמתקנים הנדסיים, מבני ציבור, שצ"פ וכיוצ"ב.
4. על מנת לאפשר את פיתוח המתחם מכח התב"ע, לרבות לצורך שיווק הקרקע במספר שלבים למטרת בניה של כ-1,097 יחידות דיור, בשטח עיקרי כולל של כ-95,000 מ"ר, שטחי תעסוקה בשטח עיקרי כולל של כ-4,900 מ"ר, שטחי מסחר בשטח עיקרי כולל של כ-2,000 מ"ר ומבני ציבור, נקבע בהוראות התב"ע תא/2771 "תע"ש השלום" (להלן - "התב"ע הישנה") והתב"ע החדשה, כי יש לבצע תכנית משולבת לשאיבה וטיפול במי התהום ובגזים הרעילים העולים מהם וקבלת אישור רשות המים על ביצועה והפעלתה.
5. לצורך עמידת הצדדים בתנאי התב"ע הישנה ו-התב"ע החדשה בטיפול במוזהמים, פעלה העירייה בשיתוף עם רמ"י ובשיתוף עם רשות המים להכנתו של מכרז פומבי בינלאומי לטיפול במי התהום במתחם לשם הרחקת המזהמים והפחתת ריכוזיהם. המכרז פורסם על ידי העירייה ביום 12.2.2019 (להלן - "המכרז").
6. המכרז מחולק ל-3 שלבי בדיקה:
  - א. שלב הבדיקה הראשון - תנאי הסף: מנהלתיים, פיננסיים ומקצועיים כמפורט מטה. הצעות שתימצאנה כעומדות בתנאי הסף תעבורנה לשלב השני של הבדיקה.
  - ב. שלב הבדיקה השני - ניקוד איכות ההצעות, הכולל את ניקוד איכות הניסיון - Experience ; Proposal Score – EXPS; וניקוד איכות ההצעה ההנדסית המוצעת - Engineering Proposal Score – EPS.יש לציין כי תנאי המכרז כוללים ציון איכות מינימלי. רק הצעות שתעמודנה בניקוד האיכות המינימלי תעבורנה לשלב השלישי של הבדיקה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

ג. שלב הבדיקה השלישי - הצעת מחיר.

- נוסחת שקלול הניקוד הכולל של ההצעות הינה: 50% מחיר - 50% איכות (כאשר מרכיב האיכות מחולק ל- 30% לניקוד ההצעה ההנדסית - EPS; ו- 20% לניקוד הניסיון - EXPS).
7. בימים 4.3.2019, 11.3.2019 ו- 18.4.2019 התקיימו כנסי וסיורי משתתפים המהווים אחד מתנאיי הסף במכרז (נדרשה השתתפות באחד מהכנסים).
8. חלון הזמן להגשת ההצעות במכרז החל ביום 29.12.2019 ותם ביום 2.1.2020.
9. ביום 6.1.2020 נפתחה תיבת המכרזים בנוכחות חבר וועדת המכרזים, מר אלחנן זבולון, ונמצאו בה אומדן העירייה וההצעות של שלושת המציעים הבאים:

מס'	הרכב המציע		קבלן ה - In-Situ מטעם המציע
	מיזם משותף	תאגיד יחיד	
1	-	✓	Ramboll US Corporation.
"מציע 1" או "הצעה 1"			אל.די.די. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ. L.D.D. Advanced Technologies (2005) Ltd. "LDD".
2	-	✓	CDM Smith Consult GmbH.
"מציע 2" או "הצעה 2"			אקולוג הנדסה בע"מ. Ecolog Engineering Ltd. "אקולוג".
3	✓	-	הדיגום בוצע ע"י החבר במיזם - Remea.
"מציע 3" או "הצעה 3"			שיכון ובינוי סביבה בע"מ. "שוי"ב" (64% מהמיזם) ו- Remea "Remea" (34% מהמיזם) <sup>1</sup>

10. במסגרת ישיבת ועדת המכרזים ביום 18.5.2020 אישרה הועדה את עמידתם של מציע 1 - LDD, ומציע 3 - שוי"ב - Remea בתנאי הסף ואת אי עמידת מציע 2 - אקולוג בתנאי הסף הפיננסי של הון עצמי (ס' 7.2.3 ל - RFP). עוד אישרה הועדה, את המשך הליך בדיקת האיכות למציעים 1 ו- 3.
11. במסגרת ישיבת ועדת המכרזים ביום 20.10.2020 אושר ניקוד האיכות של מציעים 1 ו- 3. להלן תמצית מסכמת:

<sup>1</sup> עפ"י סעיף 6.2 לכרך 1 (RFP) יחזיק הגורם הישראלי ב- 30% לפחות מהמיזם.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

שם המציע	ניקוד איכות מזערי (לפחות 20 נק' מתוך 70 נק' בעבור מרכיב ה - In-situ של ה - EXPS)	ניקוד כולל - <u>EXPS</u> Experience Proposal Score	ניקוד כולל - <u>EPS</u> Engineering Proposal Score	ניקוד איכות משולב כולל - EXPS + [40%] EPS [60%]
מציע 1 - אל.די.די. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ	34 נק'	54.2 נק'	73 נק'	65.48 נק'
מציע 3 - שיכון ובינוי סביבה בע"מ וחברת Remea	47.5 נק'	51 נק'	95 נק'	77.4 נק'

12. בהתאם להחלטתה של הועדה ולהוראות סעיף 10.4 למסמך ה - RFP נפתחו ביום 11.11.2020 ההצעות הכספיות של שני המציעים:

המציע	הצעת המחיר (ללא מע"מ)
מציע 1 - אל.די.די. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ	₪ 18,250,000
מציע 3 - שיכון ובינוי סביבה בע"מ וחברת Remea	₪ 28,518,517

פרוטוקול צוות הפתיחה וכן אומדן העירייה מצורפים בנפרד.

הצעת המחיר של מציע מס' 1 - מצ"ב כנספת א'.

הצעת המחיר של מציע מס' 3 - מצ"ב כנספת ב'.

13. התייחסות אדן טכנולוגיה ויעוץ כלכלי בע"מ מיום 16.11.20 לאומדן המכרז וכן לסבירותן של ההצעות הכספיות של שני המציעים לאורו - מצ"ב כנספת ג'.

14. ניקוד הצעות המחיר PPS - Price Proposal Score - למסמך ה - RFP -

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

10.4.3. The Price Proposal Score will be calculated on a scale of 1 to 100 points, as follows:

$$\text{PPS Price Proposal Score} = (\text{Xmin} / \text{Xi}) * 100$$

Whereas:

Xmin = The Lowest Weighted Sum of Payments

Xi = Weighted Sum of Payments of Tenderer i

שם המציע	ניקוד הצעת מחיר
מציע 1 - אל.די.די. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ	100 נק'
מציע 3 - שיכון ובינוי סביבה בע"מ וחברת Remea	63.99 נק'

15. נוסחת הניקוד הסופי של ההצעות כפי שמוגדרת בסעיף 10.5 למסמך ה -RFP -

10.5. Stage 4 - Final Proposal Score (FPS)

Proposals which were determined as compliant by the Municipality within the framework of aforesaid Stage 1 and have achieved the MQS within the framework of the aforesaid Stage 2 shall be awarded with a final score in accordance with the following formula:

$$\text{FPS} = \text{EPS} \times 0.3 + \text{EXPS} \times 0.2 + \text{PP} \times 0.50$$

ניקוד הצעה כולל של ההצעות – FPS – Final Proposal Score –

שם המציע	ניקוד כולל – FPS Final Proposal Score
מציע 1 - אל.די.די. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ	82.74 נק'
מציע 3 - שיכון ובינוי סביבה בע"מ וחברת Remea	70.695 נק'

16. בהתאם להוראות סעיף 20 ל - RFP הצעת מציע 1 שזכתה לניקוד הכולל הגבוה תוכרז, בכפוף לאישור וי המכרזים, כמציע המועדף – Preferred Tenderer והצעת מציע 3 כמציע המדורג שני – Second Ranked Tenderer. המציע המועדף יידרש – כתנאי לביצוע ההתקשרות – לעמוד, בתוך 45 יום ממתן ההודעה על

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 49 משיבתה מיום 01.12.2020

תוצאות המכרז, בתנאים המוקדמים לחתימה הקבועים בסעיף 20.2: המצאת ערבות ביצוע<sup>2</sup>, המצאת אישור ביטוח, המצאת 3 עותקים של מסמכי הסכם חתומים (בנוסח כפי שעודכן במסגרת ההבהרות) והמצאת אישור הרשפ"ת<sup>3</sup>. העירייה תחתום על מסמכי החוזה החתומים בידי המציע בחלוף 14 ימי עסקים מהמועד בו אישרה כי כל התנאים המוקדמים הושלמו.

17. בהתאם להוראות סעיף 11 ל-RFP ערבות ההצעה של המציע המועדף תושב לו לאחר אישור העירייה את ערבות הביצוע שהגיש או לאחר פקיעת תוקף ערבות ההצעה (המוקדם מבין השניים), ולמציע המדורג שני לאחר חתימת ההסכם עם המציע המועדף או לאחר פקיעת תוקף ערבות ההצעה (המוקדם מבין השניים). יצוין כי על פי הוראות סעיף 11.10, לעירייה שמורה הזכות להורות למציע המדורג שני להאריך את תוקף ערבות ההצעה שלו לתקופה נוספת של שישה חודשים וזאת תוך 14 ימי עסקים ממועד ההכרזה על המציע המועדף. תוקף של ערבויות ההצעה של שני המציעים, כפי שהוארכו, הינו עד ליום 1.2.2021.

18. המציע המדורג שני זכאי, בכפוף לאישורו את תוצאות המכרז, להשתתפות בעלויות ביצוע הדיגום באתר בסכום הנמוך מבין:

א. 50% מהעלויות הישירות של ביצוע הדיגום כפי שיוכחו באמצעות חשבוניות תשלום.

ב. 50,000 ₪.

בהתאם לסעיף 4.5 ל-RFP, ביצוע התשלום יעיד על קבלת המציע את תוצאות המכרז.

19. לאור האמור לעיל, מתבקשת וועדת המכרזים כדלקמן:

### 19.1. לאשר את הניקוד הכולל הסופי של שני המציעים:

19.1.1. מציע 1 – אל.די.די. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ - 82.74

נק'.

19.1.2. מציע 3 – שיכון ובינוי סביבה בע"מ וחברת Remea – 70.695 נק'.

### 19.2. להחליט על תוצאות המכרז –

19.2.1. הצעת מציע מס' 1 – אל.די.די. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ – המציע

המועדף – Preferred Tenderer בתמורה להצעה כספית בסכום של 18,250,000 ₪ (ללא מע"מ).

<sup>2</sup> על פי הוראות סעיף 20.2, המציע המועדף חייב לעמוד בכל התנאים המוקדמים הרשומים שם תוך 45 יום מיום ההכרזה עליו כמציע המועדף. עם זאת, על פי סעיף 11.9 ל-RFP, על המציע המועדף להגיש לעירייה את ערבות הביצוע שלו תוך 14 ימי עסקים מהיום שהוכרז כמציע המועדף.

<sup>3</sup> לעניין זה ראו פריט מס' 2 בטבלת ההבהרות המופיעה תחת סעיף 5 במכתב הבהרות 14 מיום 17.12.2019.



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

19.2.2. הצעת מציע מס' 3 – שיכון ובינוי סביבה בע"מ וחברת Remea – המציע המדורג שני – Second Ranked Tenderer שהצעתו הכספית הינה 28,518,517 ₪ (ללא מע"מ).

### דיון

רו"ח ליטל פחטר : אנחנו בפנייה של אגף הנכסים בנושא של תע"ש מגן.

איתי פנקס-ארד : אני מעדיף לא להשתתף בדיון הזה.

עו"ד שני לוי - גצוביץ : לפרוטוקול אנחנו נציין שיושב ראש הוועדה אינו משתתף בדיון בנושא זה, כפי שהיה גם בדיון הקודם בנושא זה.

רו"ח ליטל פחטר : אוקיי, הצטרפו אלינו עוה"ד שמוליק מעוז ואביטל קפלן, ממשדד סימון-וקסלר שפירר, מעוז, שרון שגיא בן משה מרשות המים, עופר רייז מאדן טכנולוגיות, עורך הדין אור קראוס ממשדד עו"ד קראוס אבו חצירא שמלווה את המכרז ואיציק ישראלי מרשות מקרקעי ישראל. אז כאמור אנחנו מדברים על מכרז 8/2019, מכרז בינלאומי לטיפול במי תהום בתעש מגן. הדיון היום ממוקד בהצעות הכספיות, ניקודן והניקוד הכולל של ההצעות. אני אזכיר שכבר הגיעו לוועדה לדיון לעניין תנאי הסף ולדיון לעניין ניקוד האיכות. אז כאמור בשלב הראשון של תנאי סף היו 3 מציעים. ההצעה של אקולוג, מציע מספר 2, לא עמדה בתנאי הסף הפיננסי של ההון העצמי. בבדיקת האיכות של שתי ההצעות שנותרו, ניקוד האיכות של LDD עמד של 65.48 נקודות ושל שיכון ובינוי על 77.4 נקודות. לאחר מכן, ובהתאם לאישור הוועדה, נפתחו שתי ההצעות הכספיות ואומדן העירייה. אומדן העירייה עומד על 24,284,700 ₪, הצעת המחיר של LDD הינה 18,250,000 ₪ ושל מיזם שיכון ובינוי Remea הינה 28,518,517 ₪. במסמכי המכרז נקבע שהמציע בעל הצעת המחיר הנמוכה ביותר מקבל ניקוד של 100 עבור מרכיב הצעת המחיר והמציע הבא מנוקד ביחס אליו. אתם יכולים לראות כאן את ניקוד הצעת המחיר של שני המשתתפים, כאשר שקלול איכות ההצעה מהווה 50 אחוז ושקלול מחיר ההצעה זה גם 50 אחוז, ואפשר לראות שבמשוקלל ההצעה של LDD קיבלה את הניקוד הכולל הגבוה - 82.74, ושיכון ובינוי - 70.695. לפי מה שנקבע במסמכי המכרז, ההצעה שזכתה לניקוד הכולל הגבוה היא בעצם ההצעה של המציע המועדף, במקרה שלנו מציע 1, כאשר הוא צריך לעמוד בכל הדרישות המקדימות לחתימה על החוזה וצירוף כל המסמכים והאישורים הנדרשים בפרק הזמן שהוגדר במכרז. לאחר חתימת ההסכם עם המציע המועדף תוחזר למציע המדורג שני הערבות שלו. דבר נוסף, בהתאם למה שנקבע במכרז, המציע שדורג שני

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

זכאי להשתתפות בעלויות הביצוע של הדיגום באתר בסכום שהוא הנמוך מבין 50 אחוז מהעלויות הישירות של ביצוע הדיגום או 50 אלף שקלים. הנושא המובא בפני הועדה הוא ההצעות הכספיות של המציעים, ניקודן ובהתאם הניקוד הכולל של שני המציעים - למציע 1 LDD ניקוד של 82.74, ולמציע 3 שיכון ובינוי ניקוד של 70.695 והכרזה של תוצאות המכרז: המציע הראשון, חברת LDD, כמציע מועדף והמציע השלישי שיכון ובינוי כמציע שהוא מדורג שני.

עו"ד שי מרום: חברת אדן התייחסו לנושא סבירות הצעות המחיר של שני המציעים.

עו"ד שמוליק מעוז: בחינת סבירות ההצעות הכספיות נעשתה ע"י אדן ומקובלת על MNS - היועצים הכלכליים של המכרז.

רו"ח ליטל פחטר: הבדיקה האמורה נעשתה גם לאור האומדן העירוני. אני רוצה שהיועצים המקצועיים שליוו את המכרז, שנמצאים אתנו כאן בדיון, יתנו את ההתייחסות שלהם ושמוליק, אבקש שתתייחס אח"כ גם לנושא של המציע השני. אני הקראתי את ההצעות ואת אומדן העירייה. כדי שהפערים יובנו, נציין כי בעצם ההצעה של LDD נמוכה מהאומדן העירוני בכ-25 אחוז וההצעה של שיכון ובינוי גבוהה בכ-17 אחוז.

אופירה יוחנן - וולק: הצעת שיכון ובינוי גבוהה בכ-4 מלש"ח מהאומדן. האם מחויבת העירייה להכריז עליהם כמציע המדורג שני? זהו פער בלתי מבוטל וצריך לקחת זאת בחשבון ככל שהמציע ייוותר כמציע יחיד בנסיבות בהן לא ייחתם חוזה עם המציע המועדף.

עו"ד שמוליק מעוז: מנגנון המציע המדורג שני מבוסס על הוראות המכרז. בכל מקרה, גם אם המציע השני מוכרז ככזה – העירייה לא מחויבת להתקשר עמו.

אופירה יוחנן - וולק: מצוין.

עו"ד שמוליק מעוז: אבל הוא כן יעמוד לרשות העירייה ככל שלא תיעשה התקשרות עם המציע המדורג ראשון. בכל תרחיש שהוא כדי לא להישאר עירומים אחרי מכרז כל כך ארוך אז יש לנו את האפשרות להתקשר עם המציע המדורג שני. עכשיו, לצד הפנייה הוגשה על ידי חברת אדן חוות דעת לגבי סבירות הצעות המחיר גם של המציע הזוכה וגם של שיכון ובינוי. אם העירייה מבקשת לקיים בירור כלשהו מול המציעים – האפשרות כמובן עומדת לרשותה. עמדת היועצים הינה עצה - היא אינה בגדר החלטה.

אופירה יוחנן - וולק: הבנתי. אז אני מבקשת להבין כעת את מקור הפערים בין ההצעות לאומדן.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

עו"ד שמוליק מעוז: פה אני משאיר את זכות הדיבור לעופר מחברת אדן שהוא היועץ הטכני הנדסי של הפרויקט. חברת MNS היא היועץ הפיננסי של הפרויקט. הצעות המחיר אל מול האומדן נבדקו על ידי השניים.

רו"ח ליטל פחטר: או קיי. אז עופר, להתייחסותך.

עופר רייז: כן. אני אתייחס בקצרה ואני אתן את עיקרי הדברים. ראשית, כמו ששמוליק אמר, אנחנו היועצים הטכניים למרות שבמסמך שהפצתם הוצג שאנחנו היועצים הטכניים והכלכליים, אז רק תיקון טכני בקטע הזה. לגבי הבדיקה של האומדן. יש את האומדן של העירייה שנעשה על בסיס גיליון חישוב שלנו שהתבסס על תכנית צל שאנחנו תכננו לשיקום. שני המרכיבים העיקריים באומדן הם מספר הקידוחים שנקדחים כדי להזריק את החומר, שזה הרכיב עם ההשפעה המשמעותית יותר על עלות ההצעה, והרכיב השני הוא כמות החומר שמוזרקות בכל סבב הזרקה לתוך אותם קידוחים. לצורך בדיקת סבירות הצעות המחיר - לקחנו את נתוני ההצעות כמו שהמציעים הגישו אותן ועשינו התאמה באותו גיליון חישוב שלנו למספרים שלהם. כלומר, אם בהצעתה של LDD הם ציינו שהם מתכננים לבצע 70 קידוחי הזרקה בעוד שבאומדן שלנו היו 100 קידוחים, שינינו את המספר מ-100 ל-70. אותו דבר עשינו גם לגבי ריכוז החומר. לגבי קידוחי ניטור, גם באומדן וגם בהצעת LDD היו 15 קידוחים ולכן לא היה צורך בהתאמה בסעיף זה. הם ציינו שהם מתכננים להזריק 21.4 טון של חומר. המספר שאנחנו שמנו באומדן שלנו עם החישובים הרלוונטיים הוא 30 אז עשינו התאמה גם לכמות מרכיב זה. ברגע שעשינו התאמה לשני רכיבים אלה קיבלנו למעשה בגיליון החישוב נתוני עלויות מותאמי אומדן לנתוני LDD. הנתון המתואם של LDD על בסיס מספר הקידוחים המוצעים על ידה וכמות החומר המוזרק - הינו כ-19.5 מיליון ₪, כלומר כ-6% הפרש מסכום ההצעה הכספית שלהם. עשינו גם בדיקות רגישות בהיבט של כימיקלים. והגענו בערך לטווח של פלוס מינוס 10 אחוז שבעינינו הוא טווח מאוד סביר להשוואה בין אומדן בשלב הזה לבין ההצעות של המציעים השונים. זה היה לגבי הצעת LDD. לגבי הצעת שיכון פעלנו באותה המתכונת בדיוק. הם תכננו לבצע 101 קידוחים לעומת 100 קידוחי הזרקה שאנחנו כללנו באומדן ו-21 קידוחי הניטור. למול 15 קידוחי ניטור באומדן, אנחנו ביצענו התאמה לנתונים האלו. נושא נוסף בקשר להצעת שו"ב הוא שהם תכננו להזריק כמות גדולה בהרבה של חומר, ממש בסדר גודל, הן בהשוואה לאומדן והן בהשוואה ל-LDD. בניתוח שאנחנו עשינו להצעתם הסתבר שהם פשוט חישובו גרדיאנט הידראולי גבוה בסדר גודל מהמקובל, דבר שהוביל לחישוב לפיו נפחי מי התהום

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

בהם יש לטפל גבוהים משמעותית מהנדרש. זה מה שהביא אותם לסטייה בכמויות של הכימיקל. עשינו התאמה, עוד פעם, בהתאם לאותו גרדיאנט מחושב לכמות החומר המוזרק שאנחנו חושבים שאמורה להיות, וזה הביא אותנו לנתוני עלויות מותאמי אומדן של כ - 25.8 מיליון ₪ לשיכון ובינוי. בהתאם, גם ההצעה הכספית שלהם גבוהה מנתון מותאם זה בפער של כ-9 אחוזים כלומר באותו טווח של פלוס מינוס 10 אחוז.

אופירה יוחנן - וולק: אז אם אני מתייחסת לפער שנמצא בכמות הכימיקל בשל הגרדיאנט הגבוה שהם לקחו בחשבון – האם המציע יסכים לעשות שימוש ולהיות משולם על כמות הכימיקלים הנדרשת בפועל?

עופר רייז: לגבי LDD זה אחד לאחד למעשה.

אופירה יוחנן - וולק: לא לגבי LDD. לגבי שיכון ובינוי.

עופר רייז: לדעתי זה יהיה מחויב המציאות כי אחרת הם יזריקו כמויות הרבה יותר גדולות של חומר ממה שצריך בפועל וזה מעבר לעלות הכרוכה בדבר.

אופירה יוחנן - וולק: זאת אומרת שאתה לא דיברת איתם, והתקשורת בינינו ובין המציעים נעשתה באמצעות מסמכי ההבהרה?

עופר רייז: נכון.

אופירה יוחנן - וולק: כל מה שאמרת לי עד עכשיו, כולל מה שכתוב במסמך כאן - זה על בסיס הערכותיך המקצועיות? .

עופר רייז: נכון, כאשר הנתונים שקשורים בהצעות – נלקחו מההצעות כמובן ותשובות שניתנו בהבהרות לשאלות ששאלנו. התאמת העלויות לאור האומדן – נעשתה על-ידי באופן עקבי ואחיד לשתי ההצעות בהתאם לתיאור שמסרתי ובהתבסס על אומדן העירייה.

אופירה יוחנן - וולק: נכון?

עופר רייז: הערכות שלי לפי ההגדרות והנתונים שלהם כפי שהופיעו בהצעתם.

אופירה יוחנן - וולק: האם נעשתה פניה למציע בקשר לכמויות החומר וזה שהן נמצאו גבוהות מהנדרש?

עופר רייז: הדברים האלה עלו בסבבים של שאלות ההבהרה. אנחנו שאלנו אותם על הדברים האלה. הנתונים שאני הצבתי פה מבוססים למעשה על ההצעה שהם הגישו ועל התשובות שלהם לשאלות ההבהרה. אבל אני הייתי רוצה ששרון שגיא מרשות המים תתייחס גם כן לנושא הזה כי היא הייתה בצמוד אתנו ועשתה אתנו את העבודה הזאת.

אופירה יוחנן - וולק: או קיי.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

שרון שגיא : במסגרת שאלות ההבהרה אנחנו ביקשנו מהם להבין איך הם עשו את החישוב כדי לראות מאיפה נובע הפער וככה בעצם הגענו לפער בגרדיאנט, הם לקחו בטעות נתון גבוה בסדר גודל במסגרת החישוב שביצעו. מכיוון שאנחנו לא רוצים שיוזרקו חומרים מיותרים אל מי התהום, הפנינו את תשומת הלב שלהם לעניין והתשובה שלהם הייתה שהנושא ייבדק פעם נוספת אם הם יזכו, לאור דיגום הרקע שהם יבצעו, והחישוב יבוצע מחדש ויתוקן וכמויות החומר המוזרק ייקבעו בהתאם. היה ברור שזה צריך להיות מקובל עלינו גם כן. מטבע הדברים, בשלב בדיקת ההצעות לא היה דיון על סכום הצעות המחיר. ישנו אישור שלהם שבמידה והם יזכו הכמויות יותאמו לכמויות הנכונות. ככל שהדבר יהיה רלוונטי – אכן יש לדון על הנושא עימם לרבות השלכתו על הסכום שהוצע על-ידם למכרז.

אופירה יוחנן - וולק : בהתאם לנסיבות זהו דבר שיהיה חובה להעלות אותו על השולחן ולהסדיר מראש מולם.  
שרון שגיא : לאור זאת שהדבר עלה במסגרת ההבהרות ולאור תשובתם אני סבורה שנקודה זו ברורה להם. אך בהחלט ככל שיהיה רלוונטי – זה יעלה מולם.

משה חיים : אפשר רגע שאלה בבקשה?

רו"ח ליטל פחטר : כן.

משה חיים : אני רוצה להבין, ההפרש של הכמויות מביאות את הפער של האומדן הזה, זאת אומרת, האומדן של העירייה הוא סביב ה-18 והם עומדים סביב ה-25. זאת אומרת שההפרש של הכמויות יוריד את האומדן הזה בחזרה לאזור שלנו? אני רוצה להבין.

עופר רייז : האומדן של העירייה היה כ-24 מלש"ח, האומדן המתואם עבור LDD היה כ-19-18 מלש"ח והאומדן המתואם של שיכון ובינוי היה כ-25 מלש"ח. ההבדל בין האומדן המתואם לפי LDD לזה המתואם לפי שיכון ובינוי (כ-6 מלש"ח) נבע מכך ששיכון ובינוי הציעו 101 קידוחים ו-LDD 70 קידוחים, ובנוסף שיכון ובינוי טעו משמעותית כלפי מעלה בהערכת כמות הכימיקלים הנדרשת עקב הטעות בגראדינט ההידראולי.

שרון שגיא : אבל האומדן של העירייה היה 24, לא 18.

עופר רייז : לא, הוא מדבר על המתואם.

משה חיים : נכון.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

- עופר רייז : אז רגע. כדי לעשות את האומדן המתואם שכל מציע נתן בהצעתו, כמו שאמרתי, אתה צריך לשים את אותו מספר קידוחים ואת כמות הכימיקלים המוערכת ובמקרה של שיכון ובינוי הם נתנו 101 קידוחים, כאשר באומדן שלנו היו 100 קידוחים,
- אופירה יוחנן - וולק : אבל זה מה שאתה עשית, לא?
- עופר רייז : נכון.
- אופירה יוחנן - וולק : או קיי.
- עופר רייז : ההשוואה לסטייה מהאומדן של שיכון ובינוי היא למול 24 מלש"ח שזה האומדן של העיריה הלא מתואם ולא למול 18, שזה האומדן המתואם לפי LDD.
- אופירה יוחנן - וולק : כן, אבל השאלה של משה הייתה שאלה מאוד פשוטה : האם ההפרש במחירים הוא כתוצאה מכמות החומר בלבד או שיש מרכיבים נוספים שנותנים את הפער הזה של כ-4 מיליון שקלים. תענו על השאלה הזו.
- עופר רייז : להערכתנו במקרה של שיכון ובינוי הגורם המשמעותי לסטייה ביחס לאומדן הלא מתואם של העיריה היה כמות החומר הרבה יותר גדולה.
- שרון שגיא : ומספר הקידוחים כמובן.
- עופר רייז : מספר הקידוחים היה זהה בקירוב. אני מדבר מול אומדן העיריה הלא מתואם, אם הבנתי נכון את השאלה.
- משה חיים : מול אומדן העיריה.
- שרון שגיא : לכל אחת מההצעות היה מספר קידוחים שונה. בהצעה של LDD היו 70 קידוחים, בהצעה של שיכון ובינוי היו 100 קידוחים.
- עופר רייז : 101.
- אופירה יוחנן - וולק : איך אתם מסבירים את העניין הזה? במכרז הם לא התבקשו לתמחר על פי מספר הקידוחים?
- שרון שגיא : הייתה דרישה למינימום 70 קידוחים.
- עו"ד שמוליק מעוז : אם אתם זוכרים, בשלב האיכות היה לנו דיון לגבי סוגיית מספר הקידוחים שהציעו LDD. אני מזכיר, היה לנו איזשהו סימון שהצריך בירור מולם באשר למספר הקידוחים המוצע על-ידם בכדי לוודא שמוצעים 70 קידוחים כפי שסימנו בטופס האיכות ולא 35 קידוחים כפי שניתן היה להבין מאחד הפרקים בהצעה. היה איתם סבב הבהרות, הם חזרו ואמרו : אכן אנתנו עומדים בדרישה החוזית המינימלית של 70 קידוחים.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

אופירה יוחנן - וולק: כי מה שעלה שם הוא ש – 35 נקודות סימנו למעשה 70 קידוחים?

עו"ד שמוליק מעוז: נכון. ואז בעצם הסוגיה של מה המשמעות של הפער בין מספר הקידוחים של מציע אחד למציע שני קיבלה ביטוי בניקוד אבל 70 קידוחים עומדים בדרישה המינימלית החוזית, כאשר טבעי שמי שמציע 100 ורוצה אגב כך לקבל גם ציון איכות גבוה יותר, מה שהם באמת קיבלו, יבוא לידי ביטוי במחיר המוצע.

אופירה יוחנן - וולק: אני רוצה לשאול את היועצים - כמה קידוחים צריך לצורך ביצוע הטיפול במזהמים באתר? 10: 50: 2,000? למה לא ניתן היה לקבוע עלות לכל קידוח ואז לבצע את המכפלות לצורך קביעת המחיר הכולל עבור הקידוחים? אם אני יודעת שקידוח אחד עולה 100 שקלים ואני יודעת שיש 70 קידוחים שאני צריכה שהם יעשו אני יכולה לעשות את המכפלות לבד אבל זה קצת נראה לי מוזר, בטח ובטח בפרויקט של עשרות מיליוני שקלים פה, שכל אחד נותן את כמות הקידוחים כדי לקבל ניקוד איכות יותר גבוה.

עופר רייז: אני מענה לך על החלק הראשון של שאלתך. אנחנו הגדרנו את הטווח הזה, למעשה, ברגע שקבענו מינימום 70. זה המינימום הנדרש להערכתנו לצורך הטיפול במי התהום במתחם תעש מגן, כאשר מי שנתן את ה-70 עמד בדרישה הזאת אבל גם אמרנו שאם מישהו ייתן לנו יותר וישפר את הטיפול אז אנחנו חושבים שמגיע לו איזה תמורה נוספת, והתמורה הייתה בדמות ניקוד איכות בהתאם להוראות נספח הניקוד. כלומר מ - 70 ומעלה מבחינתנו זה הטווח התקין של הקידוחים. עכשיו, לגבי עלות לקידוח, סליחה?

משה חיים: הטווח מאיפה עד איפה? מ-70 עד כמה?

עופר רייז: מ-70 עד 100 כאשר אנחנו למעשה סימנו להם את המטרה כי אנחנו אמרנו שמי שנותן מעל 100 קידוחים יקבל את מלוא הניקוד שזה בערך הטווח עבודה שאנחנו הגדרנו למספר הקידוחים. שיכון ובינוי נתנו 101.

אופירה יוחנן - וולק: הציעו 101 קידוחים.

עופר רייז: נכון – LDD הציעו 70 שזו דרישת המינימום ועל-כן לא זכו לניקוד עבור כמות הקידוחים ושו"ב הציעו 101 וזכו למלוא הניקוד עבור מרכיב זה. לכן למעשה אם נגדיר את גבולות הגזרה, הטווח הסביר, כלומר טווח העבודה של מספר הקידוחים הוא בין 70 ל - 100 כפי שהערכנו את זה וכפי שהשתקף במכרז.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

משה חיים : אז אילו שוי"ב היו זוכים – הם היו רשאים לבצע כל כמות קידוחים בין 70 ל – 100 כיוון שזהו הטווח שאנו רואים בו טווח סביר?

עופר רייז : לא. ראשית הם מחויבים להצעתם, זאת אומרת אם הוא הציע לי 101 קידוחים ובעקבות זה הוא גם קיבל ניקוד, לצורך העניין, נעזוב שנייה את העובדה שהוא לא זכה אבל הוא קיבל על זה ניקוד, הוא מחויב להצעתו. הוא לא יכול לשנמך את הצעתו כשהוא מגיע לביצוע.. לכן הוא יצטרך לממש את ההצעה שלו על אותם 101 קידוחים.

משה חיים : ההפרש בין 70 ל - 100 קידוחים נראה על-פניו בלתי מבוטל.

שמוליק מעוז : אכן זהו הטווח שהשתקף במסמכי המכרז. ואכן מציע 1 הציע את הרף התחתון של הטווח והאחר את הרף העליון שבטווח.

אופירה יוחנן - וולק : מדובר על פער של 31 קידוחים שמהווים פער של 40%.

עו"ד שמוליק מעוז : אכן, הפרש שבהתאם לדעתם של הגורמים המקצועיים הוטמע במכרז ועל-כן מדובר בהפרש שהמכרז איפשר וצפה.

עופר רייז : אני רוצה להסביר ממש בכמה שורות. אנחנו מדברים פה על אפשרות של מספר שיטות שונות שיכלו להתממש במכרז הזה מבחינת הטיפול. שימוש בכימיקלים שונים, היבטים הידראוליים שונים וכו'. וזה מה שמשפיע גם על מספר הקידוחים. לצורך העניין אם מציע אחד נוקט בשיטה שנקרא לה יותר אינטנסיבית מבחינת הזרקת ופיזור החומר אז הוא יכול לשים פחות קידוחים, אבל הוא משלם על זה במקום אחר. אנחנו השתדלנו לייצר במכרז איזה טווח גמישות כדי שכל מציע יוכל לתת את היתרונות שלו ולא להכתיב את הכול, כי אז למעשה היינו בעקיפין נותנים יתרון למציע מסוים שעובד עם שיטה מסוימת והיינו מונעים אולי מהעירייה ליהנות מניסיון ומומחיות של מציעים בעלי שיטות וגישות שונות ובלבד שהם מתכנסים להוראות המכרז. זה תמיד, נקרא לזה, האיזון הקדוש כשעושים מכרזים מהסוג הזה וזו הסיבה שאתם רואים את הטווחים האלה שקבענו ואיפשרנו במודע.

אופירה יוחנן - וולק : משה, נחה דעתך?

משה חיים : שאלתי את השאלות בכדי להבין את הנושא מהגורמים המקצועיים מרשות המים ואדן. מדובר בתחום בו ניסיונם כמובן גדול מניסיוני. עם זאת היה חשוב לי לשאול את השאלות בקשר לפערים וההפרשים. הבנתי את הסיבות האפשריות לפערים כאלה והבנתי שהמכרז נוסח באופן זה במכוון.



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

רו"ח ליטל פחטר : אני רוצה באמת להגיד שבסך הכול במכרז הזה, ואתם רואים פה את כל השותפים לעשייה ולכל הבדיקות שנעשו, וגם בחוות דעת שלהם כשהם בדקו את ההצעות אל מול האומדן ובשים לב לנתונים והמשתנים הספציפיים שנכללו בהצעות...

אופירה יוחנן - וולק: קראנו את ההתייחסויות של הגורמים המקצועיים והקשבנו להסבריהם. חוות הדעת של הייעוץ המשפטי, אני אשמח לשמוע אתכם.

רו"ח ליטל פחטר : אז עורך הדין שי מרום פה אתנו.

עו"ד שי מרום : זה בהחלט על דעתנו. אנחנו שותפים מההתחלה ועד הסוף גם לכך שהמכרז נוסח באופן בו הוא מאפשר השתתפות של שיטות וגישות שונות. בסופו של יום מדובר במכרז שלווה בידי צוות גורמים מקצועיים ובאלה ליווי ופיקוח צמוד של הרגולטור – רשות המים. זאת החל מהשלב בו היה המכרז בגדר רעיון כללי, דרך קביעת עקרונותיו, ניסוחו, פרסומו, כנסי המציעים והסיוור באתר, ניהול הליכי הבהרות – הן תשובות לבקשות הבהרה והן הבהרות יזומות, קבלת ההצעות, בדיקתן וניקודן בכל אחד מהשלבים - סף, איכות וכסף, והכל בהחלט נעשה בשיתוף עמנו וזה על דעתנו.

אופירה יוחנן - וולק: או קיי. בסדר גמור. משה?

משה חיים: בסדר גמור.

אופירה יוחנן - וולק: עכשיו אחרי ששמענו גם את הגורמים המקצועיים וגם את חוות הדעת המשפטית נחה דעתך? משה חיים: כן.

אופירה יוחנן - וולק: מעולה. נאשר את זה פה אחד. שיהיה בהצלחה רבה.

משה חיים: מאשר, בהצלחה.

### החלטה

1. מאשרים את הניקוד הכולל הסופי של שני המציעים במכרז פומבי 8/2019 לביצוע טיפול IN-SITU והקמת מערכת לשאיבת מי תהום במתחם תע"ש מגן:
  - (1) מציע 1 – אל.די.די. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ - 82.7 נק'.
  - (2) מציע 3 – שיכון ובינוי סביבה בע"מ וחברת Remea – 70.695 נק'.
2. מאשרים להכריז על חברת LDD כמציע מועדף במכרז 8/2019 לביצוע טיפול IN-SITU והקמת מערכת לשאיבת מי תהום במתחם תע"ש מגן, בתמורה להצעה כספית בסכום של 18,250,000 ₪ (ללא מע"מ).

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

3. מאשרים להכריז על חברת שיכון ובינוי סביבה בע"מ וחברת Remea מציע מדורג שני במכרז 8/2019 לביצוע טיפול IN-SITU והקמת מערכת לשאיבת מי תהום במתחם תע"ש מגן, בתמורה להצעה כספית בסכום של 28,518,517 ₪ (ללא מע"מ). במכתב תיעשה הפניה לסעיף ההשתתפות בביצוע תכנית הדיגום וכן יצוין כי במידה בה תמומש ההתקשרות עם המדורג שני, הכל לפי שיקול דעתה של העירייה, יתקיים דיון בנושא כמות הכימיקלים המופחתת בה ייעשה שימוש והשלכת הפחתה על הצעת המחיר.

**וכמפורט לעיל.**

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

### החלטה מספר 314

מכרז מסגרת פומבי מס' 74/2019 לפינוי ותחזוקת כלי אצירה לאיסוף קרטון- תוצאות ניהול מו"מ לאחר ביטול מכרז

### פניית האגף:

1. בתאריך 05.01.2020 פורסם המכרז שבנדון לפינוי ותחזוקת כלי אצירה לאיסוף קרטון. היות ולמכרז הוגשה הצעה אחת בלבד אשר נפסלה בשל מחיר הגבוה ממחיר המקסימום שהיה קבוע בטופס הצעת המחיר, ביטלה ועדת המכרזים את המכרז בוועדה מס' 28 מיום 30.01.2020 החלטה מס' 201.
2. ביום 30.03.2020 אישרה מועצת העירייה בישיבתה ה- 23, החלטה מס' 174 לאגף התברואה לנהל מו"מ עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז.
3. ביום 02.06.2020 זומנו חברת קמ"מ מפעלי מחזור בע"מ וחברת אמניר תעשיות מחזור בע"מ לניהול מו"מ בתנאי המכרז.
4. חברת אמניר תעשיות מחזור בע"מ הודיעה כי היא איננה מעוניינת להשתתף בהליך המשא ומתן.
5. חברת קמ"מ מפעלי מחזור בע"מ, הגיעה למו"מ אשר שנערך בהשתתפות נציגי אגף התברואה ואגף החשבונות, כאשר בסיומו בקשה לבצע את הפינוי ואת תחזוקת כלי האצירה בכל רחבי העיר (לרבות כלי אצירה שפוננו עד כה על ידי העירייה), והכל בהתאם למחירים המירביים שקבועים במכרז לפריטים השונים.
6. לאחר תהליך בחינת בקשת חברת קמ"מ, ואישורו בהנהלת העירייה, יצא האגף להליך ניהול משא ומתן חוזר על בסיס תנאי מכרז פומבי מס' 74/2019 ובו הובהרו העדכונים הבאים:
  - א. כיום פרוסים ברחבי העיר כ- 50 כלי אצירה לאיסוף קרטון אותם יידרש הספק לפנות ולתחזק. יצוין כי בהתאם לסעיף 5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, "העירייה תהא רשאית לשנות את מספר כלי האצירה ו/או יחס הפינוי של כלי האצירה ו/ או תחזוקת כלי האצירה, עד לכדי פינוי או תחזוקה של כלל תכולת מכלי האצירה המוצבים בשטחה של העירייה על ידי העירייה."
  - ב. העירייה מעריכה כי כמות הפינויים החודשית תעמוד על כ- 750 פינויים, כאשר כ- 30 מתקנים יפוננו בתדירות של 6 ימים בשבוע והיתר בתדירות של 1-4 פעמים בשבוע, והכל בכפוף ובהתאם לתכנית עבודה שתקבע על ידי המנהל ובאישור תאגיד תמיר.
7. בהליך המשא ומתן החוזר השתתפו החברות אמניר תעשיות מחזור בע"מ וקמ"מ מפעלי מחזור בע"מ. להלן הצעות המחיר שהתקבלו ביום 19.11.2020:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

	הצעת חברת אמניר תעשיות מחזור בע"מ	הצעת חברת קמ"מ מפעלי מחזור בע"מ		
<b>פריט</b>	<b>% הנחה למחיר המקסימום ימולא על ידי הספק</b>		<b>מחיר מקסימום בש"ח, לא כולל מע"מ</b>	
<b>1</b>	12%	15%	53 ₪	פינוי תכולת כלי אצירה ייעודי אחד לפסולת אריזות קרטון מסוג "קרטוניות" – העלות כוללת את כלל שירותי הספק, נשוא מכרז זה, לרבות תחזוקה של כלי אצירה ייעודיים לאיסוף פסולת אריזות קרטון, פינוי ושינוע תכולתם למחזור מוכר בישראל והעברת דיווחים כנדרש בהתאם להוראות החוזה.
<b>2</b>	10%	5%	28 ₪	דמי אחזקה חודשיים לכלי אצירה ייעודי אחד לאיסוף פסולת אריזות קרטון (בעבור כלי אצירה אשר לא מופנים על ידי הספק).
	14%	12%		<b>סה"כ % הנחה משוקלל</b>

8. לאור תוצאות המו"מ, מבקש אגף התברואה לאשר את תוצאות הליך המו"מ ולהכריז על חברת קמ"מ מפעלי מחזור בע"מ כזוכה בביצוע העבודות לפינוי ותחזוקת כלי אצירה לאיסוף קרטון, בתנאי מכרז פומבי מס' 74/2019.

9. סעיף תקציב – 01712230756-6

**דיון**

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של אגף התברואה בנושא תוצאות ניהול משא ומתן לאחר ביטול של מכרז פומבי 74/2019 לפינוי ותחזוקת כלי אצירה לאיסוף קרטון. המכרז נפסל היות והוגשה בו הצעה אחת בלבד שנפסלה בשל מחיר גבוה ממחיר המקסימום שפורסם במכרז. בוצעה פנייה למועצה שאישרה ניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף ובהתאם ב-2.6 זומנו חברת קמ"מ, מפעלי מחזור בע"מ, וחברת אמניר תעשיות מחזור בע"מ, לניהול משא ומתן, כאשר אמניר הודיעה שהיא לא מעוניינת להשתתף בהליך וחברת קמ"מ ביקשה לבצע את הפינוי ואת התחזוקה של כלי האצירה בכל רחבי העיר כולל כאלו שפוננו עד היום על ידי העירייה, כי בעצם יש כאלה שהם גם

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

מתחזקים וגם מפנים ויש כאלה שפוננו על ידי העירייה. הם ביקשו בעצם לטפל בכל כלי האצירה האלה. לאחר בחינה של הבקשה שלהם בוצעה פנייה חוזרת לניהול המשא ומתן, הליך חוזר עם העברות לעדכונים כפי שמפורט כאן ובמשא ומתן הזה גם אמנר הסכימה להשתתף בתנאים האלו. אופירה יוחנן - וולק: איך זה מסתדר? בסעיף 4 אמרתם אמנר הודיעה שאינה מעוניינת להשתתף בהליך למשא ומתן ובסעיף 7 יש לי טבלה שאמנר כן נותנת הצעת מחיר.

רו"ח ליטל פחטר: כי ברגע שהעירייה אמרה שהיא מוכנה לתת להם לפנות, לבצע את הפינוי ואת התחזוקה של כל כלי האצירה בעיר, זה אומר גם אלה שעד היום פונו על ידי העירייה...

אופירה יוחנן - וולק: זאת אומרת שונה המכרז?

רו"ח ליטל פחטר: הייתה לי אפשרות גם במכרז. גם במכרז צוין, כמו שאני מציינת בכל מכרז, שהעירייה רשאית להגדיל את היקף ההתקשרות. לשנות, זה לשנות פריטים שהיו קיימים במכרז. אני עדיין יכולה ליישם את שני הפריטים וגם בתוצאות המשא ומתן, יש לי עדיין את האפשרות לבצע בעצמי, האפשרות הזאתי קיימת, השינוי שהוצע במו"מ הוא עדיין בתכולה של מה שהוגדר גם במכרז המקורי. יעריט גם תוכל להתייחס וגם יורם וגם שי מהשירות המשפטי שליווה את הפנייה הזאת. אין פה שינוי שהוא מהותי בתנאי המכרז היות וזה הופיע גם בתנאי המכרז.

עו"ד שי מרום: אני רק אומר בהיבט הזה, שלשירות המשפטי היה חשוב אחרי שבמסגרת המו"מ בוצע השינוי בהיקף העבודה, לחזור שוב לאמנר ולשאול אותם אם הם מוכנים, בנסיבות שהשתנו, לתת הצעה בהיקף עבודה שכזה. לכן בוצעה שוב פנייה מחודשת לאמנר עם היקף עבודה שהוא רחב יותר מההיקף המקורי והתקבלו שתי הצעות למשא ומתן הזה. צריך להזכיר למעשה שהמשא ומתן הזה בוצע אחרי שלושה מכרזים שכבר בוטלו, זאת אומרת התהליך שעברנו לצורך ביצוע העבודות פה הוא ארוך.

זהבה קמיל: רציתי לשאול שאלה. כשהיה לכם את המשא ומתן עם קמס באיזה תאריך זה היה? אחרי שבוטל המכרז ואמנר לא השתתף? ומתי עלה פתאום שהעירייה נותנת עוד אתרים לפינוי? כאילו, אין פה את התאריכים וזה נראה לי שזה היה אולי בצמידות שנראית לי תמונה קצת.

יערית צבי - אשר: למה? כתוב כאן שב-2.6 החברות זומנו למשא ומתן. חברת אמנר לא רצתה להשתתף, חברת קמס כן השתתפה. באותה ישיבה שהיא השתתפה היא באה ואמרה: אנחנו כן רוצים לעשות את העבודה הזאת בעיר אבל אנחנו לא מוכנים לתחזק כלובים שאנחנו לא מפנים, בסדר? ואז באה העירייה, אחרי המשא ומתן הזה, ובדקה מכל מיני כיוונים כי צריך להבין שעד היום עובדי עירייה

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

פינו את הכלובים האלה. העירייה באה ובדקה האם זה יהיה בסדר להעביר את הטיפול בכלובים לקבלן. אחרי שזה עבר בכל הצינורות המקובלים בעירייה, בהנהלת העירייה הוחלט שהם כן יוכלו, שהקבלן כן יוכל לתחזק ולפנות את כל הכלובים שבעיר. מדובר על 50 כלובים בערך, ואז פנינו כמו ששי הסביר לשתי החברות כי אמרנו שמכיוון שכמות העבודה גדלה יכול להיות שחברת אמניר תרצה גם להשתתף, והיא באמת רצתה להשתתף וההליך הזה של הניהול משא ומתן נפתח מחדש לשניהם.

משה חיים : רגע. פורסם מכרז מחדש? עם השינויים האלה?

יערית צבי - אשר : לא פורסם מכרז מחדש, בגלל שלא מדובר על שינויים מהותיים. העבודה היא בעצם אותה עבודה לחלוטין, רק הכמות השתנתה.

אופירה יוחנן - וולק : יערית, את לא יכולה להגיד שזה לא היה משהו מהותי כי עובדה שאמניר משכו את הרצון שלהם בכלל להשתתף במכרז וכששיניתי והרחבת אז פתאום הם כן הסכימו. עכשיו, אני מכירה את המכרז הזה בפעמים שהוא הגיע, עלה חזרה, בוטל כי אף אחד לא רצה כי המחירים נמוכים וכדומה. אז יש פה כן משהו מהותי כי אחרת אמניר כנראה לא היו חוזרים לפה. הם לא היו חוזרים לשולחן אם לא היינו משנים משהו שהוא משתלם להם לצורך העניין להיכנס למכרז הזה.

יערית צבי - אשר : יכול להיות אבל בסופו של דבר הליך של פרסום...

אופירה יוחנן - וולק : לא, לא יכול להיות כי עובדה שב-2.6 המו"מ בתנאי המכרז כמות שהוא, היה לך מציע אחד. יערית צבי - אשר : נכון.

אופירה יוחנן - וולק : שנית, אנחנו לא יודעים מתי כי לא כתוב, אבל עד ה-19 לנובמבר שבו כבר כן דיברתם והרחבתם את המכרז, אז פתאום יש לך שני מציעים.

יערית צבי - אשר : בסדר. קודם כל שני המציעים האלה התעניינו לאורך כל הדרך. הם שניהם...

אופירה יוחנן - וולק : בסדר, אבל אחד מהם לא היה מוכן בכלל לנהל משא ומתן על המכרז המקורי, לצורך העניין. יערית צבי - אשר : נכון. כי הם לא רצו לפנות את כמות הכלובים הקטנה יותר ולתחזק את כל הכלובים בעיר. העבודה הזאת לא קסמה להם וכשדובר על פינני ועל תחזוקה של כל הכלובים בעיר הם גם בחרו להשתתף ולכן פנינו אליהם.

משה חיים : אז אולי יש עוד כאלה שרוצים להשתתף.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

יערית צבי - אשר : אנחנו היינו שמחים אם היו עוד משתתפים. אנחנו מכירים את השוק. המכרז הזה מפורסם במשך שנים ויש בו שני שחקנים עיקריים שזה קמס ואמניר ולא סתם פנינו אליהם גם במהלך המשא ומתן.

אופירה יוחנן - וולק : במהלך המשא ומתן לאחר שהחלטתם להרחיב את הפינוי והתחזוקה של כלי האצירה, האם פניתם לשחקנים נוספים?

יערית צבי - אשר : לא פנינו לשחקנים נוספים כי אנחנו מכירים את השחקנים במשחק הזה.

אופירה יוחנן - וולק : אבל השחקנים הנוספים במשחק שאת מכירה זה על המכרז המקורי. לא על המו"מ החדש. יערית צבי - אשר : המכרז המקורי יש לו תנאי סף ותנאי הסף האלה אנחנו יודעים מי משתתף, מי מבצע ברשויות אחרות ומי עומד בהם ומי עומד בדרישות המכרז. דרישות המכרז הן לא השתנו וגם אין לנו כוונה לשנות אותם כי הדרישות האלה מבחינתנו בהיבט התפעולי הן must, בסדר? ולכן מה שעשינו פה זה רק שינוי של הגדלת הכמות של כלובי הפינוי.

משה חיים : היועץ המשפטי ייתן לנו תשובה אם זה לא שינוי מהותי שלא נאשר פה משהו שבעצם היה צריך לעבור שוב פעם מכרז.

אופירה יוחנן - וולק : לקחת לי את המילים מהפה.

רו"ח ליטל פחטר : הפנייה לוועדה זו נעשית לאחר שהנושא הזה נדון עם השירות המשפטי, כמוכן שהם גם ייתנו פה עכשיו את ההתייחסות שלהם, אבל אם לא הייתה פה חוות דעת, התייחסות של השירות המשפטי שהמו"מ נוהל בתנאי המכרז, זה לא היה מגיע לפה. אבל תתייחסו, הם פה, השירות המשפטי.

אופירה יוחנן - וולק : ובכל זאת הוועדה הנכבדה יושבת ומבקשת את הייעוץ המשפטי.

עו"ד שי מרום : בגלל שזה הסכם מסגרת למעשה שהמחיר הוא פר פריט ולא עשינו שינוי במחיר לפריט, אז חשבנו שאפשר בנסיבות האלה, שזה הסכם מסגרת ואין שינוי בפריטים, כן לנהל משא ומתן. במצב שבו אנחנו בעצם פונים אם יש איזשהו שינוי ברמת היקף העבודה, שוב, לא ברמת הפריטים, לא במספר הפריטים, זה לא מחיר כללי אחד שבו יש מספר אחד לעבודה אלא אני משלם פר כלוב שאני מפנה, אז בנסיבות האלה כן אפשר לנהל משא ומתן עם מי שהשתתף במכרזים הקודמים.

אופירה יוחנן - וולק : אני אשאל את זה בצורה יותר ספציפית. לאחר הדיון ששמעת פה עכשיו האם אתה עדיין חושב ועומד על דעתך על מה שאמרת עכשיו? אחרי ששמעת את הדיון ואת הדברים שעלו מפה, מחברי הוועדה, ומנציגת מבקרת העירייה.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

עו"ד שי מרום : אז לתפיסתי, אפשר לאשר את זה ככה. זה הסכם מסגרת, אין שינוי בפריטים. אפשר גם להחליט אחרת ולצאת למכרז חוזר. אפשר להחליט את זה אבל אנחנו סברנו אחרי שבדקנו את זה ובחנו את זה שאפשר לאשר, לנהל משא ומתן עם שני המתמודדים במכרז. כן.

אופירה יוחנן - וולק : כן שני, אני איתך.

עו"ד שני לוי - גצוביץ : בראש ובראשונה, כמו ששי אמר, המכרז הוא מכרז מסגרת פומבי שבו העירייה לא מתחייבת להיקפים, אף פעם. בכל מכרזי המסגרת של העירייה יש הערכה כללית לגבי היקף העבודות כאשר העירייה יכולה להגדיל או להקטין את היקפי העבודה אפילו ב-100 אחוז, כאשר מחיר הפריט לא אמור להשתנות לאור היקף הפריטים שיבוצעו בפועל, ויש בכל מכרז הוראה מפורשת בנושא. זה בדיוק ההגדרה של מכרז מסגרת או חוזה מסגרת. כאשר מנוהל הליך של משא ומתן בהתאם לאישור המועצה, בדרך כלל בנוסח האישור אנחנו רושמים: "ובשינויים המחוייבים". זה בדיוק השינוי המחוייב על מנת לאפשר את קיומו של הליך המשא ומתן, וזה אחד מהדברים שבמסגרת השינויים המחוייבים שהוועדה רשאית לאשר לצורך הצלחת הליך ניהול המשא ומתן בתנאי המכרז. העירייה בסך הכול הגדילה בקצת את ההיקפים, זה לא משהו שהוא אקוטי או משהו שיש בו כדי להוות שינוי מהותי מתנאי המכרז.

רו"ח ליטל פחטר : אנחנו רואים את זה גם באחוזים שניתנו פה במשקל כבר בשלב המכרז לסעיפים האלו. המסה במכרז, כמו שהייתה וכמו שהיא תמשיך להיות, זה לפריט הראשון. זה גם היה ככה במכרז, זה לא השתנה מבחינת האחוזים, המשקל שלהם.

אופירה יוחנן - וולק : כן, אבל תראי. אני לא יודעת. אני לא חשה בנוח מאחר שממה שאני קראתי את החומר וממה שנאמר פה בדיון כרגע אני מרגישה שהשינוי שאתם לכאורה אומרים שהוא בתוך המסגרת הוא בעצם שינוי מהותי כי הוא גרם לחברה שהלכה אחורה ולא רצתה לנהל משא ומתן פתאום להיכנס למשא ומתן, אז לי זה מרגיש כמו משהו שכדי שזה יהיה שוויוני צריך לצאת למכרז חדש, כדי שכולם יוכלו עכשיו להתמודד. תראו, אם לאמניר פתאום משתלם להיכנס למשא ומתן איתנו יכול להיות שגם לחברות נוספות. זה בהרגשה שלי. משה תגייד לי אתה מה אתה חושב ואני אשמח גם לשמוע.

עו"ד שני לוי - גצוביץ : ברשותכם רגע, אני רוצה שאלה. יעריית ויורם, כמה משתתפים היו לכם במכרזים הקודמים? זה המכרז השלישי בסדרה שמפורסם.



## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

אופירה יוחנן - וולק: זאת לא השאלה הנכונה. יש את המכרז הזה שלא רצו להיכנס אליו והוא בוטל ועוד פעם הוחזר ובוטל וכן הלכו אחורה וכן חזרו קדימה. חזרו קדימה כי שינו את המכרז. זה הכול. הוסיפו עוד פריט שאומנם הוא 10 אחוז מהסך הכללי אבל ככל הנראה הוא 10 אחוז מאוד מאוד מהותי שבסופו של דבר בגללו אמניר נכנסו. אז להגיד לי כמה אנשים הציעו במכרזים הקודמים זה להשוות תפוח לתפוז מבחינתי. זה לא נותן לי תשובה או ישנה את החלטתי. נהפוך הוא.

יורם אלקובי: אין פה שינוי של המכרז. אנחנו רשאים להגדיל ולהקטין את כמות הפיננסיים כמה שאנחנו רוצים. פשוט אנחנו הודענו להם מראש עכשיו במסגרת המו"מ שאנחנו מעבירים את כל פיננסי כלי האצירה לקבלן בתוכנית עבודה מסודרת מה שלמעשה מייתר את הדמי אחזקה החודשיים ושזה הייתה אחת הטענות שלהם שהם לא מעוניינים לתקן כלי אצירה ב-28 שקל לחודש מנזקים שיכולים להיגרם באלפי שקלים על ידי עובדי עירייה. זה דבר שמאוד הרתיע אותם. עכשיו שהם הבינו שכל הפיננסי יהיה שלהם ועובדי עירייה לא יפנו מתקנים, למעשה, הסעיף השני מתבטל כרגע. לא יהיה תשלום של דמי אחזקה כי הקבלן מפנה את כל המתקנים בעיר.

אופירה יוחנן - וולק: אז עכשיו בכלל שכנעת אותי שצריך לצאת במכרז חדש.

יורם אלקובי: אין פה שום שינוי. המספר של הכלי אצירה, המספר של הפיננסיים משתנה ורק אני רוצה לציין עוד דבר אחד שיהיה ברור לכולם: העירייה לא משלמת את זה. מי שמשלם את זה, זה תאגיד תמיר. אנחנו משלמים לספק על החשבונות שהוא מוציא לנו בסוף החודש. תאגיד תמיר מחזיר לנו את מלוא התשלום כל רבעון כי זה אריזה.

אופירה יוחנן - וולק: בסדר גמור, זה עדיין לא משנה.

יורם אלקובי: גם ככה אם אנחנו נצא למכרז לא יהיו עוד ספקים פוטנציאליים כי אלה שתי החברות היחידות בשוק. את לא יודעת, אני יודע, אני מכיר את השוק.

אופירה יוחנן - וולק: לא, לא, לא, לא, אתה יודע כי אתה נביא? מה זה את לא יודעת אני יודע? אתה לא יודע כי אתה לא הוצאת עדיין את המכרז הספציפי הזה שאני מבקשת.

יורם אלקובי: המכרז הספציפי הזה הוא לא שונה.

אופירה יוחנן - וולק: המכרז הספציפי הזה ייצא למכרז חדש מבחינתי.

יורם אלקובי: שייצא למכרז חדש.

יערית צבי - אשר: אופירה.

אופירה יוחנן - וולק: כן.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

יערית צבי - אשר : כמו שיוורם אמר, אנחנו מכירים את השוק הזה. אם אנחנו נלך שנים אחורה אנחנו נראה שבתל אביב השתתפו שני הספקים האלה. לאורך שנים. וזה גם כשהם בחרו להשתתף, כי כשהם בחרו להשתתף הם הגישו שניהם הצעה וכשהם בחרו לא להשתתף, גם לא קיבלנו הצעות. לא סתם אנחנו ביטלנו שלושה מכרזים, לפני שבאנו וביקשנו לנהל משא ומתן. ניסינו וניסינו ואנחנו כפופים למחירים של תמיר שהם לא תמיד נוחים להם. זה מכרזים שעוברים הרבה תלאות. זה שאנחנו נפרסם עכשיו מכרז חדש, זה לא אומר שיהיו לנו ספקים נוספים, זה לא אומר שהוא יהיה הצלחה וזה אומר שאנחנו נצטרך למצוא פתרון גם לתקופת ביניים שהיא כבר נמשכת תקופה לא קצרה. רוי"ח ליטל פחטר : ועדיין אתם תצטרכו לאשר את הפריט הזה של דמי אחזקה חודשיים, שתהיה להם את האופציה הזאת אם אתם עושים מכרז לכמה שנים.

יערית צבי - אשר : בדיוק.

רוי"ח ליטל פחטר : זה יישאר אותו דבר.

אופירה יוחנן - וולק : לא, אבל רגע. אתם צריכים להחליט. או שאתם אומרים שפריט מספר 2 מתבטל, או שאת אומרת לי עכשיו לא, אם נצא במכרז חדש שוב, נכלול אותו. חבר'ה, אתם סותרים את עצמכם במשפט אחר משפט וזהבה גם רוצה להגיד משהו ואני מאוד אשמח לשמוע מה דעתה.

יערית צבי - אשר : רגע, שנייה אופירה, רק אני אסגור את הנושא של דמי אחזקה. הפריט של דמי אחזקה הוא חלק מטופס הצעת המחיר ובשלב הזה הוא לא מתבטל. קודם כל בשביל שתהיה לנו את האופציה לראות אם הקבלן יכול באמת לפנות ולתחזק את כל הכלובים האלה. אז קודם כל אנחנו מגבים את עצמנו ובמידה ונראה שהוא לא מצליח לתפעל את כל מה שאנחנו רוצים אנחנו גם רשאים, על בסיס המשא ומתן הזה ואנחנו גם ציינו את זה בפניהם, אנחנו גם רשאים לחזור אחורה לכל כמות שנבחר כי יש לנו את האפשרות הזאת במכרז ולמסור לו רק את התחזוקה ולפנות בעצמנו. אנחנו שומרים לנו את הגמישות הזאת כי גם בשבילנו לתת לקבלן לפנות את כל העיר ולתחזק את כל העיר זה גם משהו חדש. לכן הסעיף הזה הוא כרגע כן נשאר גם בשביל שנגבה את עצמנו. בסדר?

רוי"ח ליטל פחטר : בעצם מה שנאמר פה זה שבסופו של דבר בהליך המשא ומתן היו הבהרות מול הספקים. האגף שמע את המציעים הפוטנציאליים, שמע את זה שהם היו רוצים לפנות את הכול. האפשרות הזאת קיימת במסמכי המכרז, כמו שאמרנו. יש שם את הסעיפים שאומרים שהעירייה רשאית להגדיל ולהקטין ואפילו ב-100 אחוז את היקפי ההתקשרות של הפריטים השונים במכרז, מבלי שזה ישפיע

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

על מחירי היחידה. זו המשמעות. זה לא שנצא במכרז ונעשה שינוי ונגיד שמנו פה על פריט שמקדם השקלול שלו 90 אחוז, שזה החלק הגדול, שאותו עכשיו אנחנו אומרים: זה יהיה אפס.

משה חיים: זה מפורסם במכרז שיש לעירייה את האפשרות לשנות את הכמויות?

רו"ח ליטל פחטר: בוודאי. בוודאי. זה הסכמי מסגרת. אנחנו לא מתחייבים לכמויות, אנחנו כותבים את זה תמיד במכרזים שלנו שהעירייה רשאית להגדיל או להקטין אפילו ב-100 אחוז את היקפי ההתקשרות. זו המשמעות של הסכמי מסגרת. ומה שהיה פה עם הספקים, גם אם אני אצא עכשיו למכרז חדש, אי אפשר לוותר על הפריט הזה גם אם אין לי כוונה להשתמש בו וכל מי שרואה ומסתכל למה יש פה משקל של 90 אחוז ו-10 אחוז יכול גם להבין את זה ממקדמי השקלול. אם זה היה הפוך אני מסכימה אתכם לחלוטין. אם הייתי לוקחת עכשיו את הפריט של ה-10 אחוז והופכת אותו ל-100 אחוז, אז באמת יש פה שינוי שהוא מהותי. אנחנו נמצאים באותם טווחים. אנחנו נמצאים באותו עולם תוכן. השיקול של אמניר, למה אמניר בחרו לחזור או לא לחזור – זה שיקולים שלהם. זה בסדר.

אופירה יוחנן - וולק: שאלה, שי. אחד, מה ההליך הנכון יותר, האם לצאת למכרז חדש כן או לא. שתיים, מה החשיפה שלנו בהנחה ופתאום חברות אחרות שקיימות בשוק ישמעו שנעשה שינוי ומשא ומתן ועכשיו ייקחו אותי לבית משפט ויגידו: סליחה, אני ידעתי שהמכרז הוא X ולא היה שווה לי ולא משתלם לי להגיש הצעה. עכשיו שיניתם, לא פניתם אלי כדי לראות האם אני רוצה, ואני עכשיו אתגלגל בבית משפט ועכשיו הסיפור הזה של לחכות עד שייכנס הספק ייקח יותר זמן אפילו מלעשות מכרז חדש.

עו"ד שי מרום: חשיפה אני לא רואה פה בכלל. גם אני בהתחלה כשזה התגלגל לפתחנו שאלתי את עצמי האם כדאי אם עושים שינוי בהיקף העבודה להביא את זה, לפרסם מכרז חדש עם הנתונים האלה. זה משהו ששקלנו ברצינות, כן? ובטח בהתחלה כשהיה רעיון לבוא להתקשר עם קמס, כן? בלי לפנות לאמניר אחרי התכולה אמרנו: את זה לא. בואו נפנה לאמניר שוב פעם ונבקש גם מאמניר, אם משנים את התכולה במשהו אפילו לעוד אחד זה משנה נאמר את הרווחיות של החברה אז בואו נפנה שוב לאמניר, לכל מי שניגש, ונבקש ממנו גם כן אם בנסיבות האלה הוא מוכן להגיש הצעה למכרז הזה. קודם זה לא היה המצב. ובנסיבות האלה אנחנו חשבנו שאפשר להתקדם ככה ולהתקשר אחרי משא ומתן. אתם, שוב, צריכים להרגיש בנוח עם השינוי הזה. יש פה שינוי מסוים, כן? ברמת

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

ההיקפים. ואולי רווחיות שמשנתנה. אבל אנחנו חשבנו שבנסיבות האלה אפשר להתקשר איתם אחרי משא ומתן שנערך.

זהבה קמיל: אפשר?

אופירה יוחנן - וולק: כן, זהבה.

זהבה קמיל: אני רואה את זה אחרת. אני אומרת, ברגע שנעשה משא ומתן עם קמס והגיעו איתם בעצם להסכמה ואמניר לא רצה להשתתף. בזה נסגר העניין.

עו"ד שי מרום: אבל הם לא הגיעו להחלטה, זה חלק מהמשא והמתן.

רו"ח ליטל פחטר: למה, זהבה? אני בהליך משא ומתן.

זהבה קמיל: רגע, רגע. אני סגרת איתם. עכשיו באה איזה יוזמה של העירייה לשנות קונספט. זה לא רק לשנות את הכמויות אלא העירייה כאילו יוצאת מהעבודה הזאת, זה שינוי קונספט. הרגע סגרתם עם קמס אז זה שאתם משנים את הכמויות זה צריך ליפול לשני הכיוונים. אז מה קרה? שום דבר, אז קמס יעשו את כל מה שאתם רוצים. אתם אומרים ששינוי כמות זה לא שינוי מהותי. אז מה פתאום מכניסים את אמניר? התהליך נראה לי, מבחינה משפטית, זגזוג כזה שלא במקום. הרי יש לכם מישהו שאתם במשא ומתן. סגרתם איתו, אתם משנים כמות. אם זה רק כמות מה הבעיה? שהוא יעשה את כל הכמות.

משה חיים: אבל מי אמר שסגרו עם קמס? מי סגר עם קמס?

זהבה קמיל: ככה כתוב. כן.

רו"ח ליטל פחטר: רגע, אנחנו צריכים להבין. בהליך משא ומתן בעקבות מכרז שבוטל, קודם כל שום דבר לא סגור עד שלא באים לוועדת מכרזים. הם לא סוגרים שום דבר. יושבים בהליך משא ומתן, זה נכון שהליך המשא ומתן בגלל שהוא הליך משא ומתן ולא מכרז יש בו יותר גמישות בשיח עם הצדדים, וזו מטרתו. יושבים, שומעים את הדברים, שמעו פה את קמס ויורם, תקן אותי אם אני טועה כי אני לא ישבתי במשא ומתן אבל אני מניחה ששמעו את הצדדים. אמניר באו ואמרו: לא מתאים, שלום. קמס באו ואמרו: תקשיבו, אנחנו יכולים אבל את הסעיף הזה אנחנו מבקשים גם את אלה לעשות. עשו חשיבה באגף, עשו חשיבה בעירייה. אמרו: אוקיי, אנחנו יכולים לאפשר את זה. זה עדיין נמצא בתכולת המכרז בגבולות גזרה שיש לנו בתוך המכרז אבל זה משהו שכן נכון ליידע את אמניר, לבוא ולתת את המידע הזה גם לאמניר כדי לעשות פה משחק שהוא הוגן בין השחקנים האפשריים.

משה חיים: ואז שניהם מהתחלה יכולים לגשת לזה מחדש?

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

רו"ח ליטל פחטר : בוודאי, ואז אנחנו אומרים להם : אלה התנאים, בואו תתנו הצעה. ואז אמנר החליטו להציע.

יורם, תקן אותי אם אני טועה אבל ככה זה אמור היה להיעשות.

יערית צבי - אשר : שניהם הגישו הצעה, כפי שמובא לפניכם.

משה חיים : או קיי, הבנתי.

זהבה קמיל : קמם לא התנגד לזה שאמנר הגיש הצעה או שזה עוד לא עומד שם?

יערית צבי - אשר : אנחנו לא שאלנו אותו בכלל וזה לא עומד שם. העירייה בוחרת לנהל את זה בדרך הנכונה והיא

בוחרת לאיזה ספקים לפנות.

זהבה קמיל : לא, אני אגיד לך. כשאתה מתחיל משא ומתן עם מישהו, אני פשוט שואלת, נניח היו ארבעה ושניים

נענו, אז אתה עושה את המשא ומתן וחלק מהמשא ומתן שגדלו הכמויות, קטנו, אז פתאום בגלל

שגדלו אתה מוסיף עוד מישהו אחר למשא ומתן שלפני זה אמר שהוא לא רוצה? אין סופיות? אז

תמיד אני יכולה...

עו"ד שני לוי - גצוביץ : סליחה, זהבה. ניהול משא ומתן בתנאי מכרז שונה מניהול משא ומתן רגיל. הוא פתוח לכולם,

אנחנו לעתים גם מפרסמים את זה בעיתונות. אנחנו פונים לחברות שאנחנו חושבים שהן מעוניינות

והמשא והמתן נמשך עד לסיומו, כאשר בהחלט יש אחורה וקדימה במו"מ.

עו"ד שי מרום : אני אומר את זה ככה. אנחנו העדפנו שוויוניות על פני סופיות, מין הסתם, אבל שוב – פתרון של

יציאה מחודשת במכרז הוא פתרון מצוין. אני לא אומר שלא. בנסיבות האלה חשבנו שאפשר לאשר

בשינוי הזה גם התקשרות לאחר משא ומתן וגם זה פתרון מצוין.

אופירה יוחנן - וולק : איתי, אני מבחינתי הדיון מוצה. חיים, תגיד אם אתה גם, זאת אומרת, קיבלת את כל

התשובות לשאלותיך. איתי, אנחנו מוכנים להצבעה לדעתי, נכון משה?

משה חיים : כן.

אופירה יוחנן - וולק : איתי, אתה איתנו? אני דרך אגב מתנגדת לאשר ומציעה לצאת למכרז חדש.

יערית צבי - אשר : אופירה.

אופירה יוחנן - וולק : כן.

יערית צבי - אשר : מה יקרה אם נפרסם עכשיו מכרז חדש? המכרז יצא בדיוק כמו שהוא, המחירים בדיוק כמו

שהם.

אופירה יוחנן - וולק : המכרז ייצא בדיוק לפי הקריטריונים הנוספים שיצאו ואז אני יכולה להיות בלב שקט שיש

פה...

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

יערית צבי - אשר: הקריטריונים הנוספים שיצאו הוצגו בפני המשתתפים בהליך המו"מ בצורה שוויונית. הם כולם...

אופירה יוחנן - וולק: כן, אבל הם לא הוצגו בפני חברות אחרות שקראו את תנאי המכרז והחליטו אם לגשת או לא לגשת.

יערית צבי - אשר: אם היינו יודעים שיש חברות נוספות...

שי מרום: יערית, אני מציע לעצור.

יערית צבי - אשר: טוב.

שי מרום: זאת אומרת, זה פתרון מצוין, זה בהחלט פתרון,

עו"ד שני לוי - גצוביץ: אופירה, יש לי רעיון נוסף. אופירה.

אופירה יוחנן - וולק: כן.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: יש לי אולי רעיון נוסף שיכול לקצר זמנים. אם העירייה תפרסם מודעה בעיתון לגבי הליך

ניהול המשא ומתן, אנחנו עוד לא נאשר את המשא ומתן הזה. נפרסם מודעה בעיתון לכל מי

שמעוניין שיבואו. הנוסח הזה של טופס הצעת המחיר עם השינויים יפורסם באתר האינטרנט

העירוני. הם יוכלו לפנות, לקבל מידע. אם יהיו לנו מציעים נוספים - מה טוב. אם לא - נחזור

לוועדה לאשר את זה.

שי מרום: שני. הליך של מכרז פומבי חדש עם הנסיבות האלה יהיה יותר פשוט, יותר מהיר. בוא נעשה את

זה ככה ונגמור עניין. זה לא...

(מדברים יחד)

רו"ח ליטל פחטר: שי, אני חושבת שדווקא בגלל שנחשפו פה שיש פה כבר הצעות אז דווקא ההליך הזה, ההליך

הזה שאני באה ויוצאת כן בפרסום פומבי ומבקשת לראות איזה ספקים יש נוספים שבכלל

עומדים בתנאי סף, כי הם חייבים לעמוד בתנאי סף. זה תנאי בסיסי. ונראה בכלל,

אופירה יוחנן - וולק: ליטל, את יודעת לתת לי עכשיו מסמך שאומר שכל החברות שמסביב שעוסקות בקרטונים

לא עומדים בתנאי הסף שלנו?

רו"ח ליטל פחטר: לא. לכן אני אמרתי: לצאת בפרסום הליך המו"מ כמו ששני הציעה...

אופירה יוחנן - וולק: לא, לא, לא. אנחנו יוצאים למכרז חדש, מבחינתי. אני מבחינתי חברי הוועדה, יו"ר הוועדה,

אני מבקשת בואו נצביע. אני יודעת מה אני אצביע. משה? לא יודעת אם נחה דעתך או לא, אם

אתה חושב כמוני או לא אבל בואו נצביע. איתי?

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

רו"ח ליטל פחטר : כן. אז אופירה נגד.

משה חיים : נגד.

רו"ח ליטל פחטר : משה? נגד. טוב, ואיתי? איתי ?

יערית צבי - אשר : או קיי, אני. ליטל,

רו"ח ליטל פחטר : כן.

יערית צבי - אשר : בנסיבות האלה אנחנו צריכים לדאוג להארכת החוזה לתקופת הביניים עם הספק הנוכחי עד

שיהיה לנו זוכה חדש.

אופירה יוחנן - וולק : עד מתי הספק הנוכחי אמור לעבוד?

יערית צבי - אשר : כרגע עד סוף נובמבר.

אופירה יוחנן - וולק : סוף נובמבר היה אתמול.

יערית צבי - אשר : נכון. כרגע החוזה שלו הוא עד סוף נובמבר ואנחנו הנחנו או קיווינו או כיוונו לזה שאנחנו נוכל

לאשר את התוצאות של המשא ומתן ועכשיו אנחנו נצטרך....

רו"ח ליטל פחטר : מה ההיקפים החודשיים שיש לכם?

יערית צבי - אשר : משהו כמו 30, 40 אלף שקל.

אופירה יוחנן - וולק : מי הספק הנוכחי?

יערית צבי - אשר : חברת קמס.

אופירה יוחנן - וולק : חברת קמס. שי, תוך כמה זמן אפשר לצאת במכרז?

זהבה קמיל : אז לא נורא.

שי מרום : אני אומר, אני מאוד מקווה שזה יהיה מכרז מהיר. נעשה את זה כמה שיותר מהר.

אופירה יוחנן - וולק : רגע, במה תלויה התקווה שלך?

שי מרום : שוב, זה צריך, זה הליך פרוצדורלי בעירייה לצאת למכרז. אני חושב, מאוד מקווה שאנחנו...

רו"ח ליטל פחטר : רק באוויר המכרז צריך להיות בערך 3 שבועות עם שאלות ותשובות, מענה, לתת להם זמן,

כנס משתתפים.

שי מרום : אפשר להאריך את זה בחודש.

עו"ד שני לוי - גצוביץ : חודש לא יספיק. חודש זה רק צריך להיות באוויר. צריך עוד לחכות לפרוטוקול של ועדת

מכרזים שייצא אחרי שיש הכרזה על זוכה, צריך לאפשר לו זמן, להביא ערבויות, ביטוחים. זה

פרוצדורה עירונית.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

שי מרום : אה, פרסום 3 שבועות. הבנתי.

אופירה יוחנן - וולק : 60 יום זה מספיק?

עו"ד שני לוי - גצוביץ : לא.

שי מרום : שלושה חודשים אני חושב שזה זמן,

אופירה יוחנן - וולק : 3 חודשים. או קיי. 3 חודשים.

יערית צבי - אשר : לפחות 3 חודשים.

אופירה יוחנן - וולק : בסדר גמור. 3 חודשים אנחנו, זה, רק מה אמרת יערית? מה היקף ההתקשרות החודשי?

יערית צבי - אשר : משהו כמו 30, 40 אלף שקל.

אופירה יוחנן - וולק : 40 אלף שקל. בסדר גמור, אז קיבלתם לשלושה חודשים הבאים,

רו"ח ליטל פחטר : עם קמס.

אופירה יוחנן - וולק : שלושה חודשים עד למכרז.

יערית צבי - אשר : או קיי.

אופירה יוחנן - וולק : טוב, תודה רבה לכם.

יערית צבי - אשר : תודה.

רו"ח ליטל פחטר : טוב.

אופירה יוחנן - וולק : ליטל, אני אשמח שאם אפשר לבדוק עם איתי שהוא איתנו.

רו"ח ליטל פחטר : אני בדקתי. אני בדקתי. הוא לא עונה לי...

אופירה יוחנן - וולק : הבנתי, טוב. תודה.

### החלטה

1. ממליצים שלא לאשר את תוצאות המו"מ בעקבות ביטול מכרז מסגרת פומבי מס' 74/2019 לפינוי ותחזוקת כלי אצירה לאיסוף קרטון.
2. מאשרים הארכת התקשרות לפינוי ותחזוקת כלי אצירה לאיסוף קרטון עם חברת קמ"מ מפעלי מחזור בע"מ לתקופה של 3 חודשים ובהיקף כולל של 120,00 ₪ לא כולל מע"מ.

**נוכח ניתוקו של יו"ר הוועדה מן הדיון שנערך באפליקציית זום, דיון אשר נכח בו בתחילתו ולאור בקשת האגף, בתיאום עם יו"ר הוועדה נערך דיון נוסף בפני ועדת המכרזים בפניית האגף בנושא זה בישיבתה ביום 15/12/2020 (טרם נערך וטרם נחתם פרוטוקול זה).**



להחלטות 312-309, 314 טאב 3

אילןי 2020/12/22

רבקה מישאלי  
עוזרת לתיאום מעקב התקשרויות

22/12/2020

ליטל פקטר, רו"ח  
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

2020/12/21

עו"ד שני לוי גצוביץ  
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

2020/12/23


איתי פנקס ארד  
יו"ר ועדת מכרזים

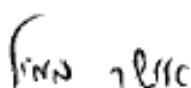
31/12/2020

רון חולדאי  
ראש העירייה

להחלטה 313 בלבד

  
רבקה מישאלי  
עוזרת לתיאום מעקב התקשרויות

31/12/2020   
ליטל פחטר, רו"ח  
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

  
עו"ד שני לוי גצוביץ  
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

אילן נאמן 31/12/2020  
איתי פנקס ארד  
יו"ר ועדת מכרזים

31/12/2020   
רון חולדאי  
ראש העירייה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 49 מישיבתה מיום 01.12.2020

יום ה 31/12/2020 13:01



שני לוי-גצוביץ - ס.ליועמש סגנית מנהל תחום מסחרי

RE: 313 מס' החלטה - 01.12.2020 מיום 49 מס' מכרזים

אל  רבקה מישאילי - עוזרת לתיאום מעקב והתקשרויות



השג יישומים נוספים +

Enterprise Vault



הי רבקה,  
ב מאושר על ידי"נוסח הפרוטוקול להחלטה 313 המצ  
בברכה  
ד "שני לוי גצוביץ, עו  
סגן ליועמש וסגן מנהל תחום מסחרי

יום ד 30/12/2020 12:44



Etai Pinkas <etaipinkas@hotmail.com>

RE: 313 מס' החלטה - 01.12.2020 מיום 49 מס' מכרזים

אל  רבקה מישאילי - עוזרת לתיאום מעקב והתקשרויות  
עוק  איתי פנקס ארד - חבר מועצה;  איריס טוסי - מנהלת לשכת נבחר;  ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות  
העברת הודעה זו לנמענים ב: 30/12/2020 12:47.

השג יישומים נוספים +

Enterprise Vault

אהלן  
מאושר

בברכה  
איתי פנקס