

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 53 מישיבתה מיום 20/01/2021

משתתפים ה"ה: יו"ר וועדת מכרזים- איתי פנקס ארד, מ"מ וס. רה"ע- אופירה יוחנן וולק, משה חיים, עו"ד ליאור שפירא.

חסרים ה"ה: אלחנן זבולון, אייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, עו"ד מאיה נורי, עבד אבו שחאדה, ציפי ברנד-פרנק, עו"ד אמיר בדראן, עו"ד חן קראוס, רועי אלקבץ, אסף הראל, שלי דביר.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, סמדר בכר, לימור דוד-כהן, אלון שרף, נעמי לוי.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכז הוועדה: אור בירן, רו"ח.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	341.	חטיבת משאבי אנוש ומינהל	מכרז מסגרת פומבי מס' 125/2020 לאספקת תווי שי/ תווי קניה עבור עובדי עיריית תל אביב יפו	אישור עמידה בתנאי סף והכרזה על זוכים
2.	342.	אגף נכסי העירייה	מכרז מסגרת פומבי 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10, פינת רח' הרצל, למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל.	אישור עמידה בתנאי סף ובקשה לזימון למתן זכות טיעון

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

החלטה מספר 341

מכרז מסגרת פומבי מס' 125/2020 לאספקת תווי שי/ תווי קניה עבור עובדי עיריית תל אביב יפו

פניית האגף:

1. מכרז זה הינו מכרז מסגרת לקביעת מאגר ספקים אשר ביניהם ייערך הליך תיחור לצורך אספקת תווי שי עבור עובדי עיריית תל-אביב יפו. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להתקשר עם כל המשתתפים במכרז אשר יעמדו בתנאי הסף שלו ואלה יהיו ספקי המסגרת אשר ביניהם יבוצע הליך תיחור בהתאם לקבוע במסמכי המכרז.
2. המכרז פורסם ביום 14.12.2020.
3. ביום 17.12.2020 נערך כנס משתתפים למכרז באמצעות אפליקציית זום בהשתתפות נציגי עירייה שונים ובנוכחות נציגי 7 חברות שונות.
4. המועד האחרון להגשת ההצעות, לאחר דחייה שנתבקשה על ידי מי ממשותפי המכרז נקבע ליום 05.01.2021. המכרז נרכש על ידי 5 חברות שונות.
5. ביום 06.01.2021 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חברת הוועדה, גב' מאיה נורי שקד והוצאו ממנה 5 הצעות.
6. משותף במכרז מס' 4, **ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ**, הגיש את הצעתו (מסמכי המכרז) בעותק אחד **בלבד** ולא בשני עותקים כפי שנדרש.
 - 6.1 להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשותף במכרז מס' 4, אשר צרף להצעתו למכרז העתק אחד בלבד של הצעתו למכרז (מסמכי המכרז):
 - 6.1 סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
 - 6.2 תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי:

"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(3) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשותף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (3) הינו נוסח של החוזה המוצע.
 - 6.3 כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשותף במכרז מס' 4 בעניינינו נפל בהצעתו פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את **פסילת ההצעה**.
 - 6.4 כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 53 מישיבתה מיום 20/01/2021

שמה הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (בי"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1].
אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של מסמכי המכרז ו/או נוסח החוזה המוצע (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף במכרז מס' 4 עולה מהצעתו כפי שהונחה בתיבה וממסמכים שצורפו לה. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז מס' 4, אשר צרף להצעתו העתק אחד ממסמכי המכרז, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז מס' 4.

7 ערבויות המשתתפים במכרז

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 53 מישיבתה מיום 20/01/2021

7.1 בערבות המשתתף במכרז מס' 1 רשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ, נפלה טעות סופר כך, שבשורת התאריך לצורך הארכת האופציה נרשם "03.05.2021" במקום "03.05.2021".

7.2 להלן חוו"ד השירות המשפטי:

7.2.1 הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.ס.ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

7.2.2 ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים. השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו]). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

7.2.3 בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים: "(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

7.2.4 מן הכלל אל הפרט. במקרה דנן, אין בפגם שנפל בערבות המשתתף במכרז מס' 1, **רשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ**, כדי להוות פגם מהותי שיש בו להביא ולחייב את פסילת ההצעה בשל פגם בערבות. ניתן לראות בו כפגם טכני בלבד, שאין בו לפגום בכשרות הערבות כלל, שעה שהוא עומד אחד לאחד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה דלעיל. סיכול הספרות באופציה להארכת הערבות אינה מעלה או מורידה שעה שברור שמדובר בטעות סופר בשנה (במקום "2021" נכתב "0221") כן נרשם בכתב הערבות עצמו כי התאריך לתום תוקף הערבות נקבע ליום 03.05.2021, ברי כי אין בכך בכדי לפגוע במחויבות הבנק לתשלום הסכום לעירייה ואין בפגם טכני זה בכדי לפגום בזכות העירייה לממש את הערבות ו/או להאריך את תוקפה ככל שהיה צורך בכך. דהיינו, אין בפגם טכני זה לפגוע בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים, ומכאן יש לראות את הפגם כפגם טכני בלבד ואת הערבות ככשרה לכל דבר ועניין כמו גם את ההצעה הנסמכת עליה.

8 בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכללים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ.ע.מ.	3.1. המשתתף במכרז סיפק במהלך שנתיים מתוך שלוש השנים 2018,2019,2020 תווי שי/תווי קנייה/גיפט קארד (בין אם באמצעות אפליקציה ובין באמצעות כרטיס מגנטי) לפחות ל-4 לקוחות שונים, כאשר עבור כל לקוח הונפקו לפחות 2,000 תווי שי בכל שנה מהשנתיים הנ"ל. 3.2. תווי השי של המשתתף במכרז מכובדים ברשת שיווק מזון קמעונאית אחת לפחות, ובעלת סניף אחד לפחות בתל-אביב יפו וכן סניף אחד לפחות בשלוש מתוך הערים הבאות: פתח תקווה, ראשון לציון, חולון, רחובות, הרצליה ורמת גן. 3.3. תווי השי של המשתתף במכרז מאפשרים רכישה במגוון רשתות שיווק ובתי עסק בתחומים נוספים (מלבד רשתות שיווק מזון קמעונאיות).
3.5. לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז-ככל שהוא מאוגד בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חיי".	3.4. למשתתף במכרז מחזור כספי שנתי מאספקת תווי שי (בין באמצעות אפליקציה ובין באמצעות כרטיס מגנטי ו/או ידני ו/או אמצעי אחר) בהיקף כספי של 30,000,000 ₪ לפחות בשנים 2018 ו-2019.		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 53 מישיבתה מיום 20/01/2021

<p>4.3. לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לעיל, על המשתתף לצרף חו"ד רואה חשבון כמפורט בנספח 10.</p>	<p>4.2. לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לעיל יצרף המשתתף במכרז את נספחים 9 א' ו-9 ב' למכרז כשהם חתומים על ידו וע"י רו"ח מטעמו.</p>		<p>4.1. לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיפים 3.1-3.3 לעיל, יצרף המשתתף במכרז תצהיר מטעמו לצורך הוכחת הניסיון הנדרש כמפורט בסעיף 3.1 לעיל, לצורך הוכחת רשת שיווק המזון ופריסת הסניפים כמפורט בסעיף 3.2 לעיל, ולצורך הוכחת אפשרויות הרכישה כנדרש בסעיף 3.3 לעיל, מאומת ע"י עו"ד כדין. נוסח התצהיר ובו הפירוט הנדרש תוך ציון גופים, אנשי הקשר, סניפים ועוד לצורך הוכחת תנאי הסף הנ"ל. כדוגמא בנספח 8 למכרז.</p>			
	נספח 10	נספח 9 ב'	נספח 9 א'	נספח 8		
✓	✓	✓	✓	513770669	1	רשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ
x	✓	✓	✓	512781154	2	ע.ר. צים שיווק ישיר בע"מ
✓	✓	✓	✓	514480276	3	ביי מי טכנולוגיות בע"מ
✓	✓	✓	✓	514068980	4	ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ
✓	✓	✓	✓	520022732	5	שופרסל בע"מ

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1 ח	נספח 5 ח 1	נספח 6 ח	נספח 6 א'	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס	דוח רשום	אישור תשלום	קובץ הבהרות
1	רשת חנויות רמי לוי שיווק	✓	✓	✓	לא רלוונטי	✓	✓	✓	✓	✓	✓

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 53 מישיבתה מיום 20/01/2021

										השקמה 2006 בע"מ	
✓	✓	✓	✓	✓	✓	לא רלוונט י	✓	✓	✓	ע.ר. צים שיווק ישיר בע"מ	2
✓	✓	✓	✓	✓	✓	לא רלוונט י	✓	✓	✓	ביי מי טכנולוגיות בע"מ	3
✓	✓	✓	✓	✓	✓	לא רלוונט י	✓	✓	✓	ויקטורי רשת סופרמרקטי ם בע"מ	4
✓	✓	✓	✓	✓	✓	לא רלוונט י	✓	✓	✓	שופרסל בע"מ	5

פירוט המסמכים שהושלמו לצורך הוכחת עמידת המשתתפים המכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז:

8.1 משתתף מס' 1- רשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ:

8.1.1 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 8 למכרז לא בצורה מלאה.

8.1.2 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 9 ב' למכרז לא בנוסח הנדרש.

8.1.3 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הכללי בסעיף 3.3 לפרק ב' למכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 6 למכרז לא בצורה מלאה.

8.1.4 בהתאם לסעיף 7.7 לפרק ב' למכרז, המשתתף במכרז לא צירף אישור עוסק מורשה.

8.1.5 העירייה פנתה במייל בתאריך 10.01.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים הנדרשים להוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז. המשתתף במכרז השלים את כל המסמכים הנדרשים כמפורט לעיל לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף.

8.2 משתתף מס' 2- ע.ר. צים שיווק ישיר בע"מ:

8.2.1 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 8 למכרז לא בצורה מלאה.

8.2.2 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 9 ב' למכרז לא בנוסח הנדרש.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 53 מישיבתה מיום 20/01/2021

8.2.3 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 10 למכרז באופן בו ניתן לפרש את האישור בשני אופנים, כמעין הערת "עסק חיי" תלויה באומרם, בין היתר, כי: "המשך פעילותה העסקית של החברה כעסק חי מותנת בהצלחת יישום תוכנית ההבראה, עמידה בתנאים שנקבעו בהסכם המימון ומציאת מקורות מימון נוספים, על מנת לגשר על פערי תזרים המזומנים הצפויים בחברה".

8.2.4 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הכללי בסעיף 3.3 לפרק ב' למכרז, המשתתף במכרז צירף את נספחים 5 ו-6 למכרז לא בצורה מלאה וכן לא צירף דו"ח רשם החברות ואישור עוסק מורשה.

8.2.5 העירייה פנתה במייל בתאריך 10.01.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים הנדרשים להוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז. ביום 12.01.2021 שלח המשתתף במכרז במסגרת השלמת המסמכים גם את נספח 10 למכרז אך בו לא הייתה כל התייחסות לנושא ה"עסק החיי", אלא רק ציון כי נכללת הפניית תשומת לב למצבה הכספי של החברה. העירייה פנתה שוב למשתתף זה וביקשה התייחסות לנושא הערת ה"עסק החיי" והמשתתף במכרז השיב במייל בו ציין כי רואה החשבון שלו לא אישר לחתום על המסמך בהתאם לנוסח שנקבע בנספח 10 למכרז כקבוע בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

8.2.6 נוכח המפורט לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 2, ע.ר. צים שיווק ישיר בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז.

8.3 משתתף מס' 4- ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ:

8.3.1 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 ו-3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 8 למכרז לא בצורה מלאה.

8.3.2 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 9 ב' למכרז לא בנוסח הנדרש.

8.3.3 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הכללי בסעיף 3.3 לפרק ב' למכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 6 למכרז לא בצורה מלאה.

8.3.4 העירייה פנתה במייל בתאריך 10.01.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים הנדרשים להוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז. המשתתף במכרז השלים את כל המסמכים הנדרשים כמפורט לעיל לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף.

8.4 משתתף מס' 5- שופרסל בע"מ:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 53 מישיבתה מיום 20/01/2021

8.4.1 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1, 3.2 ו 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 8 למכרז לא בצורה מלאה.

8.4.2 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז לא צירף את נספח 9 א' למכרז.

8.4.3 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 9 ב' למכרז לא בנוסח הנדרש.

8.4.4 בהתאם לסעיף 7.7 לפרק ב' למכרז, המשתתף במכרז לא צירף אישור עוסק מורשה.

8.4.5 העירייה פנתה במייל בתאריך 10.01.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים הנדרשים להוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז. המשתתף במכרז השלים את כל המסמכים הנדרשים כמפורט לעיל לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף.

9 ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז**:

9.1 משתתף מס' 1- רשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ, ח"פ 513770669

9.2 משתתף מס' 3- ביי מי טכנולוגיות בע"מ, ח"פ 514480276.

9.3 משתתף מס' 4- ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ, ח"פ 514068980.

9.4 משתתף מס' 5- שופרסל בע"מ, ח"פ 520022732.

10 ועדת המכרזים מתבקשת להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז בהתאם להצעתם ובהתאם לתנאי המכרז:

10.1 משתתף מס' 1- רשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ, ח"פ 513770669

10.2 משתתף מס' 3- ביי מי טכנולוגיות בע"מ, ח"פ 514480276.

10.3 משתתף מס' 4- ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ, ח"פ 514068980.

10.4 משתתף מס' 5- שופרסל בע"מ, ח"פ 520022732.

דין

גב' פחטר הציגה את הפנייה, וציינה כי מדובר במכרז מסגרת לאספקת תווי שי לעובדי העירייה המחולקים בעיקר בחגים. מדובר במכרז למאגר ספקים ובמסמכי המכרז נקבע כי העירייה תתקשר עם כל המציעים שעומדים בתנאי הסף ולאחר מכן, מדי שנה, יתקיים הליך תיחור בין הזוכים. מדובר במכרז עבור כ-14,000 עובדים, בהיקף שנתי של כ 28,000,000 ₪. תקופת ההתקשרות הינה שנתיים, כאשר לעירייה קיימת האופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בשלוש שנים נוספות או בחלק מהן, בהתאם לרצונה.

בפתיחת תיבת ההצעות נמצאו 5 הצעות. המשתתף במכרז מס' 4 ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ הגיש את הצעתו בעותק אחד בלבד. מצורפת חוות דעת השירות המשפטי על כך שמדובר בפגם טכני ולא מהותי,

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 53 מישיבתה מיום 20/01/2021

אשר מאפשר לקבל את ההצעה.

לשאלת עו"ד לוי גצוביץ האם לחברי הועדה האם יש שאלות לגבי חוות הדעת בנושא, השיבו חברי הועדה כי אין להם שאלות ושחוות הדעת מקובלת עליהם.

בנוגע לערבויות: משתתף במכרז מספר 1, רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ הגיש ערבות בה נפלה טעות סופר. מצורפת חוות דעת השירות המשפטי על כך שמדובר בפגם טכני ולא מהותי, אשר מאפשר לקבל את ההצעה.

תנאי הסף למכרז התייחסו לניסיון באספקת תווי שי, פריסת החנויות, מחזור כספי, העדר הערת עסק חי כמפורט בסעיף 8 לפניה.

לשאלת עו"ד לוי גצוביץ האם לחברי הועדה האם יש שאלות לגבי חוות הדעת בנושא, השיבו חברי הועדה כי אין להם שאלות ושחוות הדעת מקובלת עליהם.

לגבי משתתף מספר 2, ע.ר. צים שיווק ישיר בע"מ, ציינה גב' פחטר כי נספח 10 שצורף להצעתו לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז בדבר העדר הערת עסק חי, כפי שהונח על ידו בתיבת ההצעות, לא היה בנוסח הנדרש ואף לאחר הליך השלמת המסמכים לא נמסר המסמך בנוסח הנדרש. את נוסח האישור הראשון שהוצג לעירייה ניתן לפרש בשני אופנים, כמעין הערת "עסק חי" תלויה שם נכתב, בין היתר, כי: "המשך פעילותה העסקית של החברה כעסק חי מותנת בהצלחת יישום תוכנית ההבראה, עמידה בתנאים שנקבעו בהסכם המימון ומציאת מקורות מימון נוספים, על מנת לגשר על פערי תזרים המזומנים הצפויים בחברה". משכך, בוצעה פנייה נוספת למשתתף במכרז, וזה המציא אישור בנוסח אחר ומבירור שנערך עימו נמסר כי רוי"ח לא אישר לחתום על המסמך (הנספח) וראו הפירוט בסעיף 8.2 בפנייה שבפניכם. לפיכך הועדה מתבקשת לפסול את הצעתו של משתתף משתתף מספר 2, ע.ר. צים שיווק ישיר בע"מ עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז.

לגבי שאר משתתפי המכרז: משתתפים מספר 1,3,4,5 כל המשתתפים שנדרשו להשלמת מסמכים, השלימו את כל המסמכים כנדרש והכל כמפורט בסעיף 8 לפניה. לפיכך מתבקשת הועדה לפסול את הצעתו של משתתף מספר 2, ולאשר את עמידתם בתנאי הסף של שאר המשתתפים במכרז, ולהכריז על משתתפים מספר 1,3,4,5 כזוכים במכרז. יצויין כי בשלב המכרז לא נדרשו המשתתפים במכרז לתת הצעות מחיר, הן יתבקשו רק בשלב התיחור.

עו"ד לוי גצוביץ ציינה כי המכרז נכתב בשיתוף פעולה עם ארגון העובדים. במסגרת מסמכי המכרז, העירייה שמרה לעצמה את הזכות להוסיף בעתיד ספקים נוספים ונקבע לכך מנגנון בתנאי המכרז והחווה הכולל גם עמידה בתנאי הסף של המכרז, הואיל ומדובר במכרז צופה פני עתיד. עוד ציינה כי הליך התיחור יתבצע פעם בשנה עבור שני החגים, פסח וראש השנה.

לשאלתו של מר שפירא, איזה כרטיס מציע משתתף מס' 3 - ביי מי טכנולוגיות בע"מ, ענה מר פנקס ארד כי מדובר בכרטיס מתנות הכולל מגוון רב של רשתות.

מר שרף ציין שכרטיס זה כולל גם רשתות מזון.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 53 מישיבתה מיום 20/01/2021

לשאלתה של גב' יוחנן-וולק האם במסגרת תנאי הסף ניתנה התייחסות לכמות ופריסת הסניפים של רשת המזון, ענה מר שרף בחיוב, וציין כי נעשתה בדיקה באילו ערים מתגוררים מרבית העובדים ובהתאם נקבעה הדרישה בתנאי הסף שקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז הכולל סניף בת"א ובערים נוספות.

מר שרף ציין כי במסמכי המכרז נקבע שבמסגרת הליך התיחור ינתן משקל למחיר ולפרמטרים של איכות כגון פריסה, היצע החנויות, מגוון תחומים וכיוב'.

עו"ד לוי גצוביץ, מציינת כי מסמכי המכרז ציינו שהפרמטרים ייקבעו בכתב, בכל הליך תיחור בנפרד, וכי יכול והם ישתנו בהתאם לצרכים ולקביעת העירייה וארגון העובדים, כך שתהא עקומת למידה.

גב' יוחנן-וולק ציינה כי היא מאחלת בלב שלם שעובדי העירייה יוכלו להשתמש בתו פיזית בחנויות. לשאלתה האם התו דיגיטלי, השיב מר שרף בחיוב.

חברי הוועדה מאשרים את הפנייה ומאחלים בהצלחה.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 125/2020 לאספקת תווי שי/ תווי קניה עבור עובדי עיריית תל אביב יפו :
משתתף מס' 1 - רשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ
משתתף מס' 3 - ביי מי טכנולוגיות בע"מ.
משתתף מס' 4 – ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ.
משתתף מס' 5 – שופרסל בע"מ.
 2. מאשרים לפסול את ההצעה של משתתף מספר 2 במכרז, ע.ר. צים שיווק ישיר בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז.
 3. מכרזים על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 125/2020 לאספקת תווי שי/ תווי קניה עבור עובדי עיריית תל אביב יפו, וזאת בתנאי המכרז :
משתתף מס' 1 - רשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ
משתתף מס' 3 - ביי מי טכנולוגיות בע"מ.
משתתף מס' 4 – ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ.
משתתף מס' 5 – שופרסל בע"מ.
- וכמפורט לעיל.**

החלטה מספר 342

מכרז מסגרת פומבי 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10, פינת רח' הרצל, למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל.

פניית האגף:

1. עיריית תל אביב יפו (להלן: "העירייה") הינה בעלת זכויות הבעלות בקרקע הידועה כחלקה 32 בגוש מס' 7245. על חלק מן החלקה, בשד' רוטשילד 10 פינת רח' הרצל, תל אביב-יפו, בנוי מבנה בן קומה אחת, בשטח של כ- 10 מ"ר (להלן: "הקיוסק").
2. ביום 25.9.2020 פרסמה העירייה מכרז מס' 112/2020 להשכרת המבנה למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל (להלן: "המכרז").
3. כנס משתתפים התקיים בנכס ביום **28.10.2020** בקיוסק.
4. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 28.10.2020 ולאור משבר הקורונה ולבקשת מי ממשותפי המכרז, נדחה (פעמיים) עד ליום **8.12.2020** שעה **14:00**.
5. אומדן העירייה מיום 7.12.2020, שהוכן ע"י שמאי מקרקעין מוסמך נקבע על סך של 15,000 ₪ לחודש בתוספת מע"מ כחוק (להלן: "אומדן העירייה").
6. ביום 10.12.2020 התקיימה פתיחת מעטפות, באמצעות זום, במשרדה של חברת המועצה גב' חן קראוס. בתיבת המכרזים נמצאו 14 הצעות למכרז (מתוך 18 גופים שרכשו את מסמכי המכרז) ואומדן העירייה.
7. **ערבויות המשתתפים במכרז**

- 7.1 משתתף במכרז מס' 11, **מאצ מור ניהול מסעדות בע"מ**, משתתף במכרז מס' 12, **סטריטפוד רוטשילד בע"מ**, משתתף במכרז מס' 13, **תאי אירועים בע"מ**, ומשתתף במכרז מס' 14, **מיי גילטו בע"מ**, **לא צירפו להצעתם כתב ערבות למכרז כנדרש בתנאיו.**
- 7.2 בערבות המשתתף במכרז מס' 1, **סן רמו הוספיטליטי גרופ בע"מ**, נשמטה הכותרת "כתב ערבות בש"ח".
- 7.3 בערבות המשתתף במכרז מס' 2, **קפה לאביאט דיזינגוף בע"מ**, נפלו טעויות סופר כדלקמן: בכותרת הערבות נכתב "כתב ערבות (בשקלים חדשים) נושאת ריבית", וכן במטרת הערבות נכתב: "דהשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10 פינת רל' הרצל למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל". [הקו התחתון אינו במקור].
- 7.4 להלן חוות הדעת המשפטית בעניין הפגם שנפל בהצעות משתתף במכרז מס' 11, **מאצ מור ניהול מסעדות בע"מ**, משתתף במכרז מס' 12, **סטריטפוד רוטשילד בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 13,

תאי אירועים בע"מ, והמשתתף במכרז מס' 14, **מיי גילטו בע"מ** בדבר **אי צירוף ערבות בנקאית** כמתואר בסעיף 7.1 לעיל.

7.4.1. בהתאם לסעיף 10.1 בפרק ב' של המכרז נקבע כי: " כל משתתף במכרז חייב לצרף להצעתו ערבות בנקאית מבנק או מחברת ביטוח על פי הרשימה המפורטת בנספח מס' 3 למכרז (להלן: "ערבות המכרז"), להבטחת הצעתו במכרז וחתימתו על חוזה השכירות, במועד שייקבע לכך על-ידי העירייה."

7.4.2. בסעיף 10.6 בפרק ב' של המכרז נקבע מפורשות כי **"משתתף במכרז שלא יצרף ערבות מכרז כנדרש לעיל, לא תדון הוועדה בהצעתו כלל והיא תיפסל"**.

7.4.3. על ההלכה במקרים כאמור עמדה כב' הש' פרוקצ'יה בע"מ 10392/05 **אחים אוזן חברה לבניה בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל** (פורסם בנבו, 5.7.09) שנסיבותיו דומות: "בענייננו, אין מדובר בערבות פגומה שצורפה להצעה, ובשאלה מה אופי הפגם שנפל בערבות והאם הוא ניתן לתיקון. הפסול שנפל בהצעת המערערת לגבי מתחם F-30 הוא מהותי ביותר, שכן לגבי מתחם זה לא צורפה ערבות כלל, חרף קביעות מפורשות בתנאי המכרז. לעניין זה נפסק:

"...אי-קיום התנאי בדבר הגשת ערבות או אי מילוי אחר פרטי הדרישה מבחינת הצורה או התוכן, פוסלים את ההצעה, ומונעים השתתפותו של המציע בעת בדיקתן של ההצעות, זו לעומת זו. לעניין זה, אין נפקא מינה אם כלל לא צורפה ערבות כנדרש או אם צורפה ערבות אשר אינה מקיימת את הדרישות, כפי שפורטו במכרז: בכל אחת משתי מערכות של נסיבות, כאמור, ייפסל המציע" (פרשת גוזלן, שם, בעמ' 512)

מקום בו חרף תנאי המכרז, לא צורפה להצעה ערבות כלל, או לא צורפה ערבות ביחס למרכיב מסוים בהצעה יש בכך, בדרך כלל, משום פגם מהותי, לאו-בר-תיקון, בהצעת המציע. אי-צירופה של ערבות כנדרש פוגע פגיעה קשה בערך השוויון בין המציעים, קשה אף מזו הנגרמת מצירופה של ערבות שאינה מתיישבת עם הדרישות הספציפיות של המכרז. השגת ערבות בנקאית כרוכה בהוצאה כספית ניכרת למציע, ובנטילת התחייבויות שונות מצדו. הערבות הבנקאית מצריכה הוצאה כספית ועמידה בקריטריונים כלכליים אותם קובע הבנק (ענין מג'אר, שם, בעמ' 513-514). מציע הפוטר עצמו מדרישה זו, משתחרר, בד-בבד, מנטילת התחייבויות כספיות הכרוכות בכך. ציפייתו של מציע כזה לזכות במכרז חרף הימנעותו מנטילת התחייבויות הכרוכות במתן ערבות, שקולה כמתן עדיפות בלתי שוויונית להצעתו ביחס ליתר המתחרים. ברי, כי ציפייה כזו אינה יכולה להיענות."

7.4.4. מהוראות המכרז וההלכה בעניין זה, עולה שאי צירוף ערבות הינו פגם מהותי שלא ניתן לאפשר להשלימו. **על כן, אין כל ברירה אלא לפסול את ההצעות שהוגשו ללא ערבות.**

7.4.5. משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את ההצעות של משתתף במכרז מס' 11, **מאצ מור ניהול מסעדות בע"מ**, משתתף במכרז מס' 12, **סטריוטפוד רוטשילד בע"מ**, משתתף במכרז מס' 13, **תאי אירועים בע"מ**, ומשתתף במכרז מס' 14, **מיי גילטו בע"מ**, עקב אי צרוף ערבות בנקאית כנדרש במסמכי המכרז

7.5. להלן חו"ד השירות המשפטי לעניין טעויות הסופר שפורטו בסעיפים 7.2 ו-3.7 לעיל:

7.5.1. הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.ס. ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

7.5.2. ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסודי בדיני המכרזים. השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו]). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

7.5.3. בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא **אחר ארבעה מבחנים מצטברים**: "(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של

הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

7.6. מן הכלל אל הפרט:

בכתב הערבות של המשתתף במכרז מס' 1, **סן רמו הוספיטליטי גרופ בע"מ**, נשמטה הכותרת "כתב ערבות בש"ח". ספק אם כלל מדובר בפגם, וגם אם יסווג זה כפגם אזי, אין בו כדי להוות פגם מהותי שיש בו כדי לגרום לפסילת ההצעה בשל פגם בערבות. ניתן לראות בו כפגם טכני בלבד, שאין בו לפגום בכשרות הערבות כלל, שעה שהוא עומד אחד לאחד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה דלעיל. השמטת כותרת הערבות, אינה מעלה ואינה מורידה, שעה שכתב הערבות הינו בדיוק בנוסח שצורף כנספח מס' 2 למסמכי המכרז והוא עולה מהערבות עצמה תוך שימוש בראיות אובייקטיביות. שעה שבמהותו, הינו אותו "כתב ערבות בש"ח" אליו כיוונה והתכוונה העירייה ומשכך אין בטעות או בתיקונה כדי להקנות יתרון כלשהו. גם בכתב הערבות של המשתתף במכרז מס' 2, **קפה לאביאט דיזינגוף בע"מ**, נכתב בכותרת הערבות "כתב ערבות (בשקלים חדשים) נושאת ריבית", הגם, שכתב הערבות אינו נושא ריבית כלל, וגם כתב ערבות זה הינו בנוסח שצורף כנספח 2 למסמכי המכרז וגם הוא – אותו כתב ערבות אותו ביקשה העירייה ממשותפי המכרז לצרף לערבותם, כך שגם פגם זה עומד בכל אחד מארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה הנ"ל. גם שתי טעויות סופר שנפלו במטרת הערבות, במילה "דהשכרת" במקום "להשכרת" ובמילה "רל" במקום "רח", אין בכדי לפגום בערבות או במטרת הערבות, הפגמים הנ"ל, אם בכלל ניתן לקרוא להם פגמים, הינם פגמים טכניים בלבד שעה שברור שמדובר בטעות סופר וברי כי אין בכך בכדי לפגוע במחויבות הבנק לתשלום הסכום לעירייה ואין בהם לגרוע ו/או לפגוע במטרת הערבות והם אינם מעלים או מורידים. דהיינו, אין בפגמים לכאוריים אלה כדי לפגוע בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים, ומכאן יש לראות את הערבויות הן של המשתתף במכרז מס' 1 והן של המשתתף במכרז מס' 2, ככשרות לכל דבר ועניין ואת ההצעות הנסמכת עליהן.

8. משתתף במכרז מס' 4, **בני ציון הבימה בע"מ**, משתתף במכרז מס' 10, **ערן שמש**, משתתף במכרז מס' 11, **מאצ מור ניהול מסעדות בע"מ**, משתתף במכרז מס' 12, **סטריטפוד רוטשילד בע"מ**, משתתף במכרז מס' 13, **תאי אירועים בע"מ**, ומשתתף במכרז מס' 14, **מי גילטו בע"מ**, הגישו את הצעתם (מסמכי המכרז והצעתו הכספית) בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.

8.1 להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 4, **בני ציון הבימה בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 10, **ערן שמש**, אשר צרפו כל אחד להצעתו למכרז העתק אחד בלבד של הצעתו למכרז (מסמכי המכרז והצעתו הכספית).

נוכח העובדה שהמשתתף במכרז מס' 11, **מאצ מור ניהול מסעדות בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 12, **סטריטפוד רוטשילד בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 13, **תאי אירועים בע"מ**, והמשתתף במכרז מס' 14, **מי גילטו בע"מ**, לא צירפו ערבות להצעתם, כך שזו לא השתכללה לכדי הצעה, לא נדון כלל בפגם זה בדבר עותק אחד לגביהם.

8.2 סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".

8.3 תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

8.4 כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים במכרז מס' 4 ומס' 10, בעניינינו נפל בהצעתם פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

8.5 כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כבי סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-הצירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-הצירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים ושאלת לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטי וחתימתו. מיותר

לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

8.6 כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של מסמכי המכרז ו/או טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף במכרז מס' 4, בני ציון הבימה בע"מ, והמשתתף במכרז מס' 10, ערן שמש, כפי שהונחה בתיבה ומטופס הצעת המחיר שצורף להצעת המשתתפים הנ"ל. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור בסעיף 6 ובסעיף 7 לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל הן את הצעת המשתתף במכרז מס' 4, בני ציון הבימה בע"מ, והמשתתף במכרז מס' 10, ערן שמש, אשר צרפו להצעתם העתק אחד בלבד של הצעתם (מסמכי המכרז וטופס הצעת המחיר), הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתם. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלו על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעות המשתתפים הנ"ל.

9. להלן תנאי הסף בהתאם לקבוע בסעיף 11 לפרק ב' למכרז :

- 11.1. על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח, בניהול והפעלה של קיוסק ו/או בית אוכל ו/או מסעדה ו/או דוכן מיצים ו/או עגלת קפה ו/או מזנון, אחד לפחות, במשך שמונה עשרה חודשים רצופים לפחות בשנים 2017, 2018, 2019 ו- 2020
- 11.2. המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 10 לפרק ב' למכרז.

10. בטבלה שלהלן מתוארת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי המכרז ובתנאי הסף של המכרז לאחר הליך השלמת מסמכים שבוצע לחלק ממשתתפי המכרז וכפי שיפורט להלן:

מסמכים	משתתף במכרז:	סאן רמו הוספטל י גרופ בע"מ	קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ מציע מס' 2	נטו אינווסטמ נט(1998) בע"מ מציע מס' 3	בני ציון הבימה בע"מ מציע מס' 4	קפה בדיזינגוף 83 בע"מ מציע מס' 5	קפה אירופה תשע ב' בע"מ מציע מס' 6	סופר פוד אסאי בע"מ מציע מס' 7
מסמכי המכרז ב-2 עותקים	+	+	+	+	הוגש עותק אחד		+	+
הצהרת המשתתף במכרז (ני' 1)	+	+	+	+	+	+	+	+
ערבות (ני' 2)	+	+	+	+	+	+	+	+

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 53 מישיבתה מיום 20/01/2021

מסמכים	משתתף במכרז: :	סאן רמו הוספטל י גרופ בע"מ מציע מס' 1	קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ מציע מס' 2	נטו אינוסטמ (1998) בע"מ מציע מס' 3	בני ציון הבימה בע"מ מציע מס' 4	קפה בדיזינגוף 83 בע"מ מציע מס' 5	קפה אירופה תשע ב' בע"מ מציע מס' 6	סופר פוד אסאי בע"מ מציע מס' 7
	מעמד משפטי (ני' 4)	+	+	+	+	+	+	+
	תשריט (ני' 5)	+	+	+	+	+	+	+
	הצעה כספית בש"ח בתוספת מע"מ כחוק (ני' 6)	28,158.16 ₪	35,333 ₪	16,100 ₪	21,212 ₪	15,310 ₪	22,222 ש"ח	13,600 ₪
	הוכחת ניסיון (ני' 7)	+	+	+	+	+	+	+
	חוזה שכירות (ני' 8)	+	+	+	+	+	+	+
	ניהול ספרים	+	+	+	+	+	+	+
	ניכוי מס	+	+	+	+	+	+	+
	קבלה לרכישת מסמכי המכרז	+	+	+	+	+	+	+
	קובץ הבהרות מס' 1	+	+	+	+	+	+	+

מסמכים	משתתף במכרז: :	דורון בנישת י מציע מס' 8	קופי סטאר א.נ. בע"מ מציע מס' 9	ערן שמש מציע מס' 10	מאץ' מור ניהול מסעדות בע"מ מציע מס' 11	סטריטפוד רוטשילד בע"מ מציע מס' 12	תאי אירועי ס בע"מ מציע מס' 13	מיי גילטו בע"מ מציע מס' 14
מסמכי המכרז		+	+	הוגש עותק אחד	הוגש עותק אחד	הוגש עותק אחד	הוגש עותק אחד	הוגש עותק אחד
הצהרת המשתתף במכרז (ני' 1)		+	+	+	+	+	+	+
ערבות (ני' 2)		+	+	+	לא הוגשה ערבות	לא הוגשה ערבות	לא הוגשה ערבות	לא הוגשה ערבות
מעמד משפטי (ני' 4)		+	- ללא אימות חתימה	+	+	+	+	+

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 53 מישיבתה מיום 20/01/2021

מסמכים	משתתף במכרז :	דורון בנישת י מצייע מס' 8	קופי סטאר א.נ. בע"מ מצייע מס' 9	ערן שמש מצייע מס' 10	מאץ' מור ניהול מסעדות בע"מ מצייע מס' 11	סטרטיפוד רוטשילד בע"מ מצייע מס' 12	תאי אירועי ס בע"מ מצייע מס' 13	מיי גילטו בע"מ מצייע מס' 14
תשריט (ני' 5)		+	+	-	-	-	-	-
הצעה כספית בש"ח תוספת מע"מ כחוק (ני' 6)		11,874 ₪	13,180 ₪	5,500 ₪	9,000 ₪	11,000 ₪	8,000 ₪	10,000 ₪
הוכחת ניסיון (ני' 7)		+	+	חלקי	+	חלקי	חלקי	חלקי
חוזה שכירות (ני' 8)		+	+	-	-	-	-	-
ניהול ספרים		-	+	-	-	-	-	-
ניכוי מס		-	+	-	-	-	-	-
קבלה לרכישת מסמכי המכרז		+	+	+	+	+	+	+
קובץ הבהרות 1		+	+	+	-	-	-	-

11. כפי שפורט לעיל, לאור ריבוי ההצעות במכרז זה ועל מנת שלא להטריח את מי ממשותתפי המכרז שלא לצורך בהליך השלמת מסמכים, בוצעה פנייה להשלמת מסמכים למשתתפים במכרז הבאים : **מס' 1,2,4,6 שהינם בעלי הצעות המחיר הגבוהות ביותר**, להלן יפורטו המסמכים שהשלמתם נדרשה מהמשתתפים הנ"ל:

משתתף במכרז מס' 1 : סאן רמו הוספלטטי גרופ בע"מ : דוח רשם החברות עדכני, אישור ניהול ספרים ואישור ניכוי מס.

משתתף במכרז מס' 2 : קפה לאביט דיזינגוף בע"מ : דוח רשם החברות עדכני והצהרה על מעמד משפטי (נספח 4 למכרז).

משתתף במכרז מס' 4 - בני ציון הבימה בע"מ : חתימה על חוזה השכירות ונספחיו(נספח 8), חתימה על תשריט (נספח 5), תיקון נספח 4-הצהרה על מעמד משפטי, אישור ניהול ספרים ואישור ניכוי מס בתוקף, דוח רשם החברות עדכני.

משתתף במכרז מס' 6 - קפה אירופה תשע ב' בע"מ : נספח 5 (תשריט) ונספח 8 (חוזה השכירות)-השלמת חותמת חברה.

המשתתפים במכרז 1, 2, 4 ו-6, השלימו את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי המכרז ובתנאי הסף של המכרז.

12. **המלצת אגף נכסי העירייה :**

12.1 אגף נכסי העירייה מבקש להכריז כי המשתתף במכרז מס' 1, **סאן רמו הוספלטטי גרופ בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 2, **קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 3, **נטו אינווסטמנט (1998) בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 4, **בני ציון הבימה בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 6, **קפה אירופה תשע ב' בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 7, **סופר פוד אסאי בע"מ** עומדים בתנאי הסף של המכרז 112/2020 להשכרת מבנה בשדרות רוטשילד 10 פינת הרצל, תל אביב-יפו, למטרת הפעלת קיוסק.

- 12.2** אגף נכסי העירייה מבקש לזמן את חברת לאבאיט דיזינגוף בע"מ, המשתתף במכרז מס' 2, בעל הצעת המחיר הגבוהה ביותר, למתן זכות טיעון מהנימוקים להלן:
- א. העירייה הנה בעלים של חנות בשטח של כ-80 מ"ר + חצר בשטח של 60 מ"ר במתחם גן יעקוב, רח' תרס"ט 4 תל אביב יפו (להלן: "הנכס")
- ב. העירייה השכירה את הנכס לחברת סטימצקי בע"מ (להלן: "סטימצקי") להפעלת חנות ספרים ובית קפה.
- ע"פ ההסכם מיום 30.1.2014 שנחתם בין העירייה לסטימצקי (להלן: "ההסכם") מפעילת בית הקפה תהיה חברת לאב איט.
- ג. ע"פ ההסכם, תקופת השכירות הסתיימה ביום 15.9.2020.
- ד. ביום 1.9.2020 נשלח לסטימצקי מכתב לפינוי הנכס ומסירת החזקה לעירייה ביום 16.9.2020. בנוסף, עותק של מכתב הפינוי נמסר ידנית לנציג לאבאיט בנכס.
- ה. ב-14.9.2020 התקבלה מטל בודנשטיין, מטעם חב' לאבאיט בקשה להארכת תקופת השכירות והפחתת דמי השכירות בעקבות משבר הקורונה.
- ו. בתגובה לפנייתו, ע"י הח"מ, נמסר כי לעירייה אין כל התקשרות עם חב' לאבאיט אלא מול חב' סטימצקי והעירייה אינה מסכימה להארכת תקופת השכירות ועל חב' לאבאיט לפנות את הנכס.
- ז. במועד שנקבע לפינוי, 16.9.2020, הגיעו נציגי העירייה ונציג סטימצקי אך המושכר לא היה פנוי ובית הקפה היה פעיל.
- מפעילת בית הקפה, חב' לאבאיט לא פינתה את הנכס למרות העובדה כי הסתיימה תקופת השכירות בין העירייה לבין סטימצקי. בפועל החברה מחזיקה בנכס שלא כדין, וללא אישור העירייה.
- ח. אגף נכסי העירייה העביר בקשה לשירות המשפטי להגיש תביעת פינוי נגד סטימצקי ונגד חברת לאבאיט.
- ט. לאור מצב זה בו חב' לאבאיט נמצאת בנכס ללא התקשרות חוזית וללא אישור העירייה ומסרבת לפנות את הנכס למרות דרישת העירייה, העירייה אינה יכולה להמליץ על התקשרות עם החברה במסגרת מכרז זה, שכן קיים חשש כי החברה עלולה לא לעמוד בהתחייבויותיה החוזיות מול העירייה.

דיון

- גב' פחטר מציגה את הפנייה ומציינת כי מדובר בפנייה של אגף נכסי העירייה להשכרת קיוסק בשטח של כ-10 מ"ר ברח' הרצל פינת רוטשילד. המכרז פורסם ביום 25.9.2020, כנס משתתפים התקיים ביום 28.10.2020, והמועד האחרון להגשת הצעות, לאחר שנדחה פעמיים, נקבע ליום 8.12.2020.
- ביום 10.12.2020 התקיימה פתיחת תיבת ההצעות, בה נמצאו 14 הצעות ואומדן העירייה אשר נערך ע"י שמאי מקרקעין.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 53 מישיבתה מיום 20/01/2021

מר פנקס ארד מציין כי המדובר בקיוסק העברי הראשון.

בנוגע לערבויות, ציינה גב' פחטר כי 4 משתתפים - משתתף במכרז מס' 11, מאצ מור ניהול מסעדות בע"מ, משתתף במכרז מס' 12, סטריטפוד רוטשילד בע"מ, משתתף במכרז מס' 13, תאי אירועים בע"מ, ומשתתף במכרז מס' 14, מיי גילטו בע"מ - כלל לא צירפו ערבויות להצעתם, עפ"י חוות דעת של השירות המשפטי המפורטת בסעיף 7.4 לפנייה, המדובר בפגם מהותי שיורד לשורשו של עניין ושלא ניתן להשלימו ולכן ההמלצה של השירות המשפטי היא להכריז כי 4 המשתתפים במכרז הנ"ל אינם עומדים בתנאי הסף של המכרז.

לשאלת עו"ד לוי גצוביץ האם לחברי הועדה האם יש שאלות לגבי חוות הדעת בנושא, השיבו חברי הועדה כי אין להם שאלות ושחוות הדעת מקובלת עליהם.

עוד הוסיפה גב' פחטר בנוגע לערבויות, כי בערבות שצורפו המשתתף במכרז מס' 1 נשמטה כותרת הערבות (כתב ערבות בש"ח), וכי בכותרת הערבות של המשתתף מס' 2 הוספו המילים "נושאת ריבית" הגם שכתב הערבות אינו נושא ריבית. על פי חוות הדעת של השירות המשפטי המפורטת בסעיפים 7.5 ו-6.7 לפנייה, בשני המקרים מדובר לכל היותר בפגם טכני, לא מהותי, ומשכך סבור השירות המשפטי כי לקבל את הערבויות ואת ההצעה הנסמכת עליהן.

לשאלת עו"ד לוי גצוביץ האם לחברי הועדה האם יש שאלות לגבי חוות הדעת בנושא, השיבו חברי הועדה כי אין להם שאלות ושחוות הדעת מקובלת עליהם.

בסעיף 8 לפנייה, מפורטים המשתתפים אשר הגישו את הצעתם בעותק אחד, לפי חוות דעת השירות המשפטי אשר מצורפת בגוף הפניה, מדובר בפגם טכני ולכן ניתן לקבל את הצעתם.

לשאלתו של מר משה חיים, מאחר שקיימת התייחסות בפסיקת ביהמ"ש הנאשרת הגשה בעותק אחד, מדוע לא ניתן לקבל זאת באופן אוטומטי ללא צורך חוות דעת השירות המשפטי, השיבה גב' פחטר כי תקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987, קובעות חובת הגשה בשני עותקים, ולכן כל עוד אין שינוי בתקנות, נדרש להתייחס לכך.

עו"ד לוי גצוביץ מוסיפה כי פסיקת בית המשפט ניתנה בהתייחס למקרה הספציפי שעמד בפניו.

לגבי בדיקת תנאי סף, מאחר ומדובר במספר רב של משתתפים ועל מנת שלא להטריח את כולם, בוצעה פניה להשלמת מסמכים לארבעת משתתפי המכרז בעלי הצעות המחיר הגבוהות ביותר, והם השלימו את המסמכים כנדרש כמפורט בסעיפים 10 ו-11 לפנייה.

לגבי הצעות המחיר, ציינה גב' פחטר כי אומדן העירייה עמד על 15,000 ₪ לחודש וכי שכר הדירה החודשי שלאבאיט הציגו עמד על 35,333 ₪, סאן רמו 28,158.16 ₪, קפה אירופה 22,222 ₪, בני ציון 21,212 ₪.

לשאלתה של גב' יוחנן-וולק איך מוסבר הפער בין ההצעות שהתקבלו לאומדן, השיבה גב' פחטר כי ההצעות הנ"ל הן רק 4 מתוך ה-14 הצעות שהתקבלו וכי קיים מנעד גדול מאוד של הצעות החל מ 5,500 ₪ ועד כ 35,333 ₪ והציגה את יתר ההצעות שהתקבלו.

מר חיים מציין כי האומדן הנו בממוצע, באמצע בין ההצעות שהתקבלו, לאור השונות הגדולה בין כלל ההצעות שהתקבלו במכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 53 מישיבתה מיום 20/01/2021

גב' פחטר המשיכה וציינה כי אגף נכסי העירייה, מבקש לזמן את משתתף מספר 2 קפה לאבאיט דיזיניגוף בע"מ, בעל ההצעה הכספית הגבוהה ביותר, למתן זכות טיעון זאת לאור המפורט בסעיף 12 בפניה שעיקריו הינם כדלקמן: לעירייה הסכם שכירות בנכס ברחוב תרס"ט עם סטימצקי אשר הסתיים ב 15.9.2020. לאבאיט מפעילה בנכס בית קפה, מכתב לפינוי הנכס נשלח על ידי העירייה ב 1.9.2020 לסטימצקי, ונמסר עותק לנציג לאבאיט בנכס. מחב' לאבאיט התקבלה בקשה להארכת תקופת השכירות והפחתת דמי השכירות בעקבות משבר הקורונה.

העירייה השיבה ללאבאיט כי לעירייה אין כל התקשרות עם חב' לאבאיט אלא מול חב' סטימצקי והעירייה אינה מסכימה להארכת תקופת השכירות וכי על חב' לאבאיט לפנות את הנכס למרות זאת, הנכס לא פונה על ידי לאבאיט, אשר ממשיכה להחזיק בו שלא כדין וללא אישור העירייה. משכך, הוגשה בקשה מאגף נכסי העירייה, לשירות המשפטי, להכין תביעת פינוי נגד סטימצקי ולאבאיט. אגף הנכסים אינו יכול להמליץ על התקשרות עם לאבאיט במסגרת מכרז זה, ומבקש לזמן את החברה למתן זכות טיעון.

לשאלתו של מר פנקס ארד האם לאבאיט משלמים דמי שכירות תוך כדי השימוש כעת בנכס, ענתה גב' בכר בשלילה, לא סטימצקי ולא לאבאיט לה אין התקשרות עם העירייה.

עו"ד לוי גצוביץ ציינה כי מתן זכות טיעון לפי תקנה 22 (ה) לתקנות העיריות (מכרזים) עוסקת בניסיונו ויכולתו של המציע לעמוד בהצעתו. התקנה קובעת כי: "הוועדה רשאית, לאחר שניתנה לבעל ההצעה הזדמנות להביא טענותיו בפניה, שלא להמליץ על ההצעה הזולה ביותר, בהתחשב בכשרו, ניסיונו או יכולתו של בעל ההצעה לבצע את החוזה המוצע או לעמוד בתנאיו". במקרה שלנו – בעל ההצעה הגבוה ביותר. משכך התקנות מחייבות מתן זכות טיעון ככל שהמשתתף לא יוכרז כזוכה במכרז וזאת, כדי שהמשתתף במכרז יוכל להביע את דבריו והוועדה תשמע אותו, כמוכן, בלב פתוח ובנפש חפצה.

גב' בכר מבקשת כי במסגרת מתן זכות הטיעון יידרש המשתתף במכרז להתייחס גם לסכום הגבוה שהציע לעומת אומדן העירייה נוכח ההנחה שביקש בנכס שאותו לא פינה בתרס"ט, לאור משבר הקורונה.

מר פנקס ארד ציין כי המשתתף במכרז מבקש הפחתה במקום אחד, ומציע הצעה גבוהה במקום אחר.

לשאלתה של גב' יוחנן וולק, האם ניתן לקשר בין הפינוי של הנכס ברח' תרס"ט לבין ההצעה שהגישה החברה במסגרת המכרז, ענתה עו"ד לוי גצוביץ בחיוב גם לאור תקנה 22(ה) לתקנות הנ"ל, וציינה כי אם המשתתף במכרז לא היה מחזיק בנכס שלא כדין, סביר להניח שלא היינו מזמנים אותו למתן זכות טיעון בפני הוועדה.

לשאלתה של גב' יוחנן וולק מתי מועד הכניסה לנכס, השיבה גב' בכר כי המועד הצפוי הינו סוף חודש מרץ.

לשאלת מר שפירא מדוע יש לזמן את המשתתף במכרז למתן זכות טיעון, שכן הסכם השכירות לגבי הנכס בתרס"ט הנו מול סטימצקי, משיבה עו"ד לוי גצוביץ כי חוזה השכירות מול סטימצקי ציין מפורשות את לאבאיט כמפעיל בית הקפה בנכס שהושכר לסטימצקי, ותביעת הפינוי היא נגד לאבאיט ונגד סטימצקי.

גב' בכר מוסיפה כי בפועל, המצב הוא שלאבאיט מחזיקים בנכס ללא אישור של העירייה.

מר פנקס ארד ציין שהדיון הוא לא משפטי, הזימון למתן זכות טיעון איננו במישור המשפטי ומטרתו אינה לדון בשאלה האם אנחנו יכולים לתבוע אותם. המטרה היא לשמוע אותם, כגוף עסקי. בדומה למקרה בו

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 53 מישיבתה מיום 20/01/2021

היינו מקבלים המלצות שליליות קשות מעירייה אחרת או מיחידה אצלנו בעירייה, היינו בודקים זאת, זה לא אוטומטי בגלל הפן המשפטי. נעלה את כל השאלות שלנו, נשמע אותם ונחליט. אנחנו לא ביהמ"ש ולא מדובר בהליך של שימוע אלא במתן זכות טיעון.

לשאלתו של מר שפירא האם נשמע גם את סטימצקי, השיבה עו"ד לוי גצוביץ בשלילה, מתן זכות הטיעון הינו בהמשך להצעת לאבאיט במכרז ברוטשילד 10, לכך סטימצקי לא קשורים. בהתאם לדיני המכרזים ותקנות העיריות (מכרזים), צריך לתת למשתתף במכרז מתן זכות טיעון. לאחר שהוועדה תשמע אותם ככל וידרשו עוד מסמכים שהוועדה תרצה לראות, ניתן לבקש מהם.

לשאלתו של מר שפירא מה עמדת סטימצקי בעניין פינוי הנכס בתרס"ט, השיבה גב' בכר שסטימצקי רוצים לפנות אבל לאבאיט לא מוכנים.

לשאלתו של מר שפירא, האם יש לנו יכולת לחלט להם את ערבות המכרז לעניין הפינוי, ענתה גב' פחטר בשלילה, הערבות הנה ספציפית למכרז ובאה להבטיח את עמידת המשתתף בהתחייבויותיו למכרז בגינו הוצאה הערבות.

לשאלתו של מר שפירא האם במכרזים אין סעיף שמי שיש כנגדו הליכים משפטיים לא יכול להגיש הצעה, השיבה עו"ד לוי גצוביץ בשלילה, וציינה כי לכל אחד מגיע את יומו בבית המשפט, וכי כל מקרה נדון לגופו, כך לדוגמה, במקרים בהם ישנה טענה בדבר טיב ואיכות העבודה, ניתן לזמן את המשתתף במכרז למתן זכות טיעון בפני הוועדה לפני ההכרזה על זוכה ולבקשת מר שפירא תתקיים התייעצות בנושא עם היועץ המשפטי לעירייה.

לשאלתה של גב' פחטר האם הפניה מאושרת, ענו חברי הוועדה מר פנקס ארד, מר שפירא, מר חיים וגב' יוחנן וולק, בחיוב.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10, פינת רח' הרצל, למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל:

- משתתף במכרז מס' 1, סאן רמו הוספטלטי גרופ בע"מ,
- משתתף במכרז מס' 2, קפה לאבאיט דיזינגוגו בע"מ,
- משתתף במכרז מס' 3, נטו אינווסטמנט (1998) בע"מ,
- משתתף במכרז מס' 4, בני ציון הבימה בע"מ
- משתתף במכרז מס' 6, קפה אירופה תשע ב' בע"מ
- משתתף במכרז מס' 7, סופר פוד אסאי בע"מ.


2. מאשרים לפסול את ההצעות של המשתתף במכרז מס' 11, מאצ מור ניהול מסעדות בע"מ, המשתתף


פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 53 מישיבתה מיום 20/01/2021

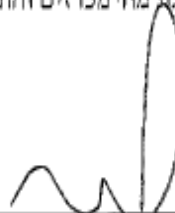
במכרז מס' 12, סטריטפוד רוטשילד בע"מ, המשתתף במכרז מס' 13, תאי אירועים בע"מ, המשתתף במכרז מס' 14, מיי גילטו בע"מ, עקב אי צרוף ערבות בנקאית להצעתם כנדרש במסמכי מכרז פומבי מס' 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10, פינת רח' הרצל, למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל, וכמפורט בסעיף 7.1 לפניית האגף.

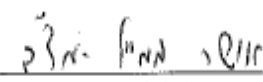
3. מאשרים לזמן את המשתתף במכרז מס' 2, **קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ**, למתן זכות טיעון בפני הוועדה לאור הסברי האגף לפיהם חב' לאבאיט נמצאת בנכס עירוני ללא התקשרות חוזית וללא אישור העירייה ומסרבת לפנות את הנכס למרות דרישת העירייה, ולאור החשש כי החברה עלולה לא לעמוד בהתחייבויותיה החוזיות מול העירייה.

וכמפורט לעיל.

26/1/2021 
אור בירן, רו"ח
מרכז מכרזים בכיר

25/1/2021 
ליטל פאטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

25/01/2021 
עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

26/01/2021 
איתי פנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים

27/01/2021 
רון חולדאי
ראש העירייה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 53 מישיבתה מיום 20/01/2021

From: איריס טוסי - מנהלת לשכת נבחר
To: ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות; איתי פנקס ארד - חבר מועצה; איתי פנקס-פרטי (etaipinkas@hotmail.com)
Cc: אור בירן - מרכז מכרזים בכיר
Subject: RE: פרוטוקול ועדת מכרזים מיום 20/1/21 - לאישורך
Date: יום שלישי 26 ינואר 2021 11:06:05

היי ליטל
איתי אישר את הפרוטוקול
איריס