

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

משתתפים ה"ה: יו"ר וועדת מכרזים- איתי פנקס ארד, מ"מ וס. רה"ע- אופירה יוחנן וולק, משה חיים, חן קראוס, עו"ד ליאור שפירא.

חסרים ה"ה: אלחנן זבולון, אייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, עבד אבו שחאדה, ציפי ברנד, עו"ד אמיר בדראן.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, מירית רוזנבאום, אורי שמיח, משה בן גל, אביטל רוזניק, ירון שיליאן, עמיר פניק, עומרי טביב, גיל אלוק, משה בכר, מורן יוסף, יגאל סקורצרו, יעריית מרקוס, שלום עובדיה, משה בן דוד, הילי זליבנסקי, מיי לוביץ, צפריר קסלר.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: רבקה מישאל.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	343.	השירות המשפטי	דיון חוזר בהחלטת ועדת המכרזים בדבר ביטול מכרז 31/2020 למכירת זכויות הבעלות של העירייה ברחוב מגדל 3, תל אביב	זימון למתן זכות טיעון
2.	344.	אגף דרכים ומאור	מכרז מסגרת פומבי מס' 126/2020 לביצוע עבודות אחזקת גשרים ומבני דרך	זימון למתן זכות טיעון
3.	345.	אגף שיפור פני העיר	מכרז מסגרת פומבי מס' 121/2020 לביצוע עבודות התקנה ואחזקת הצללות שונות בגני ילדים ו/או במוסדות חינוך ו/או בגנים ושטחים ציבוריים	הכרזה על זוכים
4.	346.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 116/2020 לאספקת מדפסות לאכיפה עירונית	אישור התקשרות
5.	347.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 108/2020 להקמה, הרחבה ותחזוקה של תקשורת נתונים פאסיבית	הכרזה על זוכים
6.	348.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 89/2020 לאספקת קטנוע דו גלגלי	הכרזה ל זוכים
7.	349.	אגף נכסי העירייה	להכריז על חברת מידטאון בע"מ כספק יחיד כך שזו תשלם לעירייה דמי שימוש שנתיים בסך של 1.5 מיליון ₪, בתוספת מע"מ	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
8.	350.	מנהל בת"ש - יח' פרויקטים משולבים	מכרז מסגרת פומבי מס' 111/20 עבודות שלד בטון, עבודות גמר וחיפוי, מערכות תשתית ומערכות אלקטרו-מכאניות להקמת מנהרת רכב במתחם סמל בעיר ת"א-יפו	הכרזה על זוכה

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

דיון חוזר בהחלטת וועדת המכרזים בדבר ביטול מכרז 31/2020 למכירת זכויות הבעלות של העירייה ברחוב מגדל 3, תל אביב

פניית האגף:

1. ועדת המכרזים בישיבתה מס' 33, מיום 22.4.2020, החלטה 236 אימצה את המלצות אגף הנכסים וקבעה כי יש לבטל את מכרז פומבי מס' 31/2019 למכירת זכויות הבעלות בחלק מחלקה 80 בגוש 6927 (מגרש לא מבונה ברחוב מגדל 3 תל אביב, הידוע כתא שטח 184 לפי תב"ע 3501) (להלן: "המכרז").

נספח א' - החלטת ועדת המכרזים.

2. במכרז זה התקבלו שתי הצעות שיפורטו להלן אל מול האומדן:

שם המשתתף במכרז	הצעת המשתתף במכרז	אומדן העירייה
נאות תל דן ייזום והשקעות בע"מ	8,700,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	16,644,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק
דוד שחר בע"מ	8,888,555 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	

3. בהתאם לתקנה 11 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח -1987, התבסס אומדן העירייה על חוות דעתו השמאית של המומחה, השמאי, מר מאיר צור – שמאי מקרקעין בע"מ. חוות דעתו הינה מקצועית, נכונה, מנומקת, מפורטת, סבירה וראויה והיא נבדקה על ידי מומחי אגף הנכסים (מנהל אגף נכסי העירייה ושמאי מקרקעין מן האגף) ולאחר בדיקתם, אומצה על ידם לצורך הכנת האומדן.

4. כעולה מחוות הדעת השמאית, **התייחסה השומה גם לפלישה לרבות מיקומה, בשלוחה צפונית צרה שגודלה (2.5X4 מר'), מהותה - סככה מפח גלי ופרוצה בחלקה**. כן התייחסה השומה גם **למדרגות לשימור** הקיימות במגרש הצמוד לממכר; לתוכניות הבניין החלות על המגרש; להתחייבות המגרש ליד **לבנייה ב- "קו 0"**. השומה נקטה בגישה השוואתית והשוותה 3 מכירות שבוצעו בשכונת נווה צדק ואף הפחיתה את המחיר הממוצע למטר ב-10%, עקב היות מגרשי ההשוואה פינתיים תוך השפעה על מימוש זכויות הבניה (וראו גם סעיף 9 לחוות הדעת השמאית). יודגש, כי שומה זו נבחנה ע"י מומחי אגף הנכסים, הן מנהל האגף והן שמאי האגף, ונקבע כי **האומדן הינו 16,644,000 ₪ וכי ניתן לקבל הצעה שהינה פחותה בעד 15% מהאומדן**.

נספח ב' – אומדן האגף וחוות דעת השמאית של מאיר צור.

5. למותר לציין, כי לאחר שהתברר ששתי ההצעות שהתקבלו היו נמוכות בכ- 50% מהאומדן, חזר מר משה בן גל, מנהל עסקה באגף, שהינו שמאי מקרקעין וכלכלן, ובדק את האומדן ואת השומה ששימשה לו יסוד, ומשהשתכנע האגף כי הללו נכונים ותקינים, אף על רקע ההצעות שהתקבלו, פנה אגף הנכסים לוועדת המכרזים וביקש לבטל את המכרז בנסיבות אלה. בפנייתו, האגף אף ציין, כי בכוונתו לפרסם מכרז חדש, שיכלול בתנאי הסף מחיר מינימום.

6. ביום 24.5.2020, ראש העירייה אישר את המלצות ועדת המכרזים.

7. לאחר היוודע לעותרת דבר ההחלטה, החלה חליפת מכתבים בין ב"כ הצדדים.

8. ביום 08.07.2020 הגישה דוד שחר בע"מ, עתירה לבית המשפט המחוזי כנגד החלטה זו, בה נטען, בין היתר, כי החלטת ועדת המכרזים בטלה, וכי עליה להיות מוכרזת כזוכה במכרז בעיקר לאור טענתה

כי הוועדה הסתמכה על אומדן שגוי, מופרז המתעלם מפרטים מהותיים וצירפה **חוות דעת שמאית מטעמה** וכן כי החלטת הוועדה התקבלה בהרכב חסר (מצורף לנייר העמדה מטעם העותרת – נספח ג' לפנייה זו).

9. ביום 31.08.2020 העירייה הגישה כתב תשובה מנומק מטעמה הדוחה את העתירה אליו צורף כנספח 8 תגובת שמאי העירייה לחוות הדעת השמאית מטעם העותרת.

נספח ד' – תגובת שמאי העירייה לחוות הדעת השמאית מטעם העותרת.
10. ביום 24.12.2020 נערך דיון בעתירה וניתן פסק דינו של בית המשפט (כ"י השופטת צילה צפת) בהסכמת הצדדים בן נקבע כדלקמן:

"לאור הסכמת הצדדים, וכך מן הראוי, מוחזר הדיון לוועדת המכרזים על מנת שתחזור ותדון בחוות הדעת השמאית מטעם העותרת, בתגובה מטעם השמאי שבהתבסס על חוות דעתו ניתן האומדן וכן תשקול אם יש צורך בקבלת חוות דעת שמאית בלתי תלויה נוספת. במסגרת זו תשקול גם הוועדה גם אם יש צורך בזימון השמאים לדיון בפניה.
בנוסף הוועדה תשקול שכאשר נשקל ביטול מכרז מן הראוי כי הדיון יתבצע בפורום רחב ככל הניתן של ועדת המכרזים."

נספח ה- העתק פרוטוקול הדיון ופסק הדין.

11. במהלך הכנת פנייה זו, פנה ב"כ העותרת לעירייה וביקש לצרף נייר עמדה מטעמו בצירוף נספחים בפני וועדה זו.

נספח ו' – נייר העמדה מטעם העותרת על נספחיו לרבות חוות הדעת השמאית מטעמה.

12. לפיכך ובהתאם להחלטת בית המשפט מתבקשת הוועדה לחזור ותדון בחוות הדעת השמאית מטעם העותרת, בתגובה מטעם השמאי שבהתבסס על חוות דעתו ניתן האומדן וכן תשקול אם יש צורך בקבלת חוות דעת שמאית בלתי תלויה נוספת. במסגרת זו תשקול גם הוועדה גם אם יש צורך בזימון השמאים לדיון בפניה.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פניה של השירות המשפטי בעניין מכרז 31/2020 למכירת זכויות הבעלות של העירייה ברחוב מגדל 3 בתל אביב, מכרז של אגף הנכסים. ב 22.04.2020 וועדת המכרזים קיבלה את המלצות האגף לפיהן יש לבטל את המכרז לאור פערים בין האומדן שהוכן על בסיס הערכה שמאית לבין 2 ההצעות שהתקבלו במכרז. האומדן העירוני עמד על 16,644,000 ₪, ואילו הצעות המחיר עמדו, אחת על 8,700,000 ₪ וההצעה של דוד שחר בע"מ, שהייתה ההצעה הגבוהה ביותר, עמדה על 8,888,555 ₪ בתוספת מע"מ. אומדן העירייה נקבע על בסיס חוות דעת שמאית של שמאי מקרקעין מוסמך בהתאם לקבוע בתקנה 11 לתקנות העיריות (מכרזים). כאמור, האגף המליץ לקבל את הערכת השמאי, ועל פיה גם נקבע האומדן. השומה התייחסה גם לפלישה לרבות מיקומה, בשלוחה צפונית צרה שגודלה (4 X 2.5 מר'), אשר מהותה הנה סככה מפח גלי ופרוצה בחלקה. השומה התייחסה גם למדרגות לשימור הקיימות במגרש הצמוד לממכר, לתוכניות הבניין החלות

על המגרש ולהתחייבות המגרש הסמוך לבנייה ב-"קו 0". השומה נקטה בגישה השוואתית והשוותה 3 מכירות שבוצעו בשכונת נווה צדק ואף הפחיתה את המחיר הממוצע למטר ב-10%, עקב היות מגרשי ההשוואה פינתיים. כמו שאמרנו, השומה נבחנה גם על ידי מנהל אגף הנכסים ושמאי של האגף.

אופירה יוחנן וולק: זאת אומרת שהיה שמאי חיצוני וגם שמאי פנימי של אגף הנכסים: רוי"ח ליטל פחטר: בדיוק.

עו"ד שני לוי גצוביץ: נציין, שהשומה של השמאי היא 16,644,000 ₪, והאומדן של העירייה הוא שניתן לקבל הצעות שהן פחותות בעד 15% מהאומדן. בין היתר, לאור הבעייתיות של המגרש, שזו הפלישה שקיימת בשלוחה צפונית קטנה של עד 10 מטר, שבעצם בבנייה ניתן לתחום אותה מחוץ לשטח המגרש כך שהיא לא תפריע לבנייה, כאשר פלישה זו צוינה במסמכי המכרז. גם ההתחייבות לבנייה בקו אפס עם המגרש הצמוד צוינה במסמכי המכרז, כמו גם המדרגות לשימור שנמצאות בבניין הצמוד לממכר בחלקה הסמוכה, ושצריך לשמור ממדרגות השימור האלה מרווח מסוים, וגם זה נלקח בחשבון בשומה. העותרת צירפה לעתירתה שומה מטעמה והיא מונחת בפניכם במסגרת נייר העמדה שהציג ב"כ העותרת – נספח ג' לפניה.

אופירה יוחנן וולק: יש משהו שאני קצת לא מבינה, באומדן של העירייה כתוב שניתן לקבל עד 15 אחוז פחות מהאומדן, אז למה אפשר לתבוע בבימ"ש אם זה כתוב באומדן? איתי פנקס ארד: העניין הוא שאנחנו יכולים לכתוב מה שאנחנו רוצים במכרז, ועדיין משתתף במכרז יכול לתבוע וביהמ"ש שומע ויכול להחליט שטעינו, שהגזמנו..

אופירה יוחנן וולק: אין לי בעיה עם זה. זה שיש פער מהאומדן של 50 אחוז, זה מוזר ביותר, אבל בסדר, קראתי את חו"ד של השמאי של העותרת, ואת חו"ד של השמאי מטעם העירייה, ועכשיו אני מבינה ששני שמאים שלנו הסתכלו על זה וקבעו. אני מדברת על משהו אחר, הרי בסיכומי של יום, יש לי נכס, שאני מעוניינת למכור אותו. אני נתתי אומדן מסוים, וחוף מזה יש אמירה/קביעה חד משמעית שאומרת שניתן לקבל עד 15 אחוז סטייה, אז על בסיס מה ביהמ"ש יכול להחזיר את זה לדיון בוועדה?

איתי פנקס ארד: האמירה שצינו באומדן היא לא קבועה בחוק. האמירה שלנו היא אמירה שלנו, אני חושב כמוך מן הסתם. לגופו של עניין, בית המשפט כל מה שהוא ביקש זה שחוות הדעת יהיו לנגד עינינו בקבלת ההחלטה. הוא ביקש אם אפשר שיהיה פרום קצת יותר רחב מאשר חבר וועדה אחד או שניים. אגב, זה לא אומר שבית המשפט היה פוסק משהו נגד

החלטת העירייה. בעצם עכשיו אנחנו צריכים לשקול האם לשמוע את השמאים, כי בסוף האומדן..

משה בן גל: הוא נתן גם את האופציה להזמין שמאות חיצונית.

איתי פנקס ארד: נכון. תראו, אם אנחנו רוצים לעשות את זה כמו שצריך, אני חושב שאנחנו צריכים להזמין את השמאים, לשמוע אותם, גם את השמאי שלנו, לשמוע על מה הוא הסתמך, איך הוא הגיע לשומה הזו, גם את השמאי שלהם, ולהבין קודם כל ממה נובעים הפערים, ואז לקבל החלטה. יש צורך בדיון עמוק והקשבה לאנשי המקצוע האלה, ולכן אני חושב שאין טעם שנעשה את הדיון הזה פעמיים. בואו נשמע אותם, כמה זמן שייקח, נשמע אותם ונחשוב בינינו ונחליט, ובהחלט הדברים שאת אומרת, בסוף אנחנו נצטרך להידרש להם. יכול להיות שבסוף נגיד: חבר'ה, חו"ד השמאית של שמאי העירייה נראית בעינינו סבירה, שמענו את השמאות השנייה ואנחנו נוטים לשמאות אחת או אחרת. בנוסף, נצטרך לדון באומדן ובפער של ה-15%, ואז אנחנו נדון בזה, אני חושב שלנהל את הדיון הזה פעמיים..

אופירה יוחנן וולק: מסכימה, אין צורך לנהל את הדיון פעמיים, אני מסכימה אתך לחלוטין, כן צריך לטעמי להגביל את המוזמנים בזמן סביר לתת את עיקרי חוות הדעת. סך הכל חוות הדעת הונחו בפנינו, קראנו, התעמקנו, ויש לשמוע את טענות הצדדים.

איתי פנקס ארד: יותר מזה, אני מסכים אתך, ואני גם חושב שחשוב שאנחנו נשאל את השאלות שלנו. אופירה יוחנן וולק: נכון, זה בעיקר לשאלות שלנו. בסדר גמור.

משה בן גל: אציין ברשותכם, אל תשכחו שההצעה כמו גם הערכת השמאי של העותרת, מדברים על הצעה הנמוכה בכ- 50 אחוז מהאומדן.

אופירה יוחנן וולק: אנחנו לא שוכחים, אנחנו קראנו את החומר היטב, וזה 16,644,000 ₪ לעומת 8,888,555 ₪, אנחנו יודעים שיש פער של 50 אחוז, שגם אותו בין היתר שניהם צריכים להסביר מבחינתי, למרות שעכשיו אני מגלה בדיון שהיו 3 שמאים: אחד עובד של אגף הנכסים, אחד חיצוני יועץ של אגף הנכסים, והשמאי של העותרת.

עו"ד שני לוי גצוביץ: השומה מטעם העותרת צורפה רק לעתירה שהוגשה לבית המשפט, זה לא היה במועד הדיון בפני וועדה זו. בית המשפט ביקש שהדיון יחזור לוועדה, כשבפניה יונחו חוות דעת השמאי עליה התבסס האומדן של העירייה, אשר לא היה בפני הוועדה בעת החלטתה, ולכן בית המשפט אמר אני רוצה שכל החומר הרלבנטי: הערכת השמאי שעליה התבסס אומדן העירייה, חוות הדעת השמאית של העותרת, והתייחסות השמאי של העירייה לשמאות העותרת תהיינה בפני הוועדה, כך שהיא תדון ותשקול שכל החומר יונח בפניה

אופירה יוחנן וולק: הבנתי, כמובן שלפעם הבאה נבקש שכל הדברים יוצגו בפני הוועדה. אם ההערה של ה-15 אחוז הייתה נמצאת לא באומדן אלא במסמכי המכרז, גם אז היינו נדרשים לתהליך

הזה של בימ"ש?

עו"ד שני לוי גצוביץ: כן אופירה. הכל שפיט וכל משתתף במכרז רשאי לעתור בכל נושא על פי רצונו ומגיע לו את יומו בפני בית המשפט.

רו"ח ליטל פחטר: אז ההמלצה של כולם היא לזמן ולשמוע את שני השמאים, השמאי של העותרת והשמאי שערך את השומה שעליה התבסס אומדן העירייה?

אופירה יוחנן וולק: כן, מאשרת.

איתי פנקס ארד: מאשר.

משה חיים: בהחלט.

חן קראוס: מאשרת.

החלטה

מאשרים לזמן לדיון בפני הוועדה את מר מאיר צור – שמאי מקרקעין בע"מ מטעם העירייה, ואת השמאי משה פרידמן מטעם דוד שחר בע"מ בהתאם לפסק דינו של בית המשפט בנושא ביטול מכרז 31/2020 למכירת זכויות הבעלות של העירייה ברחוב מגדל 3, תל אביב.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 126/2020 לביצוע עבודות אחזקת גשרים ומבני דרך
מכרז מסגרת פומבי מס' 126/2020 לביצוע עבודות אחזקת גשרים ומבני דרך

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 21.12.2020 ונרכש על ידי 7 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 10.01.2021.
3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 2 זוכים במכרז.
4. ביום 11.01.2021 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חברת הוועדה, גב' חן קראוס, והוצאו ממנה 7 הצעות ומעטפת האומדן.
5. משתתף במכרז מס' 2, **רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ** הגיש את הצעתו הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.
 - א. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 2, רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ, אשר צירף להצעתו העתק אחד בלבד של הצעתו הכספית:
 - ב. סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
 - ג. תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי:
"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
 - ד. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף במכרז משתתף במכרז מס' 2 בעניינו נפל בהצעתו פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את **פסילת ההצעה**.
 - ה. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 **כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות** (פורסם בנבו) (להלן: "**הלכת כליפה**") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92

הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעודד-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי

יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז."

1. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף במכרז מס' 2, רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז מס' 2, רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ, אשר צירף להצעתו העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז מס' 2, רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ.

6. בערבות המשתתף במכרז מס' 1, **לינוס בע"מ**, חסרה השורה האחרונה שבנוסח כתב הערבות שבנספח 2 למכרז בדבר פרטי הבנק אשר הנפיק את הערבות (כתובת הבנק, שם ומס' סניף) כאשר למעט מספר הסניף, יתר הפרטים עולים מהערבות עצמה.

לאור גובה הצעתו הכספית של המשתתף במכרז מס' 1, **לינוס בע"מ**, סבור השירות המשפטי כי יש להשאיר את הדיון בפגם שנפל בערבות ב"צריך עיון".

7. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה וכדלקמן:

<p>3.4. לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חי".</p>	<p>3.3. רשאי להשתתף במכרז רק משתתף שביצע (בין כקבלן ראשי ובין כקבלן משנה) במהלך השנים 2018, 2019, 2020 לפחות עבודה אחת לפחות שכללה טיפול בתפר של גשר.</p>	<p>3.2. רשאי להשתתף במכרז רק משתתף בעל ניסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2017, 2018, 2019, 2020 בביצוע עבודות אחזקת ו/או הקמת גשרים (בין כקבלן ראשי ובין כקבלן משנה), בהיקף מצטבר של 1,500,000 ₪ לפחות, בכל אחת מהשנתיים הנ"ל;</p>	<p>3.1. רשאי להשתתף במכרז רק משתתף אשר רשום אצל רשם הקבלנים לפי הקודים המפורטים להלן: קוד ענף 300, קבוצה ג', סיווג 3 לפחות וגם קוד ענף 100, קבוצה ג', סיווג 1 לפחות.</p>			
	<p>5.3. להוכחת סעיף 3.3 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.3 לעיל (ראה דוגמא בנספח 9 למכרז). כמו כן, יש לצרף עותק מחשבון סופי מאושר וחתום או חשבון חלקי מאושר וחתום, עם חותמת וחתימה של מזמין העבודות, המפרט כי המשתתף במכרז ביצע עבודות טיפול בתפר של</p>	<p>5.2. להוכחת סעיף 3.2 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.2 לעיל (ראה דוגמא בנספח 8 למכרז).</p>	<p>5.1. להוכחת סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף אישור רישום אצל רשם הקבלנים על פי הנדרש בסעיף 3.1 לעיל.</p>	<p>מספר ח.פ/ע.מ</p>	<p>שם משתתף</p>	<p>מס' משתתף</p>
<p>5.4. להוכחת האמור בסעיף 3.4 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את נספח 10 למכרז חתום על ידי רו"ח מטעמו.</p>						

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

	גשר בשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.3 לעיל.					
נספח 10 למכרז	נספח 9 למכרז	נספח 8 למכרז	אישור רשם הקבלנים			
V	V	V	V	511792723	לינום בע"מ	1
V	V	V	V	511020018	רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ	2
V	V	V	V	510410483	שורה בע"מ	3
V	V	V	V	513298133	רולידר בע"מ	4
V	V	V	V	513337196	יעדים בניה ושיקום בע"מ	5
V	V	V	V	510885858	גלנור בינוי ופיתוח בע"מ	6
V	V	V	V	511376089	בן ארי תל רם פרויקטים בע"מ	7

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1	נספח 5	נספח 6	נספח 6 א'	תעודת עוסק מורשה	אישור אישור ניכוי מס	אישור ניהול ספרים	אישור תשלום	קובץ הבהרות	קובץ הבהרות 2	דוח רשם החברות
1	לינום בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	שורה בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	רולידר בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5	יעדים בניה ושיקום בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	גלנור בינוי ופיתוח בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	בן ארי תל רם פרויקטים בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

פירוט המסמכים שהושלמו לצורך הוכחת עמידת המשתתפים המכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז:

א. משתתף מס' 1- לינום בע"מ:

- (1) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 9 למכרז חתום ומאושר מחברת יפה נוף חיפה אך ללא העתק מחשבון סופי או חשבון חלקי מאושר וחתום עם חותמת וחתימה של מזמיני העבודות, המפרט את ביצוע העבודה הנ"ל כנדרש.
- (2) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 10 למכרז לא בנוסח הנדרש.
- (3) העירייה פנתה במכתב מיום 12.01.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 14.01.2021 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים המעיד על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

ב. משתתף מס' 3- שורה בע"מ:

- (1) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז- המשתתף במכרז צירף קבלה המאשרת רכישת מסמכי המכרז למכרז מס'

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

127/2020 בעיריית ת"א - יפו - ולא של המכרז שבנדון, מכרז מס' 126/2020 לאחזקת גשרים ומבני דרך כנדרש.

(2) העירייה פנתה במכתב מיום 12.01.2021 למשתתף במכרז, ובו ביום התקבל דואר אלקטרוני בצירוף הקבלה המאשרת רכישת מסמכי המכרז שבנדון.

ג. משתתף מס' 4 - רולידר בע"מ:

(1) המשתתף במכרז לא צירף את קובץ הבהרות מס' 1 מיום 03.01.2021 - מענה לשאלות ותשובות חתום ע"י המשתתף במכרז ואת קובץ הבהרות מס' 2 מיום 07.01.2021 - מענה לשאלות ותשובות חתום ע"י המשתתף במכרז.

(2) העירייה פנתה במכתב מיום 12.01.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, ובו ביום התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנ"ל.

ד. משתתף מס' 6 - גלנור בינוי ופיתוח בע"מ:

(1) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג אישורים כדוגמת נספח 8 למכרז מעיריית ת"א יפו לשנת 2020 בסך 1,600 אש"ח ומחברת מוריה - החברה לפיתוח ירושלים בע"מ לשנת 2020 בסך 5,700 אש"ח, ואילו לשנת 2019 הציג אישור מעיריית ת"א יפו לשנת 2019 בסך 1,400 אש"ח שאינו בהיקף הנדרש.

(2) העירייה פנתה במכתב מיום 12.01.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 14.01.2021 התקבלו כל המסמכים הנדרשים המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

8. ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז**:

א. משתתף מס' 2 - רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ, ח.פ. 511020018 ;

ב. משתתף מס' 3 - שורה בע"מ, ח.פ. 510410483 ;

ג. משתתף מס' 4 - רולידר בע"מ, ח.פ. 513298133 ;

ד. משתתף מס' 5 - יעדים בניה ושיקום בע"מ, ח.פ. 513337196 ;

ה. משתתף מס' 6 - גלנור בינוי ופיתוח בע"מ, ח.פ. 510885858 ;

ו. משתתף מס' 7 - בן ארי תל רם פרויקטים בע"מ, ח.פ. 511376089 ;

9. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

מס' המשתתף	שם המשתתף	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	לינום בע"מ	-24.5%	-20%
2	רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ	(נשאר ב"צריך עיון") -26%	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

מס' המשתתף	שם המשתתף	הצעת מחיר	אומדן העירייה
3	שורה בע"מ	-48%	
4	רולידר בע"מ	-20.1%	
5	יעדים בניה ושיקום בע"מ	-42.36%	
6	גלנור בינוי ופיתוח בע"מ	-39.5%	
7	בן ארי תל רם פרויקטים בע"מ	-23.2%	

10. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק עד 2 זוכים במכרז.

האגף ממליץ לזמן למתן זכות טיעון את המשתתף במכרז מס' 3, שורה בע"מ, על מנת לוודא כי הבין את דרישות המכרז, וזאת לאור הפער בין הצעתו לאומדן העירייה.

המשתתף במכרז מס' 5, יעדים בניה ושיקום בע"מ, מבצע את העבודות נשוא המכרז היום מכח זכייתו במכרז הקודם, וזאת לשביעות רצון האגף ובתעריפים דומים לתעריפים שהוצעו על ידו בהצעתו במכרז זה (במכרז הקודם הוצע על ידו שיעור הנחה 40.18%-, כאשר במכרז זה הוצע שיעור הנחה 42.36%-,) ומשכך מבקש האגף להכריז על המשתתף במכרז מס' 5, יעדים בניה ושיקום בע"מ, כזוכה במכרז, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז חרף הפער בין הצעתו לאומדן העירייה (20%-).

11. חלוקת העבודה בין הזוכים במכרז תקבע בהמשך.

12. אומדן עלות שנתי: כ- 8,000,000 ש"ח כולל מע"מ, התייקרויות ו - ב.נ.מ.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פניה של מינהל בת"ש בנושא מכרז מסגרת פומבי מס' 126/2020 לביצוע עבודות אחזקת גשרים ומבני דרך. המכרז פורסם ב 21.12.2020, נרכש ע"י שבעה קבלנים, כאשר המועד האחרון להגשת ההצעות היה ביום 10.01.21, ויום למחרת, ב- 11.01.21 נפתחה תיבת ההצעות והוצאו ממנה 7 הצעות ואומדן העירייה. משתתף מס' 2, רם הנדסה, הגיש את ההצעה בעותק אחד במקום 2 עותקים, מפורטת באריכות בסעיף 5 לפניה חווי"ד של השירות המשפטי על כך שלא מדובר בפגם מהותי, אלא בפגם טכני לכל היותר, וכי אין בכך בכדי לפגוע ו/או לפגום בהצעה ו/או בשיוויון שבין המשתתפים במכרז. לגבי ההצעה של משתתף מס' 1, לינום בע"מ, בכתב הערבות שלהם, חסרה השורה האחרונה שבנוסח כתב הערבות שבנספח 2 למכרז בדבר פרטי הבנק אשר הנפיק את הערבות (כתובת הבנק, שם ומס' סניף) כאשר למעט מספר הסניף, יתר הפרטים עולים מהערבות עצמה. מאחר שההצעה הכספית שלו היא לא הצעה שאמורה לזכות, ההמלצה היא להשאיר את זה

ב"צריך עיון", כמפורט בסעיף 6 לפנייה. לגבי עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז, יש בפניכם את הפירוט, וניתן לראות שכולם עומדים בתנאי הסף, כאשר מפורט בפניכם גם הליך השלמת המסמכים שבוצע, באישור יו"ר הוועדה, וכולם השלימו את הנדרש. לכן, כמו שאמרתי, למעט לינוס בע"מ שנתר ב"צריך עיון" בגלל הערבות, מבקשים לאשר כי כל שאר המשתתפים עומדים בתנאי הסף של המכרז. לגבי ההצעות הכספיות שלהם, יש פירוט בסעיף 9 לפנייה של ההצעות שהתקבלו אל מול אומדן העירייה. אומדן העירייה עמד על מינוס של 20 אחוז, ההצעה הזולה ביותר הייתה של שורה בע"מ שעמדה על הפחתה של 48 אחוז, וההצעה שאחריה של יעדים בניה ושיקום בע"מ עמדה על הפחתה של 42.36 אחוז. נציין שיעדים בניה ושיקום בע"מ עבדו עם העירייה באחוז די דומה במכרז האחרון, בשיעור של כ 40 אחוז הפחתה. במכרז נקבע כי העירייה תתקשר עם עד 2 זוכים, והבקשה היא להתקשר עם יעדים בניה ושיקום בע"מ, כאשר לגבי שורה בע"מ שנתן שיעור הנחה גבוה יותר – 48 אחוז, מבקשים לזמן אותו למתן זכות טיעון כדי לוודא שהוא הבין את דרישות המכרז, לאור הפער בין ההצעה שלו לאומדן העירייה.

אופירה יוחנן וולק: האם ביקשנו מהם, מכולם, ניסיון ברשויות אחרות?

משה בן דוד: כן.

אופירה יוחנן וולק: ומשורה קיבלנו המלצות ממקומות אחרים?

משה בן דוד: כן, זה אחד מתנאי הסף והתקשרנו טלפונית לכל אחד.

רו"ח ליטל פחטר: זה הוכחת ניסיון. זה לא המלצות.

משה בן דוד: נכון, הוכח הניסיון שנדרש במכרז.

אופירה יוחנן וולק: לדעתי, גם פער של 22.36 אחוז מהאומדן זה בעיניי פער קצת גבוה, אבל אתם אומרים

שגם בפעם הקודמת הוא נתן הצעה דומה ועמד בה.

משה בן דוד: כן, זה רשום בסעיף 10 לפנייה.

אופירה יוחנן וולק: אבל ה 6 אחוז מה 22 אחוז כבר מתחיל להיראות פער גדול מדי, גם הקבלן שעבד עם

העירייה ונתן 42.36 אחוז, אני גם לגביו לא בטוחה שהוא יוכל לעמוד בזה.

משה בן דוד: היום הוא עובד במחירים דומים.

אופירה יוחנן וולק: בסוף אתם תצטרכו להחליט, או שהאומדנים משקפים את המציאות, או שהם לא

משקפים את המציאות. אומדן, ואז מינוס 20 אחוז, ואז עוד מינוס 25 אחוז, ועוד.. לאן

נגיע?

איתי פנקס ארד : ליטל, כמה שנים אמרתי את זה? אין אומדן מינוס 20, אומדן זה אומדן, בול על האפס, שכל מה שסוטה ממנו נקרא פער מהאומדן.

רו"ח ליטל פחטר : אני אזכיר מה היה בעבר. בעבר היינו מקבלים גם הפחתות של 40, 50 אחוז ותמיד האומדן היה אפס. וידענו שיש גם שיקולים נוספים של הקבלנים, מצב השוק, היקף עבודות, רצון לעבוד עם העירייה, שזה לא שהמחירים שאנחנו שמים בכתב הכמויות אלו לא מחירי שוק, אלו מחירי השוק ויש שיקולים של קבלנים...

עו"ד שני לוי גצוביץ : כמו המצב היום.

אופירה יוחנן וולק : אני מוכנה לקבל שיש שיקולים של הקבלן, אני מוכנה לקבל את זה, אבל זה לא הגיוני שמגיעים למקומות של 40 ו 50 אחוז. אז מה שווה האומדן?

עו"ד שני לוי גצוביץ : סליחה, בואו נסתכל רגע בהצעות ובאומדן. האומדן הוא מינוס 20, התקבלו 4 הצעות שהן סביב המינוס 20 ויש עוד 3 הצעות שהן בהנחות יותר גדולות. ייתכן שזה המצב בשוק.

אופירה יוחנן וולק : כן, אבל 3 ההצעות הנוספות הן פי 2 ומעלה מהמינוס 20 שמופיע באומדן, אז איזה ערך יש לאומדן? האומדן לא שווה כלום, הורדתם 20 אחוז מהאומדן ואח"כ ממשיכים להוריד עוד ועוד וכך מתרחקים מהאומדן. ואם זה היה 80 אחוז? אז מה ההבדל? למה 80 אחוז זה פער מוגזם מדי מהאומדן ו 42.36 אחוז זה לא? איפשהו צריך לשים קאט, ופה אין שום גבולות.

עו"ד שני לוי גצוביץ : בהתאם לפסיקה, לאור האומדן נבחנות ההצעות האם הן סבירות או לא. במידה שיש פער, מה שאנחנו עושים, לא פעם ולא פעמיים, אין שום מניעה לזמן אותם למתן זכות טיעון בכדי לבחון את הפער.

משה חיים : השאלה היא איזו טענה הוא יכול לבוא ולטעון בזימון כשהם מגיעים אם האומדן שלנו נמוך, והוא נתן הצעה עוד יותר נמוכה, מה הוא יכול לטעון?

עו"ד שני לוי גצוביץ : הוא יכול להגיד לדוגמה את מה שאמר פה האגף. האגף בא ואומר, נכון להיום, הוא הציע הצעה במכרז הקודם של מינוס 40.18 אחוז, הוא עבד מכוח המכרז הקודם, הוא עובד גם היום, והוא מבצע את העבודות שלו לשביעות רצון האגף, ולכן המלצת האגף היא שלא לזמן למתן זכות טיעון.

אופירה יוחנן וולק : רגע, זה נאמר לנו על ידי האגף שהוא עובד היום בתנאים דומים לשביעות רצון האגף? משה בן דוד : כן, כן, בסעיף 10 לפניה.

עו"ד שני לוי גצוביץ : אני רוצה שנזכור את מתן זכות הטיעון האחרונה שעשינו לקבלנים שזומנו למתן זכות טיעון בשל הפער מהאומדן, במכרז לאחזקת חופים ומצוקים. הם מכירים את

העבודות ועושים את העבודות ויודעים מה לעשות. יש לו ניסיון, גם לשורה בע"מ, הוא עבד בהיקפים הנדרשים, דיברו עם רשויות מקומיות. אתם רשאים להחליט על פי בחירתכם ושיקול דעתכם, הדרך פנויה בפניכם, אם תרצו לזמן אותם למתן זכות טיעון. אופירה יוחנן וולק: איתי, ברשותך, אני חושבת שצריך לזמן את שניהם. זה כבר מעל 20 אחוז מרחק מהאומדן, זה כבר מוגזם. למרות שמכירים אותו ומרוצים ממנו, אני רוצה לשמוע איך הוא עושה את זה.

איתי פנקס ארד: יש לי שאלה, הספק שאתם מרוצים ממנו, האם המחיר החדש שהוא הציע הוא יותר נמוך ביותר מאשר באחוז-שניים מהמחיר שהוא מקבל היום בעבודה שהוא עושה?
משה בן דוד: 2 אחוזים פער, 40.18 אחוז לעומת 42.36 אחוז.

רו"ח ליטל פחטר: משה, השאלה היא האם בכתב הכמויות שלנו היו עוד הפחתות או שהעלנו את המחירים קצת לעומת המכרז הקודם?

משה בן דוד: כמעט ולא השתנה, למעט מחירי הרגיי שקיבענו את המחירים.

עו"ד שני לוי גצוביץ: הם יותר גבוהים או יותר נמוכים?

משה בן דוד: לא, רק קיבענו אותם, אין עליהם הנחות. הורדנו את המחירים, אבל קיבענו אותם שלא יהיו הנחות נוספות.

איתי פנקס ארד: אז זה מתאזן. במצב עניינים כזה, לדעתי אין מה להזמין את יעדים בניה ושיקום למתן זכות טיעון. אם זה מה שהוא מקבל גם היום ועושה עבודה טובה, אין מה להזמין אותו. אם הוא היה מציע הצעה שהיא נמוכה יותר ב 10 אחוז, 15 אחוז ממה שהוא מקבל בפועל בשנים האחרונות, אז אני הייתי רוצה לשמוע איך הוא מתכוון לעמוד בזה. אבל אם תכליס המחיר שהוא הציע דומה למחיר שהוא מקבל היום לעבודה ועושה אותה טוב, אז זה באמת מיותר. אופירה, אם תתקשי על זה אני אתך, אבל אני חושב שקבלן מקצועי שנותן עבודה טובה במחיר שהוא לא משתנה, נראה לי שזה בסדר, מה שתחליטי – אני אתך. הנתון הזה הוא הנתון שמשנה, כי לפעמים יש מישהו שעושה עבודה מצוינת, אבל ב 15 אחוז פחות, הוא יעשה עבודה, לא בטוח שהיא תהיה מצוינת, אבל במקרה הזה המחירים יציבים, אז אני יותר שקט לגבי זה.

אופירה יוחנן וולק: משה, מה דעתך?

משה חיים: מתי היה המכרז הקודם? מתי ניתנה הצעת המחיר הקודמת שלו?

עו"ד שני לוי גצוביץ: ההצעה הקודמת שלו במכרז ניתנה לפני 4 שנים, הוא עדיין עובד נכון להיום מכח המכרז שבתוקף.

משה בן דוד: נכון, שניהם עובדים עד תחילת ...

עו"ד שני לוי גצוביץ: מי זה שניהם?

משה בן דוד: יעדים וגלגור, מציעים מס' 5 ו 6, ומה שרציתי להגיד זה שבמכרז הקודם הם נתנו הנחות של 40 אחוז ו 36 אחוז בהתאמה, וזימנו אותם לזכות טיעון, והם באו לפני הוועדה, והסבירו לוועדה ואמרו שהם עומדים מאחורי המחירים שלהם, ובאמת בפועל, במסגרת החוזה הם עובדים לשביעות רצון האגף. אז את התהליך הזה עשינו כבר במכרז הקודם. אופירה יוחנן וולק: אוקיי, אבל בסוף יש מתח רווחים מסוים, אני לא מכירה את התחום הזה ספציפית, אבל אתה יודע שיש תחומים מסוימים שמתח הרווחים הוא 5-6 אחוז, ויש תחומים שמתח הרווחים הוא 30 אחוז, ואז כשאתה יורד, אז במתח רווחים של 30 אחוז אתה יכול לרדת ל 25 אחוז ואתה עדיין מרוויח. במקום בו הוא נותן את ההנחה שהוא נותן, אני לא יודעת, אבל אולי 2 האחוזים האלו זה כבר יקרטע ולא יעמוד במבחן השירות האיכותי במכרז הבא?

איתי פנקס ארד: אופירה, אם את רוצה את שניהם, יבואו שניהם.

אופירה יוחנן וולק: אני רוצה את שניהם כדי לקבל גם רפרנס, כדי להבין.

רו"ח ליטל פחטר: מצטרף אלינו מנהל אגף דרכים ומאור, צפריר קסלר.

צפריר קסלר: שלום, אני רוצה לציין כי גם במכרז הקודם הוא נתן 40 אחוז הנחה, גם אז היינו מאוד בספק, קראנו לו למתן זכות טיעון. הוא אמר: רבותיי, אני יודע על מה אני מדבר, אני עובד פה הרבה שנים, אני עומד מאחורי המחירים שלי, והוא עמד. קשה מאוד להעריך מה קורה בשוק ומה הם יתנו. גם במכרז מצוקים נתנו החברות הנחה הרבה יותר גדולה ממה שחשבנו, והם זומנו למתן זכות טיעון. עכשיו, אם זה בגלל שכרגע לא יוצאים מכרזים במע"צ, אם זה בגלל שהם מעריכים שהמדונה בחוסר יציבות ולא רוצים לצאת עם חוזים בשנה שנתיים הקרובות, אני לא יודע לענות. אנחנו הרי, בתהליך של מכרז כזה, לוקחים את הפרט, ומנסים להשוות למחירונים אחרים, זה קצת קשה בגשרים, גם במצוקים, כי הרפרנס העיקרי הוא מע"צ או נת"ע שעושים עבודות בסדרי גודל יותר מאתנו. זה לא שאנחנו מנחשים, אנחנו מנסים להבין במכרז שלנו מה טווח המחירים ולאן הם ילכו.

אופירה יוחנן וולק: מה שאני וגם חבריי לוועדה, כולל היו"ר אומרים, זה שלא ייתכן שהאומדן וההצעות רחוקים אחד מהשני, ואם הם כ"כ רחוקים אחד מהשני, אז למה אני צריכה אומדן? איזה רפרנס הוא נותן לי? אתה לא יכול לתת לי משהו, ואז כל ההצעות הן רחוקות ב 30-40 אחוז. אז הוא לא רפרנס.

צפריר קסלר : אני אומר, היכולת שלנו לדייק בדברים האלה היא לא טובה. אנחנו מנסים לדייק את זה כמה שרק אפשר, ויש פה תהליך ארוך. ליטל ומשה יכולים לספר, אנחנו מקיימים ישיבה מסודרת להכנת האומדן, מוציאים פרטו ורושמים מחירים ודנים על ההנחות האלה, זה הכי טוב שאנחנו יכולים, זה אומדן גס.

אופירה יוחנן וולק : בשנים קודמות, טרום קורונה ויציבות כלכלית, האומדנים היו יותר קרובים? צפריר קסלר : זו שאלה מעניינת.. העובדה היא שיעדים במכרז הקודם, לפני 3 שנים, נתנו גם 40 ומשהו אחוז הנחה והיו לנו ספקות. אנחנו ביקשנו, נדמה לי, אז להביא אותם למתן זכות טיעון כי היו לנו ספקות מאוד גדולים, זו הייתה הנחה מפתיעה. אבל מה שקרה אז היה שהוא איבד חוזה עם הרכבת ולא ראה חוזים באופק, ועובדה שהוא עמד בזה. אני חייב להגיד שזה קבלן שעושה את העבודה.

עו"ד שני לוי גצוביץ : גם השני שזכה, הוא לא היה בפער גדול ממנו.

משה בן דוד : כן, 36 אחוז הנחה הוא נתן בפעם שעברה.

צפריר קסלר : נכון, תראו גם את גלנור, שהוא הקבלן הנוכחי שלנו, שהיה בהנחה יותר נמוכה, גם הוא כמעט ב 40 אחוז, זו הפתעה. אני לא יודע איך הם מנתחים את המשק כולו, גם לי קשה לנתח את המשק כולו, אבל זו עובדה, אלו הנחות שלא חשבנו שנקבל, ואני אומר, הורדנו מחירים במכרז הזה.

משה בן דוד : קיבענו את מחירי הרגי, זו הכוונה.

רו"ח ליטל פחטר : ושמנו גם אומדן של מינוס 20 אחוז, זאת אומרת, הערכנו שלא נקבל את המחירים שרשמנו בכתב הכמויות, כי צריך להבין שגם כשהעירייה מפרסמת מכרז, אנחנו מסתכלים, כמו שצפריר אמר, מה יש בשוק, מה המחירים ברשויות אחרות, מה המחירים במע"צ או בגופים אחרים שהם רלוונטיים. וגם אנחנו כעירייה לבוא ולקבוע במחירי מכרז שלנו, להוריד אותם בהתאם למחירים שאנחנו משלמים בפועל, אנחנו יודעים שיש לזה הרבה פעמים השפעה על השוק ואנחנו לעיתים מעדיפים שלא לעשות את זה. ולכן אנחנו כן שמים אומדן של הפחתה לכתב הכמויות. אנחנו גם יודעים שיש שיקולים לספקים שהם לא בהכרח כאלו שאני צריכה עכשיו במחירון שלי לקחת את זה בחשבון, ואני כן נותנת לזה ביטוי באומדן. וזו הסיבה לכך שאנחנו כן רואים פה אומדן בהפחתה מסוימת, כמו שצינתי, ולא אומדן אפס.

משה חיים : לגבי נושא האומדן, מה המגבלה שם? יש גבול מסוים שמונע מאתנו לאשר?

עו"ד שני לוי גצוביץ : מה שקובעות תקנות העיריות (מכרזים) זה שהוועדה צריכה להכריז על בעל ההצעה הזולה ביותר כזוכה במכרז. ככל שהוועדה לא בטוחה שבעל ההצעה הזולה ביותר יכול

לבצע את העבודות במחירי הצעתו או שברצונה לברר עמו פרטים או שיש תלויות בדבר טיב ואיכות העבודה, צריך לתת לו זכות טיעון ולשמוע אותו. לכן אנחנו בעצם מזמנים אותם למתן זכות טיעון לאור הפער בין ההצעה לבין האומדן, כדי שנוכל לשמוע מה יש להם לומר.

משה חיים : השאלה שלי, אם אנחנו יכולים לפסול אותו על סמך פערי האומדן?

עו"ד שני לוי גצוביץ : לא בלי מתן זכות טיעון.

אופירה יוחנן וולק : אבל במתן זכות טיעון אם הוא לא משכנע אותי שהוא יכול לעשות את העבודה במחיר הנמוך מאוד שהוא נתן, לדוגמה אתה יכול להיות מוטרד מזה שהוא לא ישלם לעובדים כחוק, אתה תתחיל לעשות את החישובים כדי לראות אם הוא יכול לעמוד בזה?

משה חיים : ודאי, הסיכונים שהוא לוקח אותם בחשבון זה סיכונים שהוא לוקח אותם, אני לא צריך להיכנס לחשבון שלו, אני רק צריך לראות שאני לא מעמיד את עצמי במצב שיכול לפגוע בשירות שלי בעתיד או במשהו שזה יבוא לידי ביטוי.

עו"ד שני לוי גצוביץ : נכון.

אופירה יוחנן וולק : זה מה שקרה לנו דרך אגב, בלא מעט פעמים. הרי העובדה שאתה מביא לזכות טיעון מציעים שנותנים לך פער מאוד גדול מהאומדן, זה כי הם באו, כביכול שכנעו אותך שהם כן יכולים, ואז אחרי חודשיים, היחידה באה ואומרת: תקשיבו, הוא אמנם הבטיח, הראה על פניו שהוא עושה את זה, אבל הוא לא מספק לי את הסחורה, הוא לא מנקה כמו שצריך וכדו'. עכשיו בואו תבטלו את הזכייה שלו, ותתנו להבא בתור, וכו'. וזה מה שאנחנו מנסים מראש בעצם למנוע. אני רוצה לדעת, עד כמה שניתן, שהוא ישכנע אותנו שהוא באמת מסוגל לעמוד במחיר הזה, להרוויח וגם לתת לי את השירות לשביעות רצוני.

משה חיים : בהחלט, אבל הניסיון שיש למנהל האגף בעבודה מולו בהנחות האלה בעבר, שהוא יודע לחוש את האיזון, יש לזה פונקציה חשובה.

צפרייר קסלר : תראו, כשאני מסתכל על הדברים האלה, אני גם מסתכל על הממוצע ואני מסתכל על סטיית התקן מהאומדן שלי, על כל מיני דברים כאלה. כולם פה נתנו הנחות שהן גדולות יותר מהאומדן שלי, שהוא היה מאוד לא שמרני. אין כמעט מכרזים שאנחנו נותנים כזה אומדן, אני אומר לכם בכנות, אני מניח שזה תלוי במצב המשק הסיפור הזה. ואנחנו יודעים להגיד בוודאות שהקבלן יעדים שעובד היום, עבד על 40 אחוז הנחה גם במכרז הנוכחי ועמד בזה. ויש לנו פה 3 הצעות של 3 חברות, אני אומר לכם, שורה וגלגור הם קבלנים גדולים, ויעדים הוא קבלן קטן יותר.

אופירה יוחנן וולק : צפרייר, אני אעשה את זה יותר קל, מה מתח הרווחים בתחום הזה?

צפרייר קסלר : זו שאלה מאוד קשה. תשמעי קבלנים, תקראי בעיתונים כלכליים, הם מדברים אתך על 2-3 אחוז רווח נקי. בתקופות נורמליות, לא בתקופת קורונה.

אופירה יוחנן וולק : אז אתה מבין למה אני מוטרדת כחברת וועדה, כי בעיניי אפילו העוד אחוז שמתרחק מהאומדן, זה משמעותי. ולכן החלטנו שנשמע במתן זכות הטיעון את שתי החברות, כולל הקבלן שאתה מרוצה ממנו ואני שמחה. אבל בהפרשים האלה ביניהם נראה לי לא הוגן להזמין אחד ואת השני לא, רק על סמך זה שאחד מוכר והשני לא.

צפרייר קסלר : אני לא נכנס לשאלה של הגון או לא, אני חושב אבל שליעדים מידת הוודאות על ההצעה שהוא נתן הרבה יותר ברורה מאחר שהוא עובד בתוך העיר. מה שמטריד אותנו נגיד, ביחס למחירים במע"צ או דברים כאלה, היא שהעבודה בעיר הרבה יותר מורכבת, לא מבחינה הנדסית, אלא מבחינת היערכות, הודעות לתושבים, רעש לתושבים. מי כמוכם יודע, זה מגרש אחר. אתה יכול להיות הקבלן הכי טוב בחוץ, בתוך העיר אתה תיפול. יעדים מכיר את העבודה, עושים אותה מעל 6 שנים. לכן מידת הוודאות פה הרבה יותר גבוהה. לגבי שורה, אני חושב שזה הקבלן שעשה את גשר יהודית, אבל אותו אני פחות מכיר בתוך העיר.

משה חיים : זה מכרז של שני זוכים?

רו"ח ליטל פחטר : כן. צפרייר, מתי ההתקשרות שלכם מסתיימת?

צפרייר קסלר : ההתקשרות שלנו מסתיימת במאי, אבל אני אגיד כבר עכשיו, אנחנו לפני פרויקט די גדול, בסדר גודל של 20 מיליון ש"ח, שצריך לעשות הרחבה מעל שיקוע קפלן. אם אני אצליח עכשיו לאשר במהירות את החוזה החדש, יש לי פה באמת אפשרות להזיז לעירייה באופן משמעותי את העלויות, כי למשל במכרז החדש יש סעיפים שלא היו לי במכרז הקודם. רו"ח ליטל פחטר : כלומר, זה פרויקט שאתם רוצים במסגרת המכרז החדש ויש לכם שם לוחות זמנים צפופים?

צפרייר קסלר : כן. זה פרויקט שנמצא בתוך הרכבת, אחריו באים מה שנקרא אגן איילון 2025, שזה כל ההרחבה של אזור תחנת רכבת השלום ושדרת הקריה. אלו 2 פרויקטים שתלויים בביצוע שלנו.

אופירה יוחנן וולק : אז קדימה, מתן זכות טיעון לשניהם בשבוע הבא, ונרוץ.

רו"ח ליטל פחטר : אנחנו נקדם את הפרוטוקול על מנת שנוכל לזמן אותם כמה שיותר מהר.

משה חיים : רגע, עם קבלן אחד אתם כרגע עובדים ועם קבלן שני אתם לא עובדים?

עו"ד שני לוי גצוביץ : עם יעדים עובדים, עם שורה - לא.

רו"ח ליטל פחטר : אז ההחלטה היא לזמן את שניהם למתן זכות טיעון?

אופירה יוחנן וולק : נכון מאוד, מעולה.

איתי פנקס ארד : בסדר גמור.

משה חיים : אוקיי. מאשר.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 126/2020 לביצוע עבודות אחזקת גשרים ומבני דרך :

א. משתתף מס' 2- רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ, ח.פ. 511020018 ;

ב. משתתף מס' 3- שורה בע"מ, ח.פ. 510410483 ;

ג. משתתף מס' 4 - רולידר בע"מ, ח.פ. 513298133 ;

ד. משתתף מס' 5 - יעדים בניה ושיקום בע"מ, ח.פ. 513337196 ;

ה. משתתף מס' 6 - גלנור בינוי ופיתוח בע"מ, ח.פ. 510885858 ;

ו. משתתף מס' 7 - בן ארי תל רם פרויקטים בע"מ, ח.פ. 511376089 ;

2. מאשרים לזמן את המשתתפים במכרז : שורה בע"מ ו-יעדים בניה ושיקום בע"מ, למתן זכות טיעון בפני הוועדה לאור הפער בין הצעותיהם לבין אומדן העירייה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 345

מכרז מסגרת פומבי מס' 121/2020 לביצוע עבודות התקנה ואחזקת הצללות שונות בגני ילדים ו/או במוסדות חינוך ו/או בגנים ושטחים ציבוריים

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 07.09.2020 ונרכש על ידי 7 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 15.12.2020.
3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 2 זוכים במכרז.
4. ביום 17.12.2020 נפתחה תיבת המכרזים על ידי גב' אופירה יוחנן-וולק, מ"מ וסגנית ראש העירייה וחברת הוועדה, והוצאו ממנה 7 הצעות ומעטפת האומדן.
5. בערבות המשתתף במכרז מס' 2, **מתקן גן מ.א. בע"מ**, נוספו המילים "נושאת ריבית" בשורת הכותרת.

5.1. להלן חוו"ד השירות המשפטי:

5.1.1. הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט גיבראן [10.11.2009] [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל [22.5.2008] [פורסם בנבו]). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט גיבראן).

5.1.2. ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים. השני - שיקולי יעילות כך שתגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס [1.1.2012] [פורסם בנבו]). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

5.1.3. בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] [31.1.2010]) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים: "(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות

אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

5.2. מן הכלל אל הפרט. במקרה דנן, אין בפגם שנפל בערבות המשתתף במכרז מס' 2, מתקן גן מ.א. בע"מ, כדי להוות פגם מהותי שיש בו להביא ולחייב את פסילת ההצעה בשל פגם בערבות. ניתן לראות בו כפגם טכני בלבד, שאין בו לפגום בכשרות הערבות כלל, שעה שהוא עומד אחד לאחד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה דלעיל. הוספת המילים "נושאת ריבית" בכותרת הערבות אינה מעלה או מורידה שעה שברור שמדובר בטעות סופר וכי בכתב הערבות עצמו אין כל התייחסות למדד ו/או ריבית וכתב הערבות עצמו צורף בנוסח שנקבע בנספח מס' 2 למכרז. ברי כי אין בכותרת זו בכדי לפגוע במחויבות הבנק לתשלום ואין בכך לגרוע ו/או להוסיף על כתב הערבות שנקבע על ידי עורך המכרז. דהיינו, אין בפגם לכאורי זה כדי לפגוע בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים, ומכאן יש לראות את הערבות ככשרה לכל דבר ועניין ואת ההצעה הנסמכת עליה.

6. בטבלה שלהלן מוצגות תוצאות בדיקת תנאי הסף של משתתפי המכרז, וכדלקמן:

3.4. לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת הצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממושיים לגבי המשך קיומו "כעסק חי".	3.3 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים אשר ברשותם אריג או בד מאושר לפי תקן ישראלי 5093 "דליקות של וילונות לשימוש ציבורי או מוסדי", כאשר תעודת הבדיקה לאריג או בד מאושרת ע"י מכון התקנים הישראלי היא משנת 2017 ואילך.	3.2 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים לפחות מתוך השנים 2017, 2018, 2019, 2020 בביצוע עבודות התקנה ואחזקת הצללות שונות, כקבלן ראשי או כקבלן משנה, עבור רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיות ו/או גופים מוסדיים בארץ, בהיקף מצטבר של 3,000,000 ₪ לפחות, וזאת בכל שנה מהשנתיים הנ"ל. היקף העבודות הנ"ל יכלול גם ביצוע של לפחות שתי עבודות של התקנת הצללות, וכל אחת מהן, בהיקף של 1000 מטר לפחות, וזאת במהלך השנים הנ"ל.	3.1 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים שברשותם רשיון עסק בתחום טקסטיל ודברי הלבשה על פי פריט 10.4 (ב) לצו רישוי עסקים עסקים טעוני היתר - (התשע"ג 2013) או כל פריט רלבנטי אחר לצורך ביצוע העבודות, וזאת למקום ממנו יבוצעו העבודות נשוא המכרז.			
	5.3. להוכחת האמור בסעיף 3.3 לעיל, יצרף המשתתף במכרז תעודת בדיקה של מכון התקנים לפי ת"י 5093, הצהרת יצרן שהאריג יוצר לפי NFPA 701 וכן הצהרת הספק על דגם וסוג הבד אשר יסופק על ידו במהלך תקופת ההתקשרות, ככל שיזכה במכרז, והכל כמפורט בדוגמת התצהיר (שיאומת ע"י עו"ד), בנוסח שמצורף כנספח 9 למכרז.	5.2 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים עם חותמת וחתימה על ידי מזמיני העבודות שהינם רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגיד סטטוטורי ו/או חברות ממשלתיות ו/או גוף מוסדי אחר בארץ, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות וכמפורט בסעיף 3.2 לעיל, דוגמת הנוסח מצ"ב כנספח 8 למכרז.	5.1 להוכחת סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף רשיון עסק כמפורט בסעיף 3.1 לעיל. רשיון העסק יהא על שם המשתתף במכרז ואם הינו תאגיד או שותפות – על שמו ו/או על שם מי ממנהליו ו/או על שם מי מבעלי מניותיו ו/או על שם מי מהשותפים ו/או ע"ש חברת בת/אחות/אם ועוד, בהתאמה. מובהר בזאת כי ככל שהעסק אינו טעון רישוי, יצרף המשתתף במכרז אישור מתאים מרשות הרישוי הרלבנטית, כי לא קיימת חובה להחזיק ברישיון עסק וזאת למקום ממנו יבוצעו העבודות נשוא המכרז.	מספר ח.פ/ע.מ.	שם משתתף	מס' משתתף
נספח 10 למכרז	נספח 9 למכרז	נספח 8 למכרז	רישיון עסק			
V	V	V	V	512194051	פטורייה הצללה ומתקני משחק בע"מ	1
V	V	V	V	514608819	מתקן גן מ.א. בע"מ	2
V	V	V	V	513373381	קאברייט ייצור ושיווק בע"מ	3
V	V	X	V	516062858	בדים נט בע"מ	4
V	V	V	V	514594597	סככות ראשון בע"מ	5
V	V	V	V	515305506	א.נ פתרונות הצללה רשת וצל בע"מ	6
V	X	V	V	513065482	מתקני פסגות בע"מ	7

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1	נספח 5	נספח 6	נספח 6 א'	תעודת עוסק מורשה	ניכוי מס	ניהול ספרים	דוח רשם חברות	קובץ הבהרות	אישור תשלום	ערבות
1	פטוריז הצללה ומתקני משחק בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	מתקן גן מ.א. בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	קאברייט ייצור ושיווק בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	בדים נט בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5	סככות ראשון בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	א.נ פתרונות הצללה רשת וצל בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	מתקני פסגות בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

פירוט הניסיון המוכח ועמידה בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז וכן המסמכים שהושלמו לצורך הוכחת עמידת המשתתפים המכרז :

6.1. משתתף מס' 1- פטוריז הצללה ומתקני משחק בע"מ:

6.1.1. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף רישיון עסק (זמני) ממועצה אזורית מטה בנימין לפי פריט 10.04 (ב) וכן רישיון עסק נוסף לפי פריט 10.14 (ג). נציין כי רישיון עסק זמני הינו תקף והדבר נבדק הן על ידי אגף רישוי עסקים בעירייה והן ע"י השירות המשפטי, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.1.2. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג אישורים כדוגמת נספח 8 למכרז **ללא הפרדה לכל שנה בנפרד** מהגופים הבאים: עיריית קרית מוצקין לשנים 2017-2018 בסך 2,249 אש"ח ולשנים 2019-2020 בסך 1,073 אש"ח, עיריית פתח תקווה לשנת 2020 בסך 1,091 אש"ח, עיריית הרצליה לשנים 2017-2020 בסך 3,238 אש"ח, עיריית רעננה לשנים 2017-2018 בסך 6,000 אש"ח, עיריית חולון לשנים 2017-2018 בסך 3,000 אש"ח ולשנים 2019-2020 בסך 2,787 אש"ח, עיריית רמלה לשנים 2017-2020 בסך 1,970 אש"ח.

6.1.3. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג אישורים כדוגמת נספח 8 למכרז, כאשר במקום אישור לעבודות התקנת **שתי הצללות בהיקף של לפחות 1,000 מ' – כל אחת**, המשתתף במכרז הציג אישורים בגין ביצוע עבודות התקנת הצללות בשטח מצטבר ולא כנדרש בתנאי הסף הנ"ל מהגופים הבאים: עיריית קרית מוצקין לשנים 2017-2020 בשטח מצטבר של לפחות 5000 מ', עיריית פתח תקווה בשטח מצטבר של לפחות 3000 מ' ללא ציון באיזה שנה, עיריית הרצליה לשנים 2017-2020 בשטח מצטבר של לפחות 5,000 מ', עיריית רעננה לשנים 2016-2018 בשטח מצטבר של לפחות 4,000 מ', עיריית חולון לשנים 2017-2020 בשטח מצטבר של לפחות 5,000 מ', עיריית רמלה לשנים 2017-2020 בשטח מצטבר של לפחות 3,000 מ'.

6.1.4. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח 9 למכרז, תעודת בדיקה של מכון התקנים

הישראלי של הבד שיסופק על ידכם, הצהרה של המשתתף במכרז על עמידות הבד בתקנים הנדרשים ומפרט יצרן- ללא הצהרת יצרן הכוללת את שם היצרן, ארץ הייצור, דגם האריג/בד, רשימת צבעים ואישור כי האריג או בד יוצר לפי NFPA 701 כנדרש.

6.1.5. העירייה פנתה במכתב מיום 04.01.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים כלל המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

6.2. משתתף מס' 2- מתקן גן מ.א בע"מ:

6.2.1. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף רישיון עסק מעיריית קריית מלאכי לפי פריט 10.09, כאשר בתיאור הרישיון צוין במפורשות "תפירת סככות וצל" וכן רישיון עסק נוסף לפי פריט 10.14 (ג).

נציין כי בהתאם לקבוע בתנאי הסף שבסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, צוין כי על המשתתף במכרז להציג רישיון עסק לפי פריט 10.04 (ב) או כל פריט רלבנטי אחר לצורך ביצוע העבודות, וזאת למקום ממנו יבוצעו העבודות נשוא המכרז. הואיל והמשתתף במכרז הציג רישיון עסק רלבנטי ל- "תפירת סככות וצל" לצורך ביצוע העבודות נשוא המכרז, עומד המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.2.2. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג כרטסת החברה לשנים 2018 ו-2019 של כלל לקוחות החברה, בצירוף רשימת פרויקטים לשנים 2017-2019 ורשימת אנשי קשר אצל לקוחות שונים והמלצות ממזמיני עבודות וכן אישורים כדוגמת נספח 8 למכרז מחב' חופרי אבו קוש, חב' י.ד. ברזני, חב' טל חוצבי ירושלים, חב' אריה ארז תשתיות (קבלנים ראשיים ולא מזמיני העבודות שהינם רשויות מקומיות ו/או תאגידי עירוניים וכו' כנדרש בתנאי הסף הנ"ל).

6.2.3. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח 9 למכרז, 4 תעודות בדיקה של בדים של סככות צל בצבעים שונים מאת מכון התקנים הישראלי ללא שם היצרן וארץ הייצור, מפרטים מאת המשתתף במכרז של סככות הצל שהוצגו בתעודות בדיקה- ללא הצהרת יצרן הכוללת את שם היצרן, ארץ הייצור, דגם האריג/בד, רשימת צבעים ואישור כי האריג או בד יוצר לפי NFPA 701 כנדרש.

6.2.4. העירייה פנתה במכתב מיום 04.01.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים כלל המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

6.3. משתתף מס' 3- קאברייט ייצור ושיווק בע"מ:

6.3.1. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג אישורים כדוגמת נספח 8 למכרז, כאשר במקום אישור לעבודות **התקנת שתי הצללות בהיקף של לפחות 1,000 מ"ר – כל אחת**, המשתתף במכרז הציג אישורים בגין ביצוע עבודות התקנת הצללות בשטח מצטבר ולא כנדרש בתנאי הסף הנ"ל מהגופים הבאים: עיריית אשדוד לשנת 2017 בשטח מצטבר של לפחות 30,000 מ' ולשנת

2019 בשטח מצטבר של לפחות 31,000 מ', עיריית באר יעקב לשנת 2017 בשטח מצטבר של לפחות 6,824 מ' ולשנת 2018 בשטח מצטבר של לפחות 5,088 מ' והקרן לפיתוח דימונה לשנת 2018 בשטח מצטבר של לפחות 13,500 מ' ולשנת 2019 בשטח מצטבר של לפחות 11,200 מ'.

6.3.2. העירייה פנתה במכתב מיום 04.01.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים כלל המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

6.4. משתתף מס' 4- בדים נט בע"מ:

6.4.1. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף היתר (זמני) מעיריית באר שבע לפי פריט 10.04 (ב) וכן רישיון עסק נוסף לפי פריט 10.14 (ג). נציין כי היתר זמני הינו תקף והדבר נבדק הן על ידי אגף רישוי עסקים בעירייה והן ע"י השירות המשפטי, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.4.2. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג אישורים כדוגמת נספח 8 למכרז **לא בהיקפים הנדרשים**, מהגופים הבאים: מועצה מקומית כפר יונה לשנת 2018 בסך 745 אש"ח (**טרם התאגדותו של המשתתף במכרז כחברה**), לשנת 2019 בסך 321 אש"ח, לשנת 2020 בסך 181 אש"ח, מועצה מקומית זרזיר לשנת 2019 בסך 232 אש"ח, מועצה מקומית קרית טבעון לשנת 2019 בסך 369 אש"ח, מועצה מקומית פרדס חנה-כרכור לשנת 2019 בסך 52 אש"ח ולשנת 2020 בסך 404 אש"ח.

6.4.3. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג אישורים כדוגמת נספח 8 למכרז, כאשר במקום אישור לעבודות **התקנת שתי הצללות בהיקף של לפחות 1,000 מ"ר – כל אחת**, המשתתף במכרז הציג אישורים בגין ביצוע עבודות התקנת הצללות בשטח מצטבר ולא כנדרש בתנאי הסף הנ"ל מהגופים הבאים: מועצה מקומית כפר יונה לשנת 2018 בשטח מצטבר של לפחות 3,645 מ' (**טרם התאגדותו של המשתתף במכרז כחברה**), לשנת 2019 בשטח מצטבר של לפחות 1,620 מ', לשנת 2020 בשטח מצטבר של לפחות 1,034 מ', מועצה מקומית זרזיר לשנת 2019 בשטח מצטבר של לפחות 1,323 מ', מועצה מקומית קרית טבעון לשנת 2019 בשטח מצטבר של לפחות 2,184 מ', מועצה מקומית פרדס חנה-כרכור לשנת 2019 בשטח מצטבר של לפחות 304 מ' ולשנת 2020 בשטח מצטבר של לפחות 2,215 מ'.

6.4.4. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג תצהיר מאומת כדן בנוסח נספח 9 למכרז, תעודת בדיקה של מכון התקנים הישראלי של דוגמת בד רשת בגוון שמנת תוצרת קוריאה כאשר מזמין התעודה הוא חב' נייער בע"מ בצירוף מפרט מחב' נייער ודו"ח בדיקת מעבדת FITI קוריאה - ללא הצהרת יצרן הכוללת את שם היצרן, ארץ הייצור, דגם האריג/בד, רשימת צבעים ואישור כי האריג או בד יוצר לפי NFPA 701 כנדרש.

6.4.5. העירייה פנתה במכתב ביום 04.01.2021 להשלמת מסמכים חסרים וכן ציינה במכתבה כי מהמסמכים שצורפו על ידי המשתתף במכרז להצעתו, **עולה כי המשתתף במכרז התאגד כחברה רק ביום 29.07.2019. משכך, הואיל ועל המשתתף במכרז לעמוד בעצמו בתנאי הסף של המכרז, עליכם להציג מסמכים מתאימים המאשרים כי המשתתף במכרז עומד בתנאי המכרז מיום התאגדותו, דהיינו, 29.07.2019.**

6.4.6. ביום 07.01.2021 התקבל במייל מכתב תשובה מבעלת החברה, גב' אקטרינה מסובר, בו צוין כי:

"חברת בדים נט בע"מ הינה חברת יחיד אשר התאגדה ביום 29/07/2019 אולם הבעלים היחידה של החברה היא אני, מסובר אקטרינה, כמו גם הדירקטור היחיד והמנהלת היחידה, בעלת ניסיון של מעל 10 שנים בתחום. מדובר על פעילות של עסק במתכונת של "עוסק מורשה" ולאחר 10 שנים העברת פעילות העוסק לחברה בע"מ."

בהמשך המכתב צוין כי בקשת המשתתף במכרז היא שהעירייה תבחן את הצעתו ותשייך את הניסיון המקצועי של בעלת החברה כעוסק מורשה טרם התאגדות החברה ובהסתמך על המסמכים שהוגשו לעירייה וכפי שהופקדו בתיבת המכרזים.

כמו כן, צורפו המסמכים הבאים:

- דו"ח רשם החברות של חברת בדים נט בע"מ המאמת כי המשתתף במכרז התאגד כחברה ביום 29.07.2019.

- אישור מחב' נייער (יבואנים הבדים) והצהרת יצרן לצורך הוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

- אישור רו"ח מטעם המשתתף במכרז מיום 06.01.2021, **המאשר כי המשתתף במכרז התאגד כחברה והחל לפעול בחודש 08/2019 בצירוף סכום מחזור הכנסות של החברה לשנים 2019, ו-2020** (כאשר ההיקף של החברה לשנת 2019 הינו נמוך מהקבוע בתנאי הסף) **וכן מחזור הכנסות של בעלת החברה כעוסק מורשה לשנת 2019 טרם התאגדותה כחברה.**

6.4.7. להלן חו"ד השירות המשפטי:

6.4.7.1. הלכה ידועה היא על תנאי הסף הקבועים במכרז להתקיים במשתתפים במכרז עצמם ולא באורגנים שלהם או בשותפיהם העסקיים, וזאת בבחינת הכלל לעניין זה, כפי שקבע בית המשפט העליון במסגרת עע"מ 5949/07 אמישראל-גז טבעי בע"מ נ' פז-גז (1993) בע"מ ואח' [פורסם בנבו]:

"... על תנאי הסף הקבועים במכרז להתקיים במציעים עצמם ולא באורגנים שלהם או בשותפיהם העסקיים ... זאת, על מנת לשמור על שוויון ההזדמנויות בין המציעים הפוטנציאליים השונים, לצמצם ככל הניתן את חוסר הוודאות של תנאי המכרז ולמנוע פתיחת פתח לתכסיסנות במקרה שהמציע ירצה לחזור בו מהצעתו" (פסקה 9).

6.4.7.2. כמו כן, במסגרת בג"צ 430/89 מאור שילוט ופרסום חוצות נ"י עיריית כפר סבא (פ"ד מג(3), 269) נקבע על ידי בית המשפט העליון כי ועדת המכרזים אינה נדרשת לבחון את המבנה האירגוני של המשתתף במכרז שעה שדנה בהצעתו:

"אין להטיל על ועדת מכרזים את החובה לבחון בכל פעם את מבנה ההון והסמכויות של האורגנים המוסמכים. המפרסם מכרז רשאי לדרוש – וציבור המשתתפים במכרז רשאי לצפות – כי התנאים השונים יקוימו, אם קיומם אפשרי הוא, על ידי התאגיד עצמו ולא רק על ידי האורגנים שלו..."

6.4.7.3. הלכה זו יושמה גם בערכאות דלמטה, וכפי שהדבר נעשה בעניין עתי"מ (חי"י) -22388-10-07 אמנון חברה להדברת מזיקים בע"מ נ' עיריית חדרה ואח', תק-מח 2010(3), 10274, 10276 (2010) (להלן: "עניין אמנון חברה להדברת מזיקים"), מפיו של כב' השופט סוקול. שם נדחתה עתירת משתתף כנגד החלטת ועדת המכרזים לפסול את הצעתו, ומכיוון שלא עמד בתנאי הסף של ניסיון קודם. מפאת חשיבות הדברים, יובאו אלו כלשונם:

"12. הצבת דרישה בדבר ניסיון קודם של כל משתתף בעבודות מסוג העבודות נשוא המכרז הינה לכאורה דרישה עניינית וסבירה. דומה גם כי מדובר בדרישה מקובלת במכרזים רבים (ראה ע' דקל לעיל, עמ' 288). האפשרות לדרוש הוכחת ניסיון קודם מוכרת גם בתקנה 6(ב) לתקנות חובת המכרזים.

בעת קביעת תנאי סף בדבר ניסיון קודם על המזמין לבחון שלושה מרכיבים; המרכיב המהותי - מהו הניסיון הנדרש מבחינת סוג העבודות, טיבן, משכן וכו'; המרכיב הפרסונאלי- דהיינו במי צריכה להתקיים דרישת הניסיון, במציע, במנהליו, בעובדיו וכו'; והמרכיב הראייתי - כלומר אילו מסמכים יש לצרף להוכחת הניסיון. במקרה הנוכחי מתמקד הדיון במרכיב הפרסונאלי בלבד ועל-כן אתייחס רק למרכיב זה.

13. בסעיף 3(ד) לתנאי המכרז נדרש כי המציע יהיה בעל הניסיון בביצוע עבודות הדברה וניטור. אין כל התייחסות לאפשרות שהניסיון יהיה של מנהלי המציע אם הוא תאגיד, של עובדיו וכו'. בהתאם דרשה וועדת המכרזים כי הניסיון ימצא אצל האישיות המשפטית שהגישה את ההצעה ופסלה את האפשרות להכיר בניסיון קודם של בעל השליטה והמנהל במציעה.

בפסיקת בתי המשפט התקבלה הגישה כי מקום שבו שותקים מסמכי המכרז ואינם מאפשרים להכיר בניסיון קודם של אורגנים בתאגיד המציע או של עובדיו, יש לדרוש כי התנאי יתקיים בתאגיד המציע עצמו.

כך בבג"צ 430/89 מאור שילוט ופרסום נ' עיריית כפר סבא, פ"ד מג(3) 269, 271 (1989) נאמר:

אין להטיל על ועדת מכרזים את החובה לבחון בכל פעם את מבנה ההון והסמכויות של האורגנים המוסמכים. המפרסם מכרז רשאי לדרוש - וציבור המשתתפים במכרז רשאי לצפות - כי התנאים השונים יקוימו, אם קיומם אפשרי הוא, על-ידי התאגיד עצמו ולא רק על-ידי האורגנים שלו.

ובהמשך:

כל שאנו קובעים הוא, כי אין כל מקום להטיל עליה חובה לערוך הרמת מסך כאמור; שנית, לגוף העניין יש מקום להבחין, בנסיבות העניין שלפנינו, בין ניסיונה של החברה לבין ניסיונו של מנהל או בעל מניות. הניסיון של חברה הוא סך כל הניסיון המתגבש מפעילותם של גופי החברה השונים, הכוללים את מנהליה ועובדיה האחרים. ניסיון זה נבחן על-פי הפעולות בשטח של החברה, יכולתה לעמוד בהתחייבויותיה, כושרה לתאם בין הגורמים השונים הפועלים בה והצלחתה הלכה למעשה בפעולותיה שלה. כל אלה שונים הם מניסיונו של מנהל בודד, אשר ייתכן שיצלח במקום אחר אך לא יצלח במסגרתה של העותרת.

[...]

15. זאת ועוד, מקום שבו קיימת אי בהירות במסמכי המכרז מצופה מכל משתתף לפנות למציע עוד בטרם מועד הגשת ההצעות (ראה למשל בג"צ 35/82 ישפאר בע"מ נ' שר הבטחון, פ"ד לו(2) 505 (1982); בג"צ 430/89 הנ"ל; בג"צ 126/82 טיולי הגליל בע"מ נ' ממשלת ישראל, פ"ד לו(4) 47, 44 (1982)).

16. העותרת לא פנתה לעירייה בבקשה לקבלת הבהרות לעניין המרכיב הפרסונאלי שבדרישת הניסיון, אלא בחרה מיוזמתה, להציג ניסיון קודם של העסק שנוהל על ידי בעלי מניותיה. די בכך כדי להביא לדחיית עתירתה.

זאת ועוד, כידוע, בית המשפט ימנע מלהתערב בהחלטות וועדת המכרזים אלא אם מצא בהן פגם היורד לשורשו של עניין (ע"מ 4011/05 דגש סחר חוץ (ספנות) בע"מ נ' רשות הנמלים, פסקה 37 (ניתן ביום 11/2/08); ע"א 334/01 מדינת ישראל נ' אבו שינדי, פ"ד נז(1) 883, 894 (2003)).

ועדת המכרזים סברה כי בהעדר הוראה אחרת במסמכי המכרז, יש לדרוש כי הניסיון הקודם יימצא אצל המציע עצמו. החלטה זו אינה פסולה ואינה חורגת ממתחם הסבירות באופן המצדיק התערבות שיפוטית ואף אם ניתן היה להגיע גם למסקנה אחרת אין מקום להתערב בה."

6.4.7.4. בענייננו, הואיל והמשתתף במכרז הינו חברה בע"מ שהתאגדה רק ביום 29.07.2019, כאשר תעודת ההתאגדות כמוה כ"תעודת הלידה" של חברה, המשתתף במכרז אינו יכול להציג ניסיון בקשר לתקופה שמיום 01.01.2017 ועד יום 28.07.2019, בה החברה טרם הייתה קיימת, כאשר תנאי הסף חייב להתקיים במשתתף עצמו.

6.4.7.5. העירייה וועדת המכרזים אינן נדרשות – ולא צריכות להידרש – לבחינת ניסיונו, הקיים, אם לאו, של מאן שהוא שאינו המשתתף במכרז עצמו, גם אם הינו אורגן במשתתף במכרז, וזאת על פי עקרון "האישיות המשפטית הנפרדת" לפיו, בין היתר, החברה הנה יישות משפטית נפרדת מבעלי מניותיה וממנהליה, כך שעסקו של אורגן בחברה, טרם התאגדותה, ועסקה של החברה אינם בבחינת "אותו עסק".

6.4.7.6. עמידה על התקיימות תנאי הסף במשתתף במכרז עצמו, ולא באורגנים שלו, הכרחית אף לשם מניעת פגיעה בשוויון שבין משתתפי המכרז או משתתפים פוטנציאליים, אשר נמנעו מלהגיש הצעה בשל האמור בתנאי הסף האמור.

6.4.7.7. נציין כי ביום 30.11.2020, התקיים כנס משתתפים במכרז, בו השתתפה בעלת החברה ולאחריו הגישה 5 שאלות הבהרה בכתב מטעמה. למותר לציין כי אף לא אחת משאלותיה התייחסו לעניין זה של שיוך הניסיון.

6.4.7.8. בהתאם למפורט לעיל, הואיל והניסיון של המשתתף במכרז מס' 4 קיים **רק מיום 29.07.2019**, ולפי אישור רואה החשבון שצורף לתגובת המשתתף במכרז, ברי כי המשתתף במכרז אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ב' למסמכי המכרז הקובע כי: "רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים לפחות מתוך השנים 2017,2018,2019,2020 בביצוע עבודות התקנה ואחזקת הצללות שונות, כקבלן ראשי או כקבלן משנה, עבור רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיות ו/או גופים מוסדיים בארץ, בהיקף מצטבר של 3,000,000 ₪ לפחות, וזאת בכל שנה מהשנתיים הנ"ל. היקף העבודות הנ"ל יכול גם ביצוע של לפחות שתי עבודות של התקנת הצללות, וכל אחת מהן, בהיקף של 1000 מטר לפחות, וזאת במהלך השנים הנ"ל."

6.4.7.9. בנסיבות אלה, השירות המשפטי ממליץ לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 4 – בדים נט בע"מ, בשל אי עמידה בתנאי הסף שבסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.5. משתתף מס' 5- סככות ראשון בע"מ:

6.5.1. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח 9 למכרז, תעודת בדיקה של מכון התקנים הישראלי של הבד שיסופק על ידכם, ומפרט יצרן- ללא הצהרת יצרן הכוללת את שם היצרן, ארץ הייצור, דגם האריג/בד, רשימת צבעים ואישור כי האריג או בד יוצר לפי NFPA 701 כנדרש.

6.5.2. העירייה פנתה בכתב מיום 04.01.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, ובו ביום התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמך הנדרש, המעיד על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

6.6. משתתף מס' 6- א.נ פתרונות הצללה רשת וצל בע"מ:

6.6.1. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף רישיון עסק ממוצעה אזורית עמק חפר לפי פריט 10.09, כאשר בתיאור הרישיון צוין במפורשות "מתפרה לרשתות צל + אחסנה" וכן רישיון עסק נוסף לפי פריט 6.1.

כאמור, בהתאם לקבוע בתנאי הסף שבסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, צוין כי על המשתתף במכרז להציג רישיון עסק לפי פריט 10.04 (ב) או כל פריט רלבנטי אחר לצורך ביצוע העבודות, וזאת למקום ממנו יבוצעו העבודות נשוא המכרז. הואיל והמשתתף

במכרז הציג רישיון עסק רלבנטי ל- "מתפרה לרשתות צל +אחסנה" לצורך ביצוע העבודות נשוא המכרז, עומד המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.6.2. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח 9 למכרז, תעודת בדיקה של מכון התקנים הישראלי של דוגמת בד רשת בגוון שמנת תוצרת קוריאא כאשר מזמין התעודה הוא חב' נייער בע"מ בצירוף מפרט מחב' נייער ודו"ח בדיקת מעבדת FITI קוריאא - ללא הצהרת יצרן הכוללת את שם היצרן, ארץ הייצור, דגם האריג/בד, רשימת צבעים ואישור כי האריג או בד יוצר לפי NFPA 701 כנדרש.

6.6.3. העירייה פנתה במכתב מיום 04.01.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 07.01.2021 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

6.7. משתתף מס' 7- מתקני פסגות בע"מ:

6.7.1. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח 9 למכרז, תעודת בדיקה של מכון התקנים הישראלי של דוגמת בד רשת בגוון ירוק בז' תוצרת קוריאא כאשר מזמין התעודה הוא חב' שגיא שטגמן בע"מ, הצהרת המשתתף במכרז כי רכישת הבדים הינה מהיבואן חב' שגיא שטגמן בע"מ והצהרת המשתתף במכרז כי ככל שתזכו במכרז, מתחייבים למסור את פרטי היצרן המלאים, דגמי ומפרטי בדי ההצללה המלאים לרבות רשימת צבעים ואישור על ייצור הבדים בהתאם לתקן NFPA 701 - ללא הצהרת יצרן הכוללת את שם היצרן, ארץ הייצור, דגם האריג/בד, רשימת צבעים ואישור כי האריג או בד יוצר לפי NFPA 701 כנדרש.

כמו כן, המשתתף במכרז לא צירף תעודת עוסק מורשה וכן הגיש את נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי **לא כנדרש**.

6.7.2. העירייה פנתה במכתב מיום 04.01.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 07.01.2021 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף תעודת עוסק מורשה של המשתתף במכרז וכן נספח 6 למכרז מתוקן כנדרש, אך **ללא הצהרת יצרן כנדרש** להוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.7.3. על אף מס' פניות נוספות הן בדוא"ל והן טלפונית להשלמת מסמך הצהרת יצרן כנדרש, לא התקבל המסמך הנ"ל להוכחת עמידתו של משתתף במכרז זה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 הנ"ל. כמו כן, ביום 19.01.2021 התקבל דואר אלקטרוני מגב' גולדה דוד ממח' שיווק בחברה, בו נמסר כי: "לצערנו עד עתה לא קיבלנו את ההצהרה מאת היצרן, וכרגע אין לנו צפי מתי נקבל... אנו נקבל בהבנה כל החלטה בנוגע לבחירת הזוכה במכרז. תודה והמשך יום מקסים..."

6.7.4. נוכח המפורט לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 7, מתקני פסגות בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

7. ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז**:

7.1. משתתף מס' 1- פטוריזי הצללה ומתקני משחק בע"מ, ח.פ. 512194051 ;

7.2. משתתף מס' 2- מתקן גן מ.א בע"מ, ח.פ. 514608819 ;

7.3. משתתף מס' 3- קאברייט ייצור ושיווק בע"מ, ח.פ. 513373381 ;

7.4. משתתף מס' 5 - סככות ראשון בע"מ, ח.פ. 514594597 ;

7.5. משתתף מס' 6 - א.נ. פתרונות הצללה רשת וצל בע"מ, ח.פ. 515305506 ;

כמו כן, מתבקשת ועדת המכרזים לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 4, בדים נט בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, וכמפורט בסעיף 6.4 לפנייה, ואת הצעת המשתתף במכרז מס' 7, מתקני פסגות בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, וכמפורט בסעיף 6.7 לפנייה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

8. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

מס' המשתתף	שם המשתתף	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	פטורייז הצללה ומתקני משחק בע"מ	-21.7%	-15%
2	מתקן גן מ.א בע"מ	-21.6%	
3	קאברייט ייצור ושיווק בע"מ	-17%	
4	בדים נט בע"מ	-22.25%	
5	סככות ראשון בע"מ	-12.3%	
6	א.נ פתרונות הצללה רשת וצל בע"מ	-20.36%	
7	מתקני פסגות בע"מ	-5.55%	
	(נפסל בגין אי עמידה בתנאי סף)		

9. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק עד 2 זוכים במכרז.

האגף ממליץ להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

חלוקת העבודה המוצעת הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן :

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
1	פטורייז הצללה ומתקני משחק בע"מ	-21.7%	57%
2	מתקן גן מ.א בע"מ	-21.6%	43%

10. אומדן עלות שנתי : 6,000,000 ₪

דיון

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של אגף שפ"ע בנושא מכרז 121/2020 – ביצוע עבודות התקנה ואחזקת הצללות בגני ילדים או מוסדות חינוך או בגנים ושטחים ציבוריים. מדובר במכרז שפורסם ב-7.9 ונרכש על ידי שבעה קבלנים. המועד האחרון להגשת הצעות היה ב- 15 לדצמבר. ב-17

לדצמבר נפתחה תיבת המכרזים, נמצאו בה 7 הצעות ואומדן העירייה. בנושא הערבות של משתתף מספר 2, מ.א. בע"מ, בשורת הכותרת הוא הוסיף את המילים נושאת ריבית. יש כאן חוות דעת של השירות המשפטי, לפיה לא מדובר בפגם מהותי בערבות, ולכן ניתן לקבל גם את הערבות וגם את ההצעה הנסמכת עליה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: מפנה אתכם לסעיף 5 בפנייה שם מפורטת חוות דעת של השירות המשפטי לעניין הפגם שנפל בערבות המשתתף במכרז מס' 2, מתקן גן מ.א. בע"מ, בה נוספו המילים "נושאת ריבית" בכותרת הערבות. מדגישה כי ניתן לראות בכך פגם טכני בלבד, שאין בו לפגום בכשרות הערבות כלל, שעה שהוא עומד אחד לאחד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה שזכרה בחוות הדעת. הכותרת "נושאת ריבית" אינה מעלה או מורידה שעה שברור שמדובר בטעות סופר, כאשר בכתב הערבות אין כל התייחסות למדד ו/או ריבית וכתב הערבות צורף בנוסח שנקבע בנספח מס' 2 למכרז. ברי, כי אין בכותרת בכדי לפגוע במחויבות הבנק לתשלום ואין בכך לגרוע ו/או להוסיף על כתב הערבות שנקבע על ידי עורך המכרז. דהיינו, אין בפגם לכאורי זה כדי לפגוע בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים, ומכאן יש לראות את הערבות ככשרה לכל דבר ועניין ואת ההצעה הנסמכת עליה.

רו"ח ליטל פחטר: לגבי עמידת המשתתפים בתנאי הסף, אתם יכולים לראות את הפירוט בטבלה שבסעיף 6 לפנייה. יש פה 2 משתתפים שלא עמדו בתנאי הסף ותיכף נעבור על הסיבות. אחד זה בדים נט בע"מ והשני זה מתקני פסגות בע"מ. מבחינת השלמות מסמכים, קיים בפנייה פירוט של כל ההשלמות שהיו במסגרת המכרז. מלבד 2 המשתתפים במכרז שציינתי, כל השאר השלימו את הנדרש והם עומדים בתנאי הסף. אז כאמור משתתף מס' 4, בדים נט, לא עמד בתנאי הסף של מכרז.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: המשתתף במכרז מס' 4, בדים נט בע"מ, צירף למסמכי המכרז את תעודת ההתאגדות שלו, תעודת התאגדות של חברה היא כמו תעודת הלידה של אדם. קיומו/קיומה הוא רק מיום זה. הואיל ועל פי תעודת ההתאגדות, החברה התאגדה רק ב-29.7.2019, במסגרת הליך השלמת המסמכים פנינו למשתתף במכרז במכתב מיום 04.01.2021 והדגשנו שהמשתתף במכרז צריך לעמוד בעצמו בתנאי הסף של המכרז, ועליו להציג מסמכים מתאימים שמאשרים כי המשתתף במכרז עצמו, בדים נט בע"מ, עומד בתנאי הסף של המכרז. ביום 07.01.21 התקבל במייל מכתב תשובה מבעלת החברה, שמצורף לפנייה, ומפורט בסעיף 6.4.6 לפניה, ובו מציינת בעלת החברה כי החברה התאגדה רק ב-29.7.2019, וכי היא הבעלים היחידה, המנהלת היחידה והדירקטורית

היחידה ויש לה ניסיון של 10 שנים והיא ביקשה שנכיר בניסיון שלה כניסיון של החברה. למכתב צורף גם אישור רואה החשבון, המאשר שהחברה החלה לפעול רק בחודש אוגוסט 2019, ומצוין בו גם מחזור ההכנסות בשנת 2019, כאשר היקף ההכנסות של החברה לשנת 2019 נמוך מהקבוע בתנאי הסף. הוא ציין גם את מחזור ההכנסות של בעלת החברה כעצמאית בשנת 2019, והם מבקשים שנתייחס להיקפים ולניסיון במאוחד. בסעיף 6.4.7 לפנייה מפורטת בפניכם באריכות חוות הדעת המשפטית בנושא ולפיה, בהתאם להלכה הפסוקה על תנאי הסף הקבועים במכרז להתקיים במשתתפים במכרז עצמם ולא באורגנים שלהם ו/או בשותפיהם העסקיים ראה עע"מ אמישרגז. כאשר המציע במכרז הוא חברה בע"מ, אז הניסיון צריך להתקיים במציע עצמו ולא באורגנים של החברה, לא רק במנהל, לא רק בשותפים העסקיים, לא רק בבעלי המניות, לא בשילוב שביניהם - אלא במשתתף במכרז עצמו, בבג"צ מאור שילוט נקבע, בין היתר, כי: "אין להטיל על וועדת המכרזים את החובה לבחון בכל פעם את מבנה ההון והסמכויות של האורגנים המוסמכים". הפסיקה שצוטטה על ידנו בפנייה, היא גם של בג"ץ, גם של בית המשפט המחוזי והפסיקה בעצם אומרת שברגע שהמסמכים של המכרז לא ציינו את האפשרות של שיוך הניסיון של האורגנים של המשתתף במכרז למשתתף במכרז, הפגיעה היא בעצם גם במשתתפים במכרז עצמם וגם במעגל המשתתפים הפוטנציאליים אשר נמנעו מלהגיש הצעה, כי אינם עומדים בעצמם בתנאי הסף הזה. אנחנו נציין שהמשתתף במכרז, נכח בכנס המשתתפים ושאל 5 שאלות הבהרה בכתב, כאשר אף לא אחת מהשאלות עסקה בנושא של שיוך הניסיון. לאור כל המפורט בחוות דעתנו שפורטה בסעיף 6.4.7 לפנייה, מתבקשת הוועדה לפסול את ההצעה של בדים נט בע"מ לאור העובדה שהמשתתף במכרז אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז ונציין שהצעת המחיר שלו הינה ההצעה הזולה ביותר כמפורט בסעיף 8 בפנייה. שאלות בנושא?

רו"ח ליטל פחטר: תודה שני. בפנייה קיימת התייחסות גם להשלמות של שאר המשתתפים, ולגבי המשתתף במכרז מספר 7 מתקני פסגות, על פי תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3. הוא היה צריך להגיש תצהיר לעניין תעודת בדיקה של מכון התקנים, לדוגמת רשת בגוון ירוק בז'. הוא הגיש דוגמה תוצרת קוריאה ומזמין התעודה היא חברת שגיא שטגמן בע"מ. במסגרת המסמכים שהוא הגיש, הוא לא הגיש את הצהרת היצרן שכוללת גם את שם היצרן, ארץ הייצור, הדגם, רשימת הצבעים והאישור, לעניין סוג הבד שיוצר לפי MFPM701. העירייה פנתה אליו במסגרת השלמות מסמכים. הוא צירף חלק מהנדרש ולגבי הדרישה הזאת, הוא לא צירף את הנדרש. בוצעה אליו פנייה חוזרת והוא ציין

בדואר אלקטרוני ש"לצערנו עד עתה לא קיבלנו את ההצהרה ואת היצרן וכרגע אין לנו צפי מתי נקבל.... נקבל בהבנה כל החלטה בנוגע לבחירת הזוכה במכרז. תודה והמשך יום מקסים". משכך, המשתתף במכרז אינו עומד בתנאי הסף שנקבע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז. לכן וועדת המכרזים מתבקשת לאשר את העמידה של המשתתפים, משתתף מספר 1, 2, 3, 5 ו-6 בתנאי הסף, ולפסול את ההצעות של המשתתף במכרז מס' 4 והמשתתף במכרז מס' 7 כפי שצינו לעיל. לגבי הצעות המחיר שהתקבלו כאן, מופיעות בפניכם כל ההצעות שהתקבלו, כולל אלו שנפסלו כשביניהן ההצעה הזולה ביותר, כאמור. הבקשה כאן הייתה להתקשר עם שני זוכים ושני אלה שבעצם אחוז ההנחה שהם הגישו בהצעת המחיר שלהם היה הגבוה ביותר מבין אלה שעמדו בתנאי הסף, אלו פטוריזי הצללה ומתקני משחק שהציעו הפחתה של 21.7 אחוז, ומתקן גן מ.א. בע"מ שהציעו הפחתה של 21.6 אחוז. נציין שאומדן העירייה עמד על הפחתה של 15 אחוז וחלוקת העבודה היא בהתאם לנוסחה העירונית שפורסמה במסמכי המכרז.

אופירה יוחנן-וולק: איך הפרש של עשירית האחוז בין ההצעות מייצרת הפרש של 6 אחוזים בחלוקת העבודה? ודבר נוסף - היקף עלות שנתי הוא 6 מיליון ₪, אני עשיתי חישוב בזמן שדיברת, ואומדן העירייה הוא מינוס 15 אחוז, אז זה אומר שהעלות השנתית תהייה עכשיו 5.1 מיליון ש"ח? אז ה-21.7 אחוז הנחה זה מה-6 מיליון, כלומר, זה יהיה 4.698 מיליון או שזה 21.7 אחוז מה-5.1 מיליון ואז זה עלות של 3.993 מיליון?

משה בן דוד: ההיקף השנתי הוא מוערך והוא בדרך כלל לפני הנחות. הוא תלוי ביצוע. אופירה יוחנן-וולק: לא, זה שההיקף השנתי המוערך הוא לפני הנחות, אני הבנתי. אבל עכשיו אני שואלת מאיפה אתה גוזר את ההנחה שלו. את ה-21.7 אחוז הנחה שלו. הצעת המחיר שלו היא מה-6 מיליון?

רו"ח ליטל פחטר: ברשותכם אני אסביר, המכרזים שלנו בעירייה הם מכרזי מסגרת. כלומר, יש לנו איזשהו היקף שנתי מוערך לביצוע העבודות, הביצוע בפועל יכול להיות יותר גבוה והוא יכול להיות יותר נמוך מההיקף המוערך, כאשר אין לנו התחייבות להיקפים כלשהם, זה גם קבוע במסמכי המכרז. במכרז ההיקף המוערך זה אותם 6 מיליון שמצוינים בסעיף 10 לפנייה. אחוז הנחה שהוא מציע, זה אחוז הנחה לכתב הכמויות על כל הפריטים שיש לנו במכרז, אפשר לקרוא לזה מחירון/ספריית מחירים, והוא נותן לנו אחוז הנחה. היקף השימוש יהיה בהתאם לתקציב שיאושר ובהתאם לניצול בפועל. אנחנו מציינים בסעיף 10 לפנייה את ההיקף המוערך של ההתקשרות. משמעות ההנחה שהוא נתן היא שעל אותו כתב כמויות שפרסמה העירייה, על כל פריט שהיה שם שאנחנו נתנו מחיר של 100

לדוגמה, העירייה תשלם את זה בהפחתה של 21.7 או 21.6 בהתאם לקבלן שיבצע. אם נשתמש ב-6 מיליון או 5 מיליון, אם באמת אנחנו עומדים בהיקפים אלו, אז זה יהיה 6 מיליון בהפחתה הזו, אבל היקף ההתקשרות יכול לעלות או לרדת מאחר ומדובר בהסכמי מסגרת שאין בהם התחייבות כספית כלשהיא. בסדר? אז בואי נגיד שאם ההיקף המוערך יהיה גם הביצוע בפועל, אז קחי את ה-6 מיליון, תורדי את ה-21.7 אחוז, זה יהיה בעצם ההוצאה העירונית. אבל אנחנו נותנים את זה רק כהערכה להיקף עלויות צפוי, שיכול לעלות ולרדת בהתאם לקבוע במסמכי המכרז.

משה חיים : הוא משתנה כל הזמן ההיקף של הכמויות?

רו"ח ליטל פחטר : ההיקף של המסגרת?

משה חיים : של כמויות. הכמויות שמביאות אותם למצב של המקסימום, של ה-6 מיליון.

רו"ח ליטל פחטר : בהחלט. ה-6 מיליון זה גם לא מקסימום. זה יכול לעלות. זה המשמעות של הסכמי מסגרת. אנחנו לא מחויבים להיקף. אנחנו גם מציגים את זה במסמכי המכרז. זה ניתן כאומדן בלבד. זה יכול להיות יותר, זה יכול להיות פחות. הכול בהתאם לתקציבים העירוניים, לצרכים העירוניים ולכן ה-reference של אחוז ההנחה הוא לכתב הכמויות. המחירים שנתנו בכתב הכמויות לאותם פריטים שיש לנו.

אופירה יוחנן-וולק : זה מה שחשוב כי לצורך העניין אם יש לך שנה שבה יש לך, בוא נאמר ונדליזם מאוד קשה בגינות הציבוריות, וצריך להחליף הצללות במינימום של 100 אלף שקל על כמה מטרים בודדים, וכל תיקון כזה עולה בסביבות ה-2,000 ו-3,000 שקלים, אז ככל שתהיה לך שנה קשה מבחינת ונדליזם, אז אתה תצטרך בנושא הכמויות בעצם להשתמש ביותר פריטים. זה העניין. אז או קיי, נחה דעתי בעניין זה. ואיך ה-0.1 אחוז עשה הפרש של 6 אחוז בחלוקת העבודה?

רו"ח ליטל פחטר : אז נרענן את זיכרונכם לגבי נוסחת חלוקת העבודה שאנחנו תמיד מדברים עליה. בעיקרון המנגנון הוא מנגנון שבא ואומר אני לא מחלק את זה חצי - חצי. הרעיון הוא לתת איזושהי הטבה בחלוקת העבודה למציע שהיה הזול ביותר.

אופירה יוחנן-וולק : בסדר, אבל פה מדובר ב-0.1 אחוז. זה by far בטל בשישים.

רו"ח ליטל פחטר : זה לא משנה. עדיין יש לו יתרון בחלוקה.

אופירה יוחנן-וולק : כמה, 7 אחוז יותר עבודה?

רו"ח ליטל פחטר : כן.

אופירה יוחנן-וולק : זה ה-0.1 אחוז?

רו"ח ליטל פחטר : כן. הנוסחה אומרת שבעצם, ברגע שאתה היית הזול ביותר, אתה תוכל לקבל הטבה בחלוקת העבודה, כי בנוסחה שמשקללת את הניקוד 50, בעל ההצעה הזולה ביותר מקבל גם בונוס של 50 אחוז.

משה בן דוד : הנוסחה מצורפת בעמוד הבא.

רו"ח ליטל פחטר : בסופו של דבר אני רוצה לתת איזשהו תמריץ, מציגה בפניכם את חלוקת העבודה לפי הנוסחה וההטבות שנקבעו במסמכי המכרז. פה זה ה-0.1 אחוז שאנחנו רואים. זאת אומרת שהניקוד שהוא קיבל היה 100, כי הוא נתן את ההנחה הגבוהה ביותר והמציע השני קיבל 99.9. מאחר שהוא נתן את ההנחה הגבוהה ביותר אז לניקוד שלו הוא מקבל בונוס של 50 אחוז. הוא מקבל ציון של 150 והבא אחריו, מאחר והפער ביניהם היה נמוך מ-2 אחוזים, הוא גם מקבל בונוס אבל הוא מקבל בונוס של 15 אחוז. ולכן הציונים שלהם אחרי בונוס זה 150 ו-114.9 ובהתאם נקבעת חלוקת העבודה.

אופירה יוחנן-וולק : או קיי, בסדר גמור.

רו"ח ליטל פחטר : בסדר. או קיי, שאלות נוספות?

איתי פנקס-ארד : לא. הבקשה מאושרת.

רו"ח ליטל פחטר : או קיי. תודה

משה בן דוד : תודה.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים במכרז הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 121/2020 לביצוע עבודות התקנה ואחזקת הצללות שונות בגני ילדים ו/או במוסדות חינוך ו/או בגנים ושטחים ציבוריים :

א. משתתף במכרז מס' 1- פטוריז הצללה ומתקני משחק בע"מ, ח.פ. 512194051 ;

ב. משתתף במכרז מס' 2- מתקן גן מ.א בע"מ, ח.פ. 514608819 ;

ג. משתתף במכרז מס' 3- קאברייט ייצור ושיווק בע"מ, ח.פ. 513373381 ;

ד. משתתף במכרז מס' 5 - סככות ראשון בע"מ, ח.פ. 514594597 ;

ה. משתתף במכרז מס' 6 - א.נ פתרונות הצללה רשת וצל בע"מ, ח.פ. 515305506 ;

2. מאשרים לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 4, בדים נט בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, וכמפורט בסעיף 6.4 לפנייה, ואת הצעת המשתתף במכרז מס' 7, מתקני פסגות בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, וכמפורט בסעיף 6.7 לפנייה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

3. מאשרים להכריז על המשתתפים במכרז משתתף מס' 1 - פטורייז הצללה ומתקני משחק בע"מ, ומשתתף מס' 2 - מתקן גן מ.א בע"מ, כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 121/2020 לביצוע עבודות התקנה ואחזקת הצללות שונות בגני ילדים ו/או במוסדות חינוך ו/או בגנים ושטחים ציבוריים, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

4. מאשרים את חלוקת העבודה המוצעת בין הזוכים במכרז בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
1	פטורייז הצללה ומתקני משחק בע"מ	-21.7%	57%
2	מתקן גן מ.א בע"מ	-21.6%	43%

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 346

מכרז מסגרת פומבי מס' 116/2020 לאספקת מדפסות לאכיפה עירונית

מכרז מסגרת פומבי מס' 116/2020 לאספקת מדפסות לאכיפה עירונית

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 22.11.2020 ונרכש ע"י 2 ספקים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 21.12.2020 ונדחה ליום 28.12.2020.
3. מועד אחרון להגשת שאלות והבהרות נקבע ליום 6.12.2020.
4. ביום 26.11.2020 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות יישומון ZOOM, בהשתתפות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.
5. ביום 26.11.2020 הועברה לאגף המחשוב פנייה בבקשה לאפשרות להציע דגמי מדפסת אחרים שתואמים למפרט הטכני של מדפסת מתוצרת WOOSIM דגם WSP - R240 (דגם המדפסת שנדרש במסמכי המכרז). לאחר בחינה ובדיקה עם הגורמים הרלוונטיים בעירייה, ביום 21.12.2020 העירייה פירסמה שינויים מהותיים בתנאי הסף, שלהלן:
 - לפרק ג' למסמכי המכרז יתווסף סעיף חדש מס' 3.4 שנוסחו יהא כדלקמן:

"3.4 על המשתתף במכרז להציג מדפסת מתוצרת WOOSIM דגם WSP - R240 או מדפסת חליפית טכנולוגית ותפעולית למדפסת הנ"ל אשר תעמוד בתנאי המפרט הטכני ושתאושר ע"י העירייה לאחר בחינה ובדיקה כמפורט בסעיף 4.3 להלן".
 - לפרק ג' למסמכי המכרז יתווסף סעיף חדש 4.3 שנוסחו יהא כדלקמן:

"4.3 תצהיר המשתתף במכרז בדבר סוג המדפסת המוצעת על ידו ועמידתה בדרישות האפיון הטכני כהגדרתו במפרט הטכני – נספח ב' לחוזה. התצהיר יאומת ע"י עו"ד. דוגמת נוסח תצהיר צורך לפרק זה, סומן נספח 10 למכרז.

לצורך הוכחת עמידת המדפסת המוצעת בבחינה ובבדיקה הנדרשת לעמידתה בתנאי המפרט הטכני – נספח ב' לחוזה, המשתתף במכרז יצרף להצעתו קטלוג מסחרי מקורי של יצרן המדפסת וכל מידע נוסף להוכחת עמידת המדפסת המוצעת במפרט הטכני.

בתוך 2 ימי עסקים מיום דרישת העירייה יספק המשתתף במכרז לצורך בדיקת המדפסת המוצעת על ידו, ככל שאינה מסוג WOOSIM דגם WSP - R240 : 2 מדפסות בעלות תמיכה בסט פונטים של עברית צרובה פונט win-1255, 2 מטענים, 6 גלילי נייר מלאים, 2 סוללות ו-2 תפסי חגורה.

מובהר בזאת כי סוג המדפסות תוצרת WOOSIM דגם WSP - R240 מאושר על ידי העירייה, והעירייה לא תערוך בחינה ובדיקה של התאמת דגם זה למפרט הטכני.

מובהר בזאת כי העירייה תבחן ותבדוק אך ורק התאמתן של מדפסות שאינן מתוצרת WOOSIM דגם WSP - R240, אשר מחירן המוצע זול יותר ממחיר מדפסת מתוצרת WOOSIM דגם WSP - R240 שהוצעה.

אין העירייה אחראית על כל נזק שיגרם לציוד שנמסר לבדיקה.

העירייה תבקש הדגמה של הדגמים המוצעים והבהרות להוכחת פעולתם והתאמתם לצרכי העירייה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

על המשתתף במכרז להעמיד לרשות העירייה איש קשר טכני למתן מענה עבור תפעול המדפסת והתאמתה, לצורך בחינת המדפסת המוצעת.

העירייה לא תישא בכל הוצאה מכל מין וסוג שהוא בקשר לבדיקת המדפסות המוצעות, לרבות התאמה, תיקון, הסבה או כל פעולה אחרת הנדרשת בעת בחינת התאמת המדפסות המוצעות.

העירייה תחזיר את המדפסות שנמסרו לה לבדיקה (למעט גלילי הנייר), לאחר חתימת החוזה עם הזוכה במכרז. כן רשאית העירייה לשמור את המדפסות שנמסרו לה לבדיקה. ככל שתחליט לעשות כן תשלם את תמורתן למשתתף במכרז, וזאת במחירי הצעתו".

6. ביום 28.12.2020 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חבר מועצה, מר אייל אקרמן, ונמצאו בתוכה 2 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.

7. להלן תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז וזאת לאחר אישור יו"ר הוועדה להליך השלמת המסמכים שבוצע לכל משתתפי המכרז:

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	נספח א'6	קבלה
1	איויב מובייל בע"מ	513620195	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓
2	תים נטקום בע"מ	511489429	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	תנאי סף 3.1- המשתתף במכרז סיפק לפחות 5 סוגים שונים של ציוד היקפי למחשוב (לדוגמה: מדפסת, רמקול, מקלדת אלחוטית, טורק, דיסק חיצוני וכו') ולפחות 500 יחידות של ציוד היקפי למחשוב סה"כ בהיקף כספי של לפחות ₪500,000 במצטבר בכל שנה, וזאת במשך שנתיים מתוך השנים 2018-2020 - נספח 8	תנאי סף 3.2- המשתתף במכרז תחזק ציוד היקפי למחשוב, וסיפק תמיכה לרבות מעבדה ותיקון תקלות מבוסס SLA, לציוד היקפי למחשוב, וזאת במשך שנתיים מתוך השנים 2018-2020, לחילופין, למשתתף במכרז התקשרות תקפה, במועד האחרון להגשת הצעות, לתקופת החוזה שייחתם, אם ייחתם, עם המשתתף, ככל שיזכה, עם אדם או גוף אשר ביצע תחזוקה ותמיכה כאמור בסעיף זה לעיל. - נספח 8	תנאי סף 3.4- על המשתתף במכרז להציג מדפסת מתוצרת WOO-SIM דגם R240 או מדפסת חליפית טכנולוגית ותפעולית למדפסת ה"ל" אשר תעמוד בתנאי המפרט הטכני ושתאושר ע"י העירייה לאחר בחינה ובדיקה. - נספח 10	היעדר הערת עסק חי (סעיף 9 (3.3) - נספח 9 הבהרות)	קובץ הבהרות (3 קבצי הבהרות)	מס' עותקי חוברות מכרז	מס' עותקי טופס הצעת מחיר
1	איויב מובייל בע"מ	513620195	✓		✓	✓	✓	2	2
2	תים נטקום בע"מ	511489429	✓		✓	✓	✓	2	2

תנאי הסף בסעיפים 3-4.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז כדלקמן:

3. תנאי סף לבחינת ההצעות

בנוסף על התנאים שצוינו בפרק ב' – למסמכי המכרז, התנאים הכלליים, על המשתתף במכרז לעמוד בתנאים המפורטים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

- 3.1 המשתתף במכרז סיפק לפחות 5 סוגים שונים של ציוד היקפי למחשוב (לדוגמה: מדפסת, רמקול, מקלדת אלחוטית, סורק, דיסק חימוני וכו') ולפחות 500 יחידות של ציוד היקפי למחשוב שה"כ בהיקף כספי של לפחות 500,000 ₪ במצטבר בכל שנה, וזאת במשך שנתיים מתוך השנים 2018-2020.
- 3.2 המשתתף במכרז תחזק ציוד היקפי למחשוב, וסיפק תמיכה לרבות מעבדה ותיקון תקלות מבוסס SLA, לציוד היקפי למחשוב, וזאת במשך שנתיים מתוך השנים 2018-2020, **לחילופין**, למשתתף במכרז התקשרות תקפה, במועד האחרון להגשת ההצעות, לתקופת החוזה שייחתם, אם ייחתם, עם המשתתף, ככל שיזכה, עם אדם או גוף אשר ביצע תחזוקה ותמיכה כאמור בסעיף זה לעיל.
- 3.3 במועד הגשת ההצעות, לא תלויה כנגד המשתתף במכרז הערה בדבר ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף במכרז "כעסק חי", או כל הערה דומה המעלה ספק בדבר יכולת המשתתף במכרז להמשיך ולהתקיים כ"עסק חי".
- 3.4 על המשתתף במכרז להציג מדפסת מתוצרת WOOSIM דגם WSP - R240 או מדפסת חליפית טכנולוגית ותפעולית למדפסת הנ"ל אשר תעמוד בתנאי המפרט הטכני ושתאושר ע"י העירייה לאחר בחינה ובדיקה כמפורט בסעיף 4.3 להלן".

8. ביום 4.1.2021 העירייה פנתה לכל משתתפי המכרז לצורך השלמת מסמכים הנדרשים להוכחת עמידתם בתנאי הסף של המכרז ובתנאי המכרז. המשתתפים נדרשו להשלים מסמכים טכניים כגון: עוסק מורשה, ניכוי מס במקור, תדפיס רשם החברות, אישור קיום ביטוחים, קובץ הבהרות ואלו הושלמו.

9. **משתתף מס' 1 – איויב מובייל בע"מ**, המשתתף במכרז נדרש להשלים:

- בנספח 8 למכרז ולפרט 5 סוגים שונים של ציוד היקפי למחשוב ופירוט עבור כל שנה בנפרד של כמות והיקף כספי, ואלו הושלמו.
- בנספח 10 למכרז את שם הנציג ומספר ת.ז שלו ואלו הושלמו.

10. להלן הצעות המחיר של כל משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה:

תים נטקום		אי ווב מובייל בע"מ		אומדן עירוני	
פער מהאומדן ב- %	מחיר ליח' \$	פער מהאומדן ב- %	מחיר ליח' \$		
-6%	\$ 322	-47%	\$ 180	\$ 342	ערכת מדפסת - כהגדרתה במסמכי המכרז בכלל ובנספח א' לחוזה בפרט

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

תים נטקום		איוויב מובייל		אומדן עירוני	
פער מהאומדן ב- %	מחיר ליחידה בדולר ארה"ב	פער מהאומדן ב- %	מחיר ליחידה בדולר ארה"ב	מחיר ליחידה בדולר ארה"ב	
					הפריט
-62%	\$ 25	-62%	\$ 25	\$ 65	מטען AC/DC Charger (8.4V/0.8A)
-17%	\$ 25	-100%		\$ 30	נרתיק
-25%	\$ 9	-17%	\$ 10	\$ 12	Belt Clip (R241/R240)
37%	\$ 48	11%	\$ 39	\$ 35	סוללה מסוג (li-on,1,140mAh)/R2 R241,40
-88%	\$ 25	-51%	\$ 99	\$ 200	מטען רב תכליתי

11. היקף התקשרות הצפוי 700,000 ₪ + מע"מ לתקופת ההתקשרות הראשונה, תקופת ההתקשרות שלוש שנים (3) ואופציה נוספת לשלוש שנים או חלק מהן.
12. לאור כל המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים :
- לאשר את עמידת המשתתפים במכרז הבאים : **איוויב מובייל בע"מ ותים נטקום בע"מ** בתנאי הסף של המכרז.
 - לאשר את איוויב מובייל בע"מ כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 116/2020 לאספקת מדפסות לאכיפה עירונית.

דיון

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של אגף המחשוב בנושא מכרז 116/2020 – אספקת מדפסות לאכיפה עירונית. המכרז פורסם ב-26 בנובמבר 2020 ונרכש על ידי 2 ספקים, כאשר המועד האחרון להגשת ההצעות, אחרי דחייה, היה ב-28.12. הסיבה לדחייה הייתה, בין השאר, שבהתאם לשאלות שעלו מצד מציעים, העירייה איפשרה להגיש גם דגמי מדפסות אחרים שתואמים למפרט של המדפסת הספציפית שהוגדרה בתחילה במסמכי המכרז. כמו שצינתי מדובר במדפסות שמשמשות באכיפה עירונית באגף הפיקוח.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לטובת חברי הוועדה נסביר כי המדובר במדפסות לפקחים, הפקח הולך עם המסופון, יש מדפסת קטנה שמתחברת למסופון, ומכרז זה עוסק במדפסות האלה.

רו"ח ליטל פחטר : כאמור, אנחנו איפשרנו להגיש לא רק את המדפסות מהדגם הספציפי שהעירייה ידעה מלכתחילה שמתאימה גם לצרכים וגם לממשקים הנדרשים, אלא הרחבנו זאת במכרז,

ואיפשרנו להגיש גם מדפסות אחרות שעומדות בדרישות המפרט, תחת בדיקה שהעירייה תעשה. בסופו של יום התקבלו כאמור 2 הצעות מחברת אי ווב מובייל בע"מ ומחברת תים נטקום בע"מ. כאשר שתיהן הגישו את הדגם שאותו ציינה העירייה במסמכי המכרז. שתיהן עמדו בתנאי הסף שהוגדרו במכרז. מבחינת השלמת מסמכים, מוצגת בפניכם בסעיפים 8 ו-9 לפנייה גם ההתייחסות לגבי השלמת המסמכים. מבחינת הצעות המחיר אני מפנה לסעיף 10 בפניה, ההצעה של אי ווב מובייל עמדה על מחיר של 180 דולר לערכת מדפסת, ההצעה של תים נטקום עמדה על 322 דולר, כשאומדן העירייה עמד על 342 דולר. אני אציין שהיו במכרז גם כמה פריטים שלא שוקללו בהצעת המחיר, אבל הם נדרשו לתת עליהם מחיר. אלו פריטים שהעירייה צופה שהיא תרכוש בהיקפים מאוד מאוד נמוכים, אם בכלל, והם נתנו גם את המחירים לפריטים האלו למעט פריט נרתיק לגביו אי וייב רשמה בטופס הצעת המחיר "לא נדרש". נציין כי אגף המחשוב בדק טענה זו ומסר כי "לגבי המדפסת – המדפסת שהוגדרה במכרז מגיעה עם מגן קשיח וגומי מסביב ואין צורך בנרתיק עבודה בשונה מהמדפסת הקיימת היום בעירייה." וזו נמצאת בפניכם, ואין צורך ו/או כוונה לרכוש את הפריט כלל. מבחינת היקף ההתקשרות, הצפי לרכישה ב-3 השנים הראשונות הינו בהיקף של 700 אלף ₪, כאשר עיקר הרכישה תתבצע בהתחלה כי יש פה צורך לצייד את כל הפקחים, ולכן מבקשים לאשר את ההתקשרות עם אי ווב מובייל בהתאם למחירי הצעתם. יש פה נציגים מאגף המחשוב לענות על שאלות.

משה חיים : מדובר רק במדפסות או שגם צריך להתאים את הנייר?

ירון שיליאן : זו רק המדפסת.

משה חיים : זאת אומרת לא תלויים בנייר.

ירון שיליאן : לא.

הילי זליבנסקי : את הנייר אנחנו רוכשים ממקום אחר.

(מדברים יחד)

אופירה יוחנן-וולק : הילי, רגע אני רוצה להבהיר. היקף ההתקשרות של ה-700 אלף ₪ פלוס מע"מ זה ל-

3 שנים או פר שנה ל-3 שנים?

רו"ח ליטל פחטר : לכל התקופה.

אופירה יוחנן-וולק : או קיי.

רו"ח ליטל פחטר : לתקופת ההתקשרות הראשונה שהיא 3 שנים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : שהיא כוללת גם אחריות. היא לא סתם נקבעה ל-3 שנים. זה 3 שנים של אחריות.

משה חיים : מה זה אחריות? זה תפעול?

ירון שיליאן: אחריות הכוונה, שאם זה מתקלקל, זה בבית העירייה אצלנו, הם מקבלים...

משה חיים: מגיע השירות?

ירון שיליאן: כן.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי. אז תסבירו לי רגע, בעמוד הראשון של סדר היום ראיתי שהייתה בקשה למתן זכות טיעון ואז איכשהו החליטו לוותר עליה. אני רוצה להבין קודם כל מדוע מלכתחילה רצו מתן זכות טיעון ואז הסבר למה שכנעו או מה הניח את הדעת שאין צורך במתן זכות טיעון.

הילי זליבנסקי: בתחילה חשבנו לבקש לזמן לזכות טיעון לאור הפער מהאומדן.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי.

הילי זליבנסקי: לאחר בחינה חוזרת של מסמכי המכרז הבנו שאין צורך בזימון לזכות טיעון וכבר אני אסביר, אבל קודם אתייחס לצורך התפעולי. לאור העובדה שהמכרז הזה יעכב פעולה עירונית, מדפסות הפיקוח הן דבר מאוד חשוב, אגף הפיקוח נדרש אליהן מידית משום שהמדפסות הנוכחיות אינן פעילות וזה הגיע למצב אפילו שהפיקוח הוציא צוותים חסרים של פקחים לשטח ולא היה יכול לתת דו"חות, מה שפגע מצד אחד בהכנסות העירייה ומצד שני גם פגע בסדר הציבורי לטובת העיר. אנחנו ניסינו לבצע את הרכישה בפעולה הכי מהירה כתוצאה מהפקת הלקחים שהייתה לאורך השנים לפיה לא כדאי להמשיך ולרכוש את המדפסות בשיטה שרכשנו אותן בעבר, ולכן יצא המכרז. בנוסף, דחינו את המועד האחרון להגשת הצעות בעקבות פניה מחברה שביקשה שמשקול גם את המדפסות שלה, ובסוף אפילו לא מצאה לנכון להגיש את ההצעה למכרז. זאת אומרת היה פה עיכוב נוסף. לאחר שבחנו שוב את מסמכי המכרז, הבנו שאין צורך לזמן את החברה למתן זכות טיעון, המכרז הזה נותן לנו מענה, במידה שאי ווב מובייל לא יעמדו בזה, יש קנסות שאנחנו יכולים להשית עליהם ולמצוא דרך חלופית לתפעל את המדפסות. אנחנו לא צופים בשנים הקרובות בעיות במדפסות, כי המדפסות האלה עובדות מעל ל-5-6 שנים בדרך כלל, ואנחנו קבענו שאנחנו נרכוש מדפסות חדשות כאשר נגיע לממוצע זמן תקלות כזה שאגף הפיקוח ייפגע.

משה חיים: מה היו ההוצאות בשנים הקודמות, 3 שנים נגיד אחורה?

הילי זליבנסקי: אין לנו את הנתונים האלו משום שהמדפסות נרכשו במסגרת התקשרות כוללת מול חברת התוכנה, שאנחנו מפעילים את תוכנה שלה על השרתים של העירייה והם עשו לנו פעולה מקדמת ורכשנו את המדפסות דרכם.

רו"ח ליטל פחטר: אני רוצה רגע להוסיף. אנחנו מדברים פה על מכרז שהוא לרכש טובין, זאת אומרת בסופו של דבר העירייה תשלם רק אחרי שהיא תקבל את המוצר. מאחר שבמכרז הזה הנושא של השירות הוא נושא שהוא חשוב, אז מה שקבענו במסמכי המכרז מבחינת התשלום הוא שהעירייה משלמת 80 אחוז בהתחלה עם קבלת המוצרים וה-20 אחוז הנותרים העירייה משלמת אותם אחרי שנה ואחרי שנתיים כי בעצם יש לנו פה מנגנון של שירות שאנחנו רוצים לשמר.

אופירה יוחנן-וולק: בעצם מה שאת אומרת שמה שהטריד אתכם בפער של האומדן, זה העניין הזה של השירות? כי אני מנסה להבין מהילי, הילי זה מה שלא הבנתי. מה הטריד אותך הפער מהאומדן שאחרי זה הניח את דעתך?

חיים משה: ושאלה נוספת - איך אתה מבטח את עצמך שלא תגיע עוד הפעם למצב קטסטרופלי כזה שאתה לא יכול להדפיס דו"חות.

הילי זליבנסקי: אופירה שאלה מה הטריד אותי אז. הטרידה אותי אז העובדה שהפער בין ההצעה לבין האומדן עמד על 47 אחוז. ואז התייעצנו יחד...

אופירה יוחנן-וולק: או קיי, 47 אחוז שאומר מה? שהם ייתנו לך מדפסות....

הילי זליבנסקי: ייתנו לנו מדפסות ב-180 דולר בתנאי תשלום של 80 אחוז בעת הרכישה ו-10 אחוז אחרי שנה ו-10 אחוז אחרי שנה נוספת, ובעצם בגלל שאני לא בטוח או אין לי ידיעה מוחלטת מה הוא המחיר שהוא קונה את המדפסת, עלה בליבנו ספק האם הם יעמדו בתנאי התשלום ובמתן שירות נאות כמו שהם אמורים לעמוד בו.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי.

הילי זליבנסקי: ולאחר ששוחחנו עם השירות המשפטי ועם מחלקת מכרזים והתקשרויות ועם גורמים נוספים, עם מנהל אגף הפיקוח, אחרי שיחה עם מנהל אגף המחשוב, החלטנו שאנחנו סומכים על הסייגים והקנסות שנמצאים במכרז ואנחנו מבקשים לקדם את ההתקשרות. זה לגבי השאלה הזו. עכשיו משה, אני מצטער, אני לא זוכר את שאלתך במדויק, אז אם אתה תוכל לחזור עליה.

משה חיים: ענית על זה שיש בעצם מנגנונים במכרז, זה בסדר.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: עכשיו יש לי שאלה נוספת. מסמכי המכרז דיברו על זוכה חלופי?

הילי זליבנסקי: לא.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אז יש אופציה, אם חברי הוועדה מעוניינים בכך, לפנות למציע מספר 2 ולאפשר לו להיות זוכה חלופי.

הילי זליבנסקי : אני רוצה לענות על זה ברשותך. דנו בחלופה הזאת בשלב ההתייעצות כשהתרנו מדפסות נוספות במכרז. בגלל שאנחנו כרגע עומדים בפני שוקת שבורה בנושא המדפסות, אנחנו נבצע את הרכש העיקרי באופן מיידי ברגע שהוועדה תאפשר לנו, כלומר אנחנו נוציא את הכסף ונרכוש את המדפסות מייד. ספק חלופי אחרי שכבר קנינו את המדפסות ממישהו אחר, זה לא יעיל ואנחנו מעדיפים להשאיר את היכולת לתמוך במדפסות ולתת שירות אצל אותו גורם שנרכוש ממנו שהוא גם זה שנהנה מהתשלום. לכן העדפנו ואנו מעדיפים להטיל קנסות על מי שקנינו ממנו בסוף. היה ובשנת האופציה נגיע למצב שאנחנו אומרים קיבלנו שירות גרוע, נבוא לוועדה ונבקש שלא להאריך את ההתקשרות, לחלט ערבות, להשתמש בכל זכות אחרת ואף לצאת למכרז מחדש.

אופירה יוחנן-וולק : אני רק רוצה לשאול, איך הגעתם למצב הזה שיש קטסטרופה ואין מדפסות? אורי שמיח : לא צריך להגזים. לא כל המדפסות התקלקלו, אבל המדפסות האלה הן כמעט בנות 10 שנים והחברה שמספקת לא נותנת לנו שירות וכל מדפסת שמתקלקלת יורדת מהסד"ק ואנחנו עכשיו, כמו שאמר הילי, בקרייסס. כל מדפסת שהולכת עכשיו, אנחנו כבר מתקשים בעבודה.

איתי פנקס-ארד : הבנתי, מבחינתי מאושר.

אופירה יוחנן-וולק : בסדר גמור, רק תשתדלו להבא לא להגיע למצב הזה.

הילי זליבנסקי : בשמחה נעשה.

אופירה יוחנן-וולק : תודה רבה.

אורי שמיח : תודה לכם.

משה חיים : בהצלחה.

החלטה

1. מאשרים את עמידת המשתתפים במכרז : **איוווב מובייל בע"מ ותיים נטקום בע"מ**, בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 116/2020 לאספקת מדפסות לאכיפה עירונית.
2. מכריזים על הספק **איוווב מובייל בע"מ** כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 116/2020 לאספקת מדפסות לאכיפה עירונית, וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 347

מכרז מסגרת פומבי מס' 108/2020 להקמה, הרחבה ותחזוקה של תקשורת נתונים פאסיבית
מכרז מסגרת פומבי מס' 108/2020 להקמה, הרחבה ותחזוקה של תקשורת נתונים פאסיבית

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 23.09.2020 ונרכש ע"י 9 ספקים.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 29.10.2020 ונדחה ליום 12.11.2020 לאור בקשת מי ממשותפי המכרז.
3. ביום 30.9.2020 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות יישומן ZOOM, בהשתתפות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.
4. מועד אחרון להגשת שאלות והבהרות נקבע ליום 18.10.2020.
5. ביום 12.11.2020 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חברת הוועדה, גב' אופירה יוחנן וולק, ונמצאו בתוכה 9 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
6. **ערבויות המשתתפים במכרז**

6.1. משתתף מס' 8, **רוטל נטוורקס בע"מ**, צירף להצעתו ערבות בתוקף עד ליום 20.3.2021, בעוד שתוקף הערבות הנדרש במכרז הוא עד ליום 1.3.2021, ומשכך ערבות משתתף זה אינה תואמת את הנדרש בתנאי המכרז.

6.2. להלן חוות דעת השירות המשפטי:

6.1. ההודעה שפורסמה בעיתונות בדבר דחיית המועד האחרון להגשת הצעות קבעה במפורש כי לא יחול כל שינוי בתוקף ערבות ההצעה. משכך, בהתאם לתנאי המכרז, תוקף הערבות נותר ללא שינוי - עד ליום 1.3.2021, ולכן הערבות שצורפה על ידי משתתף מס' 8 להצעתו הינה ערבות מיטיבה.

6.2. על חשיבות ההקפדה על כל תג ותג בערבות הבנקאית, עמד בית המשפט העליון בעע"מ 6242/09 חג'אזי חברה לסייעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (10.11.2009), בציינו כי:

"תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו בשוויוניות ובדקדקנות... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב".

ראו גם: עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אברהמים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו].

כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט גיוראן).

6.3. ההקפדה היתרה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים. השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עניין אפקון, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

6.4. בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית

- הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא **אחר ארבעה מבחנים מצטברים**: "א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).
- 6.5 כאמור, ערבות המשתתף במכרז מס' 8, רוטל נטוורקס בע"מ, אינה תואמת את נוסח ערבות המכרז אשר צורפה כנספח 2 למכרז וכן את הוראות המכרז ובנוסח הערבות שצורף קיים פגם מהותי שהינו תוקף ערבות ארוך ב-19 ימים מהנדרש, ההופך את הערבות למיטיבה.
- 6.6 בעע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (1.1.2012), התעוררה השאלה מה דינה של ערבות מיטיבה, שבה תוקף הערבות היה ארוך ב-19 ימים מהנדרש במכרז, ונקבע כי דין ערבות מיטיבה הוא כדינה של ערבות מרעה, אשר פוסלת את ההצעה. להלן הדברים (כב' הש' נאור):

"ראוי לקבוע כלל חד לפיו גם ערבות מיטיבה וגם ערבות מרעה, יש בהן, כעקרון, כדי לפסול את ההצעה במכרז. לטעמי, עדיף לקבוע כלל חד לפיו אל למציעים או לבנקים לגרוע או להוסיף על תנאי הערבות, בבחינת לא מדובשך ולא מעוקצך".

ובהמשך (כב' הש' גרוניס) -

"יש להתייחס לערבות מיטיבה, בין מבחינת הסכום, ובין מבחינה אחרת, בגישה דווקנית, וביתר דיוק בגישה פורמליסטית. גישה כזו תגביר את הוודאות המשפטית, תקל על מלאכתן של ועדות המכרזים ותצמצם את ההתדיינויות המשפטיות סביב זכייה במכרז".

6.7 מן הכלל אל הפרט:

6.7.1 סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי "על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף כנספח מס' 2 למכרז" ולא נוסח אחר. כנספח 2 למכרז נקבע מפורשות כי תוקף הערבות עד תאריך 1.3.2021. סעיף 6.6 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי משתתף במכרז שלא יצרף ערבות כנדרש – לא תדון הוועדה בהצעתו והיא תיפסל.

6.7.2 עולה מכל האמור לעיל כי הערבות של **רוטל נטוורקס בע"מ** נגועה בפגם מהותי באשר לתוקפה. פגם זה אינו יכול להיות מסווג כטעות הי"עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה יש לראיות חיצוניות" (ראו בעניין זה עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אברהים ואח' וכן עע"מ 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'). עוד עולה מהאמור לעיל, כי לא ניתן על פי הפסיקה להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז.

משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של המשתתף במכרז **רוטל נטוורקס בע"מ** ואת ההצעה הנסמכת עליה.

7. משתתף במכרז מס' 1, **שיטה הנדסה ותשתיות בע"מ**, משתתף במכרז מס' 2, **אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ**, ומשתתף במכרז מס' 7, **מגלקום בע"מ**, הגישו את הצעתם הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כנדרש.

8. להלן **חוות דעת השירות המשפטי** בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 1, שיטה הנדסה ותשתיות בע"מ, המשתתף במכרז מס' 2, אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ, והמשתתף במכרז מס' 7, מגלקום בע"מ, אשר צרפו כל אחד להצעתו למכרז העתק אחד בלבד של הצעתו הכספית למכרז:

8.1. סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר, כי: "המשתתף במכרז ידפיס ויגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...". סעיף 7.2 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע: "מסמך הצעת המחיר עצמו (נספח 7 למכרז) יוגש במעטפה נפרדת, כשהיא סגורה היטב, ומוגשת יחד עם מסמכי המכרז, כמתואר בסעיף 7.1 לעיל".

- 8.2. תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
- 8.3. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים, ואת מסמך הצעת המחיר במעטפה נפרדת, "כמתואר בסעיף 7.1 לעיל", קרי: בשני העתקים זהים גם כן. משלא נהגו כך המשתתפים במכרז מס' 1, מס' 2 ומס' 7 בענייננו - נפל בהצעתם פגם.
- 8.4. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.
- 8.5. כך למשל, בעת"מ (בי"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז. כבי' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:
"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון. ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לערוך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטי וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".
- 8.6. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעותיהן הכספיות של המשתתף במכרז מס' 1, שיטה הנדסה ותשתיות בע"מ, המשתתף במכרז מס' 2, אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ, והמשתתף במכרז מס' 7, מגלקום בע"מ, הונחו בתיבה. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי אין לפסול את הצעותיהם של המשתתף במכרז מס' 1, שיטה הנדסה ותשתיות בע"מ, המשתתף במכרז מס' 2, אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ, והמשתתף במכרז מס' 7, מגלקום בע"מ, אשר צרפו להצעותיהם העתק אחד בלבד של הצעתם הכספית (טופס הצעת המחיר), הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתם. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלו על פני שאר המשתתפים במכרז וואו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעות המשתתפים הנ"ל.
9. להלן תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז וזאת לאחר אישור יו"ר הועדה להליך השלמת המסמכים שבוצע לכל משתתפי המכרז:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	נספח 6 א'	קבלה
1	שיטה הנדסה ותשתיות בע"מ	513172221	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓
2	אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ	510188303	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓
3	שמרד אלקטרוניקה (1977) בע"מ	510757743	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓
4	יוריקומס (שקלובר) תשתיות ותקשורת בע"מ	513634410	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓
5	ענת המאה ה-21 בע"מ	512384751	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓
6	נקסטקום בע"מ	511687568	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓
7	מגלקום בע"מ	510728777	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓
8	רטל נטוורקס בע"מ	511132912	הצעה פסולה									
9	א.ב. סיבים תשתיות תקשורת בע"מ	516115912	הצעה פסולה									

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	תנאי סף 3.1- על המשתתף במכרז להיות בעל מחזור כספי מביצוע כל העבודות המפורטות בסעיפים 10.2 – 1.2 בפרק א' למכרז, בהיקף של 1.5 מיליון ש"ח לפחות בכל שנה מהשנים 2017-2019 בארץ. נספח 8	תנאי סף 3.2- על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון באספקה של לפחות 5,000 נקודות רשת במצבר בשנה שקדמה למועד האחרון להגשת ההצעות, כאשר ל- 2 לקוחות שונים סיפק המשתתף 2,000 נקודות רשת (לכל לקוח) בשנה, לפחות. נספח 9	תנאי סף 3.3- על המשתתף במכרז להנטיק באופן ישיר (יחסי עובד מעביד), לפחות 10 עובדים אשר כל אחד מהם בעל ניסיון מקצועי של לפחות 3 שנים בתחום פריסת תשתיות תקשורת פאסיבית, ולפחות לאחד העובדים תהא תעודת חשמלאי מוסמך למתח נמוך. נספח 10 א ונספח 10 ב	היעדר הערת עסק חי (סעיף 3.4) - נספח 11	קובץ הבהרות	מס' עותקי חוברות מכרז	מס' עותקי טופס הצעת מחיר
1	שיטה הנדסה ותשתיות בע"מ	513172221	✓	✓	✓	✓	✓	2	1
2	אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ	510188303	✓	✓	✓	✓	✓	2	1
3	שמרד אלקטרוניקה (1977) בע"מ	510757743	✓	✓	✓	✓	✓	2	2
4	יוריקומס (שקלובר) תשתיות ותקשורת בע"מ	513634410	✓	✓	✓	✓	✓	2	2
5	ענת המאה ה-21 בע"מ	512384751	✓	✓	✓	✓	✓	2	2
6	נקסטקום בע"מ	511687568	✓	✓	✓	✓	✓	2	2
7	מגלקום בע"מ	510728777	✓	✓	✓	✓	✓	2	1
8	רטל נטוורקס בע"מ	511132912	הצעה פסולה						
9	א.ב. סיבים תשתיות תקשורת בע"מ	516115912	הצעה פסולה						

תנאי הסף בסעיפים 3-4.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז כדלקמן:

3. תנאי סף לבחינת ההצעות

בנוסף על התנאים שצוינו בפרק ב' – למסמכי המכרז, התנאים הכלליים, על המשתתף במכרז לעמוד בתנאים המפורטים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

3.1 על המשתתף במכרז להיות בעל מחזור כספי מביצוע כל העבודות המפורטות בסעיפים

2.10 – 2.1 בפרק א' למכרז, בהיקף של 1.5 מיליון ש"ח לפחות בכל שנה מהשנים

2017-2019 בארץ.

3.2 על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון באספקה של לפחות 5,000 נקודות רשת במצטבר

בשנה שקדמה למועד האחרון להגשת ההצעות, כאשר ל-2 לקוחות שונים סיפק המשתתף

2,000 נקודות רשת (לכל לקוח) בשנה, לפחות.

3.3 על המשתתף במכרז להעסיק באופן ישיר (יחסי עובד מעביד), לפחות 10 עובדים אשר כל

אחד מהם בעל ניסיון מקצועי של לפחות 3 שנים בתחום פריסת תשתיות תקשורת פאסיבית,

ולפחות לאחד העובדים תהא תעודת חשמלאי מוסמך למתח נמוך.

3.4 במועד הגשת ההצעות, לא תלויה כנגד המשתתף במכרז הערה בדבר ספקות ממשיים לגבי

המשך קיומו של המשתתף במכרז "כעסק חי", או כל הערה דומה המעלה ספק בדבר יכולת

המשתתף במכרז להמשיך ולהתקיים כ"עסק חי".

10. ביום 23.11.2020 העירייה פנתה לכל משתתפי המכרז (למעט למשתתף במכרז מס' 8, רוטל נטוורקס בע"מ, שעברותו פסולה, ולמעט למשתתף במכרז מס' 9, א.ב. סיבים תשתיות תקשורת בע"מ, כפי שיפורט בסעיף 20 להלן) לצורך השלמת מסמכים כללית, בקשר למסמכים כגון: עוסק מורשה, ניכוי מס במקור, תדפיס רשם החברות, וכן נדרשה השלמת מסמכים הנדרשים להוכחת עמידתם בתנאי הסף של המכרז ובתנאי המכרז. האגף וידא עימם את קבלת המסמך להשלמת מסמכים (טלפונית וגם במייל). כן נשלחה תזכורת ביום 29.11.2020 להשלמת המסמכים למשתתפי המכרז שטרם השלימו את המסמכים.

11. לאחר השלמת המסמכים, לנוכח העובדה שעדיין נותרו מסמכים שיש להשלים ועל מנת שלא להטריח שלא לצורך את כלל משתתפי המכרז לנוכח גובה הצעותיהם הכספיות, נעשתה פניה בשנית לצורך השלמת מסמכים רק למשתתפי המכרז בעלי ההצעות הטובות ביותר – נקסטקום בע"מ ומגלקום בע"מ (פניה זו בוצעה ביום 5.1.2021).

12. להלן הפירוט בדבר הליך השלמת המסמכים שבוצע, ועמידת המשתתפים בתנאי הסף של המכרז:

12.1 משתתף מס' 1 – שיטה הנדסה ותשתיות בע"מ:

12.1.1. לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 – נספח א'10 – על המשתתף במכרז להציג 10 עובדים בעלי ניסיון של 3 שנים לפחות ולפחות אחד העובדים בעל תעודת חשמלאי מוסמך למתח נמוך. ניסיונו של אחד העובדים שהציג המשתתף במכרז היה פחות מ-3 שנים.

12.1.2. ביום 23.11.2020 העירייה פנתה למשתתף במכרז לצורך השלמת/תיקון מסמך זה. בעקבות הפניה המשתתף העביר את נספח א'10 – "תצהיר על רשימת עובדים ביחסי עובד – מעביד" מתוקן, בו הוחלף העובד בעל הניסיון של פחות מ-3 שנים בעובד אחר, שהינו בעל ניסיון של 3 שנים לפחות. בנוסף, המשתתף העביר תעודת חשמלאי מוסמך למתח נמוך של אחד מעובדיו שפורטו על ידו בנספח א'10.

12.1.3. יצוין, כי התיקון שביצע המשתתף במכרז בנספח א'10 – בוצע על גבי נוסחו המקורי של התצהיר שצורף להצעתו למכרז, ללא חתימה מחודשת ואישור מחודש בפני עו"ד.

12.1.4. לנוכח גובה הצעתו הכספית של המשתתף במכרז, ממליץ השירות המשפטי להשאיר את עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז ב"צריך עיון".

- 12.2. **משתתף מס' 2 – אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ :**
- 12.2.1. לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 – נספח 10א' – על המשתתף במכרז להציג לפחות 10 עובדים המועסקים על ידו באופן ישיר (יחסי עובד מעביד), בעלי ניסיון של 3 שנים לפחות ולפחות אחד העובדים בעל תעודת חשמלאי מוסמך למתח נמוך.
- 12.2.2. המשתתף במכרז הציג, במסגרת נספח 10א' למכרז – "תצהיר על רשימת עובדים ביחסי עובד – מעביד" - עובדים המועסקים על ידי "מגאסון אלקטרוניקה", בצינונו על גבי התצהיר כי המדובר בחברה בת של המשתתף במכרז.
- 12.2.3. ביום 23.11.2020 העירייה פנתה למשתתף במכרז לצורך השלמת/תיקון מסמך זה, בצינונו כי יש להציג עובדים המועסקים באופן ישיר (יחסי עובד מעביד) על ידי המשתתף במכרז ולא על ידי חברה בת.
- 12.2.4. ביום 29.11.2020, המשתתף במכרז שלח לעירייה מכתב, בו הוסבר, כי בעקבות שינויים ארגוניים בקבוצת החברות של אלקטרה בע"מ (שהמשתתף נמנה עליהן), בוצע מעבר פיזי של המשתתף במכרז למשרדה של חברת "מגאסון אלקטרוניקה" (שאף היא משתייכת לקבוצת החברות); בוצע איחוד של הגופים המנהלתיים של המשתתף במכרז לחברת מגאסון ומתחילת שנת 2020 – עובדי המשתתף במכרז מקבלים את שכרם מהחברה הבת – מגאסון. המשתתף הוסיף כי המשתתף מעביר תקציב לחברת מגאסון לצורך תשלום שכרם של העובדים שהוצגו בנספח 10א' למכרז, וכי לאחר בחינה מיוחדת יש כוונה להחזיר בתקופה הקרובה עובדים אלה להעסקה ישירה על ידי המשתתף במכרז. המשתתף ביקש לאשר, לאור הסברו, את עמידתו בתנאי הסף שבסעיף 3.3.
- 12.2.5. לנוכח גובה הצעתו הכספית של המשתתף במכרז, ממליץ השירות המשפטי להשאיר את עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז ב"צריך עיון".

- 12.3. **משתתף מס' 3 – שמרד אלקטרוניקה (1977) בע"מ :**
- 12.3.1. לצורך הוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.2 על המשתתף להציג ניסיון באספקה של לפחות 5,000 נקודות רשת במצטבר בשנה שקדמה למועד האחרון להגשת ההצעות, כאשר ל-2 לקוחות שונים סיפק המשתתף 2,000 נקודות רשת (לכל לקוח) בשנה, לפחות. בטבלה שבנספח 9 למכרז, המשתתף במכרז פירט, לגבי שניים מהלקוחות, כמות נקודות רשת המתפרסות על פני מספר שנים, כאשר לא ברורה כמות נקודות הרשת שסופקה בשנה שקדמה למועד האחרון להגשת ההצעות.
- 12.3.2. לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 – נספח 10א' למכרז – על המשתתף במכרז להציג 10 עובדים בעלי ניסיון של 3 שנים לפחות ולפחות אחד העובדים בעל תעודת חשמלאי מוסמך למתח נמוך. אחד העובדים שהמשתתף הציג - ניסיונו היה פחות מ-3 שנים.
- 12.3.3. ביום 23.11.2020, העירייה פנתה למשתתף במכרז לצורך הבהרה/תיקון של נספח 9 למכרז ושל נספח 10א' למכרז. המשתתף תיקן את נספח 9 למכרז באופן המפרט לגבי כל לקוח את כמות נקודות הרשת שסופקו לו בציון התקופה בחודשים מתוך השנים 2019-2020. כמו כן, המשתתף תיקן את נספח 10א' – "תצהיר על רשימת עובדים ביחסי עובד – מעביד", בהחליפו את העובד בעל הניסיון של פחות מ-3 שנים בעובד אחר, שהינו בעל ניסיון של 3 שנים לפחות. בנוסף, המשתתף העביר תעודת חשמלאי מוסמך למתח נמוך של אחד מעובדיו שפורטו על ידו בנספח 10א'.
- 12.3.4. יצוין, כי גם לאחר התיקון שביצע המשתתף בנספח 9 למכרז, עדיין לא ניתן לדעת בוודאות, על פי החודשים שצוינו, האם המשתתף סיפק ל-2 לקוחות 2,000 נקודות רשת – לכל לקוח – בשנה שקדמה למועד האחרון להגשת ההצעות (12.11.2019 – 12.11.2020).
- 12.3.5. לנוכח גובה הצעתו הכספית של המשתתף במכרז, ממליץ השירות המשפטי להשאיר את עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז ב"צריך עיון".

- 12.4. **משתתף מס' 4 – יוריקומס (שקליבר) תשתיות ותקשורת בע"מ :**
המשתתף במכרז נדרש להשלים מסמכים טכניים בלבד ואלו הושלמו.

- 12.5. **משתתף מס' 5 – ענת המאה ה-21 בע"מ :**

12.5.1. לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3, דרוש כי לפחות לאחד העובדים שהמשתתף במכרז מעסיק באופן ישיר (יחסי עובד מעביד) ושהינו בעל ניסיון של 3 שנים לפחות, תהא תעודת חשמלאי מוסמך למתח נמוך.

12.5.2. ביום 23.11.2020 העירייה פנתה למשתתף בבקשה להעביר תעודת חשמלאי מוסמך למתח נמוך של אחד העובדים לפחות, לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף האמור.

12.5.3. ביום 30.11.2020, המשתתף במכרז צירף, בקשר לשניים מעובדיו, תעודות סיום הכשרות וקורסים למיניהם, שלטענתו מכשירות את אותם עובדים לעסוק בחשמל במתח נמוך. לא צורפה תעודת חשמלאי מוסמך למתח נמוך, ומהסברי המשתתף במכרז עולה כי העובדים הנ"ל אינם בעלי תעודה, כאמור. בקשת המשתתף במכרז היא כי העירייה תראה בהכשרות עובדים אלה כתחליף לדרישה לתעודת חשמלאי מוסמך למתח נמוך, שבתנאי הסף בסעיף 3.3.

12.5.4. לנוכח גובה הצעתו הכספית של המשתתף במכרז, ממליץ השירות המשפטי להשאיר את עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז ב"צריך עיון".

12.6. **משתתף מס' 6 – נקסטקום בע"מ:**

12.6.1. לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 – נספח 10א' – על המשתתף במכרז להציג 10 עובדים בעלי ניסיון של 3 שנים לפחות. המשתתף במכרז הציג 2 עובדים שלהם ניסיון של פחות משלוש שנים.

12.6.2. ביום 23.11.2020 העירייה פנתה למשתתף לצורך השלמת מסמכים, וביום 30.11.2020 המשתתף השלים את התצהיר, נספח 10א', בו הציג 2 עובדים אחרים שלהם ניסיון של 3 שנים לפחות.

12.6.3. לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3, דרוש כי לפחות לאחד העובדים שהמשתתף במכרז מעסיק באופן ישיר (יחסי עובד מעביד) ושהינו בעל ניסיון של 3 שנים לפחות, תהא תעודת חשמלאי מוסמך למתח נמוך.

12.6.4. ביום 5.1.2021 העירייה פנתה למשתתף בבקשה להעביר תעודת חשמלאי מוסמך למתח נמוך של אחד העובדים שפורטו על ידו בנספח 10א' למכרז, לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף האמור, וביום 7.1.2021 המשתתף העביר תעודת חשמלאי מוסמך למתח נמוך של אחד מעובדיו, בצירוף נספח 10א' – "תצהיר על רשימת עובדים ביחסי עובד – מעביד" מתוקן, בו הוחלף אחד העובדים בעובד בעל תעודת החשמלאי, שהינו בעל ניסיון של 3 שנים לפחות. במכתב לוואי, המשתתף ציין כי העובד האמור לא נכלל מלכתחילה בתצהיר נספח 10א' בשוגג, בשל טעות אנוש.

12.6.5. לפיכך עולה שהמשתתף במכרז הציג את כל המסמכים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.

12.7. **משתתף מס' 7 - מגלקום בע"מ:**

12.7.1. לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2, על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון באספקה של לפחות 5,000 נקודות רשת במצטבר בשנה שקדמה למועד האחרון להגשת ההצעות, כאשר ל- 2 לקוחות שונים סיפק המשתתף 2,000 נקודות רשת (לכל לקוח) בשנה, לפחות.

12.7.2. המשתתף צירף להצעתו את נספח 9 למכרז – "תצהיר על ניסיון המשתתף במכרז" – ובטבלה שבו ציין, תחת הרובריקה שנה, לגבי כל אחד מהלקוחות, כי הניסיון רלוונטי לשנת "2019", כאשר לא ניתן להבין האם הניסיון רלוונטי לשנה שקדמה למועד האחרון להגשת ההצעות, דהיינו: מיום 12.11.2019 ועד ליום 12.11.2020 (המועד האחרון להגשת ההצעות) כקבוע בתנאי הסף.

12.7.3. לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, על המשתתף במכרז להעסיק באופן ישיר (יחסי עובד מעביד), לפחות 10 עובדים אשר כל אחד מהם בעל ניסיון מקצועי של לפחות 3 שנים בתחום פריסת תשתיות תקשורת פאסיבית, ולפחות לאחד העובדים תהא תעודת חשמלאי מוסמך למתח נמוך.

12.7.4. ביום 5.1.2021 העירייה פנתה למשתתף בבקשה לתקן את תצהירו שבנספח 9 למכרז ו/או לצרף תצהיר חדש, באופן שיבהיר את כמות נקודות הרשת שסיפק בשנה שקדמה למועד

האחרון להגשת הצעות, דהיינו, לתקופה 12.11.2019 – 12.11.2020, וזאת לגבי הלקוחות שהוצגו על ידו בהצעתו. בנוסף, העירייה ביקשה מהמשתתף להעביר תעודת חשמלאי מוסמך למתח נמוך של אחד העובדים שפורטו על ידכם בנספח 10א' למכרז.

12.7.5. ביום 7.1.2021, המשתתף העביר את נספח 9 למכרז – "תצהיר על ניסיון המשתתף במכרז" – כתצהיר חדש, בו צוין בטבלה, תחת הרובריקה שנה, לגבי כל אחד מהלקוחות, כי הניסיון רלוונטי לתקופה שמיום 12.11.2019 ועד ליום 12.11.2020. בנוסף, המשתתף העביר תעודות חשמלאי מוסמך למתח נמוך של שניים מעובדיו שפורטו על ידו בנספח 10א' למכרז.

12.7.6. לפיכך עולה שהמשתתף במכרז הציג את כל המסמכים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.2 ו-3.3.

12.8. משתתף מס' 9 - א.ב. סיבים תשתיות תקשורת בע"מ:

12.8.1. לצורך עמידה בתנאי הסף בסעיף 3.1, על המשתתף במכרז להיות בעל מחזור כספי מביצוע כל העבודות המפורטות בסעיפים 2.10 – 2.1 לפרק א' למכרז, בהיקף של 1.5 מיליון ש"ח לפחות בכל שנה מהשנים 2017-2019 בארץ.

12.8.2. לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף האמור, המשתתף במכרז מילא את נספח 8 למכרז – תצהיר מחזור כספי. על פי התצהיר לבדו, לכאורה, המשתתף במכרז הינו בעל מחזור כספי כנדרש בתנאי הסף, בכל שנה מהשנים 2017-2019.

12.8.3. אלא שלהצעתו של המשתתף במכרז צורף פלט מידע על פרטי חברה מרשות התאגידים, ממנו עולה כי **תאריך הרישום של המשתתף במכרז כחברה הינו יום 5.12.2019**.

12.8.4. בנוסף, להצעתו של המשתתף במכרז צורף דיווח רואה חשבון (במסגרת הוכחת תנאי הסף שבסעיף 3.4 – נספח 11 למכרז), בו צוין, כי "הדוחות השנתיים האחרונים של המשתתף במכרז (בין השנים 2012-2018) הוגשו למס הכנסה תחת פעילותו כעוסק מורשה", והוסף כי "המשתתף במכרז התאגד כחברה החל מ 1.1.2020".

להלן חוות דעת השירות המשפטי:

12.9. הלכה ידועה היא על תנאי הסף הקבועים במכרז להתקיים במשתתפים במכרז עצמם ולא באורגנים שלהם או בשותפיהם העסקיים, וזאת בבחינת הכלל לעניין זה, כפי שקבע בית המשפט העליון במסגרת עע"מ 5949/07 אמ"ש אגז-גז טבעי בע"מ נ' פז-גז (1993) בע"מ ואח' [פורסם בנבו]:

"... על תנאי הסף הקבועים במכרז להתקיים במציעים עצמם ולא באורגנים שלהם או בשותפיהם העסקיים ... זאת, על מנת לשמור על שוויון ההזדמנויות בין המציעים הפוטנציאליים השונים, לצמצם ככל הניתן את חוסר הוודאות של תנאי המכרז ולמנוע פתיחת פתח לתכסיסנות במקרה שהמציע ירצה לחזור בו מהצעתו" (פסקה 9).

12.10. כמו כן, במסגרת בג"צ 430/89 מאור שילוט ופרסום חוצות נ' עיריית כפר סבא (פ"ד מג(3)), 269 נקבע על ידי בית המשפט העליון כי ועדת המכרזים אינה נדרשת לבחון את המבנה האירגוני של המשתתף במכרז שעה שדנה בהצעתו:

"אין להטיל על ועדת מכרזים את החובה לבחון בכל פעם את מבנה ההון והסמכויות של האורגנים המוסמכים. המפרסם מכרז רשאי לדרוש – וציבור המשתתפים במכרז רשאי לצפות – כי התנאים השונים יקוימו, אם קיומם אפשרי הוא, על ידי התאגיד עצמו ולא רק על ידי האורגנים שלו..."

12.11. הלכה זו יושמה גם בערכאות דלמטה, וכפי שהדבר נעשה בעניין עת"מ (ח"י) 22388-07-10 אמנון חברה להדברת מזיקים בע"מ נ' עיריית חדרה ואח', תק-מח 2010(3), 10274, 10276 (2010) (להלן: "עניין אמנון חברה להדברת מזיקים"), מפיו של כב' השופט סוקול. שם נדחתה עתירת משתתף כנגד החלטת ועדת המכרזים לפסול את הצעתו, ומכיוון שלא עמד בתנאי הסף של ניסיון קודם. מפאת חשיבות הדברים, יובאו אלו כלשונם:

"12. הצבת דרישה בדבר ניסיון קודם של כל משתתף בעבודות מסוג העבודות נשוא המכרז הינה לכאורה דרישה עניינית וסבירה. דומה גם כי מדובר בדרישה מקובלת במכרזים רבים (ראה ע' דקל לעיל, עמ' 288). האפשרות לדרוש הוכחת ניסיון קודם מוכרת גם בתקנה 6(ב) לתקנות חובת המכרזים.

בעת קביעת תנאי סף בדבר ניסיון קודם על המזמין לבחון שלושה מרכיבים; המרכיב המהותי - מהו הניסיון הנדרש מבחינת סוג העבודות, טיבן, משכן וכו'; המרכיב הפרסונאלי - דהיינו במי צריכה להתקיים דרישת הניסיון, במציע, במנהליו, בעובדיו וכו'; והמרכיב הראייתי - כלומר אילו מסמכים יש לצרף להוכחת הניסיון. במקרה הנוכחי מתמקד הדיון במרכיב הפרסונאלי בלבד ועל-כן אתייחס רק למרכיב זה.

13. בסעיף 3(ד) לתנאי המכרז נדרש כי המציע יהיה בעל הניסיון בביצוע עבודות הדברה וניטור. אין כל התייחסות לאפשרות שהניסיון יהיה של מנהלי המציע אם הוא תאגיד, של עובדיו וכו'. בהתאם דרשה וועדת המכרזים כי הניסיון ימצא אצל האישיות המשפטית שהגישה את ההצעה ופסלה את האפשרות להכיר בניסיון קודם של בעל השליטה והמנהל במציעה. בפסיקת בתי המשפט התקבלה הגישה כי מקום שבו שותקים מסמכי המכרז ואינם מאפשרים להכיר בניסיון קודם של אורגנים בתאגיד המציע או של עובדיו, יש לדרוש כי התנאי יתקיים בתאגיד המציע עצמו. כך בבג"צ 430/89 מאור שילוט ופרסום נ' עיריית כפר סבא, פ"ד מג(3) 269, 271 (1989) נאמר:

אין להטיל על ועדת מכרזים את החובה לבחון בכל פעם את מבנה ההון והסמכויות של האורגנים המוסמכים. המפרסם מכרז רשאי לדרוש - וציבור המשתתפים במכרז רשאי לצפות - כי התנאים השונים יקוימו, אם קיומם אפשרי הוא, על-ידי התאגיד עצמו ולא רק על-ידי האורגנים שלו. ובהמשך:

כל שאנו קובעים הוא, כי אין כל מקום להטיל עליה חובה לערוך הרמת מסך כאמור; שנית, לגוף העניין יש מקום להבחין, בנסיבות העניין שלפנינו, בין ניסיונה של החברה לבין ניסיונו של מנהל או בעל מניות. הניסיון של חברה הוא סך כל הניסיון המתגבש מפעילותם של גופי החברה השונים, הכוללים את מנהליה ועובדיה האחרים. ניסיון זה נבחן על-פי הפעולות בשטח של החברה, יכולתה לעמוד בהתחייבויותיה, כושרה לתאם בין הגורמים השונים הפועלים בה והצלחתה הלכה למעשה בפעולותיה שלה. כל אלה שונים הם מניסיונו של מנהל בודד, אשר ייתכן שיצלח במקום אחר אך לא יצלח במסגרתה של העותרת.

[...]

15. זאת ועוד, מקום שבו קיימת אי בהירות במסמכי המכרז מצופה מכל משתתף לפנות למציע עוד בטרם מועד הגשת ההצעות (ראה למשל בג"צ 35/82 ישפאר בע"מ נ' שר הבטחון, פ"ד לו(2) 505 (1982); בג"צ 430/89 הנ"ל; בג"צ 126/82 טיולי הגליל בע"מ נ' ממשלת ישראל, פ"ד לו(4) 44, 47 (1982)).

16. העותרת לא פנתה לעירייה בבקשה לקבלת הבהרות לעניין המרכיב הפרסונאלי שבדרישת הניסיון, אלא בחרה מיוזמתה, להציג ניסיון קודם של העסק שנוהל על ידי בעלי מניותיה. די בכך כדי להביא לדחיית עתירתה. זאת ועוד, כידוע, בית המשפט ימנע מלהתערב בהחלטות וועדת המכרזים אלא אם מצא בהן פגם היורד לשורשו של עניין (עע"מ 4011/05 דגש סחר חוץ (ספנות) בע"מ נ' רשות הנמלים, פסקה 37 (ניתן ביום 11/2/08); ע"א 334/01 מדינת ישראל נ' אבו שינדי, פ"ד נז(1) 883, 894 (2003)).

ועדת המכרזים סברה כי בהעדר הוראה אחרת במסמכי המכרז, יש לדרוש כי הניסיון הקודם ימצא אצל המציע עצמו. החלטה זו אינה פסולה ואינה חורגת ממתחם הסבירות באופן המצדיק התערבות שיפוטית ואף אם ניתן היה להגיע גם למסקנה אחרת אין מקום להתערב בה."

12.12. בענייננו, הואיל והמשתתף במכרז הינו חברה בע"מ שהתאגדה רק ביום 5.12.2019, כאשר תעודת ההתאגדות כמוה כ"תעודת הלידה" של חברה, המשתתף במכרז אינו יכול להציג ניסיון בקשר לתקופה שבין השנים 2017 ל-2019, בה החברה טרם הייתה קיימת, כאשר תנאי הסף חייב להתקיים במשתתף עצמו.

- 12.13. בהתאם לכך, תצהירו של המשתתף בנספח 8 למכרז, המפרט, כביכול, ניסיון של המשתתף במכרז בשנים 2017-2019, הינו תצהיר כוזב.
- 12.14. העירייה וועדת המכרזים אינן נדרשות – ולא צריכות להידרש - לבחינת ניסיונו, הקיים, אם לאו, של מאן שהוא שאינו המשתתף במכרז עצמו, גם אם הינו אורגן במשתתף במכרז, וזאת על פי עקרון "האישיות המשפטית הנפרדת" לפיו, בין היתר, החברה הנה יישות משפטית נפרדת מבעלי מניותיה וממנהליה, כך שעסקו של אורגן בחברה, טרם התאגדותה, ועסקה של החברה אינם בבחינת "אותו עסק".
- 12.15. עמידה על התקיימות תנאי הסף במשתתף במכרז עצמו, ולא באורגנים שלו, הכרחית אף לשם מניעת פגיעה בשוויון שבין משתתפי המכרז או משתתפים פוטנציאלים, אשר נמנעו מלהגיש הצעה בשל האמור בתנאי הסף האמור.
- 12.16. יודגש, כי המשתתף במכרז אף לא פנה לעירייה בשאלה או בבקשה לקבלת הבהרה כלשהי בעניין זה, טרם המועד להגשת ההצעות.
- 12.17. בהתאם למפורט לעיל, המשתתף במכרז אינו עומד בתאי הסף בסעיף 3.1, שכן אינו בעל מחזור כספי כנדרש בכל שנה מהשנים 2017-2019.
- 12.18. על רקע האמור לעיל, לא היה אף טעם בפניה למשתתף במכרז להשלמת מסמכים בעניין עמידתו בתנאי הסך שבסעיף 3.1 הנ"ל וכן בעניין עמידתו בתנאי הסף האחרים.
- 12.19. בנסיבות אלה, השירות המשפטי ממליץ לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 9 – א.ב. סיבים תשתיות תקשורת בע"מ, בשל אי עמידה בתנאי הסף שבסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

13. להלן הצעות המחיר של כל משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה :

מס"ד	הפריט	מקדם שקלול בלבד	אומדן עירוני			נקסטקום בע"מ			מגלקום בע"מ		
			אחוז הנחה	מחיר	משוקלל	אחוז הנחה	מחיר	משוקלל	אחוז הנחה	מחיר	משוקלל
1	ספריית מחירים א'	80%	18.00%	82.0%	14%	46%	54%	37%	39%	61%	31%
2	ספריית מחירים ב'	10%	25.00%	75.0%	3%	36%	64%	4%	14%	86%	1%
3	מחירון דקל שיפוצים ותחזוקה / בניה ותשתיות (אחוז ההנחה לא יפחת מ-15%)	10%	20.00%	80.0%	2%	40%	60%	4%	35%	65%	4%
	סה"כ אחוז הנחה משוקלל - לא למילוי	100%			19%			44%	-31%		36%

מס"ד	הפריט	מקדם שקלול בלבד	שיטה הנדסה ותשתיות בע"מ				אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ				שמרד אלקטרוניקה (1977) בע"מ			
			אחוז הנחה	מחיר	משוקלל	פער ב- % במונחי עלות	אחוז הנחה	מחיר	משוקלל	פער ב- % במונחי עלות	אחוז הנחה	מחיר	משוקלל	פער ב- % במונחי עלות
1	ספריית מחירים א'	80%	33%	68%	26%	17%	83%	14%	1%	28%	72%	22%		
2	ספריית מחירים ב'	10%	23%	78%	2%	6%	94%	1%	25%	10%	90%	1%		
3	מחירון דקל שיפוצים ותחזוקה / בניה ותשתיות (אחוז ההנחה לא יפחת מ-15%)	10%	19%	82%	2%	15%	85%	2%	6%	18%	82%	2%		
	סה"כ אחוז הנחה משוקלל - לא למילוי	100%			30%				4%			25%		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

ענת המאה ה-21 בע"מ				יוריקומס (שקלובר) תשתיות ותקשורת בע"מ				מקדם שקלול בלבד	הפריט	מס"ד
פעור ב-% במונחי עלות	משוקלל	מחיר	אחוז הנחה	פעור ב-% במונחי עלות	משוקלל	מחיר	אחוז הנחה			
-19%	27%	67%	33%	10%	8%	90%	10%	80%	ספריית מחירים א'	1
16%	1%	87%	13%	16%	1%	87%	13%	10%	ספריית מחירים ב'	2
-3%	2%	78%	22%	6%	2%	85%	15%	10%	מחירון דקל שיפוצים ותחזוקה / בניה ותשתיות (אחוז ההנחה לא יפחת מ15%)	3
-14%	30%			10%	11%			100%	סה"כ אחוז הנחה משוקלל - לא למילוי	

רוטל נטוורקס בע"מ				א.ב סיבים תשתיות תקשורת בע"מ				מקדם שקלול בלבד	הפריט	מס"ד
פעור ב-% במונחי עלות	משוקלל	מחיר	אחוז הנחה	פעור ב-% במונחי עלות	משוקלל	מחיר	אחוז הנחה			
13%	6%	93%	7%	-34%	37%	54%	46%	80%	ספריית מחירים א'	1
24%	1%	93%	7%	1%	2%	76%	24%	10%	ספריית מחירים ב'	2
44%	-2%	115%	-15%	-8%	3%	74%	26%	10%	מחירון דקל שיפוצים ותחזוקה / בניה ותשתיות (אחוז ההנחה לא יפחת מ15%)	3
-16%	5%			-28%	42%			100%	סה"כ אחוז הנחה משוקלל - לא למילוי	
פסול				פסול						

14. היקף התקשרות הצפוי 1,500,000 ₪ + מע"מ לשנה, תקופת ההתקשרות שנתיים (2) ואופציות נוספות 1+1+1.
15. לאור כל המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים:
- 15.1. לאשר את עמידת המשתתפים במכרז הבאים: **יוריקומס (שקליבר) תשתיות ותקשורת בע"מ, נקסטקום בע"מ, מגלקום בע"מ**, בתנאי הסף של המכרז.
- 15.2. להשאיר את הצעותיהם של המשתתפים במכרז הבאים: **שיטה הנדסה ותשתיות בע"מ, אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ, שמרד אלקטרוניקה (1977) בע"מ, ענת המאה ה-21 בע"מ**, בצריך עיון.
- 15.3. לפסול את הערבות הבנקאית של המשתתף במכרז **רוטל נטוורקס בע"מ** ואת ההצעה הנסמכת עליה.
- 15.4. לפסול את הצעת המשתתף במכרז **א.ב. סיבים תשתיות תקשורת בע"מ**, לנוכח אי עמידתו בתנאי הסף שבסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז.
- 15.5. להכריז על המשתתפים במכרז **מס' 6 - נקסטקום בע"מ ומס' 7 - מגלקום בע"מ** כזוכים במכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז, כאשר חלוקת העבודה ביניהם תהא על פי הנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכדלקמן: **נקסטקום בע"מ – 79% ומגלקום בע"מ – 21%**.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף המחשוב בעניין מכרז מסגרת פומבי 108/2020 להקמה, הרחבה ותחזוקה של תקשורת נתונים פסיבית. מדובר במכרז שפורסם ב-23.9.2020 ונרכש על ידי 9 ספקים. המועד האחרון להגשת ההצעות, אחרי דחייה, היה ב-12 לנובמבר 2020. באותו היום גם נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה 9 הצעות ואומדן העירייה. לגבי נושא הערבויות שהוגשו במכרז, משתתף מספר 8 רוטל נטוורקס בע"מ, צירף ערבות שהייתה בתוקף עד ה-20.3.2021, למרות שבמכרז נקבע שתוקף הערבות צריך להיות עד ה-1.3.2021, ולכן הערבות שהם הגישו לא תואמת את הנדרש במסמכי המכרז. יש כאן חוות דעת של השירות המשפטי שמדובר בערבות מיטיבה, ערבות שלא ניתן בעצם לקבלה ולא את ההצעה הנסמכת עליה. אציין כי גם בדחייה למועד האחרון להגשת ההצעות, בפרסום העירייה גם כתבה שתוקף כתב הערבות לא ישונה. אז כאמור לאור הפסיקה הקיימת בנושא הזה, לא ניתן לקבל את ההצעה שלהם.

עו"ד שני לוי גצוביץ: כאמור, ערבות המשתתף במכרז מס' 8, רוטל נטוורקס בע"מ, אינה תואמת את נוסח ערבות המכרז אשר צורפה כנספח 2 למכרז וכן את הוראות המכרז ובנוסח הערבות שצורף קיים פגם מהותי שהינו תוקף ערבות ארוך ב-19 ימים מהנדרש, ההופך את הערבות למיטיבה. מפנה לסעיף 6 לפנייה לחוות דעתנו לפיה, על פי הפסיקה, ערבות מיטיבה הינה פסולה – ראה פס"ד אפקון "ראוי לקבוע כלל חד לפיו גם ערבות מיטיבה וגם ערבות מרעה, יש בהן, כעקרון, כדי לפסול את ההצעה במכרז". ולכן לצערנו, יש לפסול את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה. שאלות?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

רו"ח ליטל פחטר: לגבי המשתתפים שיטה הנדסה ותשתיות בע"מ, אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ ושמרד אלקטרוניקה (1977) בע"מ, הם הגישו את ההצעה בעותק אחד ולא בשני עותקים כנדרש. מפנה אתכם לסעיף 8 לפנייה בו מפורטת חוות הדעת של השירות המשפטי, לפיה המדובר בפגם שהוא טכני בלבד, שאין בו בכדי לפגוע בשוויון שבין המשתתפים במכרז ואפשר לקבל את ההצעות. מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף שנקבעו במכרז, מופיע בפניכם הפירוט של תנאי הסף. כמו שציינתי, הצעתו של משתתף במכרז מס' 8, רוטל נטוורקס בע"מ, לא נבדקה עקב הפגם בערבותו. לגבי א.ב. סיבים, תיכף נתייחס להצעה שלהם. לגבי האחרים, יש כאן פירוט של כל השלמות המסמכים שהיו במסגרת המכרז. חלק ממשתתפי המכרז ביצעו השלמת מסמכים חלקית ודרשו בדיקות נוספות, על מנת לא להטריח אותם שלא לצורך, הוחלט להשאיר אותם ב"צריך עיון" לאור גובה ההצעה הכספית שלהם, כפי שמפורט בסעיף 12 לפנייה. לגבי ההצעה של א.ב. סיבים, זה דומה למה ש...

עו"ד שני לוי-גצוביץ: זה פגם מאוד דומה, אם יורשה לי להציג אותו. זה פגם מאוד דומה לפגם שדנו בו בפנייה הקודמת של מכרז ההצללות לגבי בדים נט בע"מ, שהניסיון צריך להיות במשתתף במכרז עצמו.

אופירה יוחנן-וולק: וגם פה זו אישה ?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לא, פה זו לא אישה, אבל גם פה המדובר בבעל מניות יחיד ומנהל יחיד, אבל זה לא משנה, גבר או אישה. פה המקרה הוא יותר חמור, בשל סמיכות ההתאגדות לניסיון הנדרש בתנאי הסף ואסביר. המשתתף במכרז צירף למסמכי המכרז פלט רישום מרשות התאגידים ולפיו, תאריך הרישום של המשתתף במכרז כחברה הוא ביום ה-5.12.2019. כפי שפרטנו בחוות דעתנו, תאריך התאגדות של חברה היא כמו תעודת הלידה של אדם. קיומו/קיומה הוא רק מיום זה. כלומר המשתתף במכרז התאגד/ נולד רק בתחילת דצמבר 2019, כשלצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף עליו להיות בעל ניסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 17, 18 ו-19. הואיל והמשתתף במכרז "נולד" רק בדצמבר 2019, לא יכול להיות לו ניסיון כאמור. מפורטת בפניכם בסעיף 12.9 לפנייה, באריכות חוות הדעת המשפטית בנושא ולפיה, בהתאם להלכה הפסוקה על תנאי הסף הקבועים במכרז להתקיים במשתתפים במכרז עצמם ולא באורגנים שלהם ו/או בשותפיהם העסקיים ראה ע"מ אמישרגז. כאשר המציע במכרז הוא חברה בע"מ, אז הניסיון צריך להתקיים במציע עצמו ולא באורגנים של החברה, לא רק במנהל, לא רק בשותפים העסקיים, לא

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

רק בבעלי המניות, לא בשילוב שביניהם - אלא במשתתף במכרז עצמו, בבג"צ מאור שילוט נקבע, בין היתר, כי: "אין להטיל על וועדת המכרזים את החובה לבחון בכל פעם את מבנה ההון והסמכויות של האורגנים המוסמכים". הפסיקה שצוטטה על ידנו בפנייה, היא גם של בג"ץ, גם של בית המשפט המחוזי והפסיקה בעצם אומרת שברגע שהמסמכים של המכרז לא ציינו את האפשרות של שיוך הניסיון לאורגנים של המשתתף במכרז, הפגיעה היא בעצם גם במשתתפים במכרז עצמם וגם במעגל המשתתפים הפוטנציאליים אשר נמנעו מלהגיש הצעה, כי אינם עומדים בעצמם בתנאי הסף הזה. נציין כי במכרז זה נערך כנס משתתפים במכרז, ונערך גם הליך של שאלות ותשובות, אך המשתתף במכרז, לא שאל כל שאלה בנושא. עוד נציין כי להצעת המשתתף במכרז צורף אישור מרואה החשבון ובו צוין כי המשתתף במכרז התאגד כחברה החל מה-1.1.20, וכי הדוחות השנתיים האחרונים של המשתתף בין השנים 2012-2018 היו כעוסק מורשה ולא כחברה בע"מ – ראו סעיף 12.8.4 לפניה. לאור כל המפורט בסעיף 12.8 ולאור כל המפורט בחוות דעתנו שפורטה בסעיף 12.9 לפניה, מתבקשת הוועדה לפסול את ההצעה של א.ב. סיבים תשתיות תקשורת בע"מ לאור העובדה שהמשתתף במכרז אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז ונציין שהצעת שלו הינה ההצעה הזולה ביותר כמפורט בסעיף 13 בפנייה. שאלות בנושא?

משה חיים: למה לא מקבלים את ההמלצה של הרואה חשבון?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: רואה החשבון אינו גורם ממליץ. רואה החשבון ציין מתי התאגד המשתתף במכרז ומה ההיקפים הכספיים שבוצעו על ידי העוסק המורשה בין השנים 2012-2018, ולא החברה שהינה המשתתף במכרז שהתאגדה ב-1.20.1.

משה חיים: אה, ואנחנו רואים שזה התאגדות יותר מדי מאוחרת

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מאוחרת מדי, לצערנו, בדיוק.

משה חיים: אוקיי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אזכיר כי הניסיון היה צריך להיות 1.5 מלש"ח בכל שנה, בשנתיים, מתוך השנים 2017-2019. המשתתף במכרז רק התאגד ב-5 לדצמבר 19, ולכן אין לו בעצם ניסיון. הוא "כאילו" לא נולד לפני אותו יום.

משה חיים: כן. ברור.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

עו"ד שני לוי-גצוביץ: ובמקרה הזה רואה החשבון אומר שאת כל שנת 2019 הוא בעצם דיווח כעוסק מורשה. את הדיווחים שלו כחברה בע"מ כמשתתף במכרז עצמו, הוא החל רק מה- 1.1.2020.

משה חיים: הבנתי. זה לא המלצה. זה רק נתונים. או קיי, בסדר.
אופירה יוחנן-וולק: אני אשמח לקבל הבהרות לגבי סעיף 13 לפנייה ולגבי ההצעות ושוב הפערים, במונחים של עלות, מינוס 31 אחוזים, 44 אחוזים וכו' וכו' וכו'.
רו"ח ליטל פחטר: אז באמת אנחנו רואים את פירוט ההצעות הכספיות, כאשר בטבלה הראשונה מופיע אומדן העירייה ושני המשתתפים שההצעות שלהם אמורות לזכות. עכשיו, גם פה יש ספריית מחירים שעליה הם נדרשו לתת אחוזי הנחה. ספריית המחירים של פרק א' הייתה בעלת משקל של 80 אחוז.

אופירה יוחנן-וולק: מה זה ספריית מחירים? זה פריטים, זה טובין?
עו"ד שני לוי-גצוביץ: זה גם וגם.
אופירה יוחנן-וולק: מדובר בהנחה של 36 אחוזים או 40 אחוזים מהאומדן, איך הוא יכול לעמוד בזה?
יערית מרקוס: שני המשתתפים הזולים ביותר, הן חברות שעובדות עם העירייה. הן מכירות את הרכש שאנחנו מבצעים והן מכירות את העבודה, ושוב, לא תמיד אנחנו יכולים להיכנס לשיקולים שלהם.

אופירה יוחנן-וולק: אני מבקשת לקבל הסבר לפער בין ההצעות לאומדן, אני יכולה לקבל הנחות בעבודה, הוא יודע להשתמש בצוות אחד שיעשה עבודה של שניים. כשזה טובין, זה כבר משהו אחר. איך אפשר להסביר פער של 30- אחוז נגיד מעלות של בורג או של קונקטור או של כבל?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אולי תפרטו מה הן ספריות המחירים? מה ההבדל בין ספריית מחירים א' ל-ב'.
משה בכר: רק הערה אחת. לא מדובר בטובין בלבד. זה טובין פלוס עבודה. פריסה של תשתיות מורכבת גם מחומר וגם מעבודה של צוות.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי, אבל אחוזי ההנחה, איך אתה יודע על מה הם ניתנים לך? בוא נתחיל מזה. אם הוא נותן לך על העבודה, זה דבר אחד. אם הוא נותן לך את הסיב האופטי, זה דבר אחר. אתה בלב שלם יכול לקבל הנחה של 30 ו-40 אחוז מהאומדן שלך שנעשה על ידי עבודה שלך עם יועץ?

רו"ח ליטל פחטר: אז בואו נסביר רגע, שנייה.
אופירה יוחנן-וולק: תסבירו לי את זה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

רו"ח ליטל פחטר : קודם כל, היה פה יועץ שליווה את כתיבת המכרז, המחירים בכתב הכמויות נקבעו גם על בסיס מחירים במכרזים בהרבה גופים אחרים, ממוצע של מחירים שהתקבלו בגופים רבים אחרים, מחירים אחרי הנחות.

אביטל רזניק : אני רוצה לציין גם שאני בדקתי את המכרז הקודם לגבי המחירים שהחברות האלה נתנו לנו. למשל חברת מגלקום נתנה לנו על ספריית מחירים א' 35 אחוז במכרז הקודם והפעם הם נתנו 39 אחוז, שזה לא כזה פער גדול ממה שקיבלנו היום. לספריית מחירים ב' הם נתנו לנו 10 אחוז בפעם הקודמת והפעם הם נתנו לנו 14 אחוז. כשהפער מהאומדן במכרז הקודם היה 32 אחוז ו-2 אחוז בהתאמה. לגבי חברת נקסטקום, חברה שקיבלה במכרז הקודם בחלוקת העבודה, את אחוז העבודה הקטן יותר והפעם הם העלו את ההנחות שלהם לספריית מחירים א'. בספריית מחירים א' במכרז הקודם נתנו לנו 15 אחוז והפעם 46 אחוז, שזה בעצם הפער הגדול. בספריית מחירים ב' הם נתנו לנו פעם שעברה 33 אחוז והפעם 36. זה גם באמת לא פער גדול.

רו"ח ליטל פחטר : ששניהם בעצם עבדו ועובדים עם העירייה מכח זכייתם במכרז הקודם.. אביטל רזניק : כן.

רו"ח ליטל פחטר : ונקסטקום העלו משמעותית את אחוזי ההנחה שלהם.

אביטל רזניק : רק לספריית מחירים א'.

יערית מרקוס : נכון, כי הם רוצים להגדיל את היקף העבודה שלהם.

אופירה יוחנן-וולק : ומשניהם אתם מרוצים?

משה בכר : כן, כן, מרוצים משניהם.

אופירה יוחנן-וולק : לא יודעת. איתי, משה מה דעתכם?

משה חיים : אופירה, אני חושב שהעניין פה זה בעבודה ולא בפריטים...

אופירה יוחנן-וולק : אבל אתה לא יודע את זה כי זה לא מחולק לך.

משה חיים : אז הם נותנים הנחה גדולה יותר כדי לקבל עבודה.

אופירה יוחנן-וולק : אבל אתה לא יודע את זה. זה לא מחולק לעבודה ולפריטים. ואז אתה יודע שהם נתנו על העבודה 30 אחוז הנחה ועל הפריטים 2 אחוז הנחה.

(מדברים יחד)

עו"ד ליאור שפירא : למה זה חשוב לדעת את החלוקה?

אופירה יוחנן-וולק : אני אסביר לך רגע. אנחנו נתקלים לא פעם במכרזים בה מתקבלים פערים גבוהים מהאומדן, או קיי? אז אני יכולה לקבל את זה במכרזים מסוימים שאומרים שזה עניין

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

של עבודה, זה עניין של מקצועיות של קבלן. הוא יודע את העבודה, אז הוא יודע איך

להסתדר יותר טוב והוא יודע מה הוא עושה. אוקיי?

עו"ד ליאור שפירא: אבל זאת לא הייתה השאלה שלי.

אופירה יוחנן-וולק: אז מה הייתה השאלה?

עו"ד ליאור שפירא: השאלה הייתה למה זה משנה לך שמפרידים? אם אתה בא ואומר למישהו תבנה לי

גדר של מטר, מה זה משנה לבדוק את זה כמה לבנים, כמה טיח וכמה פועל שעלה לו

לעשות? הוא לוקח מחיר פיקס למטר גדר. אתה קובע מאיזה בלוקים זה יהיה ומאיזה

בטון ואתה מקבל מחיר שלם. מה הבעיה בזה?

משה חיים: אופירה מדברת על הנושא שמה שמטריד אותה זה שהפערים מהאומדן הם פערים מאוד

גדולים. החשש הוא שבסופו של דבר הספק יגיע בעתיד למצב שהוא לא יוכל לעמוד

בדרישות, בגלל שהוא רוצה לזכות במכרז והפערים מהאומדן גדולים מדי.

עו"ד ליאור שפירא: אבל זה לא מה שאופירה אומרת. היא אומרת למה לא מפרידים ביניהם.

אופירה יוחנן-וולק: לא ליאור, זה מה שאני אמרתי מההתחלה.

משה חיים: אנחנו מנסים להבין למה הפער הוא כזה גדול בין האומדן להצעות ואז לנסות להבין את

זה, איך הגענו למצב של בעצם להפריד בין העבודה לבין המוצרים עצמם.

אופירה יוחנן-וולק: בדיוק.

אביטל רזניק: אבל יש לנו במחירוני הפרדה. יש לנו מחיר אספקה והתקנה ויש לנו גם מחיר לאספקה

בלבד. לאותו מוצר יש לנו אפשרות עם התקנה ויש לנו אפשרות בלי התקנה.

איתי פנקס-ארד: תראו, אני חושב שהחלוקה הפנימית לפעמים נותנת באמת אינדיקציה להבין טוב יותר,

אבל בסוף יש את הבעיה העקרונית של האומדנים שדיברנו עליה שנים, שאופירה מדגישה

אותה בזמן האחרון וגם בצדק, כאילו משהו בהגדרה של אומדן קצת מעוותת את

התוצאה. אבל בסוף אנחנו כן באיזשהו מקום סומכים על הספקים, במיוחד על כאלה

שיש איתם ניסיון. יש להם דרכים לפעמים, שמי שקובע את האומדנים לא יודע או לא

יכול לשים עליהם את האצבע, הם יודעים להתייעל, לחסוך, למצוא דרכים. ואנחנו

רואים שחלקם ספקים מעולים שנתנו הצעות מאוד מאוד נמוכות. אז אם אין איזה משהו

שבאמת, כמו ברוב המכרזים שהם עתירי כוח אדם שבהם כל שקל שהם לא מקבלים,

בסוף גם מנסים לגזול אותו או מהעבודה, יעשו עבודה גרועה, או מהעובד שזה הכי גרוע.

אם אין לנו חשש מהסוג הזה, אז בסוף זה איזשהו כוח בשוק שמצליחים להתמודד אתו.

ואל תשכחו עוד גורם אחד, יש את פקטור הקורונה עכשיו. העסקים חלקם נלחמים על

החיים ומוכנים לעשות עוד צעד כדי להמשיך להתגלגל, להמשיך להעסיק עובדים, לא לפטר. אני חושב שצריכים להסתכל גם על זה.

משה חיים : וגם הם מקבלים הנחות וכו'.

רו"ח ליטל פחטר : אני רוצה רגע להגיד עוד משהו. תסתכלו על כל ההצעות פה, אנחנו בסוף מסתכלים על שתי ההצעות שהן הזולות ביותר. האומדן בא לתת איזושהי הערכה, וכשמו כן הוא – אומדן. אתם יכולים לראות שיש פה גם הצעות שהיו יותר גבוהות מהאומדן ויש הצעות שהיו יותר קרובות לאומדן ויש כאלה שהיו יותר נמוכות בפערים יותר גדולים. זו בדיוק המשמעות של האומדן. יש פה שונות בין המשתתפים במכרז. אני חושבת שדווקא במקרה הזה, זה נכון שיש לנו פער בין הזולים ביותר, אבל אנחנו באומדן שלנו לא אומרים לכוון בהכרח לזולים ביותר. יש פה הרבה משתתפים שגם היו יותר גבוהים מאומדן העירייה וצריך להסתכל גם על זה. אני אומרת ככה, שתי ההצעות האלה שהן הזולות ביותר, האגף מבחינתו אומר : אנחנו מכירים אותם, אנחנו יודעים, הם עבדו אתנו ולכן הבקשה היא כן לאשר את שניהם כזוכים, כמובן זה לשיקולכם. אם אתם רוצים לשמוע אחד מהם או את שניהם, זה לשיקול דעת הוועדה.

משה חיים : כמה ספקים הגישו הצעות?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : 9 משתתפים ניגשו למכרז.

משה חיים : וכמה עמדו בתנאי הסף?

רו"ח ליטל פחטר : יש לנו כאן שניים שנפסלו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אחד נפסל עקב פגם מהותי בערבות, השני נפסל עקב אי עמידתו בניסיון, וחלק השארנו בעצם ב"צריך עיון" על מנת שלא להטריח אותם לשווא לאור גובה הצעתם הכספית.

משה חיים : איך הפערים ביניהם באופן כללי?

רו"ח ליטל פחטר : אני מציגה את סעיף 13 בפניה, אנחנו יכולים לראות שהיה לנו משתתף עם פער של 14 אחוז פחות מהאומדן, והיה את אלקטרה שהצעתם הייתה 4 אחוז מעל האומדן. שמרד אלקטרוניקה הציעו 8 אחוז מתחת לאומדן. אני מדברת על המשוקלל, כן? יורוקומס היו 10 אחוז מעל האומדן. ענת המאה 14 אחוז מתחת לאומדן. א.ב. סיבים שכאמור נפסלו עם 28 אחוז מתחת לאומדן, ורוטל נטוורקס שגם נפסלו הציעו 16 אחוז במשוקלל מתחת לאומדן.

משה חיים : בסדר מבחינתו.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

רו"ח ליטל פחטר : כלומר משה, אתה אומר שאפשר לאשר את הזכייה של שניהם?

משה חיים : כן.

רו"ח ליטל פחטר : או קיי. איתי?

איתי פנקס-ארד : אני גם מאשר, כן.

רו"ח ליטל פחטר : אופירה?

אופירה יוחנן-וולק : בסדר, מאשרת.

רו"ח ליטל פחטר : או קיי, בסדר תודה.

משה בכר : תודה רבה

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים במכרז : **יוריקומס (שקליבר) תשתיות ותקשורת בע"מ, נקסטקום בע"מ, מגלקום בע"מ**, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 108/2020 להקמה, הרחבה ותחזוקה של תקשורת נתונים פאסיבית.
2. להשאיר את הצעותיהם של המשתתפים במכרז הבאים : **שיטה הנדסה ותשתיות בע"מ, אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ, שמרד אלקטרוניקה (1977) בע"מ, ענת המאה ה-21 בע"מ**, בצריך עיון.
3. לפסול את הערבות הבנקאית של המשתתף במכרז **רוטל נטוורקס בע"מ** ואת ההצעה הנסמכת עליה.
4. לפסול את הצעת המשתתף במכרז **א.ב. סיבים תשתיות תקשורת בע"מ**, לנוכח אי עמידתו בתנאי הסף שבסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז.
5. מכריזים על המשתתפים במכרז **מס' 6 - נקסטקום בע"מ ומס' 7 - מגלקום בע"מ** כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 108/2020 להקמה, הרחבה ותחזוקה של תקשורת נתונים פאסיבית, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.
6. מאשרים את חלוקת העבודה על פי הנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכדלקמן:
 - **נקסטקום בע"מ – 79%**
 - **מגלקום בע"מ – 21%**

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

החלטה מספר 348

מכרז מסגרת פומבי מס' 89/2020 לאספקת קטנוע דו גלגלי
מכרז מסגרת פומבי מס' 89/2020 לאספקת קטנוע דו גלגלי

פניית האגף:

1. ועדת המכרזים בישיבתה מס' 50, מתאריך 15.12.2020 החלטה 316 אישרה את עמידת המשתתפים במכרז "עופר חברה לרכב בע"מ", "מטרו מוטור שיווק (1981) בע"מ" ו-"מאיר חברה למכוניות ומשאיות בע"מ", בתנאי הסף והאיכות וכן אישרה לפתוח את המעטפות הכלכליות של המשתתפים במכרז העומדים בתנאי הסף של המכרז. מצ"ב פרוטוקול הועדה.
2. מסמכי המכרז קבעו בסעיף 1 לפרק ג' - הקריטריונים לבחינת ההצעות, כי בבחינת ההצעות תתחשב העירייה בגורמים הבאים:
 - 2.1 מחיר ההצעה המשוקלל – משקל 60%.
 - 2.2 איכות ההצעה המשוקללת – משקל 40%.
3. בהתאם לקבוע בסעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על עד 2 זוכים. האמור בסעיף זה מותנה, כי יהיו מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעת המחיר ולשיקולים אחרים ונוספים של ועדת המכרזים.
4. ביום 14.01.2021 נפתחה הצעתם הכלכלית של המשתתפים הנ"ל על ידי מ"מ יו"ר ועדת מכרזים גב' אופירה יוחנן וולק.
- 4.1 להלן טבלה ובה פירוט ניקוד האיכות והצעות המחיר שנתקבלו, בהתאם לשקלול וכפי שנקבע בפרק ג' למסמכי המכרז וכפי שאושר בפני ועדה זו בישיבתה 50 מיום 15.12.2020:

משתתף מס'	שם המשתתף	דגם מוצע	הצעת מחיר המשתתף במכרז	השוואה לאומדן העירייה	ניקוד מחיר	60%	ניקוד איכות	40%	ניקוד משוקלל
1	עופר חב' לרכב	Piaggio MEDLEY	13,535	-6.7%	90.64	54.38	93.94	37.58	91.96
2	מטרו מוטור	סאן יאנג קרוזים	14,620	0.8%	83.91	50.35	100.00	40.00	90.35
2	מטרו מוטור	ימהה NMAX	12,268	-15.4%	100.00	60.00	94.02	37.61	97.61
3	מאיר חברה למכוניות	הונדה PCX	12,821	-11.6%	95.69	57.41	82.73	33.09	90.50
			14,500	אומדן העירייה					

5. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים:
 - 5.1 לאשר את תוצאות הניקוד המשוקלל (מחיר ואיכות) שניתן למשתתפים במכרז לאחר הליכי הבדיקה וכמפורט בתנאי המכרז וכדלקמן:

המשתתף במכרז מס' 1 עופר חברה לרכב בע"מ - Piaggio Medley - 91.96 נקודות;
 המשתתף במכרז מס' 2 מטרו מוטור שיווק (1981) בע"מ - סאן יאנג קרוזים 125 - 90.35 נקודות;

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

המשתתף במכרז מס' 2 מטרו מוטור שיווק (1981) בע"מ - ימאהה NMax - 97.61
נקודות;

המשתתף במכרז מס' 3 מאיר חברה למכוניות ומשאיות בע"מ - הונדה PCX - 90.50
נקודות;

- 5.2 להכריז על המשתתף במכרז מס' 1 - "עופר חברה לרכב בע"מ" בהצעתו לדגם Piaggio Medley ו-המשתתף במכרז מס' 2 - "מטרו מוטור שיווק (1981) בע"מ" בהצעתו לדגם ימאהה NMAX, כזוכים במכרז וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.
- 5.3 לאשר חלוקת עבודה על פי התאמה בטיחותית לרוכב וככל הניתן על פי נוסחת חלוקת העבודה העירונית.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף הרכש בעניין מכרז מסגרת פומבי 89/2020 לאספקה של קטנוע דו גלגלי. ועדת מכרזים זו בישיבתה מיום 15.12.20, אישרה את העמידה של שלושת המציעים בתנאי הסף ואת ניקוד האיכות שלהם ואישרה לבצע פתיחה כלכלית. אציין כי מדובר במכרז שהיה בו גם איכות וגם מחיר. משקל המחיר הוא 60 אחוז ומשקל איכות ההצעה הוא 40 אחוז. בהתאם בוצעה פתיחה של הצעות המחיר ושל אומדן העירייה, בטבלה שבסעיף 4 לפני המוצגת בפניכם, מפורטות ההצעות שהתקבלו. העירייה ביקשה להתקשר עם עד 2 זוכים וההצעות המשוקללות הגבוהות ביותר הן של עופר חברה לרכב, בעלת ניקוד משוקלל של 91.96, ושל מטרו מוטור עם ניקוד משוקלל של 97.61, ולכן מה שמבוקש זה לאשר את ההתקשרות עם שניהם. לגבי חלוקת העבודה, הבקשה לאשר לפי התאמה בטיחותית וגם לפי הנוסחה ככל שניתן. אני אגיד שלפי הנוסחה החלוקה אמורה להיות לעופר אבניר - 38 אחוז ומטרו מוטור - 62 אחוז. או קיי, יש שאלות?

אופירה יוחנן-וולק: שאלה ראשונה, מה היא כמות האופנועים? והשאלה השנייה, כתוב בסעיף 2.2 לפנייה: בהתאם לקבוע בסעיף 6.3 למכרז, בכוונת העירייה להכריז עד 2 זוכים, או קיי? ואתם מחליטים להכריז על 2 זוכים כשהפרש בין קטנוע לקטנוע הוא 1,267 שקלים. בסעיף 5.3 אתם אומרים לאשר חלוקת עבודה על פי התאמה בטיחותית לרוכב. אז יגאל אני אשמח להסבר. למה שני זוכים?

יגאל סקורצרו: קודם כל, כמו שאני חוזר ואומר בוועדות מכרזים, ברכש טובין אנחנו חייבים שיהיה לנו מענה. אם ספק אחד לא יכול לתת מענה, לדוגמה, ביגוד, אז כמו שציינו עם המסופון, אי אפשר לתת דוחות, גם בלי מדים אי אפשר לתת דוחות. לכן ספק אחד פתאום לא יכול לתת לך מענה, אתה מיידית ניזוק ולכן אנחנו משתדלים בדרך כלל שיהיו 2 ספקים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

כמובן אם יש פערי מחירים קיצוניים, אז יש נוסחה ואנחנו רוכשים פחות מהספק היקר כדי שהעלויות לעירייה תהינה נמוכות יותר. במקרה הזה מדובר על מוצר שבאמת ישנה התאמה ספציפית לעובד. זאת אומרת כמו שאני אגיד לך יש מקרר, יש לו גובה, רוחב, ואתה צריך אותו בנישה מסוימת, ועם כמה שהוא יהיה הכי זול אם הוא לא נכנס לך בנישה שאתה צריך בה את המקרר, לא יעזור לך שהוא יותר זול. אתה צריך משהו אחר. כנ"ל לגבי קטנועים. יש התאמה אישית לרוכב שהוא יותר גבוה, יותר נמוך. לפעמים הנוחות לברכיים, דגם אחד הוא לא בדיוק מתאים ולכן יש פה גם עניין שלא תמיד זה יכול להיות לפי הנוסחה אלא לפי הצרכים של העובדים שרוכבים על זה. לפעמים יש להם צרכי נסיעה שונים, אז זה המינימום שאפשר. בדרך כלל בדבר כזה לוקחים אפילו שלושה, אבל פה זה עד שניים. אם הפער היה קיצוני ממש, אז אולי היינו בלית ברירה אומרים טוב, רק אחד כי זה באמת מוגזם. אבל הפער הוא סביר. זה לא פער כל כך קיצוני.

אופירה יוחנן-וולק: כיום יש את אותם אופנועים שאנחנו מדברים עליהם?

יגאל סקורצרו: היום בעירייה יש לדעתי למעלה מ-300, 350 קטנועים והקטנועים האלה כרגע, לפי המדיניות העירונית, הם לא המוצר העיקרי בצי האופנועים, כי אנחנו נוטים יותר להזמין אופנוע תלת גלגלי, גם בגלל שהוא יותר יציב וגם בגלל שהוא יותר מתאים מבחינת הצרכים העירוניים. אבל כמו שאמרנו, יש משימות שאי אפשר לעשות עם תלת גלגלי. אז רוב הקטנועים כרגע בצי הם תלת אבל שוב, יש איזו דינמיקה ביניהם.

אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור.

רו"ח ליטל פחטר: או קיי, שאלות נוספות? מאשרים?

משה חיים: רק שייסעו בזהירות.

אופירה יוחנן-וולק: נכון.

איתי פנקס-ארד: מאשר

רו"ח ליטל פחטר: או קיי, טוב, תודה.

החלטה

1. מאשרים את תוצאות הניקוד המשוקלל (מחיר ואיכות) שניתן למשתתפים במכרז מסגרת פומבי מס' 89/2020 לאספקת קטנוע דו גלגלי, לאחר הליכי הבדיקה וכמפורט בתנאי המכרז וכדלקמן:
המשתתף במכרז מס' 1 עופר חברה לרכב בע"מ - Piaggio Medley - 91.96 נקודות;
המשתתף במכרז מס' 2 מטרו מוטור שיווק (1981) בע"מ - סאן יאנג קרוזים 125 - 90.35 נקודות;

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

המשתתף במכרז מס' 2 מטרו מוטור שיווק (1981) בע"מ - ימאהה NMax - 97.61
נקודות;

המשתתף במכרז מס' 3 מאיר חברה למכוניות ומשאיות בע"מ - הונדה PCX - 90.50
נקודות;

2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 1 - "עופר חברה לרכב בע"מ" בהצעתו לדגם Piaggio

Medley ו-המשתתף במכרז מס' 2 - "מטרו מוטורו שיווק (1981) בע"מ" בהצעתו לדגם ימאהה NMAX, כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 89/2020 לאספקת קטנוע דו גלגלי, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

3. מאשרים חלוקת עבודה על פי התאמה בטיחותית לרוכב וככל הניתן על פי נוסחת חלוקת העבודה העירונית והכל בהתאם לקבוע במסמכי המכרז וכדלקמן:

- "עופר חברה לרכב בע"מ" – 38%.
- "מטרו מוטורו שיווק (1981) בע"מ" – 62%.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 349

להכריז על חברת מיטדאון בע"מ כספק יחיד כך שזו תשלם לעירייה דמי שימוש שנתיים בסך של 1.5 מיליון
לתקנתה של החלטה מספר 349 בע"מ כספק יחיד כך שזו תשלם לעירייה דמי שימוש שנתיים בסך של 1.5 מיליון ש"ח, בתוספת מע"מ

פניית האגף:

חלקה 421 בגוש 6110 בשטח רשום של 11,331 מ"ר (להלן: "החלקה") רשומה בבעלות חברת מיטדאון בע"מ ח.פ. 514559574 (להלן: "החברה"). על החלקה הקימה החברה פרויקט משולב לתעסוקה, מסחר, מגורים ומבני ציבור. במסגרת הפרויקט הוקמו שני מגדלים רבי קומות (כ-50 קומות כ"א) אחד למגורים והשני לתעסוקה ומסחר בשטח עילי כולל של למעלה מ-100,000 מ"ר וכן מבנים לצורכי ציבור (להלן: "הפרויקט").

ביום 02.10.2014 נחתם חוזה הקמה (להלן: "חוזה ההקמה") בין עיריית תל אביב-יפו (להלן: "העירייה") לבין החברה, במסגרתו התחייבה החברה להקים בפרויקט מבנים לצורכי ציבור בשטח כולל של 3,600 מ"ר (שטח עיקרי ושירות), אולם ספורט בשטח של 3,050 מ"ר (עיקרי ושירות) (להלן: "אולם הספורט"), גני ילדים בשטח של 550 מ"ר (עיקרי ושירות) וכן שטחי חוף בשטח של 450 מ"ר אשר יהיו צמודים לגני הילדים.

כלל הפרויקט עתיד להירשם כבית משותף. במסגרת הרישום האמור, חלק העירייה מכלל הבית המשותף מוערי ועל אחת כמה וכמה חלקו של אולם הספורט. עוד יצוין כי קומת הקרקע במבנה אולם הספורט בבעלות החברה ומשמשת למסחר.

לאור העובדה כי חלקה של העירייה מכלל הבית המשותף מוערי וחלק משמעותי בבעלות החברה ולאור רצונה של החברה להתקשר עם מפרסם לצורך פרסום חוצות על הקירות החיצוניים (הקיר הצפוני והקיר הדרומי) של המבנה עליו בנוי, בין היתר, אולם הספורט (להלן: "השטח המבוקש"), הסכימה העירייה להעמיד לרשות החברה את השטח המבוקש תמורת דמי שימוש שנתיים של 1.5 מיליון ש"ח בתוספת מע"מ כדין.

משך תקופת ההתקשרות הינה ל-5 שנים.

הוועדה מתבקשת להכריז על חברת מיטדאון בע"מ כספק יחיד כך שזו תשלם לעירייה דמי שימוש שנתיים בסך של 1.5 מיליון ש"ח, בתוספת מע"מ כחוק עבור הצבת מסכים בשטח המבוקש, למשך 5 שנים.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף נכסים לגבי התקשרות עם מיטדאון כספק יחיד. מדובר בחלקה שהיא בבעלות של חברת מיטדאון שבמסגרתה היה פרויקט משולב לתעסוקה, למסחר, למגורים ולמבני ציבור. הוקמו שם 2 מגדלים, גם למגורים וגם למסחר בשטח של מעל 100 אלף מטר מרובע. באוקטובר 2014 נחתם חוזה הקמה בין העירייה לבין החברה, שהחברה התחייבה והקימה מבנים לצורכי ציבור בשטח של כ-3,600 מטר וגם אולם ספורט וגני ילדים. כאשר כל החלק של העירייה בתוך הפרויקט הזה הוא מאוד מוערי, גם אולם הספורט הוא בתוך אותו החלק. החלק המשמעותי כמו שאמרנו הוא בבעלות החברה ומה שהם רוצים, זה להתקשר ולבצע פרסום חוצות על הקירות החיצוניים של

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

המבנה, שחלק מהקיר הזה, שייך בעצם לאולם הספורט של העירייה. העירייה הסכימה להעמיד לרשות החברה את השטח הזה תמורת סכום שנתי של 1.5 מיליון ₪, ולכן מה שמבוקש כאן זה לאשר את ההתקשרות הזו איתם, לתקופה של 5 שנים. אופירה יוחנן-וולק: אז בעצם כביכול, זה כמו שהעירייה משכירה את הנכס, כי הרי משלמים לי 1.5 מיליון ₪, אז אני צריכה לאשר את זה כוועדת מכרזים כי זה סוג של השכרת נכס, של הקיר הזה?

רו"ח ליטל פחטר: זה לא בדיוק השכרה. אני נותנת להם איזושהי אפשרות להשתמש בשטח הזה שהוא שלי. עכשיו, אין פה חלופה אחרת. כל השטח הוא שלהם ולי יש שם שטח נורא קטן. אני לא קשורה לפרסום. הם עושים בעצם את הפרסום ולכן עבור השימוש בשטח הזה, העירייה בסוף תקבל פה הכנסה. צריך לאשר את אותה הכנסה לעירייה והם בעצם, כן, ספק יחיד.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: צריך גם לזכור שכל המתקנים שנמצאים בקומת המרתף ומשמשים את הגג הם בעצם גם בבעלותם.

אופירה יוחנן-וולק: אני מבחינתי מאשרת.

רו"ח ליטל פחטר: או קיי.

רו"ח ליטל פחטר: או קיי, איתי, משה, מאשרים?

איתי פנקס-ארד: כן.

משה חיים: כן.

החלטה

מאשרים להכריז על חברת מידטאון בע"מ כספק יחיד למשך 5 שנים, עבור הצבת מסכים בשטח המבוקש תמורת דמי שימוש שנתיים בסך של 1.5 מיליון ₪, בתוספת מע"מ כחוק.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

החלטה מספר 350

מכרז מסגרת פומבי מס' 111/20 לביצוע עבודות שלד בטון, עבודות גמר וחיפוי, מערכות תשתית ומערכות אלקטרו-מכאניות להקמת מנהרת רכב במתחם סמל בעיר ת"א-יפו
מכרז מסגרת פומבי מס' 111/20 לביצוע עבודות שלד בטון, עבודות גמר וחיפוי, מערכות תשתית ומערכות אלקטרו-מכאניות להקמת מנהרת רכב במתחם סמל בעיר ת"א-יפו

פניית האגף:

- ועדת מכרזים מס' 51 בישיבתה מיום 29.12.2020, החלטה מס' 328, אישרה, כדלקמן (המצ"ב) :
 - מאשרים כי משתתף מס' 1, סולל בונה תשתיות בע"מ, עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 111/2020 לביצוע עבודות שלד בטון, עבודות גמר וחיפוי, מערכות תשתית ומערכות אלקטרו מכאניות להקמת מנהרת רכב במתחם סמל בעיר ת"א יפו ומאשרים את ניקוד האיכות של הצעת המשתתף הנ"ל, כפי שפורטה לעיל, ובסה"כ 168.5 נק'.
 - מאשרים את פתיחת ההצעה הכלכלית במכרז מסגרת פומבי מס' 111/2020 לביצוע עבודות בשלד בטון, עבודות גמר וחיפוי, מערכות תשתית ומערכות אלקטרו מכאניות להקמת מנהרת רכב במתחם סמל בעיר ת"א יפו.
- ביום 20.01.2021 נפתחה תיבת המכרזים על ידי גב' אופירה יוחנן-וולק, מ"מ וסגנית ראש העירייה וחברת הוועדה, ונמצאו בה הצעה אחת של סולל בונה וכן מעטפת אומדן העירייה.
- להלן הצעת המחיר של המשתתף במכרז מס' 1, סולל בונה אל מול אומדן העירייה :

מס' ההצעה בפתיחה	שם המשתתף במכרז	סה"כ מחיר בפתיחה	אומדן העירייה
1	שיכון בינוי סולל בונה תשתיות בע"מ	0%	-4.5%

- בהתאם לסעיף 1 בפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע, כי בחינת ההצעות תורכב מ-50% איכות ההצעה ו-50% מחיר ההצעה.
- סעיף 4.7 בפרק ג' למסמכי המכרז קובע כי: "הנוסחה לשם חישוב ציון האיכות: ניקוד האיכות של המשתתף במכרז מחולק בניקוד האיכות של המשתתף שהצעתו קיבלה את ציון האיכות הגבוה ביותר, מוכפל ב-0.5. יובהר, כי ניקוד האיכות יינתן באופן יחסי להצעה שקיבלה את ניקוד האיכות הגבוה ביותר."
- סעיף 7 בפרק ג' למסמכי המכרז קובע כי: "הנוסחה לשם חישוב ציון מחיר ההצעה: מחיר ההצעה הזולה ביותר מבין ההצעות שהוגשו ועמדו בתנאי הסף, מחולק במחיר ההצעה הנבדקת מוכפל ב-0.5"

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 54 מישיבתה מיום 26/01/2021

5. להלן טבלת שקלול ההצעה של המשתתף מס' 1, סולל בונה:

בחינת ההצעות	תיאור	הצעת המשתתף מס' 1 - סולל בונה	אומדן העירייה
איכות (מהווה 50% מערך ההצעה)	ניקוד האיכות	168.5 נקודות	ל"ר
	ניקוד איכות משוקלל	50	
מחיר (מהווה 50% מערך ההצעה)	הצעת המשתתף	0%	-4.5%
	ניקוד מחיר משוקלל	50	
סה"כ ניקוד משוקלל		$(50+50) = 100$	

6. כאמור, נותרה לדיון בפני הועדה הצעה יחידה - של המשתתף במכרז סולל בונה. ועדה זו מס' 51 בישיבתה מיום 29.12.2020, החלטה מס' 328 (המצ"ב), דנה בנושא הצעה יחידה באריכות. כפי שנמסר עוד במהלך הדיון, הגם שבהתאם לתקנות העיריות (מכרזים) נקבע כי לא תמליץ הועדה דרך כלל, על הצעה יחידה, ההלכה הפסוקה היא ובמסגרת חזרו וקבעו בתי המשפט כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. לעניין זה ראו ע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון; עע"מ 8610/03 אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר; עת"מ 1274/05 אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים; ה"פ (י-ס) 462/97 רובר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים.

בענייננו, לא מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה, והמפורטים לעיל, המצדיקים שלא להמליץ על הצעת סולל בונה כהצעה הזוכה. המדובר בהצעה העומדת בתנאי הסף של המכרז, אשר קיבלה ניקוד גבוה כעולה מפרוטוקול הדיון המצ"ב ואשר מחירה אינו חורג ממחיר האומדן למכרז. בנסיבות אלו, ובהתאם להלכה הפסוקה, ולאור המפורט לעיל, מתבקשת הועדה להמליץ על הצעת המשתתף במכרז מס' 1, שיכון בינוי סולל בונה תשתיות בע"מ, כהצעה הזוכה במכרז במחיר הצעתו ובתנאי המכרז.

7. אומדן עלות למכרז : כ- 53,500,000 ₪.

דיון

רו"ח ליטל פחטר : פניה של מינהל בת"ש בעניין מכרז 111/20 לביצוע עבודות שלד בטון, עבודות גמר וחיפוי, מערכות תשתית ומערכות אלקטרו מכניות להקמת מנהרת רכב במתחם סמל. במכרז זה היה משתתף אחד במכרז, והוועדה אישרה את העמידה שלו בתנאי הסף, את ניקוד האיכות שלו ואת ביצוע הפתיחה הכלכלית עוד בישיבתה ביום 29.12.20. בוצעה פתיחה כלכלית ב-20.1.2021. הצעת המחיר שלהם עמדה על הפחתה של אפס אחוז מכתב הכמויות במכרז, כאשר אומדן העירייה עמד על מינוס 4.5 אחוז. משקל האיכות והמחיר פה הוא 50 אחוז. ההמלצה של היחידה היא לאשר איתם את ההתקשרות. יש פה גם התייחסות לעניין הצעה יחידה, דנו בה גם בוועדה הקודמת וגם נזכיר שאומנם התקנות אומרות שלא תמליץ הוועדה בדרך כלל על הצעה יחידה, אך בהתאם להלכה הפסוקה יש לקבל הצעה יחידה אלא אם יש נימוקים שמצדיקים שלא להמליץ על ההצעה, דוגמת חשש לקנוניה או מחיר שהוא מעל תנאי השוק. יש פה גם הפנייה לפסיקה. מאחר שבמקרה הזה לא מתקיימים הנימוקים, ההמלצה היא לאשר איתם את הזכייה. עו"ד שני לוי-גצוביץ : בייחוד לאור העובדה שהם קיבלו ניקוד איכות גבוה ושהמחיר לא חורג ממחיר האומדן.

אופירה יונן-וולק : אנחנו יודעים להסביר למה לא ניגשו עוד חברות?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אנחנו דיברנו על זה בדיון קודם, אני אזכיר. היה כנס משתתפים במכרז. בכנס המשתתפים נכחו כ-6 חברות. לאחר מכן נערך גם סיור. אחד מהם היה חובה, אחד מהם היה רשות. לאחר מכן עשינו הקלה בתנאי הסף כדי שייגשו עוד וקנו את מסמכי המכרז שניים, אלקטרה ושיכון ובינוי, ולאחר מכן קיבלנו עדיין רק הצעה אחת. היה גם ניקוד איכות שהוא חובה, וגם ניקוד איכות שנכנס רק לצורך איכות ההצעה ועדיין הם קיבלו ניקוד איכות מאוד גבוה שהיה כמעט 96 אחוז. אזכיר כי אז בוועדה, כשזהבה קמיל שאלה למה יש רק אחד, את אמרת שאת שמחה כי לפחות הוא קיבל ניקוד איכות מאוד גבוה. הוא לא עובר בשוליים..

אופירה יונן-וולק : טוב, אני מבחינתי מאשרת.

רו"ח ליטל פחטר : או קיי.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 54 משיבתה מיום 26/01/2021

משה חיים : מאשר.

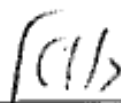
איתי פנקס-ארד : מאשר.

החלטה

מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 1, **שיכון בינוי סולל בונה תשתיות בע"מ**, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 111/20 לביצוע עבודות שלד בטון, עבודות גמר וחיפוי, מערכות תשתית ומערכות אלקטרו-מכאניות להקמת מנהרת רכב במתחם סמל בעיר ת"א-יפו, במחיר הצעתו ובתנאי המכרז.


וכמפורט לעיל.

להחלטות מס' 343,344 בלבד




רבקה מישאילי
עוזרת לתיאום מעקב והתקשרויות

28/1/21


ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

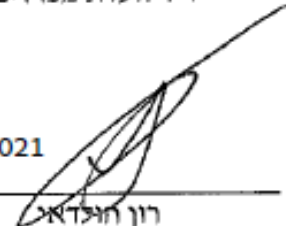
28/1/21


עיד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

29/1/21

אשר קטי המצ"ב
איתי פנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים

31/01/2021


רון חגדאי
ראש העירייה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 54 משיבתה מיום 26/01/2021

יום ה 28/01/2021 12:36



איתי פנקס ארד - חבר מועצה

פרוטוקול ועדת מכרזים מס 54 מיום 26.01.2021 - קיטוע להחלטות 343,344 RE:

אל רבקה מישילי - עזרת לתיאום מעקב והתקשרויות; 'etapinkas@hotmail.com'

עותק איריס טוסי - מנהלת לשכת נבחר; ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות

העברת הודעה זו לנמענים ב: 28/01/2021 12:54.

Enterprise Vault

מאשר

איתי פנקס ארד

חבר מועצת העיר תל-אביב-יפו

להחלטות 345 – 350 בלבד

14/2/21 כ/רנן
רבקה מישאילי
עוזרת לתיאום מעקב והתקשרויות

14/2/21 אליזבת
ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

11/02/2021
עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

14/2/2021
איתי פנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים

16/02/2021
רון חולדאי
ראש העירייה